

Doel presentatie

Deze presentatie van het DSO is gegeven op 4 september j.l. en was bedoeld om draagvlak bij de leveranciers te krijgen voor versie B (release B) van de standaarden. Op deze bijeenkomst waren aanwezig:

- Mensen van het DSO zelf (KOOP, Kadaster)
- Medewerkers van de koepels (VNG, IPO, UvW)
- Medewerkers van softwareleveranciers

Wat is release B?

Onder druk van het Adviescollege ICT-toetsing mag het DSO-programma tot moment van inwerkingtreding geen grote aanpassingen/uitbreiding van de standaarden doen. De huidige versie van de standaarden wordt release A genoemd. Daarin vinden al geruime tijd alleen kleine noodzakelijke aanpassingen plaats.

Men werkt daarom al hele tijd aan een nieuwe versie, release B genaamd.

Planning is om die ergens 2^e helft volgend jaar uit te brengen. Daarna moet het DSO zelf haar systemen aanpassen en ook alle leveranciers hun software.

Wat is het DSO

Het DSO is eigenlijk een heel complex geheel van enerzijds:

- Landelijke voorzieningen bestaande uit:
 - Overheid.nl (beheerd door KOOP)
 - Omgevingsloket (beheerd door Kadaster)
- Lokale software bij iedere gemeente, provincie en waterschap (geleverd door verschillende marktpartijen).

De landelijke voorzieningen en de lokale software moeten voldoen aan de standaarden. Vaak komt het nog voor dat beide de standaarden op bepaalde punten nog niet goed of volledig hebben geïmplementeerd. Dit is ook de reden waarom veel publicaties misgaan (zie verderop in dit document).

Kortom het DSO is nog niet af en al helemaal niet stabiel genoeg (zie verderop in dit document).

Presentatie is ongecensureerd

Wat ik altijd zag en ook hoorde van anderen, is dat rapportages (zoals de IKT-rapportages) via vele lagen gingen en zodanig werden herschreven dat er een te positief beeld van de voortgang ontstond. Men wist dat deze documenten naar buiten gingen.

Dit document is opgesteld door de uitvoerende mensen van het DSO en bedoeld voor de uitvoerende mensen bij de leveranciers. Dit is het echte beeld en daarmee een heel waardevolle inkijk in de echte stand van zaken.

3 dingen kun je uit deze presentatie halen:

1. **Stabiliteit van het DSO**

Het adviescollege en ook wij hebben al die tijd gewaarschuwd dat het systeem niet stabiel genoeg is. In rood omkaderd dat men zelf ook aangeeft, dat de versie waarmee we per 1 januari 2024 gaan beginnen (release A) niet stabiel genoeg is.

Dilemma voor de voorzieningen

Het dilemma waar we mee te maken hebben is als volgt:

[Functionaliiteit]

De voorzieningen zoals gebouwd op release A ondersteunen niet alle functioneel wenselijke/noodzakelijke mogelijkheden (inhaalbesluiten, gelijktijdige inwerkingtreding, mededeling van rechter, etc.).

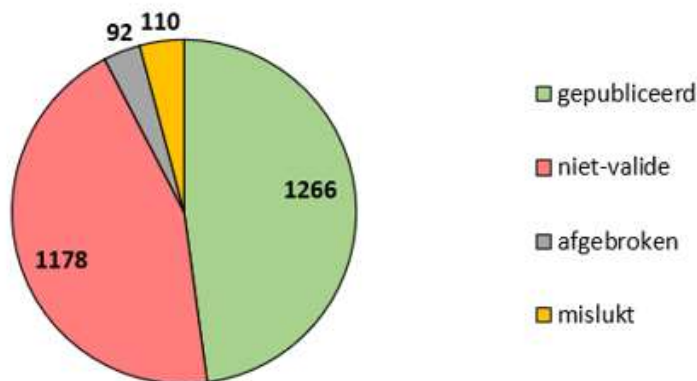
[Stabiliteit]

Daarnaast zijn de voorzieningen op release A (vanuit de gehele keten gezien) niet zo stabiel als we willen dat ze zijn.

2. **Of het systeem klaar is**

In de presentatie zie je de resultaten over 2023 tot nu toe:

PublicatieOpdrachten 2023



- a. Afgebroken kun je negeren,. Dit zijn publicatie-acties van overheden die ze zelf voortijdig om wat voor reden dan ook, hebben afgebroken
- b. Gepubliceerd zijn succesvolle publicaties
- c. Niet-valide wil zeggen dat wat via de lokale software naar het DSO is gestuurd, is afgekeurd. Oorzaken hiervoor zijn:
 - i. In de meeste gevallen zal dit liggen aan de lokale software (dus de software van de leveranciers). Die sturen iets wat doorhet DSO niet wordt geaccepteerd.
Dat dit zoveel voorkomt, komt door de vrijheid in de standaarden en dat er nog van alles onduidelijk of weer gewijzigd is of nog maar net af in het DSO. Je hebt als leverancier tijd en rust nodig om het goed te bouwen. Die tijd is nooit gegeven en dat maakt dat ik zeker weet dat het mis zal gaan in 2024.

- ii. Soms ligt het ook aan het DSO. Dan hebben ze zelf een verkeerde controle ingebouwd. Ik weet dat een leverancier dit vorige week had met een instructie van een provincie. Deze moet volgens de standaarden worden opgebouwd in vrije tekst en niet in artikelen. Het DSO keurde de gepubliceerde instructie af (bestempelde deze dus als niet-valide) omdat het geen artikelen bevat.

Dit is nu als issue opgenomen, maar nog niet opgepakt, zie onderstaande link:

[Gitlab.com/koop/lvbb/bronhouderkoppelvlak/-/issues/74](https://gitlab.com/koop/lvbb/bronhouderkoppelvlak/-/issues/74)

- d. Mislukt wil zeggen dat het meteen al misgaat en het DSO niet eens toekomt aan de validatie van de publicatie. Je krijgt dan als leverancier een 9999-error terug. Vaak komt dit omdat er bijvoorbeeld grote pdf's worden meegestuurd (wat mag en straks ook veel zal worden gedaan, bijvoorbeeld om MER-rapporten mee te sturen als bijlage bij een besluit). Het DSO heeft nog steeds moeite met grote bestanden.

3. **Het oplossen van de problemen vaak nog handwerk is**

Verder op in de presentatie staat (rood omkaderd) dat als het soms misgaat bij het DSO men dit vaak met de hand moet repareren. Met zo'n complex stelsel als het DSO is dit extreem fout gevoelig. Als je iets fout doet, zit de gemeente, provincie of waterschap meteen vast en kan daarna niets meer publiceren. Dit kan soms weken duren!

Problemen die opgelost worden

• Dat de proefregistratie valide is, maar de registratie vervolgens uitvalt. [vastzittende content] *(Gebeurt redelijk vaak dat OZON dan met de hand moet corrigeren.)*

- Dat de vector tiles niet te zien zijn bij publicatie.
- Dat het bericht geheugenfouten veroorzaakt bij referentierapport of de stap van geometrieën samenstellen.
- Dat er maar één besluit of kennisgeving per dag genomen kan worden.
- Dat de GIO niet te zien is in het DSO.

4. **Release B is een ingrijpende wijziging en vereenvoudiging**

Kern van mijn kritiek is altijd geweest dat het systeem te complex is en dat je beter voor inwerkingtreding kan vereenvoudigen dan daarna. Want als we er straks mee werken is vereenvoudigen veel lastiger (vergelijk het maar met het grondig verbouwen van een huis terwijl je er in blijft wonen). Toch is dat wat men hier voorstelt.