

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle



**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Vergunningen en handhaving

Mandemaat 3, Assen
Postbus 40219
8004 DE Zwolle
www.rvo.nl

Contactpersoon

-
Woo-medewerker

T 0880 42 4242
woo-unit@rvo.nl

Onze referentie
Woo/2023/022

Bijlagen

2

Datum 4 mei 2023
Betreft Beslissing op verzoek Woo/2023/022

Geachte ,

Op 26 januari 2023 heb ik uw verzoek ontvangen waarin u vraagt om openbaarmaking van informatie. In deze brief leest u mijn reactie op uw verzoek.

Uw verzoek

U vraagt om openbaarmaking van een overzicht van alle agrarische ondernemingen in de provincie Gelderland waar rundvee, varkens, kippen, geiten en/of schapen gehouden worden, voor de jaren 2020, 2021 en 2022, met deze gegevens:

- Van elk UBN het aantal geregistreerde dieren (rundvee, geiten en/of schapen) op de eerste dag van iedere maand. Dit hoeft alleen als het totaal aantal dieren 50 of meer is.
- De diercategorieën rundvee, varkens, kippen, geiten en/of schapen per UBN uitgesplitst volgens de RAV-codering
- De postcode en het huisnummer die bij het UBN horen.

Procedure

Op 3 februari 2023 heb ik telefonisch de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd.

Op 14 februari 2023 heb ik de derde-belanghebbenden middels een Staatscourant-publicatie de mogelijkheid geboden om te reageren op mijn voornemen tot openbaarmaking van de informatie.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). Voor de relevante artikelen uit de Woo verwijs ik u naar bijlage 1.

Aangetroffen documenten

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik informatie uit het Identificatie en Registratiesysteem (I&R) laten zoeken die op uw verzoek betrekking heeft. Bij deze zoekactie is informatie gevonden die in één Excel-document is weergegeven. Daarin staan per jaar, per UBN (stallocatie) met meer dan 50 dieren: het aantal dieren per diercategorie op de eerste van de maand, met RAV-code, de postcode en het huisnummer van de betreffende locatie.

Datum
4 mei 2023

Onze referentie
Woo/2023/022

Zienswijze derde-belanghebbenden

Uw verzoek gaat over informatie van derden. Deze zijn belanghebbende bij mijn beslissing op uw verzoek. Daarom heb ik deze derde-belanghebbenden van uw verzoek op de hoogte gebracht. Ook heb ik hen de mogelijkheid geboden een reactie te geven op uw verzoek. Een deel van de derde-belanghebbenden heeft van die mogelijkheid gebruik gemaakt.

De reacties van de derde-belanghebbenden heb ik meegenomen in de beoordeling van uw verzoek.

Besluit

Ik heb besloten de informatie die u vraagt openbaar te maken.

Beoordeling van uw verzoek

Uw verzoek gaat over publieke informatie die in één of meer documenten staat. Daarom is de Wet open overheid (Woo) van toepassing. Het uitgangspunt van deze wet is dat informatie in principe openbaar is voor iedereen. Alleen als er een uitzonderingsgrond aanwezig is, kan of mag informatie niet openbaar worden gemaakt. Deze uitzonderingsgronden staan in artikel 5.1 van de Woo. Ik heb onderzocht of deze uitzonderingsgronden van toepassing zijn op informatie die u vraagt. Mijn conclusie is dat dit niet het geval is.

De door de derde-belanghebbende ingediende zienswijzen geven mij geen aanleiding om openbaarmaking van de door u gevraagde informatie te weigeren. Voor wat betreft de ingediende zienswijzen merk ik het volgende op.

- *Naam verzoeker en bedoeling van verzoek onbekend*

Meerdere belanghebbenden zijn van mening dat de gegevens niet openbaar gemaakt mogen worden zolang niet duidelijk is wie om de gegevens heeft gevraagd en met welke bedoeling.

Uit artikel 1.1 van de Woo volgt dat eenieder recht heeft op toegang tot publieke informatie zonder daarbij een belang te hoeven stellen. Een bestuursorgaan neemt bij de beoordeling van het verzoek de weigeringsgronden uit artikel 5 van de Woo in acht.

Hieruit blijkt dat de verzoeker in het Woo-verzoek niet hoeft aan te geven wat de motieven en belangen van het verzoek zijn. Dat de derde-belanghebbenden niet de naam van de verzoeker en de redenen van het Woo-verzoek kennen, is voor mij onvoldoende reden om de gegevens niet te verstrekken. Ik ga dan ook niet mee in deze bedenkingen van de derde-belanghebbenden.

- *Woo niet van toepassing want RVO geen bestuursorgaan*

Meerdere belanghebbenden voeren aan dat RVO geen bestuursorgaan is en de Woo daarom niet van toepassing is.

Hierover merk ik het volgende op. RVO is een orgaan binnen het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en voert daarnaast taken uit voor onder andere het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Beide ministeries zijn een bij publiekrecht opgerichte rechtspersoon. RVO valt conform artikel 1:1 lid 1 onder a van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) onder de definitie van een bestuursorgaan en daarmee ook conform artikel 2.2 lid 1 onder a van de Woo onder de reikwijdte van de Woo.

- *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Meerdere derde-belanghebbende zijn van mening dat openbaarmaking van de gevraagde gegevens een aantasting is van hun persoonlijke levenssfeer. Zij beroepen zich op artikel 5.1, lid 2 onder e, van de Woo. Op grond van dat artikel kan geen informatie openbaar worden gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen.

Voor zover de betreffende ondernemers van mening zijn dat het openbaar maken van hun gegevens een aantasting is van hun persoonlijke levenssfeer, merk ik op dat bij het openbaar maken van deze gegevens de persoonlijke levenssfeer niet in het geding is. De gegevens zeggen immers alleen iets over het betreffende landbouwbedrijf van de ondernemer. Het gaat om beroepshalve functioneren en het is vaste rechtspraak dat bij een dergelijk functioneren de persoonlijke levenssfeer niet aan de orde is.

Met betrekking tot de bescherming van het privé-, familie- en gezinsleven zoals vastgelegd in artikel 8 EVRM en artikel 10 van de Grondwet wil ik het volgende meedelen. Het openbaar maken van milieugegevens kan niet gezien worden als strijdig met die artikelen. De openbaarmaking van de gegevens vindt namelijk plaats in overeenstemming met wettelijke bepalingen (de Woo), met de bedoeling om een legitiem doel, zijnde transparantie van de overheid en controleerbaarheid van de emissiegegevens, te verwezenlijken. Vanuit de optiek van het uitoefenen van controle op het functioneren van de overheid en de bijzondere maatschappelijke positie van de milieu-informatie wordt het openbaar maken daarvan gezien als noodzakelijk in een democratische samenleving. Daarom is er geen sprake van een schending van de mensenrechten of grondrechten.

- *Doxing van persoonsgegevens en onevenredige benadeling*

Meerdere derde-belanghebbenden zijn van mening dat het openbaar maken van de gevraagde informatie ertoe leidt dat hun identiteit en/of adresgegevens openbaar worden gemaakt, en dat zij daardoor worden benadeeld.

Met betrekking tot blootstelling aan doxing van persoonsgegevens merk ik het volgende op. Er is sprake van doxing wanneer de aanwezige of opspreekbare identificerende gegevens worden gebruikt of gepubliceerd op internet om personen of organisaties te bedreigen, in een kwaad daglicht te stellen of aan potentieel gevaar bloot te stellen. De informatie die ik openbaar maak bevat – zoals in de vorige alinea uitgelegd – geen persoonsgegevens.

Op grond van art. 5.1, lid 5 van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit kan leiden tot onevenredige benadeling en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In de opgevraagde informatie staan relatienummers (BRS-nummers) vermeld. Met een relatienummer kan informatie worden opgevraagd bij RVO. Dit kan mogelijk resulteren in oneigenlijk gebruik van dit gegeven en daarmee onevenredig nadeel voor belanghebbenden. Ik ben van mening dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling in dit geval zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid van deze gegevens. Ik heb om die reden de relatienummers niet opgenomen in het document. De unieke bedrijfsnummers (UBN's) bieden geen directe mogelijkheid om deze te herleiden tot personen. Er is mijns inziens geen sprake van doxing wanneer de gegevens openbaar worden gemaakt.

- *Bijzondere persoonsgegevens, persoonsgegevens van strafrechtelijke aard, AVG*
Enkele derde-belanghebbenden zijn van mening dat de gevraagde gegevens informatie bevatten over persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Zij vinden dat openbaarmaking van deze gegevens op grond van artikel 5.1, lid 1, onder d, van de Woo geweigerd moet worden.

Op grond van artikel 5.1, lid 1 onder d van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. De gevraagde documenten bevatten geen (bijzondere) persoonsgegevens zoals bedoeld in de AVG. Het beroep op artikel 5.1, lid 1, onder d van de Woo slaagt dan ook niet.

- *Bedrijfs- en fabricagegegevens*

Naar de mening van meerdere derde-belanghebbenden gaat het bij de gevraagde informatie om bedrijfs- en fabricagegegevens die zij vertrouwelijk aan de overheid hebben verstrekt. Zij vinden dat die gegevens niet openbaar mogen worden.

Op grond van artikel 5.1, lid 1 onder c van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers, concurrentiepositie van belanghebbenden. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

Ten aanzien van uw verzoek merk ik het volgende op. De gegevens waar u om hebt gevraagd zijn bedrijfsgegevens die door de betreffende ondernemers vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Dergelijke gegevens worden in principe door artikel 5.1, lid 1 onder c van de Woo beschermd tegen openbaarmaking. Diertelgegevens, inclusief locatiegegevens, moeten echter worden aangemerkt als emissiegegevens. Deze gegevens zeggen namelijk iets over de mate waarin een bedrijf het milieu belast. Voor emissiegegevens geldt dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, lid 1 onder c van de Woo niet van toepassing is.

- *Andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens*
Meerdere derde-belanghebbenden menen dat een deel van de gevraagde informatie geweigerd moet worden op grond van artikel 5.1, lid 2, onder f, van de Woo.

Op grond van artikel 5.1, lid 2 onder f van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt.

Bij deze uitzonderingsgrond moet ik in principe afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfs- en fabricagegegevens te beschermen. Echter, wordt op grond van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:795) aangenomen dat de aantallen gehouden dieren, de gegevens over huisvestingsplaatsen en -hokken en de gegevens over ammoniakemissie en zuurdepositie moeten worden aangemerkt als milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu. Deze gegevens vallen derhalve niet onder de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, lid 2 onder f van de Woo.

- *De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage*
Volgens meerdere derde-belanghebbenden komt hun veiligheid of die van hun bedrijf en/of familieleden in het geding als de gevraagde informatie openbaar wordt gemaakt. Zij beroepen zich op artikel 5.1, lid 2, onder h, van de Woo.

Op grond van artikel 5.1, lid 2 onder h van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de beveiliging van personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Meerdere belanghebbenden voeren aan dat openbaarmaking van de gevraagde documenten achterwege moet blijven op grond van de uitzonderingsgrond in artikel 5.1, lid 2 onder h van de Woo.

Gelet op de uitspraak van de Raad van State van 13 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:795) moet er sprake zijn van feiten en omstandigheden op grond waarvan moet worden geoordeeld dat het belang van verstrekking van die gegevens niet opweegt tegen één van de in artikel 5.1, lid 2 onder h van de Woo bedoelde belang. Gezien het belang van het openbaar maken van emissiegegevens, moet er, om een succesvol beroep te kunnen doen op de uitzonderingsgrond van het voorkomen van sabotage, conform de uitspraak van de Raad van State van 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:153) sprake zijn van concrete aanknopingspunten voor daadwerkelijke schade, die ontstaat door openbaarmaking van de emissiegegevens.

Er is echter niet gebleken dat er sprake is van een concrete dreiging waarbij de beveiliging van de betreffende bedrijven in het geding is of een aanwijzing van mogelijke sabotage zou zijn. Dit betekent dat ik geen aanleiding zie openbaarmaking van de informatie te weigeren op basis van deze uitzonderingsgrond.

- *Wijze van kennisgeving voorgenomen openbaarmaking gegevens*
Meerdere derde-belanghebbenden zijn van mening dat RVO hen op een andere (persoonlijke) manier op de hoogte hadden moeten brengen van het Woo-verzoek en de mogelijkheid om een zienswijze te kunnen indienen. Zij vinden dat dit niet had gemogen aan de hand van een kennisgeving in de Staatscourant.

Conform artikel 3:41 Awb wordt de bekendmaking van (voorgenomen) besluiten die tot één of meer belanghebbenden zijn gericht in beginsel gedaan door toezending of uitreiking. Echter, indien de bekendmaking van het besluit niet op deze wijze kan plaatsvinden, wordt deze op een andere geschikte wijze gerealiseerd. Vanwege een zeer groot aantal derde-belanghebbenden en het streven van RVO om efficiënt te handelen naar de burgers toe, dient een publicatie in de Staatscourant redelijkerwijs geacht te worden als passende wijze van bekendmaking. Hier is tevens vaste jurisprudentie over.

Hierbij merk ik op dat RVO, voorafgaand aan de voorgenomen kennisgeving in de Staatscourant, de brancheorganisatie, Land- en Tuinbouw Organisatie Nederland op de hoogte hiervan heeft gebracht om te waarborgen dat alle belanghebbenden in de gelegenheid gesteld worden om een (pro forma) zienswijze in te dienen. Ik ben dan ook van mening dat de gekozen manier om belanghebbenden van het betreffende Woo-verzoek op de hoogte te brengen in dit geval passend was.

- *Misbruik van de Woo*

Volgens enkele derde-belanghebbenden wordt, gelet op de omvang van uw verzoek, misbruik gemaakt van het recht op toegang tot publieke informatie.

Voor wat betreft dat argument merk ik het volgende op. Artikel 4.6 van de Woo regelt wanneer er sprake is van misbruik van het gebruik van recht op toegang tot publieke informatie. De omvang van een verzoek kan een rol spelen bij de beoordeling hiervan, maar is niet een doorslaggevende factor. Een verzoeker hoeft op grond van artikel 4.1 lid 3 van de Woo geen belang te stellen bij zijn verzoek om informatie. Ik heb geen concrete aanwijzingen om aan te nemen dat er sprake is van een misbruik van het recht op toegang tot publieke informatie zoals is omschreven in artikel 4.6 van de Woo.

Wijze van openbaarmaking

Ik ben van plan de informatie over twee tot drie weken aan u toe te sturen. Ook laat ik deze informatie en een geanonimiseerde kopie van dit besluit dan publiceren op www.rijksoverheid.nl. Dit is omdat de informatie voor iedereen openbaar is, en niet alleen voor u.

Derde-belanghebbenden hebben de komende twee weken de mogelijkheid om openbaarmaking van de informatie tegen te houden. Dit kan door bezwaar te maken en de rechter te vragen om een voorlopige voorziening. Verderop in deze brief staat hoe zij dit kunnen doen.

Maakt een derde-belanghebbende van deze mogelijkheid gebruik? Dan maak ik de informatie die over hem/haar gaat pas openbaar nadat de rechter de zaak heeft beoordeeld, of nadat op het bezwaar is beslist. Maakt een derde-belanghebbende geen bezwaar en vraagt hij/zij niet om een voorlopige voorziening? Dan stuur ik u de informatie die gaat over deze belanghebbende over twee tot drie weken toe. Ook wordt de informatie dan op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Kennisgeving aan derde-belanghebbenden

Een geanonimiseerde kopie van deze brief wordt op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd. De derde-belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend stuur ik een brief om hen te informeren over de publicatie van het besluit. Ook breng ik alle derde-belanghebbenden door middel van een publicatie in de Staatscourant op de hoogte van de publicatie van het besluit op www.rijksoverheid.nl.

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op www.rvo.nl. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief). Uw aanvraag is bij ons bekend onder referentienummer Woo/2023/022. Gebruik dit nummer als u contact met ons heeft. U kunt vragen naar de afdeling Vergunningen en Handhaving.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Vergunningen en handhaving

Datum
4 mei 2023

Onze referentie
Woo/2023/022

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

-

Elma Drenth
Teammanager Vergunningen en handhaving
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Bijlagen:

- Bijlage 1: Relevante artikelen uit de Woo
- Bijlage 2: Inventarislijst opgevraagde gegevens

Niet eens met mijn besluit?

Zowel de verzoeker als een belanghebbende kan binnen zes weken na de datum bovenaan deze brief bezwaar maken. Ga naar www.rvo.nl/bezwaar om uw bezwaar digitaal te versturen. Kies voor eBezwaar.

Wilt u liever schriftelijk bezwaar maken? Stuur uw bezwaarschrift dan naar Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, Postbus 40219, 8004 DE Zwolle. Noem hierin de referentie en de datum van de brief waartegen u bezwaar maakt.

Bent u belanghebbende en wilt u voorkomen dat de informatie over twee weken openbaar wordt? Dan moet u *binnen twee weken* na de datum van deze brief twee zaken regelen.

1. U maakt bezwaar bij RVO. Hoe u dat doet leest u hierboven.
2. U vraagt de rechter om mijn besluit te schorsen. U doet dit door een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank in uw regio. Dit kan online of per brief. Meer informatie over het vragen van een voorlopige voorziening vindt u op www.rechtspraak.nl > Naar de rechter > U wilt opkomen tegen een overheidsbesluit.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Vergunningen en handhaving

Datum
4 mei 2023

Onze referentie
Woo/2023/022

bijlage

Relevante artikelen uit de Woo

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland
Vergunningen en handhaving

Datum
4 mei 2023

Onze referentie
Woo/2023/022

Bijlage nummer	1
Horend bij	Verzoek openbaarmaking gegevens
Datum	4 mei 2023
Onze referentie	Woo/2023/022
Contactpersoon	-

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.5 Belang openbaarheid

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Vergunningen en handhaving

Datum
4 mei 2023

Onze referentie
Woo/2023/022

bijlage

Inventarislijst opgevraagde gegevens

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland
Vergunningen en handhaving

Bijlage nummer 2
Horend bij Verzoek openbaarmaking gegevens
Datum 4 mei 2023
Onze referentie Woo/2023/022
Contactpersoon -

Datum
4 mei 2023

Onze referentie
Woo/2023/022

Nr.	Document	Beoordeling	Woo
1.	Excelbestand gegevens uit I&R	Volledig openbaar	N.v.t