



Vergunningverlening Amercentrale provincie Noord-Brabant

Rapport van bevindingen

Juli 2022

Inhoudsopgave

1	Over dit onderzoek	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doelstelling en onderzoeksvragen	3
1.3	Aanpak.....	4
2	Belangrijkste momenten en bevindingen.....	6
2.1	Belangrijke momenten voor vergunning Wnb 2019	6
2.2	Hoofdbevindingen sleutelmomenten 2018-2019.....	8
2.2.1	Kaders	8
2.2.2	Rol en betrokkenheid GS.....	9
2.2.3	Proces Wnb-vergunningverlening.....	9
2.2.4	Informatie-uitwisseling met PS.....	11
2.2.5	Aandachtspunten.....	12
3	Rollen, vergunningverlening en informatievoorziening in perspectief.....	16
3.1	Rollen.....	16
3.2	Regels vergunningverlening natuurbescherming.....	18
3.3	Kaders informeren PS.....	23
4	Belangrijke momenten toegelicht	25
4.1	Aanvraag Wnb-vergunning	25
4.2	Ontwerpbesluit Wnb-vergunning.....	26
4.3	Stopzetting en herstart vergunningverlening Wnb	28
4.4	Definitieve vergunningverlening	30
5	Provinciale Staten ingelicht	34
5.1	Bevindingen	34
5.2	Informatie aan PS over de Wnb-vergunning Amercentrale.....	35
5.3	Informatie aan PS over kaders.....	39
5.4	Informatie aan PS over uitvoering VTH.....	40
	Bijlage 1 Geraadpleegde documenten.....	41
	Bijlage 2 Lijst gesprekspartners, gebruikte termen en afkortingen.....	43
	Bijlage 3 Feitenrelaas	44

1 Over dit onderzoek

De Zuidelijke Rekenkamer heeft in de periode mei 2022 – juni 2022 een onderzoek uitgevoerd naar de besluitvorming in 2019 over vergunningverlening Wet natuurbescherming aan de Amercentrale en de informatievoorziening daarover aan Provinciale Staten. Dit rapport van bevindingen bevat het feitencomplex van het onderzoek en aandachtspunten die daaruit volgen voor de toekomst. Met dit rapport van bevindingen wordt volstaan. Aan de hand van de voornoemde punten kan met PS worden besproken en worden bepaald of, en zo ja, welk (bestuurlijk) vervolgtraject wenselijk is.

1.1 Aanleiding

Het Presidium van de provincie Noord-Brabant heeft de Zuidelijke Rekenkamer verzocht onderzoek te doen naar de besluitvorming van Gedeputeerde Staten (GS) omtrent de vergunningverlening Wet natuurbescherming (Wnb) voor verschillende wijzigingen waaronder de ophoging van bijstook van biomassa in de Amercentrale en de informatievoorziening daarover aan Provinciale Staten (PS). Dit naar aanleiding van een in januari 2022 door vijf fracties binnen PS van Noord-Brabant geuite wens onderzoek te laten uitvoeren naar dit proces. Na overleg met het Presidium op 11 april 2022 en op grond van eigen afweging, heeft de rekenkamer besloten dit verzoek te willen uitvoeren. Het past bij de bredere taak van de rekenkamer om bij te dragen aan goed provinciaal bestuur, waar zorgvuldige besluitvorming door GS en goede informatievoorziening aan PS belangrijke onderdelen van zijn.

1.2 Doelstelling en onderzoeksvragen

Doel van het onderzoek is om PS van de provincie Noord-Brabant inzicht te geven in de besluitvorming door GS over de vergunningverlening in 2019 voor (onder andere) de bijstook van biomassa in de Amercentrale en de kwaliteit van de informatievoorziening daarover aan PS. Dit ter ondersteuning van de kaderstellende en controlerende rol van PS en een goed samenspel met GS in de toekomst.

De onderzoeksvragen die centraal in het onderzoek staan zijn:

1. Wat zijn de relevante provinciale kaders voor besluitvorming omtrent vergunningverlening door GS en voor informatievoorziening aan PS?
2. Hoe zag het besluitvormingsproces van GS omtrent de vergunningverlening aan de Amercentrale er in de praktijk uit?
3. Op basis van welke informatie hebben GS besloten?
4. Welke informatie hebben PS op welke momenten ontvangen over de vergunningverlening in 2019 en de periode daarna?
5. Welke bestuurlijke vraag- en aandachtspunten leveren de antwoorden op bovengenoemde vragen op, die al dan niet onderwerp kunnen zijn voor verdere verdieping?

1.3 Aanpak

1.3.1 Onderzoeksmethodiek

Om in te kunnen spelen op de behoefte die bestaat bij PS om snel inzicht te kunnen krijgen, heeft de rekenkamer ingezet om voor de zomer van 2022 een rapport van bevindingen op te stellen en aan te bieden aan PS. In het rapport staat een zo feitelijk mogelijke beschrijving van het proces van besluitvorming door GS en informatieverstrekking aan PS en de daarvoor geldende kaders, centraal. De feiten betreffen de concrete gebeurtenissen en stappen die hebben plaatsgevonden in de besluitvorming door GS en informatievoorziening aan PS over de aangevraagde en verleende Wnb-vergunning. Dit zogenaamde feitenrelaas is daarmee gedefinieerd als alle feiten en omstandigheden. In voorliggend rapport van bevindingen, wordt de meeste aandacht gegeven aan belangrijke momenten en bijzondere gebeurtenissen. Naast de beschrijving van gebeurtenissen en stappen hebben we de relevante kaders beschreven. Het gaat om de kaders die gelden voor besluitvorming en informatievoorziening in algemene zin en voor vergunningverlening Wnb in het bijzonder. Uit het geheel van feiten zijn opvallende punten en aandachtspunten benoemd. De resultaten hiervan hebben we in dit rapport van bevindingen opgenomen, dat op 17 juni 2022 voor ambtelijk wederhoor is voorgelegd. Op 1 juli 2022 is de ambtelijke reactie ontvangen. Deze is door de rekenkamer besproken en verwerkt in voorliggende definitieve versie, die is vastgesteld door het bestuur van de rekenkamer op 11 juli 2022.

De periode waarop de reconstructie zich voornamelijk richt is juni 2018 (provincie laat op dat moment aan de eigenaar van de Amercentrale (RWE) weten dat er een nieuwe vergunning Wnb nodig is) tot en met april 2022. Voor de reconstructie is een documentanalyse uitgevoerd en zijn gesprekken gevoerd met twee bij het onderwerp betrokken ambtenaren van de provincie en twee medewerkers van de Omgevingsdienst Brabant Noord. De gesprekken hadden als doel de documentanalyse aan te vullen waar deze onvoldoende volledig of duidelijk was over de besluitvorming en informatievoorziening.

Wat betreft de rechtmatigheid onthoudt de rekenkamer zich van een juridisch oordeel over de verleende Wnb-vergunning. Dit is de competentie en taak van de rechter. Daarvoor geldt het volgende:

Op 8 december 2021 heeft de rechtbank Oost-Brabant de Wnb-vergunning van de Amercentrale vernietigd. In haar uitspraak geeft de rechtbank aan een “nuancering” aan te brengen in de bestaande jurisprudentie van de Raad van State. Tegen de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant is door de provincie Noord-Brabant hoger beroep aangetekend. In zijn algemeenheid staan daarbij vergunde rechten (latente ruimte) ter discussie. Vanwege het belang en de mogelijke precedentwerking van de uiteindelijke uitspraak, weet de provincie zich daarbij ondersteund door andere provincies en de Landsadvocaat.

Zoals gezegd laat de rekenkamer het juridische oordeel over de vergunningverlening aan de rechter. Wat wel past bij de taak van de rekenkamer en waar het onderzoek zich op heeft gericht is of het besluitvormingsproces en de informatievoorziening aan PS op hoofdlijnen zorgvuldig zijn verlopen en hoe kaderstelling heeft gewerkt.

Met het beantwoorden van deze vragen wil de rekenkamer PS van Noord-Brabant inzicht geven hoe de kaderstelling heeft gewerkt en of dit vraag- en aandachtspunten oplevert met betrekking tot de besluitvorming en informatievoorziening. Voor de rekenkamer resulteren er geen vraagpunten, zodat dit rapport van bevindingen zich beperkt tot aandachtspunten.

In bijlage 1 is een overzicht opgenomen van de geraadpleegde documenten. Bijlage 2 bevat een lijst met functienamen van de gesprekspartners, gebruikte termen en afkortingen.

2 Belangrijkste momenten en bevindingen

In dit hoofdstuk geven we de belangrijke momenten in de besluitvorming inzake de vergunningverlening Wet natuurbescherming (Wnb) in 2019 weer, inclusief belangrijke context. Daarnaast geven we onze hoofdbevindingen bij deze momenten en bij de informatievoorziening aan PS. Bijlage 3 geeft een gedetailleerder overzicht van het gehele feitenrelaas. We sluiten het hoofdstuk af met aandachtspunten die hieruit volgen voor de toekomst.

2.1 Belangrijke momenten voor vergunning Wnb 2019

De Amercentrale in Geertruidenberg is een belangrijke energieleverancier voor de provincie Noord-Brabant. Het opwekken van elektriciteit en warmte gebeurt op basis van steenkool en biomassa. De centrale is sinds 2009 eigendom van het Duitse energiebedrijf RWE en ligt tegenover het Natura2000-gebied De Biesbosch. Voor de uitvoering van de bedrijvigheden zijn vergunningen nodig. Onder andere voor de uitstoot van schadelijke stoffen in het kader van de bescherming van de (mens en) natuur. Vanaf medio 2018 is gewerkt aan de actualisering van de vergunning voor de Amercentrale op grond van de Wnb. De Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN) is voor heel Brabant verantwoordelijk (gemandateerd) voor de verlening van vergunningen op grond van de Wnb (de natuurvergunningen). GS zijn bevoegd gezag.

Hieronder volgt een overzicht van de momenten die van belang zijn voor de natuurvergunning 2019 van de Amercentrale. Momenten die uit het oogpunt van besluitvorming en informatievoorziening extra van belang zijn, hebben we **vetgedrukt**. Deze sleutelmomenten 2018/2019 hebben extra aandacht gekregen in ons onderzoek.

2.1.1 Overzicht belangrijke momenten in Wnb-vergunningverlening Amercentrale

Relevante geschiedenis

1. In 2011 is aan RWE een natuurvergunning verleend. Dit gebeurde onder de destijds van kracht zijnde Natuurbeschermingswet (Nbw). Er waren toen nog twee productie-eenheden in bedrijf (Amer 8 en Amer 9).
2. Per 1-7-2015 trad het landelijke Programma Aanpak Stikstof (PAS) in werking met als doel de stikstofdeposities te verminderen en om vergunningverlening vlot te trekken.
3. Per 1-1-2016 geldt een definitieve sluiting van Amer 8 als gevolg van het Energie- en klimaatbeleid 2013.
4. Per 1-1-2017 werd de Nbw vervangen door de Wet natuurbescherming (Wnb).
5. In 2017 werd voor de Amercentrale een revisievergunning in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) aangevraagd en verleend (12 december 2017). Dit in verband met verdere verhoging van het aandeel biomassa dat mag worden verstoekt. Deze verhoging was noodzakelijk om (versnelde) sluiting van Amer 9 te voorkomen. De Amercentrale krijgt € 1,7 miljard subsidie van het Rijk, voor een periode van acht jaar, vanaf het moment dat biomassa wordt

bijgestookt. Er werd geen ecologisch onderzoek uitgevoerd en geen nieuwe/actualisatie Wnb-vergunning aangevraagd, omdat, zo wordt gesteld, het grotendeels bestaande en vergunde installaties betreft en er sprake is van fors minder stikstofemissie dan reeds vergund. Hierdoor bleef de natuurvergunning uit 2011 van kracht.

Aanvraag actualisatie Wnb-vergunning

6. In mei-juni 2018 oordeelt de ODBN bij een vergunningaanvraag in het kader van de Wabo voor de bouw van een extra opslagsilo biomassa, dat de vigerende Wnb-vergunning voor de gehele inrichting uit 2011 geactualiseerd moet worden vanwege onder andere het buitenwerking plaatsen van Amer 8 per 1-1-2016. RWE neemt contact op met de verantwoordelijk gedeputeerde en er vinden overleggen plaats tussen onder andere ODBN en RWE. ODBN verzoekt RWE in oktober om nog in 2018 de actualisatieaanvraag in te dienen.
7. **Op 30-1-2019 dient RWE de actualisatieaanvraag Wnb-vergunning in, voorzien van een passende beoordeling.**

Ontwerpvergunning Wnb

8. **Op 7-5-2019 bekendmaking ontwerp Wnb-vergunning.** Er kunnen zienswijzen worden ingediend.

PAS-uitspraak en gevolgen voor vergunningverlening

9. Vanaf 23-5-2019 werd landelijk alle vergunningverlening Wnb stilgelegd, in afwachting van de PAS-uitspraak. Op 29-5-2019 **verklaart de Raad van State (RvS) het PAS ongeldig (in strijd met de Europese Habitatrichtlijn) waardoor er geen Wnb-vergunningen kunnen worden verleend.**
10. Vanaf 11-10-2019 konden weer Wnb-vergunningen worden verleend, na **vaststelling van de modelbeleidsregel (intern en extern) salderen. Dit model is landelijk afgestemd. In Brabant worden de regels voor intern en extern salderen overgenomen in de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant.** Het landelijke model stond snel ter discussie, omdat Rijk en provincies de criteria voor extern salderen anders interpreteerden. Vrijwel direct na 11-10-2019 was er overleg over de interpretatie. **Op 13-12-2019 werd landelijk een nieuwe versie van de beleidsregel vastgesteld.** In de tussenliggende periode kwam de vergunningverlening maar beperkt op gang.
11. RWE drong in de **periode september-december 2019** meerdere keren aan op versnelling van het vergunningverleningsproces in verband met hoge kosten/mislopen van subsidie.
12. **Tijdens een overleg op 11-12-2019 tussen RWE en de verantwoordelijk gedeputeerde** stelt de gedeputeerde dat de ammoniakuitstoot waar in de aangevraagde vergunning van wordt uitgegaan (82,5 ton) erg veel groter is dan de daadwerkelijke uitstoot (minder dan 10 ton). In de nieuwe beleidsregel van december 2019 zou het dan gaan over onbenutte ruimte, die niet vergunbaar is, zo geeft hij aan.

Het overleg tussen RWE en de verantwoordelijk gedeputeerde leidt tot de volgende uitkomsten:

- Hoewel niet nodig voor het verkrijgen van de vergunning, stelt RWE de aangevraagde emissie per jaar (jaarvracht) voor stikstofoxiden (NOx) en ammoniak (NH₃) naar beneden bij.
- In de vergunning worden twee extra verplichtingen opgenomen, die na drie jaar kunnen leiden tot

lagere vergunde jaarvrachten NOx en NH₃.

Wnb-vergunning verleend

13. Op 19-12-2019 wordt de Wnb-vergunning verleend door de ODBN, namens GS.

Juridische procedure Wnb-vergunning

14. Op 25-1-2020 dient Mobilisation for the Environment (MOB) een beroep in bij de rechtbank Oost-Brabant tegen de Wnb-vergunning.
15. Op 8-12-2021 wordt de verleende Wnb-vergunning door de rechtbank vernietigd, omdat deze is verleend in strijd met het provinciale beleid 2019, zo wordt gesteld. Door de rechterlijke uitspraak wordt de natuurvergunning van 2011 weer van toepassing.
16. De Landsadvocaat gaat namens de provincie in hoger beroep; GS stellen dat de vergunning aan de beleidsregel voldoet en dat er dus vergund moest worden.

Informatieverstrekking aan PS over de Wnb-vergunning

17. Voorafgaand aan de vergunningverlening wordt op 22-11-2019 door een PS-fractie een informatieverzoek bij GS ingediend over het proces en de ontwerpvergunning Wnb. Op 18-12-2019 informeert de verantwoordelijk gedeputeerde PS via een memo over de verleende vergunning. In januari 2020 worden eerst vervolgvragen gesteld en daarna een nieuw informatieverzoek ingediend door twee PS-fracties. De informatieverzoeken en vervolgvragen worden door GS beantwoord. Daarnaast worden PS in februari en mei 2020 ook via een Statenmededeling door GS geïnformeerd over het proces en de totstandkoming van de vergunning.
18. Op 10-12-2021 informeert de verantwoordelijk gedeputeerde PS via een memo over de uitspraak van de rechter. Daarna worden vragen gesteld door een PS-fractie die tijdens een vragenuur in PS aan de orde komen. Op 21-12-2021 informeren GS PS via een Statenmededeling over het instellen van het hoger beroep. In januari 2022 beantwoorden GS nieuwe vragen van een PS-fractie en in februari informeert de verantwoordelijk gedeputeerde PS over de tussenstand van het hoger beroep.

2.2 Hoofdbevindingen sleutelmomenten 2018-2019

De rekenkamer heeft de gebeurtenissen per moment bestudeerd en afgezet tegen relevante kaders voor besluitvorming en informatievoorziening. Dit resulteert in een aantal hoofdbevindingen van de rekenkamer. Deze zijn hieronder opgenomen. In hoofdstuk 3, 4 en 5 wordt een uitgebreidere toelichting gegeven op de momenten en bijbehorende bevindingen.

2.2.1 Kaders

- De provincie Noord-Brabant volgt in de besluitvorming omtrent vergunningverlening Wnb aan de Amercentrale de landelijke regels, zoals voorheen het PAS en later de modelbeleidsregel over intern en extern salderen van oktober en december 2019. Deze landelijke regels zijn opgenomen in de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant.

- De verandering van de landelijke beleidsregel december 2019 ten opzichte van de beleidsregel oktober 2019 betreft:
 - in de eerste plaats extern salderen. Extern salderen is géén onderdeel van de vergunningaanvraag Amercentrale. Deze wijziging heeft dus geen gevolgen voor de vergunningverlening.
 - de regels voor intern salderen, van belang voor de Wnb-vergunningverlening, worden aangevuld met een bepaling over een omgevingsvergunning bouwen. De Amercentrale voldoet hieraan.
- De randvoorwaarden voor salderen zijn complex en voor meerdere uitleg vatbaar, zo bleek na de PAS-uitspraak. Dit leidde tot een landelijke modelbeleidsregel intern en extern salderen. De woordkeuze rondom intern/extern salderen daarin is complex en niet in lijn met dagelijks spraakgebruik. Zo wordt de term 'feitelijk gerealiseerd' gebruikt voor benutte capaciteit én capaciteit die benut kan worden, maar niet wordt gebruikt. Deze termen zijn landelijk bepaald en niet specifiek Noord-Brabants.
- Het toetsingskader voor intern salderen voor de Wnb-vergunning staat in de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant. De door PS vastgestelde Verordening natuurbescherming (geldend van 31-01-2019 t/m 04-11-2019) kent geen regels voor intern salderen en bevat ook geen andere toetsingskaders die van toepassing zijn op de Wnb-vergunningverlening van de Amercentrale.

2.2.2 Rol en betrokkenheid GS

- Conform mandaatbesluit van GS heeft de ODBN de aanvraag Wnb-vergunning behandeld, getoetst aan wet- en regelgeving en de vergunning, namens GS, verstrekt.
- De verantwoordelijk gedeputeerde is in het wekelijkse VTH-overleg tussen de omgevingsdienst en de provincie op de hoogte gehouden van onder andere deze casus.¹ De casus is meerdere keren aan de orde geweest in het VTH-overleg. Het VTH-overleg geeft invulling aan een aantal aanbevelingen uit het rapport 'Eijlander/Mans'², dat onder meer betrekking heeft op bestuurlijke sensitiviteit en een goede informatievoorziening en -uitwisseling over bedrijven op alle relevante aspecten. Dit met het oog op meer en beter samenspel tussen bestuur en uitvoering in het VTH-domein.
- Op basis van de tijdens het onderzoek ontvangen documenten constateert de rekenkamer dat GS (plenair) alleen betrokken zijn geweest in 2020 en 2021 bij (besluitvorming over) enkele Statenmededelingen over deze casus. Verder is het college -uitgezonderd de verantwoordelijk gedeputeerde- niet betrokken bij besluitvorming. Wel zijn ze door de verantwoordelijk gedeputeerde op verschillende momenten bijgepraat over ontwikkelingen rondom de (ontwerp)vergunning. Dit is gebruikelijk, de omgevingsdiensten hebben immers het mandaat om zelf de besluiten te nemen en de verantwoordelijk gedeputeerde informeert indien nodig het volledige college.

2.2.3 Proces Wnb-vergunningverlening

- Op 12 december 2017 wordt aan RWE een revisievergunning Wabo verstrekt. Vanuit het idee van actualisatie, was dit een natuurlijk moment geweest om ook de natuurvergunning te actualiseren.

¹ Tot maart 2021 was het VTH-overleg wekelijks, daarna is de frequentie gewijzigd naar tweewekelijks.

² Rapport van juni 2012 naar aanleiding van hun onderzoek naar de effectiviteit van de vergunningverlening en de handhaving alsmede van het provinciale toezicht in het kader van de Wet milieubeheer.

Actualisatie is echter een term die verankerd is in de Wabo. Voor natuur zijn vooral de Natura2000-gebieden het toetsingskader. Zolang er geen sprake is van een toename in de belasting van natuur en milieu (vergunningplicht) zijn er maar weinig tot geen mogelijkheden om een actualisatie af te dwingen. In hoeverre is het een 'overtreding' dat een bedrijf minder emitteert dan de vergunning toestaat? De actualisatie van de natuurvergunning had dus eerder gekund, maar dat was niet noodzakelijk, omdat RWE met de sluiting van Amer 8 minder uitstoot heeft dan vergund.

- In juni 2018 komen RWE en ODBN tot de conclusie dat actualisatie van de natuurvergunning zowel wenselijk als noodzakelijk is om beoogde nieuwe projecten te kunnen realiseren.
- De rekenkamer heeft geen informatie gevonden of ontvangen die duidt op bestuurlijke interventie gedurende het proces van de vergunningaanvraag Wnb bij ODBN tot en met het ontwerpbesluit (mei 2019).
- Op 7 mei 2019 stellen GS de ontwerpvergunning vast. Dat deze datum (slechts) 2 weken voor de PAS-uitspraak ligt is toeval en de uitspraak heeft materieel ook geen invloed:
 - Tot 18 juni (dus ruim na de PAS-uitspraak van 29 mei) was het voor iedereen mogelijk ten aanzien van het ontwerpbesluit schriftelijk of mondeling zienswijzen in te brengen bij GS.
 - Hoewel het ontwerpbesluit gebaseerd is op het PAS, is dit niet noodzakelijk. RWE dient zelfs een zienswijze in tegen het feit dat het PAS is toegepast.
- De versie van de beleidsregel vanaf 13 december 2019 kent een aanvulling voor intern salderen die relevant is voor de toetsing van de Wnb-vergunning van de Amercentrale. De Wnb-vergunning is in overeenstemming met beide versies van de beleidsregel.
- RWE doet in het najaar van 2019 een beroep op de provincie om het vergunningverleningsproces te versnellen. Dit is niet ongebruikelijk. Het komt vaak voor dat een aanvrager vraagt om een versnelde procedure.
- Vanuit de Wnb en de beleidsregel waren er geen gronden om RWE ertoe te bewegen om de aangevraagde jaarvracht lager te laten bijstellen. De reden hiervoor is dat de normen van 2011 het uitgangspunt zijn. RWE blijft daaronder.
- Door bestuurlijke interventie:
 - stelt RWE de aangevraagde jaarvrachten voor NO_x en NH₃ naar beneden bij.
 - worden er twee extra verplichtingen opgenomen in de vergunning, die na drie jaar kunnen leiden tot lagere vergunde jaarvrachten NO_x en NH₃.
- In de verslaglegging van de bestuurlijke interventie (conference call 11 december 2019) doet de verantwoordelijk gedeputeerde de uitspraak dat het in de nieuwe beleidsregel van december 2019 dan zou gaan over onbenutte ruimte, die niet vergunbaar is. Uit ons onderzoek blijkt dat dit genuanceerder ligt en dat deze uitspraak niet te herleiden valt naar artikelen in de beleidsregel. Het ingewikkelde is dat, in de termen van de beleidsregel van zowel oktober als december 2019, er weliswaar sprake is van 'latente ruimte', maar deze latente ruimte is onderdeel van de 'feitelijk gerealiseerde' ruimte (zie tekstkader 1 in hoofdstuk 3). Dat wil zeggen: de ruimte wordt niet benut, maar kan wel worden benut (bijvoorbeeld bij piekmomenten). Dit is in termen van de beleidsregel geen 'onbenutte ruimte'.
- De Amercentrale voldoet ook aan de regels voor intern salderen als niet wordt uitgegaan van de

gehanteerde referentiesituatie (2011), maar van de Wabo laagst vergunde emissie uit 2017 (revisievergunning Wabo, zonder Amer 8).

2.2.4 Informatie-uitwisseling met PS

- PS zijn vanaf 2018 op verschillende momenten door GS uitgebreid geïnformeerd over de Wnb-vergunningverlening Amercentrale. Dit is zowel naar aanleiding van vragen vanuit PS gebeurd (passieve informatieplicht) als op eigen initiatief (actieve informatieplicht). Normaliter hoeven GS PS niet te informeren over individuele vergunningen. In dit geval is dat wel gebeurd. Dat is in lijn met het uitgangspunt dat PS wel worden geïnformeerd bij politieke en maatschappelijke gevoeligheid.
- Ondanks de informatieverstrekking door GS, blijven binnen PS vragen/vraagtekens bestaan. Hierbij dient te worden opgemerkt dat Wnb-vergunningverlening zeer complexe materie betreft, waarvoor specialistische kennis nodig is om een en ander goed te kunnen duiden. Bovendien vonden in 2019, door de PAS-uitspraak, de nodige (beleids)veranderingen plaats.
- Uit formuleringen vanuit PS blijkt dat de status, procedure en inhoud van zowel de beleidsregel als de (ontwerp)vergunning niet voor iedereen duidelijk was. Dit lijkt een belangrijke bron van misverstanden te zijn (zie onderstaande tabel voor enkele voorbeelden). De voornoemde uitspraak van de gedeputeerde tijdens het overleg met RWE is daar overigens ook een voorbeeld van. Het gaat hier, zoals reeds opgemerkt, om een complex onderwerp dat bovendien landelijk in beweging was. Daarnaast lopen in het debat juridische processen en inhoudelijke standpunten door elkaar.

Tabel 1 Enkele voorbeelden van misverstanden in uitspraken binnen PS*

Gebuurde formulering:	Dit moet zijn (zie voor onderbouwing hoofdstuk 4):
Najaar 2019 wordt gesproken in termen van een verleende vergunning	Het betreft de ontwerpvergunning (voor zienswijzen). De vergunning was toen nog niet verleend.
Najaar 2019 wordt gesuggereerd dat voor de vergunning ten onrechte de vergunning uit 2011 als uitgangssituatie is genomen	In de wetgeving is bepaald dat de vergunning die zal worden vervangen de referentiesituatie vormt omdat deze de bestaande rechten omvat. In dit geval betreft dat de vergunning uit 2011.
Najaar 2019 wordt gesproken van een forse toename vergunde hoeveelheden NOx en NH ₃	Er is juist sprake van een afname t.o.v. de oude vergunning uit 2011. Ook waren de hoeveelheden op dat moment nog niet vergund, omdat het de ontwerpvergunning betreft.
Najaar 2019 wordt gesuggereerd dat de provincie ervoor kiest om 23 mei 2019 de vergunningverlening stil te leggen in het kader van het PAS	De vergunningverlening werd landelijk stilgelegd.
Begin 2022 wordt gesproken over een verordening intern salderen die door GS op 10 oktober 2019 is vastgesteld en die in strijd zou zijn met afspraken die met het Rijk zijn gemaakt over latente ruimte	In oktober 2019 is geen <i>verordening</i> , maar een <i>beleidsregel</i> vastgesteld die intern en extern salderen omvat. Verordeningen worden niet door GS maar door PS vastgesteld. De beleidsregel volgt de landelijk (door alle provincies samen) afgesproken modelbeleidsregel. Het oorspronkelijke modelbeleidsregel, en daarmee ook de Brabantse beleidsregel, bleek niet volledig in lijn met het Rijksbeleid (kamerbrief). Het model was strenger t.a.v. extern salderen (zie tekstkader 1, hoofdstuk 3).

* Bronnen: Najaar 2019= interpellatiedebat 22 november 2019. Begin 2022= brief d.d. 17 januari 2022 van vijf PS-fracties betreffende uitwerking voorstel onderzoek naar proces Wnb-vergunningverlening Amercentrale

- Na een informatieverzoek vanuit PS bleek een tweede informatieverzoek nodig om alle relevante documenten te ontvangen. Door de enorme hoeveelheid informatie over deze casus waren in de eerste zoekslag enkele documenten over het hoofd gezien. De rekenkamer constateert dat GS ook de verslagen van de VTH-overleggen uit het najaar van 2019 vertrouwelijk ter inzage hadden kunnen leggen voor PS; dat is niet gebeurd.
- Voor vergunningverlening Wnb volgt de provincie Noord-Brabant de wettelijke en landelijke kaders. Dat bij de Amercentrale, op initiatief van de verantwoordelijk gedeputeerde, 'strenger' is vergund dan wettelijk verplicht, is vrij uitzonderlijk en kan alleen als het bedrijf daartoe bereid is. PS hebben namelijk geen eigen (verdergaande) VTH-kaders vastgesteld, noch inhoudelijk, noch in termen van informatievoorziening. Bij besprekingen van de beleidsregel in PS zijn wel moties tot aanpassing ingediend, maar deze zijn verworpen.

2.2.5 Aandachtspunten

1. PS zouden zich voor het politieke debat door een onafhankelijke expert in een technische sessie kunnen laten informeren over de materie, om de kans op misverstanden te verkleinen.
2. Iets meer toelichting en/of context vanuit GS had PS mogelijk op onderdelen nog meer duidelijkheid kunnen verschaffen en onrust kunnen doen voorkomen. Bijvoorbeeld door steeds expliciet te vermelden:
 - wat de redenen zijn/noodzaak is om boven de benutte (in de praktijk uitgestoten hoeveelheid) emissiewaarde (NH₃) te vergunnen;
 - dat de beleidsregels intern en extern salderen na de PAS-uitspraak landelijk en niet specifiek van Brabant waren;
 - dat vergunningverlening op 23 mei 2019 landelijk werd stilgelegd en niet 'door' de provincie.
3. Het doorzien aan welke informatie en documenten specifiek behoefte is bij een informatievraag of -verzoek (vanuit PS) en deze informatie vervolgens ook kunnen vinden, is/blijft een aandachtspunt voor de provincie. Zo blijkt uit dit onderzoek, maar ook uit onderzoek dat de rekenkamer recentelijk in bredere zin heeft uitgevoerd naar informatietoegankelijkheid/beantwoorden van informatieverzoeken. Zo is onder andere bewustwording en noodzaak van toegankelijk archiveren en opschonen van informatie een aandachtspunt voor de provincie.
4. PS hebben (beperkte) mogelijkheden om 'strengere' vergunningverlening te kaderen. Zo zouden bijvoorbeeld de extra voorwaarden die de verantwoordelijk gedeputeerde in de Wnb-vergunning van de Amercentrale heeft laten opnemen inzake monitoring van de emissies, door PS in Brabants beleid kunnen worden vastgelegd.
5. Ook kunnen PS aan GS de opdracht geven om PS periodiek extra te informeren over bijvoorbeeld specifieke onderdelen of bepaalde vergunningen. Te denken valt aan afzonderlijke

kwartaalrapportages gedurende een bepaalde periode of verantwoording in de Statenmededeling actualiteiten stikstof die PS elk kwartaal ontvangen of uitgebreidere informatievoorziening voorafgaand aan de vaststelling van een besluit door GS.

Tabel 2 Hoofdbevindingen sleutelmomenten 2018 – 2019 op hoofdlijnen

Uitgangspunt		Sleutelmoment			
Ho		Aanvraag Wnb-vergunning Amercentrale (30 januari 2019)	Ontwerpbesluit (7 mei 2019)	Herstart vergunningen Wnb 11 oktober 2019	Vergunning Amercentrale 19 december 2019
3	Kader vergunningverlening Wnb (Rijksoverheid en IPO)	Per 1 juli 2015 treedt het PAS in werking. Dit is de basis voor vergunningverlening natuurbescherming medio 2018 (aanzet tot aanvraag) – 30 januari 2019 (daadwerkelijke aanvraag).	29 mei 2019 uitspraak RvS dat het PAS niet mag worden gebruikt voor vergunningverlening (i.v.m. verrekenen toekomstige dalingen). Daarop vooruitlopend worden er landelijk vanaf 23 mei 2019 geen vergunningen Wnb verstrekt/behandeld.	Na 4,5 maand wordt het vergunningverlenen Wnb landelijk hervat en snel weer (deels) stopgezet i.v.m. interpretatie regels extern salderen (relevant voor veehouderijen).	Vergunningverlening landelijk vanaf 13 december 2019 hervat. Regels voor intern salderen (relevant voor de Amercentrale) worden aangevuld. De regels voor extern salderen zijn verduidelijkt (soepeler).
3	Provinciale regels in lijn met landelijke regels?	N.v.t.	Ja, de provincie Noord-Brabant volgt de landelijke PAS-procedure voor toetsing vergunningen.	Ja, provincie Noord-Brabant heeft het landelijk modelbeleidsregel van oktober 2019 overgenomen.	Ja, provincie Noord-Brabant heeft het landelijk modelbeleidsregel van december 2019 overgenomen.
4	Tijdigheid	De revisievergunning Wabo (2017) was een natuurlijk moment geweest voor een Wnb-aanvraag. Omdat het om een forse vermindering van stikstofdepositie gaat is het echter niet noodzakelijk.	Termijnen hiervoor zijn gevolgd. Proces ligt echter (landelijk) stil vanaf 23 mei 2019 door PAS-uitspraak.	Op 4 november 2019 stelt de ODBN dat de vergunningprocedure kan worden afgerond in de vorm van een definitief besluit.	GS stellen een definitief besluit vast nadat via bestuurlijke interventie de jaarvracht NH ₃ naar beneden is bijgesteld. Acht dagen na de bestuurlijke interventie is de vergunning definitief.
4	Vergunningsproces gevolgd?	Ja, maar in plaats van 'aanhaakplicht' (zie paragraaf 4.1.2) is gekozen voor twee afzonderlijke procedures (Wnb en Wabo).	Ja, geen bijzonderheden.	Ja, nieuwe stikstofberekeningen.	Geen nieuw ontwerpbesluit, maar direct definitief besluit.
4	Rol omgevingsdienst: vergunningverlening	ODBN concludeert in april 2018 dat een natuurvergunning noodzakelijk is. Op advies van ODBN volgt RWE twee afzonderlijke procedures (Wnb en Wabo). In oktober verzoekt ODBN RWE een nieuwe Wnb-vergunning aan te vragen. Op 30 januari 2019 vraagt RWE de nieuwe	Conform de regels stelt de ODBN, namens GS, het ontwerpbesluit Wnb-vergunning vast en legt deze (aan belanghebbenden) voor ter zienswijzen.	Na ontvangst aanvullende/geactualiseerde informatie van RWE, beoordeelt ODBN aanvraag opnieuw. Hierbij vindt onder andere toetsing aan de nieuwe beleidsregel plaats.	Conform de regels (mandaatbesluit) stelt de ODBN, namens GS, de Wnb-vergunning vast.

		natuurvergunning aan.			
4	Rol gedeputeerde bij: bijzonderheden vergunning	N.v.t. (geen bijzonderheden)	N.v.t. (geen bijzonderheden)	Hoewel wettelijk niet noodzakelijk of afdwingbaar, neemt de verantwoordelijk gedeputeerde zelf het initiatief om aangevraagde jaarvrachten NO _x en NH ₃ naar beneden bij te stellen.	N.a.v. bestuurlijke interventie zijn jaarvrachten bijgesteld: NO _x : 1.670 ton => 1.505 ton. NH ₃ : 82,5 ton => 50 ton. GS hebben de bevoegdheid om de jaarvrachten na een monitoring van 3 jaar bij te stellen naar een meer reële emissie
5	Informatie aan PS bij bijzonderheden	N.v.t. (geen bijzonderheden)	November 2019 de verantwoordelijk gedeputeerde beantwoordt vragen over onder andere het ontwerpbesluit Amercentrale tijdens interpellatiedebat en in reactie op een informatieverzoek.	N.v.t.	De gedeputeerde informeert PS per memo d.d. 18-12-2019 over de vergunningverlening. Daarna informeren GS PS nog twee keer over het proces en de totstandkoming en drie keer over de uitspraak van de rechter en het vervolg daarop. Daarnaast beantwoording door GS van vragen vanuit PS.

3 Rollen, vergunningverlening en informatievoorziening in perspectief

In dit hoofdstuk gaan we in op de rollen van GS, de omgevingsdiensten en PS bij vergunningverlening, op de wet- en regelgeving voor vergunningverlening Wnb en tot slot op de informatievoorziening aan PS.

3.1 Rollen

3.1.1 Bevindingen

- GS zijn bevoegd gezag VTH. In het Mandaatbesluit is vastgelegd dat de omgevingsdienst Brabant Noord de vergunning Wnb, namens GS, verstrekt.
- De provincie/GS zijn mede-eigenaar en opdrachtgever van de omgevingsdienst. De eigenaars- en opdrachtgeversrol zijn vanaf medio 2020 bij twee verschillende gedeputeerden ondergebracht. Ten tijde van de onderzochte vergunningverlening zaten beide rollen nog bij één gedeputeerde.
- De gedeputeerde (portefeuillehouder) had tot medio 2020 vanuit de eigenaarsrol zitting in het Dagelijks Bestuur (DB) en het Algemeen Bestuur (AB) van de omgevingsdienst. Na de bestuurswissel van 2020 is ervoor gekozen om een andere gedeputeerde verantwoordelijk te maken voor het eigenaarsdeel dan degene die verantwoordelijk is voor de opdracht. Wekelijks (sinds maart 2021 tweewekelijks) is er een VTH-(zakenlijst)overleg waarbij de gedeputeerde rechtstreeks geïnformeerd wordt door de omgevingsdienst over lopende zaken betreffende concrete casussen. Dit is in lijn met het Mandaatbesluit.
- PS hebben de verantwoordelijkheid voor het horizontaal toezicht op de kwaliteit van de uitvoering van VTH. Het interbestuurlijk toezicht van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) beperkt zich tot het juist uitvoeren van de sectorwetten. PS kunnen hun verantwoordelijkheid primair invullen door GS informatie te vragen over de kwaliteit van de uitvoering door de omgevingsdiensten.

3.1.2 GS, verantwoordelijk gedeputeerde en omgevingsdiensten

Gedeputeerde Staten

In dit onderzoek gaat het om vergunningverlening Wnb. Het college van GS is op basis van de Wnb bevoegd gezag en daarmee op dit terrein (eind)verantwoordelijk voor beleid en (kwaliteit van de) uitvoering van VTH. GS zijn onder meer verantwoordelijk voor het verlenen van toestemmingsbesluiten op vergunningaanvragen en voor het vaststellen van de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant (zie paragraaf 3.2.4).³

Omgevingsdiensten

Sinds 1 juni 2013 is de uitvoering en samenwerking op het gebied van VTH wettelijk belegd bij

³ GS zijn eveneens bevoegd gezag voor VTH-taken in het kader van de Wabo, Grondwaterwet en Ontgrondingenwet.

omgevingsdiensten. Binnen de provincie Noord-Brabant functioneren drie omgevingsdiensten, waar de provincie samen met de betrokken gemeenten via een gemeenschappelijke regeling aan deelneemt. De provincie heeft diverse rollen in relatie tot de omgevingsdiensten:

- 1) De provincie is mede-eigenaar
- 2) De provincie is opdrachtgever (GS sturen de omgevingsdiensten aan [op realisatie uitvoeringsprogramma] en controleren de omgevingsdiensten)
- 3) De provincie is bevoegd gezag VTH

De omgevingsdiensten voeren de VTH-taken uit op het gebied van milieu, veiligheid en leefomgeving voor de provincie en de gemeenten die in hun regio liggen. Voor dit onderzoek is met name de ODBN van belang. De ODBN voert, naast voornoemde taken, voor heel Brabant de vergunningverlenende taak Wnb uit. Naast de ODBN komt in dit onderzoek aanpalend de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB) aan de orde. De OMWB voert de VTH-taken rondom bijvoorbeeld de Wabo uit voor bedrijven in de regio Midden- en West-Brabant, waartoe Geertruidenberg behoort.

Mandaatbesluit

In het Mandaatbesluit Gedeputeerde Staten Omgevingsdienst Brabant Noord 2017⁴ is vastgelegd dat GS aan de directeur van de ODBN mandaat verlenen tot het namens hen nemen van alle besluiten die voortvloeien uit de opdracht aan de ODBN en tot ondertekening van de namens GS genomen besluiten, zo ook de Wnb-vergunningen. Wel moeten GS altijd tijdig op de hoogte worden gebracht van voorgenomen of reeds genomen besluiten met mogelijk ingrijpende maatschappelijke, beleidsmatige, politieke, juridische of financiële gevolgen (Mandaatbesluit artikel 12). GS kunnen, op grond van bijvoorbeeld de informatie van de directeur in een concreet geval, de besluitvorming naar zich toe trekken. Ook de directeur kan zelf besluiten geen gebruik te maken van zijn bevoegdheid en aan te sturen op een besluit van GS zelf. De directeur dient periodiek verslag te doen van de genomen besluiten (verantwoording), volgens door GS nader te stellen regels. Ook dient de directeur desgevraagd alle informatie aan GS te verschaffen over de gemandateerde bevoegdheden.

Rol gedeputeerde t.a.v. de omgevingsdienst

De eigenaars- en opdrachtgeversrol zijn vanaf medio 2020 bij twee verschillende gedeputeerden ondergebracht. Ten tijde van de onderzochte vergunningverlening zaten beide rollen nog bij één gedeputeerde (portefeuillehouder). Hij nam vanuit de eigenaarsrol zitting in het DB en het AB van de omgevingsdienst. Er vindt regelmatig ambtelijk overleg plaats. Wekelijks (sinds maart 2021 tweewekelijks) is er een VTH-(zakenlijst)overleg waarbij de gedeputeerde rechtstreeks geïnformeerd wordt door de omgevingsdiensten over lopende zaken betreffende concrete casussen.⁵ Dit is in lijn met het Mandaatbesluit: GS moeten altijd tijdig op de hoogte worden gebracht van voorgenomen besluiten of

⁴ Regeling van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant houdende regels omtrent mandaat Mandaatbesluit Gedeputeerde Staten Omgevingsdienst Brabant Noord 2017.

⁵ Het VTH-overleg geeft invulling aan een aantal aanbevelingen uit het rapport 'Eijlander/Mans' uit 2012, dat onder meer betrekking heeft op bestuurlijke sensitiviteit en een goede informatievoorziening en -uitwisseling over bedrijven op alle relevante aspecten. Dit met het oog op meer en beter samenspel tussen bestuur en uitvoering in het VTH-domein.

reeds genomen besluiten met mogelijk ingrijpende maatschappelijke, beleidsmatige, politieke, juridische of financiële gevolgen.

3.1.3 Provinciale Staten

PS zijn verantwoordelijk voor beleidsmatige en financiële kaderstelling en voor de controle op de uitvoering van het beleid door GS. Ze kunnen GS ter verantwoording roepen. PS hebben de verantwoordelijkheid voor het horizontaal toezicht op de kwaliteit van de uitvoering van VTH. Het interbestuurlijk toezicht van de ILT (het verticale toezicht) beperkt zich tot het juist uitvoeren van de sectorwetten. PS kunnen hun verantwoordelijkheid primair invullen door GS informatie te vragen over de kwaliteit van de uitvoering door de omgevingsdiensten.

In maart 2018 verscheen het document Governance en omgevingsdiensten, Besturen, toezien en verantwoorden. Hierin wordt de relatie beschreven tussen PS Noord-Brabant en de omgevingsdiensten.⁶ Uitgangspunt is dat Statenleden, bestuurders en medewerkers op basis van vertrouwen en commitment te werk moeten gaan: zakelijk, transparant en op zoek naar consensus, in welke rol dan ook. Respect voor ieders rol is een randvoorwaarde voor haalbaarheid van informatie en verantwoording.⁷

3.2 Regels vergunningverlening natuurbescherming

Zijn de regels voor vergunningen Wnb van de provincie Noord-Brabant in lijn met het landelijke kader? En wat waren de relevante ontwikkelingen in de periode van vergunningverlening aan de Amercentrale? In deze paragraaf gaan we daarop in.

3.2.1 Bevindingen

- Regels voor de vergunning Wnb, zoals het PAS, worden grotendeels landelijk bepaald. Nadere invulling van de regels naar aanleiding van de PAS-uitspraak van de Raad van State zijn door het Rijk en de provincies bepaald.
- De provincie Noord-Brabant volgt de landelijke regels, zoals de modelbeleidsregel over intern en extern salderen van oktober en december 2019.
- De verandering van de beleidsregel december 2019 ten opzichte van de beleidsregel oktober 2019 betreft:
 - in de eerste plaats extern salderen. Extern salderen is géén onderdeel van de vergunningaanvraag Amercentrale. Deze wijziging heeft dus geen gevolgen voor de vergunningverlening.
 - de regels voor intern salderen, van belang voor de Wnb-vergunningverlening, worden aangevuld met een bepaling over 'omgevingsvergunning bouwen'. De Amercentrale voldoet hieraan (het gebouw van de Amer 8 staat er nog).

⁶ Voor het opstellen van dit document zijn bij PS wensen opgehaald die er leven om meer grip te krijgen op de omgevingsdiensten.

⁷ Er wordt gesteld dat vanuit PS geregeld vragen op ad hoc basis worden gesteld en dat beantwoording daarvan veeleisend is en bijdraagt aan grote drukte, maar zelden tot het beoogde doel.

- De randvoorwaarden voor salderen zijn complex en voor meerdere uitleg vatbaar, zo bleek na de PAS-uitspraak. Dit leidde tot een landelijke modelbeleidsregel intern en extern salderen. De woordkeuze rondom intern/extern salderen daarin is complex en niet in lijn met dagelijks spraakgebruik. Zie tekstkader 1. Zo wordt de term 'feitelijk gerealiseerd' gebruikt voor benutte capaciteit én capaciteit die benut kan worden, maar niet wordt gebruikt. Deze termen zijn landelijk bepaald en niet specifiek Noord-Brabants.
- Het toetsingskader voor intern salderen voor de Wnb-vergunning staat in de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant die door GS is vastgesteld. De door PS vastgestelde Verordening natuurbescherming (geldend van 31-01-2019 t/m 04-11-2019) kent geen regels voor intern salderen en bevat ook geen andere toetsingskaders die van toepassing zijn op de Wnb-vergunningverlening van de Amercentrale.

3.2.2 Landelijke ontwikkelingen regelgeving

- Habitatrichtlijn en Wnb

De Wnb implementeert de Europese Vogelrichtlijn (1979) en de Habitatrichtlijn (1992). Deze richtlijnen hebben als doel de biodiversiteit in gebieden in Europa (Natura2000-gebieden) te beschermen en in stand te houden.

Artikel 2.7 van de Wnb bepaalt dat GS de vergunningverlener zijn voor projecten die een negatief effect kunnen hebben op de Natura2000-gebieden. Voor stikstofdepositie geldt dat het effect op alle Nederlandse Natura2000-gebieden moet worden onderzocht. Dit wordt gedaan door middel van een passende beoordeling.

De wettelijke beslistermijn voor een reguliere aanvraag vergunning Wnb bedraagt maximaal dertien weken (artikel 5.1 Wnb 2019). De provincie/ODBN kan deze termijn met zeven weken verlengen. Voor een uitgebreidere procedure, zoals die van de Amercentrale, is dit maximaal 26 weken (artikel 3.10 Awb). Deze termijn kan alleen verlengd worden bij een zeer ingewikkeld of omstreden onderwerp, indien dat nodig is (artikel 3.18 lid 2 Awb). Dat was bij de Amercentrale niet het geval. Een uitgebreide aanvraag, kent een ontwerpbesluit, dat zes weken ter inzage ligt. Belanghebbenden (burgers, aanvrager of belangenorganisaties) kunnen zienswijzen indienen. De provincie neemt deze zienswijzen mee bij de beslissing over de vergunning Wnb. Tegen de uiteindelijke vergunning kan door belanghebbenden die ook een zienswijze hebben ingediend beroep worden aangetekend binnen een beroepstermijn van 6 weken.⁸

- PAS en vergunningverlening

Op 1 juli 2015 is het Rijk samen met de provincies het Programma Aanpak Stikstof gestart. Het PAS is een beleidskader voor de bescherming van natuurgebieden. Het PAS werd ook gebruikt bij vergunningaanvragen. Als een activiteit op basis van het PAS toestemming kreeg, hoefde een initiatiefnemer geen

⁸ Voor het aanvragen van de vergunning Wnb is een alternatief, namelijk deze vergunning te laten aanhaken bij de Wabo-vergunning, zie paragraaf 4.1.

aanvullende onderbouwing te geven. Dit was eenvoudig voor zowel de vergunningaanvrager als de vergunningverlener.

Het Rijk en de provincies werkten samen in het PAS. Dit betekent onder andere dat vergunningverlening op basis van het PAS in alle provincies gebeurde.

Bij het PAS werd vooruitgelopen op toekomstige vermindering van de stikstofdepositie. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 29 mei 2019 de uitspraak gedaan dat het vooruit lopen op toekomstige positieve gevolgen van maatregelen voor beschermde natuurgebieden niet (meer) mag. Daarmee mocht een vergunning onderbouwen met het PAS niet meer. Vanaf 23 mei 2019 werd de toestemmingverlening op basis van het PAS, vooruitlopend op de uitspraak, landelijk opgeschort. Na de uitspraak kwam de toestemmingverlening voor activiteiten waarbij stikstof vrijkomt stil te liggen.

- Intern en extern salderen als nieuwe basis voor vergunningverlening

Rijk en provincies gingen met elkaar in overleg over een oplossing voor de vraag hoe de vergunningverlening weer op gang te krijgen. Intern en extern salderen werden daarbij als belangrijke opties genoemd.

- Intern salderen is het oplossen van extra stikstofemissie binnen een project of activiteit.
- Extern salderen is het overnemen van stikstofemissie van bedrijven die (deels) stoppen.

Voor zowel intern als extern salderen bleken randvoorwaarden nodig te zijn om ervoor te zorgen dat de ruimte voor stikstofdepositie zou gaan dalen. Ook moest de rekentool waarmee stikstofdepositie op Natura2000-gebieden binnen Nederland wordt berekend (Aerius) worden aangepast; de onderdelen die betrekking hadden op het PAS moesten worden aangepast. Begin september 2019 was de rekentool Aerius aangepast.

Zomer 2019 werd het Adviescollege Stikstofproblematiek ingesteld. Dit adviescollege bracht 25 september 2019 een eerste advies uit over de te nemen maatregelen (rapport: 'Niet alles kan'). De commissie gaf onder andere aan dat toestemmingverlening op korte termijn weer op gang kon komen door intern en extern salderen. Wel moest afroaming van de depositieruimte plaatsvinden om depositiestijging te voorkomen en depositiedaling te bespoedigen. Dit was een bevestiging dat aanvullende voorwaarden voor intern en extern salderen nodig waren.

3.2.3 Beleidsregel natuurbescherming landelijk (provincies)

- Beleidsregel oktober 2019

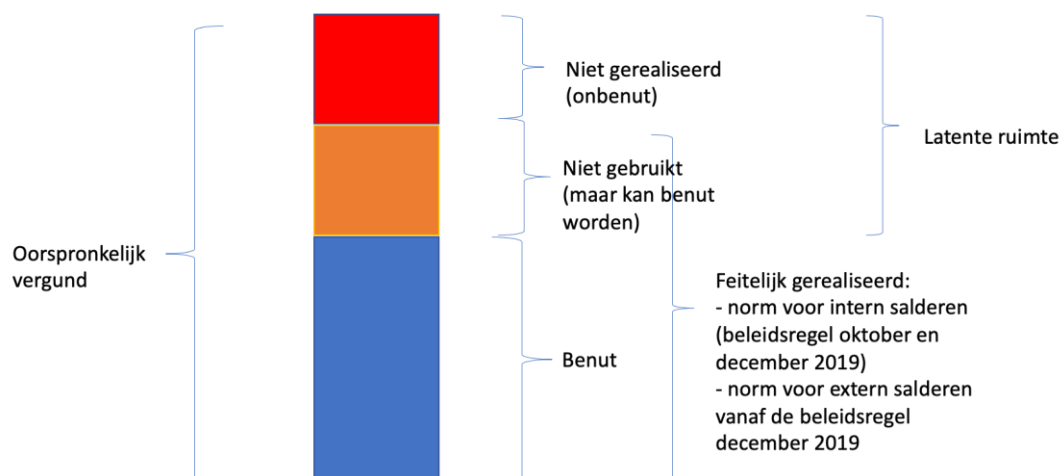
Het Rijk en de provincies gaven begin oktober 2019 aan op één lijn te zitten. De provincies hadden gezamenlijk gewerkt aan een modelbeleidsregel voor intern en extern salderen. Deze beleidsregel trad 11 oktober 2019 in werking. Met deze beleidsregel kon de vergunningverlening weer op gang komen. Al snel bleek echter dat er een onduidelijkheid in de beleidsregel zat. De onduidelijkheid betrof het extern salderen. Voor een korte uitleg zie tekstkader 1. Zoals het tekstkader laat zien gaat het bij de randvoorwaarden voor salderen om ingewikkelde termen. De woordkeuze is niet alleen complex, maar is

ook niet in lijn met dagelijks spraakgebruik. Zo wordt de term 'feitelijk gerealiseerd' gebruikt voor benutte capaciteit én capaciteit die benut kan worden, maar niet wordt gebruikt. Deze termen zijn landelijk bepaald en niet specifiek Noord-Brabants. De beleidsregel voor intern salderen ging in oktober 2019 al uit van de feitelijk gerealiseerde capaciteit. Dit veranderde niet. Wel is de omschrijving aangevuld (zie verder bij beleidsregel december 2019).

Tekstkader 1 Intern en extern salderen

In de beleidsregel van oktober 2019 werd bij;

- **intern salderen** uitgegaan van de 'feitelijk gerealiseerde capaciteit'. Feitelijk gerealiseerd wil zeggen dat de capaciteit wordt benut of benut kan worden (blauw en oranje in de figuur). Dat betekent dat bij een nieuwe vergunning het niet gerealiseerde deel in de figuur (rood) niet werd opgenomen in de vergunning. Over intern salderen was geen onduidelijkheid. Wel is intern salderen in december 2019 aangevuld met een bepaling over 'omgevingsvergunning bouwen'.
- **extern salderen** door de provincies uitgegaan van de gebruikte ruimte. Dat betekent dat alleen het blauwe deel in de figuur werd vergund; rood en oranje dus niet. Het Rijk ging in de brief aan de Tweede Kamer van 4 oktober 2019 uit van de feitelijk gerealiseerde ruimte (dus ook het oranje deel wordt in de nieuwe vergunning opgenomen). In de beleidsregel van december 2019 is dat overgenomen. Hierdoor werd voor zowel intern als extern salderen uitgegaan van de feitelijk gerealiseerde ruimte.



De in de figuur opgenomen termen komen uit de toelichting op de beleidsregels. Tussen haken staan termen die ook worden gebruikt.

- **Beleidsregel december 2019**

In december 2019 werd een nieuw landelijk model voor de beleidsregel (intern en extern) salderen vastgesteld. Deze moest leiden tot eenduidigheid wat betreft extern salderen. De beleidsregel trad op 13 december 2019 in werking. Met deze beleidsregel kwam het verstrekken van vergunningen in de provincies weer echt op gang.

Wat betreft intern salderen is de omschrijving van 'feitelijk gerealiseerde capaciteit' aangevuld. In oktober was het uitgangspunt dat een activiteit moet kunnen worden hervat zonder een nieuwe natuurvergunning. In december wordt hieraan toegevoegd dat de activiteit ook moet kunnen worden hervat zonder een (nieuwe) omgevingsvergunning onderdeel bouwen. Omdat het gebouw van Amer 8 er nog staat, voldoet de Amercentrale nog steeds aan de beleidsregel. Omdat de Amer 8 niet vergund is in de revisievergunning milieu (2017), zal de Amer 8 echter niet in gebruik kunnen worden genomen.

- Latere aanpassingen beleidsregel

Het landelijke model van de provincies voor de beleidsregel is sinds 2019 nog een aantal keren aangepast, bijvoorbeeld voor extern salderen met veehouderijen, het mogelijk maken van verleasen (een vorm van extern salderen) en het vervallen van de vergunningplicht voor intern salderen, dat wil zeggen wijzigingen die binnen de bestaande depositierechten kunnen worden opgevangen zijn niet meer vergunningplichtig, naar aanleiding van een uitspraak van de rechtbank. Ook een wijziging van het projectbegrip zonder depositietoename is niet meer vergunningplichtig. Dit is opgenomen in de wetwijziging Wnb 1 januari 2020 (zie paragraaf 3.2.5) en bevestigd door de gerechtelijke uitspraak Logtsebaan, januari 2021.

3.2.4 Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant e.d.

- Regels vergunningverlening natuurbescherming provincie Noord-Brabant

GS stellen de beleidsregel natuurbescherming vast. Deze beleidsregel omvat onder andere de regels voor vergunningverlening Wnb (de beleidsregel heeft artikel 2.7, tweede lid van de Wnb, als basis).

De provincie Noord-Brabant heeft sinds 1 januari 2017 een Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant, dat wil zeggen vanaf de in werking treding van de Wnb. Tot de uitspraak van de Raad van State was het PAS een belangrijke basis voor de vergunningverlening. Deze procedure was opgenomen in de Brabantse beleidsregel.

In oktober en vervolgens december 2019 hebben GS Noord-Brabant de landelijke beleidsregel voor intern en extern salderen, zoals besproken in paragraaf 3.2.3, in de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant opgenomen. De provincie Noord-Brabant volgt, zoals de meeste provincies, het landelijk model. De beleidsregel is door GS ter kennisname aan PS gestuurd. Ze zijn besproken op de Statendag van respectievelijk 11 oktober 2019 en 13 december 2019 waarin over stikstof werd gesproken.

- Verordening natuurbescherming

De provincie Noord-Brabant had ook een Verordening natuurbescherming Noord-Brabant. Deze verordening werd, zoals alle verordeningen, door PS vastgesteld. De verordening kent geen regels voor de vergunningplicht Wnb. Wel zijn er een paar raakvlakken. De verordening kent één artikel (artikel 2.9, derde lid) dat bepaalt dat er uitzonderingen kunnen zijn op de vergunning, die in de verordening worden geregeld, zoals het weiden van vee. Ook kent de verordening een bepaling over het verstrekken van informatie over handelingen van belang voor Natura2000-gebieden, de plicht om informatie over de handeling te verstrekken, en nodige preventieve of herstelmaatregelen te treffen.

De verordening kent veel andere regels over natuurbescherming, zoals diverse ontheffingen ten aanzien van beschermde vogels, dieren en planten. De verordening kent geen bepalingen die relevant zijn voor de vergunning Wnb van de Amercentrale.

Met ingang van 5 november 2019 is deze verordening opgenomen in de door PS vastgestelde Interim omgevingsverordening (IOV). Artikel 2.65 van deze verordening bepaalt de vrijstelling vergunningplicht Natura2000.

- Relatie beleidsregel en verordening natuurbescherming

Het belangrijkste verschil tussen een verordening en beleidsregel is dat PS verordeningen vaststellen en GS beleidsregels. De regels voor vergunningverlening Wnb staan in de beleidsregel en worden dus door GS vastgesteld. In de verordening staan deze regels niet. Dit is bijvoorbeeld anders dan bij de Omgevingswet en de omgevingsvergunning. In de Omgevingswet staat het landelijke kader, in de verordening zijn waarden opgenomen en in de beleidsregel zijn die uitgewerkt.

- Brabantse Aanpak Stikstof

Op 6 december 2019 hebben GS de Brabantse stikstofaanpak aan PS aangeboden. Deze aanpak is een vervolgstap op beleid sinds 2009 om de stikstofdeposities te verminderen. In de Brabantse Aanpak Stikstof is het streven een balans te vinden tussen natuurherstel en maatschappelijk-economische ontwikkelingen. De aanpak richt zich op de korte, middellange en lange termijn. Korte termijn (2020) doelen die worden genoemd zijn onder andere:

- binnen de geldende juridische kaders de vergunningverlening opstarten en op tempo brengen;
- een start maken met een dalende stikstofdepositielijn in de 14 stikstofgevoelige Natura2000-gebieden, waar De Biesbosch er één van is.

3.2.5 Ontwikkelingen vanaf 2020

De Wnb is op 1 januari 2020 gewijzigd via de Spoedwet aanpak stikstof. Het korte termijn beleid ontwikkeld door het Rijk in overleg met de provincies over hoe om te gaan met de PAS-uitspraak van de Raad van State is vertaald in wetgeving. Op 1 juli 2021 trad de Wet Stikstofreductie en natuurverbeteringen in werking. Ook deze wet wijzigt onder andere de Wnb. Deze wetswijziging betreft de structurele aanpak van stikstofreductie. De Wnb zal in de Omgevingswet worden opgenomen. De verwachting is dat de Omgevingswet in 2023 in werking treedt.

Door de wetswijziging per 1 januari 2020, bleek na de uitspraak van de Logtsebaan (januari 2021) dat de vergunningplicht voor intern salderen is komen te vervallen. De (landelijke) beleidsregel wordt onder andere hierop aangepast. De beleidsregel is in 2021 geëvalueerd. Het Rijk is verder aan de slag met de aanpak stikstof en de provincie met de Brabantse aanpak stikstof.

3.3 Kaders informeren PS

Tussen de omgevingsdienst en GS bestaat een inlichtingen- en verantwoordingsplicht. GS hebben voorts een verantwoordingsplicht richting PS over de eigenaars- en opdrachtsgeversrol.

3.3.1 Bevindingen

- GS leggen verantwoording aan PS af over VTH, waaronder de uitvoering van de vergunningverlening door de ODBN.
- GS dienen gevraagd en ongevraagd alle informatie aan PS te verstrekken die nodig is voor de uitoefening van hun taak (passieve en actieve informatieplicht)

3.3.2 Algemene verplichtingen informeren PS

De Provinciewet regelt in artikel 167⁹:

- GS en elk van hun leden afzonderlijk zijn aan PS verantwoording schuldig over het door hen gevoerde bestuur (waaronder in de provinciale begroting en jaarverslag).
- Zij geven PS alle informatie die PS voor de uitoefening van hun taak nodig hebben (actieve informatieplicht).
- Zij verstrekken PS of leden daarvan de inlichtingen waarom zij vragen, tenzij het verstrekken daarvan in strijd is met het openbaar belang (passieve informatieplicht).

In de Gedragscode integriteit voorzitter en leden van Gedeputeerde Staten Noord-Brabant 2017 is in lijn daarmee opgenomen dat leden van GS geen informatie mogen achterhouden. Hun handelen dient transparant te zijn, zodat optimale verantwoording mogelijk is.¹⁰

Uitgangspunt dat wordt gehanteerd is, dat er geïnformeerd moet worden bij afwijkingen, risico's, maatschappelijke kwesties, integriteitskwesties en politieke gevoeligheid.

3.3.3 Verplichtingen informatie specifiek over VTH aan PS

PS ontvangen van GS diverse documenten over VTH en de omgevingsdiensten.¹¹ De meeste daarvan ter kennisneming. De stukken van de ODBN bevatten ook informatie over VTH voor de Wnb. Het gaat bijvoorbeeld om het jaarlijkse uitvoeringsprogramma ODBN (opdracht) en de jaarlijkse rapportage over de uitvoering daarvan. De kadernota en begroting van de ODBN krijgen PS voor een zienswijze (kaderstellende rol) en de jaarrekening voor de controlerende rol.

⁹ In artikel 179 Provinciewet worden dezelfde informatieverplichtingen geregeld voor de commissaris van de Koning.

¹⁰ Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Brabant houdende regels omtrent integriteit voorzitter en leden van Gedeputeerde Staten. Artikel 4.2.

¹¹ Statenmededeling Omgevingsdiensten: de stand van zaken, 10 februari 2015. Provincie Noord-Brabant Governance en omgevingsdiensten, Besturen, toezien en verantwoorden, maart 2018 (relatie tussen PS en de omgevingsdiensten).

4 Belangrijke momenten toegelicht

In dit hoofdstuk wordt uitgebreider ingegaan op de belangrijke momenten omtrent de besluitvorming en welke informatie daarbij een rol speelde.

4.1 Aanvraag Wnb-vergunning

4.1.1 Bevindingen

- RWE is het in 2018 niet eens met een natuurtoets-beoordeling door de ODBN en kaart dit bestuurlijk aan. RWE maakt zich zorgen over de doorlooptijd.
- Op advies van de ODBN vraagt RWE (eerst) een nieuwe Wnb-vergunning aan en vervolgens een Wabo-vergunning in plaats van een procedure van een Wabo-vergunning met een natuurvergunning samen. Dit is een keuze die juridisch mag en vaker wordt gemaakt om de doorlooptijd van de vergunningen te verkorten.

4.1.2 Aanloop tot een daadwerkelijke aanvraag

Op 19 april 2018 dient RWE een vergunningaanvraag (Wabo; milieu en bouw) in bij de OMWB, voor het aanpassen van het transportsysteem voor biomassa binnen haar inrichting. Voor de financiering van dit project is door RWE subsidie aangevraagd (SDE+ subsidie voor duurzame energie-opwekking) en zij heeft hierop een positieve beschikking ontvangen.

Indien een activiteit stikstof uitstoot, dient er een natuurtoetsing te worden gedaan om te bepalen of er ook een natuurvergunning/toestemming/beoordeling nodig is. Bij haar Wabo-aanvraag heeft RWE een quickscan "natuur" toegevoegd. Volgens deze quickscan is geen vergunning voor het onderdeel Natura2000 nodig. De ODBN beoordeelt de quickscan en concludeert dat wél sprake is van een vergunningplicht voor het onderdeel Natura2000. Dit betekent dat voor de ingediende Wabo-aanvraag in plaats van de reguliere procedure (8 weken), de uitgebreide procedure (26 weken) gevolgd dient te worden.

RWE is het niet eens met de conclusie van de ODBN. Op 30 mei 2018 en 5 juni 2018 vindt er overleg plaats tussen RWE, de OMWB en de ODBN. RWE geeft aan dat zij van mening is dat voor het project geen vergunningplicht geldt. Daarnaast geeft RWE aan dat het volgen van de uitgebreide procedure het project dusdanig zal vertragen dat zij niet kan voldoen aan de voorwaarden die verbonden zijn aan het SDE-subsidiebesluit. In dat geval kan het project geen doorgang vinden. RWE geeft aan hierover op directieniveau contact op te zullen nemen met de provincie en stuurt op 6 juni een mail aan de verantwoordelijk gedeputeerde.

De ODBN en OMWB zoeken naar een (tussen)oplossing. Aan RWE wordt in overweging gegeven om de Wabo-aanvraag in te trekken, vervolgens een Wnb-vergunning aan te vragen en ten slotte een

(hernieuwde) aanvraag voor een Wabo-vergunning in te dienen. Door het loskoppelen kan de Wabo-procedure doorgaan (8 weken) en kan het lopende subsidietraject worden doorgezet. De separate Wnb-vergunningprocedure blijft 26 weken. Zie het tekstkader hieronder.

In de Wnb-aanvraag dient de gehele inrichting te worden beschouwd, aangezien vanwege de sluiting van Amer 8 (2016) de vergunningssituatie voor het onderdeel Natura2000 niet meer actueel is. De daadwerkelijke depositie op Natura2000-gebieden zal veel minder zijn dan nu vergund. Dit dient in de nieuwe natuurvergunning te worden vastgelegd.

Tekstkader 2 Juridisch kader

Juridisch kader¹²

Als voor een bepaalde activiteit zowel een omgevingsvergunning als een toestemming ingevolge de Wnb nodig is, geldt een aanhaakplicht. De vergunningaanvrager kan deze aanhaakplicht voorkomen door de procedures voor de verschillende benodigde toestemmingen te ontkoppelen.

Dit betekent het volgende:

- Als de vergunningaanvrager eerst de vergunning en/of ontheffing ingevolge de Wnb aanvraagt, geldt er geen aanhaakplicht; de toestemmingen ingevolge de Wnb en de Wabo doorlopen een afzonderlijke procedure;
- Als de vergunningaanvrager eerst de omgevingsvergunning aanvraagt, geldt er wel een aanhaakplicht; de toestemmingen ingevolge de Wnb en de Wabo doorlopen één gezamenlijke procedure.

Uit een uitspraak van de Raad van State (13 maart 2019 ECLI:NL:RVS:2019:803), blijkt dat de vergunningaanvrager zijn keuze ook nog gedurende de procedure kan aanpassen.

4.2 Ontwerpbesluit Wnb-vergunning

4.2.1 Bevindingen

- De rekenkamer heeft geen informatie gevonden die duidt op bestuurlijke interventie gedurende het proces van vergunningaanvraag Wnb tot en met het ontwerpbesluit.
- De stikstofemissies (NO_x en NH₃) voldoen op het moment van vergunningverlening aan landelijke wetgeving en de jaarvrachten zijn berekend conform de daarvoor geldende regels.
- RWE heeft, conform landelijke wettelijke kaders, onderzocht of het in gebruik zijn van de Amercentrale leidt tot negatieve en/of significante effecten op beschermde waarden van Natura2000-gebieden (passende beoordeling).

4.2.2 Proces

De ODBN is verantwoordelijk voor het afhandelen van de aanvraag voor een nieuwe natuurvergunning. Bij omvangrijke projecten (zoals de Amercentrale) is het gebruikelijk, dat tijdens het proces tot het opstellen

¹² <https://www.francadamen.com/milieurecht/aanhaakplicht-wnb-tijdens-procedure-ontkoppelen/>

van een ontwerpbesluit, afstemming plaatsvindt tussen omgevingsdienst en aanvrager. Tabel 3 geeft een overzicht.

Tabel 3 Afstemming ODBN en RWE

Datum	Afstemming
4 maart 2019	ODBN vraagt om aanvullende emissiegegevens
12 maart 2019	RWE levert aanvullende emissiegegevens
18 maart 2019	RWE geeft een nadere toelichting op de aangeleverde emissiegegevens
12 april 2019	RWE levert aanvullende emissiegegevens (aanleg zonnepanelen en bouw biomassa)

Na alle afstemming en vaststelling door de ODBN, publiceren GS op 7 mei 2019 een ontwerp-natuurvergunning ('kennisgeving Wet Natuurbescherming' (Z/090074)). Het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken zijn vanaf 8 mei 2019 tot en met 18 juni 2019 in te zien bij de ODBN. Eenieder kan tot en met 18 juni 2019 ten aanzien van het ontwerpbesluit schriftelijk of mondeling zienswijzen inbrengen bij GS.

Op 14 juni dienen zowel RWE als MOB zienswijzen in op het ontwerpbesluit.

4.2.3 Stikstofoxiden (NO_x) en ammoniak (NH₃)

De concentraties NO_x en NH₃ die de Amercentrale uitstoot voldoen aan de Wet Luchtkwaliteit. RWE heeft een onderzoeksrapport, dat dit bevestigt, als bijlage toegevoegd bij de vergunningaanvraag.

De emissievrachten worden berekend door de jaargemiddelde emissieconcentratie te vermenigvuldigen met de rookgashoeveelheid. De rookgashoeveelheid wordt berekend vanuit de hoeveelheid brandstof die is verstoekt en de energie-inhoud van de brandstof. Deze rekenmethode is in overeenstemming met de 'Handleiding Meten van luchtemissie'.¹³

4.2.4 Passende beoordeling

Voor de vergunningaanvraag van de Amercentrale moet onderzocht worden of het in gebruik zijn van de Amercentrale leidt tot negatieve en/of significante effecten op de beschermde waarden van Natura2000-gebieden. Voor stikstofdepositie geldt dat het effect op alle Nederlandse Natura2000-gebieden moet worden onderzocht. Dit wordt gedaan door middel van een passende beoordeling. Door RWE is een passende beoordeling bijgevoegd bij de vergunningaanvraag.

4.2.5 Bestuurlijke interventie

Zoals reeds in hoofdstuk 3 aangegeven, vindt er een wekelijks (sinds maart 2021 tweewekelijks) VTH-overleg plaats tussen de provincie en de omgevingsdiensten. De rekenkamer heeft de verslagen van de

¹³ InfoMil, L40 Handleiding Meten van luchtemissie, 22 oktober 2013, blz. 66-67.

VTH-overleggen voor de periode 30 januari 2019 – 7 mei 2019 bestudeerd. De Amercentrale is in deze periode nooit inhoudelijk besproken in het VTH-overleg. De rekenkamer heeft ook geen andere bronnen gevonden die duiden op enige bestuurlijk interventie in deze fase.

4.3 Stopzetting en herstart vergunningverlening Wnb

4.3.1 Bevindingen

- Het reguliere vergunningverleningsproces wordt stopgezet door de uitspraak van de RvS dat vergunningen niet onderbouwd kunnen worden met het PAS.
- Vanaf 11 oktober 2019 is er een nieuw Brabants toetsingskader beschikbaar (Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant) en kunnen er weer Wnb-vergunningen worden verleend. Zoals in hoofdstuk 3 aangegeven zaten hier onduidelijkheden in. Dit was een landelijk probleem. De beleidsregel werd daarom in december 2019 weer aangepast.
- De versie van de beleidsregel vanaf december 2019 kent een aanvulling voor intern salderen die relevant is voor de toetsing van de Wnb-vergunning van de Amercentrale. De Wnb-vergunning is in overeenstemming met beide versies van de beleidsregel.
- RWE moet de oorspronkelijke aanvraag aanpassen zodat deze niet meer is gebaseerd op het PAS. Tevens wordt een extra activiteit onderdeel toegevoegd aan de lopende Wnb-vergunningprocedure. Door alle aanpassingen zijn ook nieuwe stikstofberekeningen noodzakelijk.
- RWE heeft GS verzocht om, zodra de aanpassingen van de aanvraag gereed zijn, de vergunningprocedure versneld af te handelen. In eerste instantie wijzen GS dit verzoek af. Zes weken later blijkt een versnelde afhandeling toch mogelijk.
- Het is niet ongebruikelijk dat een aanvrager vraagt om een versnelde procedure. Dit komt veelvuldig voor.

4.3.2 Nieuw toetsingskader

- Vergunningverlening op basis van het PAS is landelijk vanaf 23 mei 2019 na 12.00 uur niet meer mogelijk. Ook kunnen er geen stikstofberekeningen meer worden uitgevoerd via AERIUS Calculator.
- Op 29 mei verklaart de Raad van State het PAS ongeldig.
- Vanaf 11 oktober 2019 kunnen weer Wnb-vergunningen worden verleend, na vaststelling van 'het model beleidsregel (intern en extern) salderen' dat landelijk is afgestemd.
- In Brabant worden de regels voor intern en extern salderen overgenomen in de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant. Voor de Amercentrale zijn de volgende artikelen van belang:
 - Artikel 2.7 lid 1, 5 en 6 (Geldigheidsperiode: 11-10-2019 t/m 12-12-2019).¹⁴
 - Artikel 2.6 lid 1, 5 en 6 (Geldigheidsperiode: 13-12-2019 t/m 08-04-2020).¹⁵

¹⁴ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2019-6760.html>

¹⁵ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2019-8075.html>

4.3.3 Extra activiteit

Op 11 september 2019 dient RWE een aanvraag in om de activiteit voor het aanleggen van een molenluchtventilatorgebouw onderdeel te laten zijn van de lopende vergunningprocedure Wnb. Dit gebouw is essentieel om een maximale inzet van biomassa te kunnen realiseren. Tijdens de bedrijfsvoering met dit gebouw ontstaan geen stikstofemissies. Bij de bouwwerkzaamheden ervan wel. Deze worden meegenomen in de stikstofberekeningen. Op 16 september 2019 is een nieuwe versie van AERIUS Calculator beschikbaar. Deze versie (2019.1) heeft niet meer de specifieke functionaliteiten van het PAS en de calculator is ook geactualiseerd. Hiermee kan RWE de vergunningprocedure weer voortzetten.

4.3.4 Versnelde procedure

In het VTH-overleg van 23 september 2019 wordt een verzoek van RWE besproken om de procedure voor Wnb-vergunningverlening versneld af te ronden door middel van het direct nemen van een definitief besluit op de aanvraag en niet opnieuw een ontwerpbesluit. De ODBN adviseert om het verzoek niet in te willigen vanwege onderstaande redenen:

- Het meteen definitief beschikken op de aanvraag is niet in lijn met de recente PAS-uitspraken van de RvS, waarin de bevoegde gezagen wordt opgedragen de aangepaste besluiten eerst in ontwerp ter inzage te leggen.
- Het is zorgvuldiger om opnieuw eerst een ontwerpbeschikking ter inzage te leggen, zodat eenieder in de gelegenheid wordt gesteld om een zienswijze in te dienen.

GS nemen het advies van de ODBN over. Uit gesprekken die de rekenkamer voerde met de ODBN en de provincie constateert de rekenkamer dat het niet ongebruikelijk is dat een aanvrager vraagt om versnelde afhandeling. Dit komt veelvuldig voor. "Iedereen die een aanvraag indient heeft haast bij die ontwikkeling."¹⁶

In het VTH-overleg van 4 november 2019, komt de ODBN alsnog met een gewijzigd (positief) advies. Dit advies is gebaseerd op de volgende argumenten:

- Het project is inhoudelijk niet gewijzigd. Alleen de onderbouwing voor de forse afname van de vergunde stikstofemissie is gewijzigd. Er wordt niet meer uitgegaan van het PAS. Deze verandering is precies de zienswijze die door RWE was ingediend tegen het ontwerpbesluit, waarin RWE aangaf het niet eens te zijn met de toepassing van het PAS.
- Op het ontwerpbesluit zijn maar twee zienswijzen ingediend, waarvan één door RWE zelf waaraan nu dus gehoor wordt gegeven. De andere zienswijze is van MOB. MOB heeft al een beroepszaak lopen tegen de oude natuurvergunning uit 2011 van de Amercentrale en start wellicht snel een beroep tegen de nieuwe natuurvergunning. Met een definitief besluit kan er samenvoeging van zaken plaatsvinden bij de rechtbank, zodat alles in één zitting tegelijkertijd kan worden behandeld. Dit heeft de voorkeur van alle betrokken partijen (RWE, MOB, provincie).

¹⁶ Gesprekken ODBN en provincie, 7 en 9 juni 2022.

- Hoe sneller RWE de veranderingen kan doorvoeren, des te sneller wordt een hoger percentage duurzame energie geproduceerd. Dit levert daarmee direct een bijdrage aan de Urgenda-doelstelling.¹⁷
- De minimaal extra 7 weken voor het nemen van een ontwerpbeschikking inclusief bijbehorende inzagetermijn en beantwoording van eventuele zienswijzen leidt tot circa € 9 miljoen meerkosten voor RWE.
- Met deze vergunning wordt uitvoering gegeven aan de wens en noodzaak om latente ruimte uit vergunningen te verminderen, zeker nu dit een vergunning voor een groot industrieel bedrijf betreft.

In het VTH-overleg wordt wel aangestipt dat “er beeldvorming kan ontstaan dat we bij een groot bedrijf als RWE versneld procedures afhandelen terwijl de vergunningverlening voor een groot aantal bedrijven stil ligt/vertraagd is.”

GS nemen het advies van de ODBN over. Uit gesprekken die de rekenkamer voerde met de ODBN en de provincie constateert de rekenkamer dat het niet ongebruikelijk is om een gewijzigd ontwerp, niet opnieuw ter inzage te leggen. Alleen als een besluit inhoudelijk echt wijzigt of als andere appellanten zijn voorzien, wordt een ontwerp opnieuw ter inzage gelegd.¹⁸

De beslissing heeft ook geen beperkende gevolgen voor de mogelijkheden tot een rechtsgang. Normaliter mogen alleen appellanten die een zienswijze hebben ingediend in beroep gaan bij de rechtbank. Als een gewijzigd ontwerp direct definitief wordt gemaakt, kan echter iedereen, mits belanghebbend, in beroep gaan bij de rechtbank.

4.4 Definitieve vergunningverlening

4.4.1 Bevindingen

- Vanuit de Wnb en de Beleidsregel natuurbescherming zijn er geen grondslagen om RWE ertoe te bewegen om de aangevraagde jaarvrachten lager te laten bijstellen.
- Door bestuurlijke interventie:
 - stelt RWE de jaarvrachten voor stikstofoxiden (NO_x) en ammoniak (NH₃) naar beneden bij.
 - worden er twee extra verplichtingen opgenomen in de vergunning, die na drie jaar kunnen leiden tot lagere vergunde jaarvrachten NO_x en NH₃.
- In de verslaglegging van de bestuurlijke interventie (conference call) doet de verantwoordelijk gedeputeerde een uitspraak over ‘onbenutte ruimte’ die niet valt te herleiden tot de beleidsregel intern salderen.

¹⁷ In de Urgenda klimaatzaak van 24 juni 2015 besliste de rechter dat de nationale uitstoot in 2020 minimaal 25 procent lager dient te zijn dan in 1990. In het Regeerakkoord van 10 oktober 2017 is als doel gesteld dat in 2030 de uitstoot 49 procent lager is dan in 1990. In 2020 mag de broeikasgasuitstoot niet boven 166 miljard CO₂-equivalenten uitkomen. In 2030 ligt die grens bij 113 miljard CO₂-equivalenten.

¹⁸ Gesprekken ODBN en provincie, 7 en 9 juni 2022.

- De Amercentrale voldoet ook aan de regels voor intern salderen als niet wordt uitgegaan van de gehanteerde referentiesituatie (2011), maar van de Wabo laagst vergunde emissie uit 2017 (revisievergunning Wabo, zonder Amer 8).

4.4.2 Procedure kan worden afgerond

Zoals in paragraaf 4.3.4 beschreven stelt de ODBN op 4 en 11 november 2019 in de VTH-overleggen dat de aanvraagprocedure kan worden afgerond door middel van een definitief besluit. De vergunning is in overeenstemming met:

- het toetsingskader van de Wnb.
- de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
- de (provinciale) beleidsregels intern en extern salderen.

4.4.3 Bestuurlijke interventie

In het VTH-overleg van 2 december 2019 geeft de verantwoordelijk gedeputeerde aan de onderbouwing voor ammoniak (NH_3) niet sterk te vinden. Hij vindt dat onvoldoende is aangetoond of het bedrijf de voorgenomen 82,5 ton nodig heeft. De motivatieplicht ligt bij de ondernemer. De ODBN geeft aan dat er is getoetst aan wettelijke regels en dat er geen juridische reden is om de vergunning niet te verlenen. De gedeputeerde wordt gewezen op mogelijke financiële en juridische risico's voor de provincie bij het niet verlenen van de vergunning.

Afgesproken wordt dat in het volgende VTH-overleg de ODBN de gemiddelde jaarvracht ammoniak (NH_3) over de laatste jaren inzichtelijk maakt. Ook moet zij op basis hiervan een voorzet doen voor een definitief besluit op de aanvraag en hierbij dan tevens de risico's goed in beeld brengen.

In het VTH-overleg van 9 december 2019 doet de ODBN het voorstel om in de voorschriften bij de vergunning twee extra verplichtingen op te nemen:

1. de jaarvrachten aan stikstofoxiden (NO_x) en ammoniak (NH_3) dienen jaarlijks aan de ODBN te worden doorgegeven.
2. GS hebben de bevoegdheid om de jaarvrachten na een monitoring van 3 jaar bij te stellen naar een meer reële emissie.

De ODBN geeft ook aan dat in overleg met RWE gekeken kan worden of nu al een lagere vracht vergund zou kunnen worden.

4.4.4 Conference call

4.4.4.1 Jaarvrachten

Op 11 december 2019 vindt er een conference call plaats tussen RWE en de provincie. De provincie wordt vertegenwoordigd door de verantwoordelijk gedeputeerde en de programmamanager VTH. De

gedeputeerde doet RWE het voorstel om in plaats van de gevraagde emissie van 82.500 kg/jaar ammoniak, 50.000 kg/jaar te vergunnen. RWE gaat met dit voorstel akkoord. Ten aanzien van NOx geeft RWE aan dat de jaarvracht met 165 ton/jaar kan dalen.

4.4.4.2 Uitspraak gedeputeerde

In het verslag van de conference call staat de volgende passage: “Ten aanzien van de vergunning voor de Nbw is op dit moment de ammoniak-vracht het knelpunt. RG [red. gedeputeerde] geeft aan dat dit inderdaad klopt. Dat de NOx jaarvracht akkoord is. Maar dat de ammoniak momenteel feitelijk leidt tot een uitstoot van 10.000 kg/j NH₃. Terwijl er in de aangevraagde vergunning uit gegaan wordt van 82.500 kg/j NH₃. In de nieuwe beleidsregel die afgelopen dinsdag is vastgesteld zou het dan gaan over onbenutte ruimte, die niet vergunbaar is.”

De uitspraak van de gedeputeerde dat er sprake zou zijn van “onbenutte ruimte, die niet vergunbaar is vanwege de nieuwe beleidsregel die afgelopen dinsdag is vastgesteld”, kan de rekenkamer niet herleiden uit de artikelen voor intern salderen uit de beleidsregel. Het aangevraagde tonnage NH₃ is conform deze beleidsregel *feitelijk gerealiseerd* en niet *onbenut*. Zie tekstkader 1 in paragraaf 3.2.3. Zoals in diezelfde paragraaf is aangegeven, is het gebruik van de termen voor salderen complex.

4.4.5 Referentiesituatie(s) intern salderen

Bij de Wnb-vergunning voor de Amercentrale is uitgegaan van de referentiesituatie zoals opgenomen in de (onherroepelijke) Nbw-vergunning uit 2011. De niet meer in werking zijnde Amer 8 maakt deel uit van deze referentiesituatie. Dit wordt als volgt gemotiveerd: “De referentiesituatie wordt bepaald door de Nbw-vergunning uit 2011. Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 juni 2016 volgt heel duidelijk dat bij het bepalen van de referentiesituatie een milieuvergunning geen rol speelt bij een bedrijf waarvoor al een Nbw-vergunning is verleend. De Nbw-vergunning is destijds in overeenstemming met de Habitatrichtlijn en de Nbw verleend en is onherroepelijk. GS hebben daarom de Nbw-vergunning als uitgangspunt genomen voor de beoordeling of sprake is van een toename van stikstofdepositie. In de Nbw-vergunning is destijds vastgesteld dat de centrale (inclusief eenheid 8) niet leidt tot significant negatieve effecten. In 2019 is opnieuw beoordeeld of de centrale mogelijk leidt tot significante effecten. De conclusie is dat de situatie sinds de Nbw-vergunning uit 2011 sterk is verbeterd in de zin dat de stikstofdepositie van de Amercentrale veel lager is geworden doordat eenheid 8 inmiddels uit bedrijf is genomen. De conclusie in 2019 is dat significant negatieve effecten uitgesloten kunnen worden.”¹⁹ Zie tabel 4a.

Op 14 december 2019 heeft de ODBN ook stikstofberekeningen gemaakt met de Wabo-revisievergunning van 2017 als uitgangspunt (laagst vergunde emissie). Daarin is de Amer 8 niet meegenomen. Uit de berekeningen blijkt dat de vergunning ook op basis hiervan kan worden verleend. Dit is echter niet doorgevoerd in de definitieve vergunning van 19 december 2019.

¹⁹ Advocatenkantoor Dentons, Vragen en antwoorden ter voorbereiding op de zitting van 29 september 2020.

Tabel 4a Vergunde en aangevraagde jaarvrachten NOx en NH₃, afgerond

	NOx (ton/jaar)	NH ₃ (ton/jaar)
Omgevingsvergunning 2011	5.517 (waarvan 3.720 Amer 8)	176
Aanvraag Wnb-vergunning 2019	1.670	83
Verleende Wnb-vergunning 2019	1.505	50

Tabel 4b In de praktijk gerealiseerde emissiegegevens Amercentrale NOx en NH₃

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
NOx (ton/jaar)	2.247	3.541	3.871	3.236	3.252	1.230	922	730	743	772
NH ₃ (ton/jaar)	< DW*	< DW*	< DW*	< DW*	< DW*	< DW*	< DW*	< DW*	< DW*	3,5

* < DW: beneden de drempelwaarde van 10 ton/jaar

Bron: elektronische milieujaarverslagen (e-MJV) periode 2011-2020

5 Provinciale Staten ingelicht

In dit hoofdstuk wordt uitgebreider ingegaan op de informatievoorziening aan PS omtrent en naar aanleiding van de Wnb-vergunningverlening en de invulling door PS van hun rol.

5.1 Bevindingen

- PS zijn vanaf 2018 op verschillende momenten door GS/de verantwoordelijk gedeputeerde uitgebreid mondeling of schriftelijk geïnformeerd over de Wnb-vergunningverlening Amercentrale. Dit is eerst gebeurd naar aanleiding van vragen vanuit PS (passieve informatieplicht) en later ook op eigen initiatief van GS/de gedeputeerde (actieve informatieplicht). Normaliter hoeven GS PS niet te informeren over individuele vergunningen. In dit geval is dat wel gebeurd. Dat is in lijn met het uitgangspunt dat PS wel worden geïnformeerd bij politieke en maatschappelijke gevoeligheid. Dat is bij deze casus goed aangevoeld.
- Ondanks de informatieverstrekking door GS, blijven binnen PS vragen/vraagtekens bestaan. Hierbij dient te worden opgemerkt dat Wnb-vergunningverlening zeer complexe materie betreft, waarvoor specialistische kennis nodig is om een en ander goed te kunnen duiden. Zo is de woordkeuze rondom salderen in de (model)beleidsregel niet in lijn met dagelijks spraakgebruik, zoals ook al in paragraaf 3.2.1 aangegeven. Bovendien vonden in 2019, door de PAS-uitspraak, de nodige (beleids)veranderingen plaats.
- Uit formuleringen vanuit PS blijkt dat de status, procedure en inhoud van zowel de beleidsregel als de (ontwerp)vergunning niet voor iedereen duidelijk was. Dit lijkt een belangrijke bron van misverstanden te zijn. Het gaat hier, zoals hiervoor opgemerkt, om een complex onderwerp dat bovendien landelijk in beweging was. Daarnaast lopen in het debat juridische processen en inhoudelijke standpunten door elkaar.
- Na een informatieverzoek vanuit PS bleek een tweede informatieverzoek nodig om alle relevante documenten te ontvangen. Door de enorme hoeveelheid informatie over deze casus waren in de eerste zoekslag enkele documenten over het hoofd gezien. De rekenkamer constateert dat GS ook de verslagen van de VTH-overleggen uit het najaar van 2019 vertrouwelijk ter inzage hadden kunnen leggen voor PS; dat is niet gebeurd.
- In lijn met de Provinciewet hebben GS zich verantwoord over de realisatie van de uitvoering van vergunningverlening Wnb. Dit gebeurde via de provinciale begroting en jaarverslag, in de jaarlijkse rapportage VTH van de omgevingsdienst en de jaarlijkse Statenmededeling VTH-indicatoren die per 2021 werd vervangen door een Statenmededeling Realisatie VTH. Dit gebeurt conform de kaders in het algemeen niet op casusniveau, dus ook niet specifiek over de Amercentrale.
- Voor vergunningverlening Wnb volgt de provincie Noord-Brabant de wettelijke en landelijke kaders. Dat bij de Amercentrale, op initiatief van de verantwoordelijk gedeputeerde, 'strenger' is vergund dan wettelijk verplicht, is vrij uitzonderlijk en kan alleen als het bedrijf daartoe bereid is. PS hebben namelijk geen eigen (verdergaande) VTH-kaders vastgesteld, noch inhoudelijk, noch in termen van informatievoorziening. Bij besprekingen van de beleidsregel in PS zijn wel moties tot aanpassing ingediend, maar deze zijn verworpen.

- PS hebben (beperkte) mogelijkheden om 'strengere' vergunningverlening te kaderen. PS kunnen GS opdracht geven periodiek extra informatie te verstrekken.
- Via de provinciale begroting hebben PS jaarlijks geld beschikbaar gesteld om het VTH-uitvoeringsprogramma (ODBN) uit te voeren (budgetrecht). Verder konden PS zienswijzen geven op de begroting van de ODBN.

5.2 Informatie aan PS over de Wnb-vergunning Amercentrale

In de regel informeren GS PS alleen over een individuele casus bij bijzonderheden zoals afwijkingen, risico's en gevoeligheden over individuele casussen/vergunningen.

5.2.1 Debat 2019 en Statenmededelingen 2020 over Wnb-vergunning Amercentrale

In het najaar van 2019 zijn er in een korte periode verschillende gebeurtenissen gepasseerd waarin vergunningverlening Wnb in de actualiteit was. In september 2019 werd naar aanleiding van gepubliceerde CBS-cijfers in de media gemeld dat de uitstoot van broeikasgassen in Moerdijk en Geertruidenberg vele malen hoger ligt dan in de rest van Noord-Brabant. Vervolgens werd op 20 november 2019 in EenVandaag geconstateerd dat er industriebedrijven in werking waren zonder vereiste Wnb-vergunning. Enkele dagen later verscheen het bericht dat MOB de natuurvergunning van de Amercentrale wil aanvechten en wil dat de centrale wordt gesloten. In diezelfde periode was binnen PS, in vervolg op debatten uit 2016, een aantal Wnb-vergunningen geanalyseerd.²⁰ Eén daarvan was die van de Amercentrale, welke in dat kader als bijvangst wordt bestempeld.

Er werd een interpellatiedebat aangevraagd dat op 22 november 2019 plaatsvond in PS. De verantwoordelijk gedeputeerde werd bevraagd over enkele van de onderzochte vergunningen. Over de Wnb-vergunning van de Amercentrale werd onder andere verwondering uitgesproken over het feit dat in de ontwerpvergunning Amercentrale de vergunde jaarvrachten NO_x en NH₃ zoveel hoger waren dan de daadwerkelijk gerealiseerde emissie-hoeveelheden in de afgelopen jaren. De gedeputeerde stelt dat de ODBN aangeeft dat de ontwerpvergunning voldoet aan wet- en regelgeving en jurisprudentie. Dat rekening is gehouden met sluiting van Amer 8 (deze is eraf gehaald) en ook de emissie van Amer 9 naar beneden is bijgesteld. In het debat geeft de gedeputeerde aan dat het logisch is dat er een gat ligt tussen vergund en gerealiseerd, omdat als er een strenge winter komt ook dan alle woningen verwarmd moeten kunnen worden. De gedeputeerde geeft verder aan dat hij het vervelend vindt dat in die periode ook op sociale media de suggestie wordt gewekt en gewekt blijft worden dat sprake zou zijn van een onredelijke ruime vergunning. Hij vraagt dit terug te trekken, omdat het gestelde onwaar is (er is geen sprake van een toename vergunde emissie-hoeveelheden) en het zorgt voor beeldvorming dat het provinciebestuur onbetrouwbaar zou handelen. De rekenkamer constateert op basis van haar onderzoek dat in de

²⁰ Dit in vervolg op debatten en een verbeterplan uit 2016. Toen werd verschillende keren in PS gesproken over hoe wordt omgegaan met vergunningverlening in verschillende sectoren en het feit dat er industriebedrijven zijn die vergunningplichtig zijn in het kader van de Wnb, maar niet beschikken over een Wnb-vergunning. Naar aanleiding daarvan is toen een plan van aanpak opgesteld om daar meer op te gaan controleren (om de achterstanden weg te werken).

ontwerpvergunning geen sprake is van een toename in de emissie-hoeveelheden in de ontwerpvergunning, maar juist van een afname ten opzichte van de in het najaar van 2019 vigerende vergunning uit 2011. Verder geeft de gedeputeerde aan dat de ontwerpvergunning door de PAS-uitspraak tegen de nieuwe kaders voor intern salderen moet worden gelegd. De uitkomst daarvan is op dat moment nog niet bekend, aldus de gedeputeerde. Binnen PS wordt nogmaals de mening geuit dat bij vergunningverlening ook gekeken moet worden naar de daadwerkelijk gerealiseerde emissie.

In februari en mei 2020 is er sprake van vergelijkbare berichtgeving in de (sociale) media als in november 2019. In reactie daarop zetten GS via twee Statenmededelingen nogmaals uiteen hoe het proces van vergunningverlening Wnb Amercentrale is verlopen en op welke wijze de vergunde jaarvrachten tot stand zijn gekomen. De rekenkamer constateert dat GS hiermee PS meerdere malen en in lijn met VTH-overleggen hebben geïnformeerd over de vergunningverlening. Ze hebben daarbij oog gehad voor gevoeligheden die er leven en daarop geacteerd.

5.2.2 Informatieverzoeken 2019 en 2020 over Wnb-vergunning Amercentrale

Op 22 november 2019 werd vanuit een PS-fractie ook een informatieverzoek neergelegd bij GS over het proces en de ontwerpvergunning Wnb Amercentrale. De verantwoordelijk gedeputeerde informeert PS vervolgens in december op eigen initiatief over de verleende vergunning. De rekenkamer constateert dat hij daarmee inspeelt op de politieke gevoeligheid van deze casus. GS beantwoorde het informatieverzoek uit november 2019, de schriftelijke vragen en een nieuw informatieverzoek die daarna nog worden voorgelegd vanuit twee PS-fracties. Ondanks dat GS hadden aangegeven dat alle relevante documenten waren verstrekt bij het eerste informatieverzoek, bleken er bij het nieuwe informatieverzoek aanvullende stukken te zijn. Desgevraagd is tegenover de rekenkamer aangegeven dat deze documenten in de eerste zoekslag door de enorme hoeveelheid informatie over het hoofd zijn gezien. De rekenkamer constateert dat GS aanvullend ook de verslagen van de VTH-overleggen uit het najaar van 2019 vertrouwelijk ter inzage hadden kunnen leggen voor PS; dat is niet gebeurd. Het is niet altijd eenvoudig om de/alle gevraagde informatie boven water te krijgen, zo blijkt ook uit onderzoek dat de rekenkamer recentelijk heeft uitgevoerd naar informatietoegankelijkheid/beantwoorden van informatieverzoeken.

5.2.3 Statenmededelingen en beantwoording vragen december 2021 – mei 2022

In de periode december 2021 tot mei 2022 worden PS via Statenmededelingen en antwoorden op vragen vanuit een PS-fractie geïnformeerd over de uitspraak van de rechtbank en de stand van zaken van het hoger beroep.

In onderstaande tabel wordt de informatieverstrekking door GS aan PS over de vergunningverlening Wnb Amercentrale opgesomd.

Tabel 5 Informatie aan PS specifiek over Wnb-vergunningverlening Amercentrale, november 2019 tot mei 2022

Datum	Onderwerp
22 november 2019	Interpellatiedebat in PS over verschillende Wnb-vergunningen w.o. Amercentrale (ontwerp)
22 november 2019	Informatieverzoek vergunningverlening Amercentrale (van een PS-fractie)
18 december 2019	Memo van de gedeputeerde over verlening van Wnb-vergunning Amercentrale. Deze bevat informatie over het doorlopen proces sinds de aanvraag op 30-1-2019, de toelichting op de afname van de jaarvrachten Nox en NH ₃ in de ontwerpvergunning (grotendeels toe te schrijven aan de sluiting van Amer 8 in 2015), de aanleiding (omdat de gedeputeerde vindt dat de aangevraagde hoeveelheid groter is dan de werkelijke uitstoot) en de afspraken om de aangevraagde jaarvrachten verder naar beneden bij te stellen na een gesprek met RWE over de noodzaak van de aangevraagde emissieruimte. Ook wordt aangegeven dat de wijziging van de ontwerp- naar de definitieve vergunning tot stand is gekomen door consistente toepassing van de nieuwe beleidsregels rond intern salderen, zoals deze sinds 11 oktober 2019 worden toegepast
15 januari 2020	Aanlevering GS documenten (17 december 2019) informatieverzoek 22 november 2019
23 januari 2020	Informatieverzoek/vervolgvragen vergunningverlening Amercentrale (twee PS-fracties)
6/12 februari 2020	Antwoord GS aan twee PS-fracties op informatieverzoek/vervolgvragen 23 januari 2020
11 februari 2020	Statenmededeling over het proces rondom vergunningverlening Wnb Amercentrale. Dit naar aanleiding van veelvuldige berichtgeving in de (sociale) media waarin het beeld wordt geschetst dat de integriteit van het handelen door GS in dit proces in twijfel wordt getrokken. Aangevraagde hoeveelheid NH ₃ was vergunbaar, maar in een gesprek met RWE zijn de emissiegrenzen (substantieel) aangescherpt; ook voor NOx. Dit is geëffectueerd in de verleende Wnb-vergunning met een extra voorschrift dat GS de bevoegdheid hebben om de jaarvrachten na monitoring van 3 jaar bij te stellen naar een meer reële emissie. Bij de Statenmededeling is ook de eerder gedeelde informatie gevoegd die is verstrekt naar aanleiding van de informatieverzoeken binnen PS
6 maart 2020	Aanlevering antwoord GS (6/12 februari) op informatieverzoek 23 januari 2020 aan PS
12 mei 2020	Statenmededeling over uitzetting procedure vergunning naar aanleiding van recente publicaties. Begin mei verscheen er weer berichtgeving in de media inzake de Amercentrale. In de Statenmededeling wordt aangegeven dat deze berichten de onjuiste constatering bevatten dat gebruik is gemaakt van een rekentruc bij de vergunningverlening. GS geven nogmaals aan dat de aangevraagde vergunning vergunbaar was, dat deze toeziet op afname emissie NOx en NH ₃ t.o.v. vorige vergunning en voldoet aan de (landelijk afgesproken) beleidsregel. Verder wordt herhaald dat de vergunning juridisch verleend moest worden en dat na een gesprek zelfs verder is gegaan dan eisen van de beleidsregel. Er is, zo wordt gesteld, niet meer gegund dan juridisch nodig; door een gesprek is de waarde naar beneden bijgesteld. Bij deze regels voor intern salderen is, mede op basis van juridisch advies van de Landsadvocaat, er landelijk voor gekozen géén afroming toe te passen ten opzichte van eerder vergunde en feitelijk gerealiseerde capaciteit. Dit vanuit het besef dat de eerder vergunde stikstofruimte direct samenhangt met het kunnen gebruik maken van het eigendom, zijnde de gerealiseerde gebouwen en productiemiddelen.
10 december 2021	Memo verantwoordelijk gedeputeerde over Uitspraak rechtbank (Oost-Brabant)
17 december 2021	Mondelinge vragen over vernietiging door de rechtbank Oost-Brabant van de natuurvergunning van de Amercentrale, ingediend door een PS-fractie. De vragen worden tijdens het vragenuur in PS op 17 december aan de orde gesteld. Er wordt bij beantwoording verwezen naar de memo van gedeputeerde van 10 december. Desgevraagd wordt aangegeven dat landelijk voor alle sectoren/bedrijven geldt dat bij vergunningverlening wat ruimte wordt gegeven voor flexibiliteit. Toegezegd wordt om een week later met nadere informatie te komen. De vragen betroffen handhaven n.a.v. rechtbankuitspraak en gewenst inzicht in bijstook 2021 en 2022.

21 december 2021	Statenmededeling actualiteiten stikstof Q4 2021 (uitspraak rechtbank Amercentrale)
21 december 2021	Statenmededeling Wet natuurbescherming – uitspraak Amercentrale (instellen hoger beroep)
31 januari 2022	Beantwoording technische vragen van een PS-fractie over Uitspraak Amercentrale. Vragen betroffen inzicht in gerealiseerde uitstoot 2020, gemaakte juridische kosten en beslisdocument tot hoger beroep.
22 februari 2022	Memo verantwoordelijk gedeputeerde over informeren tussenstand hoger beroep uitspraak Amercentrale: intrekken voorlopige voorziening en Amercentrale thans in bedrijf op natuurvergunning uit 2011

Binnen PS werden rondom de (ontwerp)vergunning Wnb prikkelende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. De rekenkamer constateert op basis van haar onderzoek dat uit formuleringen vanuit PS blijkt dat de status, procedure en inhoud van zowel de beleidsregel als de (ontwerp)vergunning niet voor iedereen duidelijk was. Dit lijkt een belangrijke bron van misverstanden te zijn. Zie onderstaande tabel voor voorbeelden. De in hoofdstuk 4 genoemde uitspraak van de gedeputeerde over 'onbenutte ruimte' tijdens het overleg met RWE op 11 december 2019 is daar overigens ook een voorbeeld van. Het gaat hier om een complex onderwerp dat bovendien landelijk in beweging was. Er is veel 'specialistische' kennis nodig om de regels van vergunningverlening te doorzien. Daarbij is de woordkeuze rondom salderen in de (model)beleidsregel niet in lijn met dagelijks spraakgebruik (zie tekstkader 1 in hoofdstuk 3). Verder lopen in het debat juridische processen en inhoudelijke standpunten door elkaar.

Tabel 6 Voorbeelden misverstanden in uitspraken binnen PS*

Gebruikte formulering:	Dit moet zijn (zie voor onderbouwing hoofdstuk 4):
Najaar 2019 wordt gesproken in termen van een verleende vergunning	Het betreft de ontwerpvergunning (voor zienswijzen). De vergunning was toen nog niet verleend.
Najaar 2019 wordt gevraagd waarom GS RWE in 2017 een revisievergunning hebben verleend zonder noodzakelijke Nbw-vergunning	RWE had in 2017 een natuurvergunning uit 2011. Daarnaast is er geen plicht om een Nbw-vergunning te actualiseren als de uitstoot lager is dan vergund
Najaar 2019 wordt gesuggereerd dat voor de vergunning ten onrechte de vergunning uit 2011 als uitgangssituatie is genomen	In de wetgeving is bepaald dat de vergunning die zal worden vervangen de referentiesituatie vormt omdat deze de bestaande rechten omvat. In dit geval betreft dat de vergunning uit 2011.
Najaar 2019 wordt gesproken van een forse toename vergunde hoeveelheden NOx en NH ₃	Er is juist sprake van een afname t.o.v. de oude vergunning uit 2011. Ook waren de hoeveelheden op dat moment nog niet vergund, omdat het de ontwerpvergunning betreft.
Najaar 2019 wordt gesuggereerd dat /de provincie ervoor kiest om 23 mei 2019 de vergunningverlening stil te leggen in het kader van het PAS	De vergunningverlening werd landelijk stilgelegd.
Begin 2022 wordt gesproken over een verordening intern salderen die door GS op 10 oktober 2019 is vastgesteld en die in strijd zou zijn met afspraken die met het Rijk zijn gemaakt over latente ruimte	In oktober 2019 is geen <i>verordening</i> , maar een <i>beleidsregel</i> vastgesteld die intern en extern salderen omvat. Verordeningen worden niet door GS maar door PS vastgesteld. De beleidsregel volgt de landelijk (door alle provincies samen) afgesproken modelbeleidsregel. Het oorspronkelijke modelbeleidsregel, en daarmee ook de Brabantse beleidsregel, bleek niet volledig in lijn met het Rijksbeleid (kamerbrief). Het model was strenger

	t.a.v. extern salderen (zie tekstkader 1, hoofdstuk 3).
Begin 2022 wordt gesteld dat er op 11 december 2019 is onderhandeld over uitstoot en daarna de ODBN de opdracht is gegeven direct de definitieve beschikking af te geven	Er was geen onderhandeling over de emissieplafonds met ODBN. ODBN geeft aan dat de aangevraagde hoeveelheid juridisch vergunbaar was. De gedeputeerde wilde de aangevraagde hoeveelheid verder naar beneden bij laten stellen. Naar beneden bijstellen is alleen mogelijk met instemming van RWE, omdat er bij het niet verlenen van de vergunning mogelijke financiële en juridische risico's voor de provincie zijn. Na overleg is RWE akkoord gegaan met een lager plafond. De ODBN kreeg van de gedeputeerde de opdracht om de definitieve beschikking af te geven, zoals al eerder besproken met de ODBN die daartoe het mandaat heeft

* Bronnen: Najaar 2019= interpellatiedebat 22 november 2019. Begin 2022= brief d.d. 17 januari 2022 van vijf PS-fracties betreffende uitwerking voorstel onderzoek naar proces Wnb-vergunningverlening Amercentrale

5.3 Informatie aan PS over kaders

Na de PAS-uitspraak in mei 2019 hebben GS PS diverse malen geïnformeerd over de actualiteiten rondom deze uitspraak, de aanpak en actualiteiten Stikstof, de nieuwe kaders die naar aanleiding daarvan tot stand zijn gekomen en de ontwikkeling van de werkvoorraad Wnb-vergunningen. De rekenkamer constateert dat GS hiermee PS hebben meegenomen in de wijzigingen van de kaders. De Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant van oktober en van december 2019 zijn geagendeerd op Statendagen. Bij besprekingen van deze beleidsregels zijn moties tot aanpassing ingediend, maar deze zijn verworpen. Zie onderstaande tabel voor voorbeelden van informatie van GS aan PS in dit kader.

Tabel 7 Voorbeelden informatie aan PS over kaders rondom stikstof, periode rondom vergunningverlening in 2019²¹

Datum	Onderwerp
11 juni 2019	Statenmededeling Brief van Minister Schouten aan de Tweede Kamer over het PAS
27 juni 2019	Statenmededeling Brief van Minister Schouten aan de Tweede Kamer over het PAS
28 juni 2019	Informerende themabijeenkomst om PS bij te praten over consequenties uitspraak RvS
9 juli 2019	Statenmededeling PAS: consequenties uitspraak Raad van State en vervolproces
30 augustus 2019	Themabijeenkomst PAS/Stikstof
27 september 2019	Memo gedeputeerde over het advies "Niet alles kan" van het Adviescollege Stikstofproblematiek
8 oktober 2019	Statenmededeling Aanpak Stikstofproblematiek: (7 ^e) Wijziging Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant en Gebiedsgerichte aanpak in Brabant.
11 oktober 2019	Informatieve themabijeenkomst over 7 ^e wijziging beleidsregel
25 oktober 2019	PS stellen Interim Omgevingsverordening vast
6 december 2019	Statenmededeling Brabantse Aanpak Stikstof over aanpassing van de beleidsregel
13 december 2019	Stikstofdebat in PS (waarbij ook voornoemde Statenmededeling was geagendeerd)
16 november 2020	Statenmededeling Uitvoering vergunningverlening Wet natuurbescherming PS worden geïnformeerd over de voortgang in de uitvoering, de stand van zaken in de

²¹ De rekenkamer heeft in deze fase van het onderzoek slechts een enkel verslag en geluidsopname bestudeerd van vergaderingen van PS waarin stikstof aan de orde was.

	werkvoorraad en de genomen maatregelen om de afhandeling van procedures te versnellen. Ook worden de ontwikkelingen naar aanleiding van de PAS-uitspraak beschreven, inclusief aanpassingen van kaders voor vergunningverlening Wnb
21 december 2021	Statenmededeling actualiteiten stikstof Q4 2021 (verschijnt elk kwartaal)

5.4 Informatie aan PS over uitvoering VTH

GS hebben zich, volgens de regels, verantwoord over de realisatie van de uitvoering van vergunningverlening Wnb. Dit gebeurde via de provinciale begroting en jaarverslag, in de jaarlijkse rapportage VTH van de omgevingsdienst en de jaarlijkse Statenmededeling VTH-indicatoren die per 2021 werd vervangen door een Statenmededeling Realisatie VTH. Dit gebeurt conform de kaders in het algemeen niet op casusniveau, dus niet specifiek over de Amercentrale. Zo wordt in de provinciale begrotingen en jaarverslagen voornamelijk ingegaan op de generieke kwaliteitsdoelstellingen voor de uitvoering van VTH. Een voorbeeld daarvan is het percentage aanvragen dat binnen de termijn is afgehandeld. In de Statenmededelingen wordt onder andere ingegaan op de VTH-indicatoren en de ontwikkeling van de werkvoorraad Wnb-vergunningen.

Bijlage 1 Geraadpleegde documenten

Geraadpleegde documenten

• Provincie Noord-Brabant

- Beleidsregel van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant houdende regels ter bescherming van de natuur (Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant). 1. Geldend van 09-03-2019 t/m 10-10-2019. 2. Geldend van 11-10-2019 t/m 12-12-2019. 3. Geldend van 13-12-2019 t/m 08-04-2020
- Brief ChristenUnie-SGP, Groep Rutjens (JA21), 50Plus, Partij voor de Dieren en Lokaal Brabant aan het Presidium over het uitwerken van een onderzoeksvoorstel betreffende vergunningverlening Wnb Amercentrale, 17 januari 2022
- Governance en omgevingsdiensten, Besturen, toezien en verantwoorden, maart 2018
- Regeling van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant houdende regels omtrent mandaat Mandaatbesluit Gedeputeerde Staten Omgevingsdienst Brabant Noord 2017, december 2017
- Provinciale begrotingen 2018 tot en met 2022 en provinciale jaarverslagen 2018 tot en met 2020
- Statenmededeling Omgevingsdiensten: de stand van zaken, 10 februari 2015
- Statenmededeling VTH-indicatoren 2017-2019 (2018-2020)
- Statenmededeling Realisatie VTH 2020 (2021) en Statenmededeling VTH realisatie 2021 (2022)
- Statenmededelingen die in hoofdstuk 5 worden genoemd
- Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Brabant houdende regels omtrent integriteit voorzitter en leden van Gedeputeerde Staten, 2017
- Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Brabant houdende regels ter bescherming van de natuur (Verordening natuurbescherming Noord-Brabant). Geldend van 31-01-2019 t/m 04-11-2019
- Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Brabant houdende regels omtrent omgeving (Interim omgevingsverordening Noord-Brabant). Geldend van 05-11-2019 t/m 14-02-2020
- Verslagen en stukken relevante VTH-overleggen 2018-2019
- Verslagen/Besluitenlijsten relevante GS-overleggen 2017-april 2022
- Verslagen relevante bestuurlijk overleggen (BO) 2017-april 2022

• Niet provincie Noord-Brabant

- Adviescollege Stikstofproblematiek, Niet alles kan; Eerste advies van het Adviescollege Stikstofproblematiek. Aanbevelingen voor korte termijn, 25 september 2019
- Advocatenkantoor Dentons, Vragen en antwoorden ter voorbereiding op de zitting van 29 september 2020
- BIJ12, Provinciale Beleidsregels intern en extern salderen, <https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2021/12/Beleidsregels-salderen-december-2019.pdf>
- BIJ 12, <https://www.bij12.nl/onderwerpen/stikstof-en-natura2000/vergunningen-en-toestemmingsbesluiten/provinciale-beleidsregels-intern-en-extern-salderen/>
- Franca Damen, <https://www.frncadamen.com/milieurecht/aanhaakplicht-wnb-tijdens-procedure-ontkoppelen/>

- Hof van Justitie van de Europese Unie, Arrest Europees Hof over Programma Aanpak Stikstof, Gepubliceerd op 7 november 2018. <https://www.raadvanstate.nl/@112576/arrest-europees-hof/>
- InfoMil, L40 Handleiding Meten van luchtmissie, 22 oktober 2013, blz. 66-67
- Interprovinciaal Overleg, Ambtelijke werkgroep van de provincies, Eindrapport; Evaluatie van de provinciale Beleidsregels intern en extern salderen, juli 2021
- Provinciewet
- Raad van State, PAS mag niet als toestemmingsbasis voor activiteiten worden gebruikt. <https://www.raadvanstate.nl/stikstof/@115602/201600614-3-r2/>
- Tweede Kamer, Regels voor de aanpak van de stikstofproblematiek in relatie tot natuur (Spoedwet aanpak stikstof), vergaderjaar 2019-2020, 35 347, nr. 3 Memorie van Toelichting.
- Vaststellingsbesluit programma aanpak stikstof, Besluit van de Staatssecretaris van Economische Zaken en de Minister van Infrastructuur en Milieu van 10 juni 2015, nr. DGAN-NB/15076652 houdende vaststelling van het programma aanpak stikstof (Inwerkingtredingsbesluit programma aanpak stikstof).
- Wet natuurbescherming, Wet van 16 december 2015, houdende regels ter bescherming van de natuur (Wet natuurbescherming), zoals geldend in de periode 01-10-2019 t/m 31-12-2019

• **Documenten aan PS verstrekt n.a.v. informatieverzoek Forum voor Democratie over RWE/Amercentrale 22 november 2019**

Dit betreffen bijna 100 'documenten' die tussen verschillende partijen zijn uitgewisseld in het kader van de Wnb-aanvraag, de ontwerp-beschikking en de definitieve beschikking. Deze omvatten ook correspondentie, de ingediende zienswijzen en de (Wob-)verzoeken van MOB.

• **Documenten aan PS verstrekt n.a.v. informatieverzoek ChristenUnie-SGP en Forum voor Democratie over RWE/Amercentrale 23 januari 2020**

Dit zijn 13 documenten waaronder de passende beoordeling die bij de Wnb-aanvraag was gevoegd en verzoeken om, en indien van toepassing verslaglegging van, gesprek tussen RWE en verantwoordelijk gedeputeerde.

Bijlage 2 Lijst gesprekspartners, gebruikte termen en afkortingen

Gesprekspartners

Provincie Noord-Brabant

- Adviseur Wet natuurbescherming
- Strategisch adviseur VTH

Omgevingsdienst Brabant Noord

- Jurist
- Vergunningverlener

Gebruikte termen

- Jaarvracht: emissie per jaar
- Intern salderen: het oplossen van extra stikstofemissie binnen een project of activiteit.
- Extern salderen: het overnemen van stikstofemissie van bedrijven die (deels) stoppen
- Feitelijk gerealiseerde capaciteit/ruimte: vergunde capaciteit die benut wordt of kan worden benut. Kan worden benut is inclusief vergunde capaciteit die niet daadwerkelijk wordt benut, maar wel kan worden benut, bijvoorbeeld omdat een voor de activiteit noodzakelijk (leegstaand) gebouw er is.
- Niet gerealiseerde capaciteit/ruimte: vergunde capaciteit die onbenut is én niet benut kan worden (er is bijvoorbeeld nog geen gebouw waar de activiteit gaat plaatsvinden)
- Latente ruimte: niet gerealiseerde capaciteit (volgens de hiervoor gegeven definitie) én vergunde capaciteit die wel benut kan worden maar niet daadwerkelijk wordt benut
- Passende beoordeling: onderzoek/beoordeling van een project leidt tot negatieve en/of significante effecten op de beschermde waarden van Natura2000-gebieden. Voor stikstofdepositie geldt dat het effect op alle Nederlandse Natura2000-gebieden moet worden onderzocht.

Gebruikte afkortingen

- AVG: Algemene verordening gegevensbescherming
- e-MJV: Elektronisch Milieujaarverslag
- GS: Gedeputeerde Staten
- IPO: Interprovinciaal overleg
- MOB: Mobilisation for the Environment
- Nbw: Natuurbeschermingswet
- ODBN: Omgevingsdienst Brabant Noord
- OMWB: Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant
- PAS: Programma Aanpak Stikstof
- PS: Provinciale Staten
- RvS: Raad van State
- VTH: Vergunningverlening, toezicht en handhaving
- Wabo: Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
- Wnb: Wet natuurbescherming
- Wob: Wet openbaar bestuur

Bijlage 3 Feitenrelaas

In de tabel is verwerkt:

- A. Informatie door PS ontvangen via Statenmededelingen van GS, memo's van de verantwoordelijk gedeputeerde of op themabijeenkomsten van PS
- B. Informatie door PS ontvangen (15 januari 2020) n.a.v. informatieverzoek Forum voor Democratie (FvD) (22 november 2019)
- C. Informatie door PS ontvangen (6 maart 2020) n.a.v. informatieverzoek FvD en CU/SGP (23 januari 2019)
- D. Informatie m.b.t. verzoeken van Mobilisation for the environment (MOB), waaronder verzoeken in het kader van de Wet openbaar bestuur (Wob)
- E. Informatie uit VTH-overleggen
- F. Openbare relevante contextinformatie
- G. Documenten en verslagen GS-overleggen

Bron	Datum	Inhoud
	2011	
F	4-3-2011	De provincie verleent een Wabo-veranderingsvergunning vanwege toename bijstook biomassa in Amer 9 en afname kolenstook.
B+C	11-4-2011	De provincie verleent een vergunning Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw). Deze vergunning omvat de stoekeenheden Amer 8 en 9 en voorziet ook in het aanvoeren, opslaan, transporteren, vermalen en verstoken van maximaal 1.700 kiloton biomassa per jaar (voorheen 1.200 kiloton/jaar), de bouw van een hamermolengebouw en de bouw van een opslagsilo biomassa. Voor 'stikstof' zijn de volgende hoeveelheden vergund: stikstofoxiden (NOx): 5.517 ton/jaar en ammoniak (NH ₃): 176 ton/jaar. Deze Nbw-vergunning is de referentiesituatie waaraan de latere Wnb-vergunning (2019) wordt getoetst.
	2013	
F	6-9-2013	Energieakkoord. Het Energieakkoord voor duurzame groei is een overeenkomst uit 2013 tussen 47 partijen: overheden, werkgevers, vakbeweging, natuur- en milieuorganisaties, andere maatschappelijk organisaties en financiële instellingen. Het bevat afspraken over onder andere energiebesparing en meer duurzame energie. In het akkoord staan afspraken met doelen tot 2023. Eén van de afspraken is een aandeel van 16 procent hernieuwbare energieopwekking in 2023. Biomassa wordt beschouwd als hernieuwbare energie.
F	4-10-2013	Klimaatagenda. In de Klimaatagenda staat hoe de Rijksoverheid de klimaatverandering aanpakt, samen met andere partijen in binnen- en buitenland.
	2015	
F	1-7-2015	Het Programma Aanpak Stikstof (PAS) treedt in werking. Hierin werken Rijk en provincies samen. Het PAS bevat een landsdekkende passende beoordeling en is in het leven geroepen om vergunningverlening vlot te trekken.

Bron	Datum	Inhoud
	2016	
F	1-1-2016	Naar aanleiding van het Energieakkoord/de Klimaatagenda: <ul style="list-style-type: none"> In de loop van 2015 en uiterlijk per 1-1-2016 wordt de Amer 8 definitief buiten bedrijf gesteld. Voor Amer 9 is het doel in 2018 40% van de kolen te vervangen door biomassa, in 2020 80% en eind 2024 100%. De Amercentrale krijgt vanuit het Rijk € 1,7 miljard subsidie om biomassa mee te stoken. Deze subsidie geldt voor acht jaar vanaf het moment dat biomassa wordt bijgestookt (januari 2018).²²
	2017	
F	1-1-2017	Wet natuurbescherming (Wnb) vervangt de Natuurbeschermingswet 1998. De Wnb regelt de bescherming van Natura2000-gebieden.
B	8-03-2017	Aanvraag revisievergunning Wabo i.v.m. verdere verhoging van het aandeel biomassa dat in de Amercentrale mag worden verstoekt. Deze revisie bevatte geen actualisatie van de Nwb-vergunning. Dit wordt niet nodig geacht aangezien de bedrijfsactiviteiten nagenoeg volledig worden uitgevoerd met bestaande, reeds vergunde installaties. De belangrijkste verandering is dat nu veel minder emissie plaatsvindt (sluiting Amer 8).
B	25-7-2017	Rapport actualisatie luchtverspreidingsberekeningen Amercentrale. Dit rapport is onderdeel van de aanvraag revisievergunning Wabo.
B	09-2017	Verandervergunning Wabo voor het plaatsen van zonnepanelen.
C	12-12-2017	De revisievergunning Wabo wordt door de OMWB verleend.
	2018	
C	19-4-2018	RWE dient een vergunningaanvraag Wabo (milieu en bouwen) in bij de OMWB voor het bouwen van een extra opslagsilo voor biomassa. Bij de aanvraag is ook een 'quickscan natuur' gevoegd waaruit volgens RWE blijkt dat er voor dit project geen Wnb-vergunning nodig is.
C	18-5-2018	E-mailwisseling n.a.v. Wabo-vergunningsaanvraag RWE. De OMWB vraagt advies aan ODBN: "Moet er door RWE een Wnb-vergunning worden aangevraagd?" De ODBN concludeert dat een Wnb-vergunning is vereist.
C	30-5 en 5-6-2018	Overleg tussen ODN, OMWB en RWE (geen verslag). RWE is het niet eens met een Wnb-vergunningplicht. ODBN geeft aan dat behalve voor de bouw van de silo, ook de bestaande Wnb-vergunning voor de gehele inrichting (van 11 april 2011) moet worden aangepast/geactualiseerd. Deze oude vergunning is immers niet meer actueel vanwege het sluiten van Amer 8 in 2016.
C	5-6-2018 t/m 7-6-2018	Hoofd Milieu van RWE verzoekt om met de verantwoordelijk gedeputeerde te spreken over het meningsverschil. RWE is van mening dat de natuurvergunning uit 2011 voldoende basis is om te concluderen dat de nieuwe silo geen negatieve effecten zal hebben op Natura2000. Het destijds bij deze vergunning

²² Brabant Dagblad, 5 januari 2018. Anderhalf jaar later (3-10-2019) vermeld het Algemeen Dagblad: Het kabinet beschouwt biomassa als een belangrijke duurzame energiebron die komende jaren nodig is om de klimaatdoelen te halen en de gaskraan in Groningen dicht te draaien. Ze heeft daarvoor € 11,4 miljard subsidie gereserveerd. De Europese koepel van wetenschappers concludeert dat dit weggegooid geld is: "Het is een waanidee dat het verbranden van biomassa duurzaam is."

Bron	Datum	Inhoud
		voorgenomen project 'bouw hamermolengebouw met silo' is nooit gerealiseerd. Nu wordt op dezelfde plaats enkel een silo met vergelijkbare afmetingen geplaatst, zodat met de opgedane kennis uit 2011 op voorhand duidelijk is dat er geen negatieve effecten zullen ontstaan. RWE kan zich vinden in het actualisatieverzoek van de Wnb-vergunning en zal dit aansluitend ter hand nemen.
C	21-6-2018	RWE stuurt mail aan ODBN en OMWB met daarbij een memo waarin RWE concludeert dat voor de silo slechts een voortoets-natuur nodig is en geen Wnb-vergunningplicht.
C	26-6-2018	Overleg tussen ODBN, OMWB en RWE (geen verslag). Er werd geconcludeerd dat er geen Wnb-vergunning voor het oprichten van de opslagsilo nodig is. Een actualisatie van de Wnb-vergunning vanwege het buitenwerking plaatsen van Amer 8 was nog wel vereist
C	18-7-2018	RWE trekt aanvraag voor een Wabo-vergunning van april 2018 in n.a.v. wijziging plannen voor biomassatoevoersysteem
D	23-11 en 14-12-2018	Verzoek en aanvullend verzoek van MOB om handhaving jegens de Amercentrale. MOB vraagt de provincie om op zo kort mogelijke termijn over te gaan tot sluiting van de Amercentrale wegens het ontbreken van een actuele vergunning op grond van de Wnb en het ontbreken van een passende beoordeling op basis van het PAS.
	2019	
B	30-1-2019	RWE dient aanvraag voor een Wnb-vergunning in (actualisatie vergunning 2011), in verband met de vanaf 1 januari 2016 permanent buiten gebruik gestelde Amer 8 (kolenstook), de aanleg van zonnepanelen in de koelvijver, de bouw van een opslagsilo voor biomassa en de (gefaseerde) beëindiging van de kolenstook in de Amer 9 in 2025. Bij de aanvraag worden de volgende documenten ingediend: <ul style="list-style-type: none"> Definitief Passende beoordeling Wnb actualisatie vergunning Amercentrale 20190129.pdf (omvat ook zonnepanelen; i.k.v. Wnb2017) Bijlage 20-2 Verspreidingsberekeningen Amercentrale.pdf (zie eventueel 25-7-2017) Onderbouwing hoogst feitelijke uitgestoten stikstof emissies Definitief Notitie AERIUS-berekening Amercentrale - bouw biomassa opslagsilo Definitief Notitie AERIUS-berekening Amercentrale - plaatsing zonnepanelen op koelwatervijver
D	12-2-2019	GS-besluit: afwijzen verzoek van MOB handhaving jegens de Amercentrale.
B	18-2-2019	E-mailwisseling ODBN-RWE: RWE levert aanvullende dan wel aangepaste informatie aan: <ul style="list-style-type: none"> Definitief Notitie AERIUS-berekening Amercentrale 20181222 Definitief Notitie AERIUS-berekening Amercentrale - plaatsing zonnepanelen koelwatervijver Definitief Notitie AERIUS-berekening Amercentrale 20181222 - bouw opslagsilo
D	18-2-2019	Bezwaarschrift MOB op het GS-besluit 'afwijzen verzoek van MOB handhaving jegens de Amercentrale' (12-2-2019)
B	22-2-2019	E-mailwisseling ODBN-RWE: Verzoek om verdere aanvullingen vergunningaanvraag Wnb.

Bron	Datum	Inhoud
B	25-2-2019	E-mailwisseling ODBN-RWE: aanvullingen aangeleverd. Er bestaat een meningsverschil over de bouw van de biomassa-silo; RWE gaat ervan uit dat er sprake is van tijdelijke uitstoot, waardoor het vinkje "tijdelijk project" kan blijven staan. ODBN is die mening niet toegedaan.
B	27-2-2019	E-mailwisseling ODBN-RWE: aanvullingen vanuit RWE gevraagd, beslistermijn opgeschort met 2 weken.
B	4-3-2019	E-mailwisseling ODBN-OMWB: ODBN vraagt om luchtkwaliteitsrapport van laatst verleende revisievergunning. ODBN ontvangt: <ul style="list-style-type: none"> • Bijlage 19 Rapport geursituatie Amercentrale.pdf • Bijlage 21 Aanpassingen rookgasafvoer via 1 rookgaskanaal en CEMS.pdf ODBN vraagt ook om de elektronische milieujaarverslag (eMJV)-rapportages
B	12-3-2019	E-mailwisseling ODBN-RWE: RWE mailt aanvullingen zoals verzocht door ODBN op 22 en 27 februari.
B	13-3-2019	E-mailwisseling: eMJV-rapportages 2008-2012 opgestuurd naar ODBN door OMWB
B	15-3-2019	E-mailwisseling: aanvullingen vanuit RWE zijn beoordeeld door ODBN en worden niet voldoende geacht. Verzoek om verdere aanvullingen. <ul style="list-style-type: none"> • "de emissiejaarvrachten NOx en NH₃ in de beoogde situatie zijn berekend op basis van vergunde emissieconcentraties. Dit is niet zonder meer toegestaan. De werkelijke emissies zijn vaak lager dan deze grenswaardes. Voor de emissies dienen reële waardes te worden gehanteerd. Gelieve aan te passen dan wel nader te onderbouwen dat met het hanteren van de vergunde emissieconcentraties, reële emissies zijn gehanteerd".
B	18-3-2019	E-mailwisseling ODBN-RWE: RWE levert aanvullingen aan: 22 bestanden met metingen, data, etc. (totaal van 987 pagina's). In de begeleidende mail legt RWE uit hoe ze tot de aangevraagde stikstofvrachten komt: gemeten emissies uit de Wabo revisievergunning 2017, doorberekend naar een inzet van 8.000 equivalente vollast-uren, plus de emissies uit de transportbewegingen.
B	20-3-2019	E-mailwisseling ODBN-RWE: Aanlevering nadere informatie m.b.t. aangevraagde stikstofvrachten.
B	25-3-2019	E-mailwisseling ODBN-RWE: RWE levert nieuwe Aerius-berekeningen en plattegronden van de inrichting.
D	27-3-2019	Reactie RWE op het bezwaarschrift van MOB (18-2-2019).
D	1-4-2019	Hoorzitting van de hoor- en adviescommissie (HAC) Noord-Brabant inzake het bezwaarschrift van MOB.
B	7-5-2019	Ontwerpbeschikking Wnb-vergunning Amercentrale. Aanvraag NOx-emissie: 1.670 ton/jaar. Aanvraag NH ₃ -emissie: 83 ton/jaar
B	7-5-2019	E-mailwisseling ODBN-MOB: MOB ontvangt de ontwerpbeschikking
A	23-5-2019	In afwachting van de PAS-uitspraak is de vergunningverlening Wnb stilgelegd tot verdere besluitvorming. Naar verwachting tot 1-9-2019. Toestemmingsbesluiten die op het moment van de uitspraak in procedure waren, worden niet verder afgehandeld met het PAS. Initiatiefnemers wordt verzocht om de reeds ingediende aanvraag in te trekken of aan te passen. Vergunningverlening dient plaats te vinden met een individuele passende beoordeling, dus zonder gebruikmaking van het PAS. Het betreft 420 procedures in Brabant, waaronder de Amercentrale

Bron	Datum	Inhoud
A	29-5-2019	(Afdeling Bestuursrechtspraak van de) Raad van State oordeelt dat het PAS in strijd is met de Europese Habitatrichtlijn en daarom niet meer gebruikt mag worden. Vanwege de uitspraak komen veel vergunningsaanvragen en –procedures voorjaar 2019 stil te liggen.
D	11-6-2019	Schriftelijk advies HAC Noord-Brabant op beroep MOB.
B	14-6-2019	Zienswijze RWE op ontwerpbeschikking Wnb-vergunning mei 2019
B	16-6-2019 / 17-6-2019	E-mailwisseling: MOB vraagt eMJV 2018 op, dit wordt als Wob-verzoek doorgestuurd aan de OMWB.
A	21-6-2019	Overleg IPO-Rijk n.a.v. de PAS-uitspraak. De verantwoordelijk gedeputeerde is afgevaardigd voor de kerndelegatie PAS van het IPO.
A	27-6-2019	GS informeren PS via een Statenmededeling over de stand van zaken rondom het PAS: brief van Minister Schouten aan de Tweede Kamer over het PAS
A	28-6-2019	PS worden op themabijeenkomst bijgepraat over de consequenties van de uitspraak van de Raad van State over het PAS.
A	5-7-2019	Overleg IPO-Rijk n.a.v. PAS-uitspraak.
A	9-7-2019	GS informeren PS via een Statenmededeling over de stand van zaken rondom het PAS: consequenties uitspraak Raad van State en vervolgproces.
D	16-7-2019	Beslissing GS op HAC-procedure MOB.
B	19-8-2019	E-mailwisseling ODBN-RWE: na telefonische afstemming verstuurd RWE aanvullingen.
B	21-8-2019	E-mailwisseling ODBN-RWE: RWE wil een aanvulling op de vergunningaanvraag indienen. Daarvoor zal de nieuwe versie van Aerius moeten worden gebruikt. Deze is nog niet operationeel als gevolg van de PAS-uitspraak.
A	30-8-2019	PS worden op themabijeenkomst bijgepraat over stand van zaken rondom het PAS
B	11-9-2019	E-mailwisseling ODBN-RWE: aanvullingen op de lopende procedure ingediend door RWE.
D	13-9-2019	MOB verzoekt tot intrekking van de Nbw-vergunning van 11 april 2011.
B	16-9-2019	Aerius is aangepast en weer beschikbaar. Initiatiefnemers kunnen weer de effecten van stikstofemissies van activiteiten (laten) berekenen
B	23-9-2019	E-mailwisseling ODBN-RWE: RWE levert aanvullingen aan en vraagt om een versnelling van het vergunningverleningsproces. De ODBN wijst versnelling van het vergunningverleningsproces af (zie hierna).
E	23-9-2019	In het VTH-overleg wordt een verzoek van RWE besproken om de procedure voor Wnb-vergunningverlening versneld af te ronden door middel van het direct nemen van een definitief besluit op de aanvraag en niet opnieuw een ontwerpbesluit. De ODBN adviseert om het verzoek niet in te willigen.

Bron	Datum	Inhoud
A	27-9-2019	Memo gedeputeerde over het advies "Niet alles kan" van het Adviescollege Stikstofproblematiek.
B	2-10-2019 t/m 19-11-2019	E-mailwisseling ODBN-RWE: Verschillende aanvullingen en gecorrigeerde aanvullingen, waaronder berekeningen met nieuwe versie van Aeries
A	8 en 11-10- 2019	Nieuwe Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant. Hierin wordt, na de PAS-uitspraak, het benodigde beleidskader voor intern en extern salderen vastgelegd. Het betreft een modelbeleidsregel die landelijk is opgesteld. Vanaf nu kunnen GS weer toestemmingsbesluiten nemen op aanvragen, m.u.v. extern salderen. GS informeren PS via een Statenmededeling over de gewijzigde beleidsregel en daarmee ook over de laatste ontwikkelingen rondom 'stikstof'. Op 11 oktober 2019 is daarover een themabijeenkomst.
C	14-10-2019	E-mailwisseling: RWE verzendt mail met bijlage aan verantwoordelijk gedeputeerde. De bijlage betreft een presentatie over 'de rol van biomassa in de energietransitie'.
E	4-11-2019	In het VTH-overleg komt de ODBN met een gewijzigd (positief) advies. Op basis van 5 argumenten blijkt een definitief besluit op de Wnb-aanvraag toch mogelijk (zonder opnieuw een ontwerpbesluit) en dit heeft ook de voorkeur. In het overleg wordt wel opgemerkt dat "er beeldvorming kan ontstaan dat de provincie bij een groot bedrijf als RWE versneld procedures afhandelt, terwijl de vergunningverlening voor een groot aantal bedrijven stil ligt/vertraagd is."
C	5-11-2019	Brief van advocaten RWE aan verantwoordelijk gedeputeerde, tevens in cc aan ODBN en OMWB: "Van de Omgevingsdienst Brabant Noord begreep RWE dat het besluit om de definitieve vergunning te verlenen voor maandag 11 november op de agenda van het College van Gedeputeerde Staten staat. Dit is dus 9,5 maand na de datum van de aanvraag. (...) RWE brengt u door middel van deze brief graag onder de aandacht dat zij groot belang heeft bij de spoedige verlening van de vergunning. (...) de ambitie van RWE om het in de Amercentrale te stoken aandeel biomassa te verhogen naar 80% (en op termijn 100%). Op dit moment is het aandeel biomassa ongeveer 50%. Door de vertraagde vergunningverlening op grond van de Wet natuurbescherming kan RWE dit percentage nog niet verder verhogen. Hierdoor lijdt RWE schade in de vorm van kapitaallasten, gederfde SDE+ subsidie, extra opslag en logistieke kosten. RWE verwacht dat haar schade gaat oplopen tot vele miljoenen euro's. (...) Aangezien het besluit tot vergunningverlening in de afgelopen paar weken al twee keer is uitgesteld, verzoekt RWE u met klem om de vergunning aanstaande maandag te verlenen, zodat de schade van RWE niet verder oploopt. (...) Helaas is het tot op heden niet mogelijk gebleken om een gesprek over deze problematiek in te plannen, maar RWE is uiteraard nog steeds graag tot een nadere toelichting bereid."
B	15-11-2019	E-mailwisseling: MOB vraagt naar stand van zaken rondom de aanvraag Wnb-vergunning Amercentrale.
B	22-11-2019	Informatieverzoek PS-fractie aan GS. "In de recentelijk opgekomen discussie voor wat betreft de datum en inhoud van de Nbw-vergunningen van enkele grote bedrijven, valt met name de Amercentrale eigendom van RWE op." Alle communicatie (...) met name (...) betreffende de [ontwerp] Nbw-vergunning voor de Amercentrale 7-5-2019 of andere Nbw vergunningplichtige projecten of andere projecten en activiteiten van RWE waarbij NH ₃ en/of NO _x wordt uitgestoten vanaf 1 januari 2017."

Bron	Datum	Inhoud
C	26-11-2019	E-mailwisseling RWE-provincie over het plannen van een bespreking (3 december). Onderwerp van bespreking: Kennismaking en welke win-winsituatie RWE-provincie kunnen creëren inzake stikstofproblematiek. Uit de ontvangen documenten blijkt dat het voorgenomen gesprek van 3 december niet heeft plaatsgevonden.
B	27-11-2019	E-mailwisseling: ODBN laat aan MOB weten dat het tijdstip van de definitieve beschikking nog niet duidelijk is.
E	2-12-2019	In het VTH-overleg geeft de verantwoordelijk gedeputeerde aan de onderbouwing voor ammoniak (NH ₃) niet sterk te vinden. Hij vindt dat onvoldoende is aangetoond of het bedrijf de voorgenomen 82,5 ton nodig heeft. De motivatieplicht ligt bij de ondernemer. De ODBN geeft aan dat er is getoetst aan wettelijke regels en dat er geen juridische reden is om de vergunning niet te verlenen. De gedeputeerde wordt gewezen op mogelijke financiële en juridische risico's voor de provincie bij het niet verlenen van de vergunning.
D	4-12-2019	GS-besluit tot afwijzing van het verzoek van 13-11-2019 van MOB om intrekking van de Nbw-vergunning van 11 april 2011.
A	6-12-2019	GS informeren PS via een Statenmededeling Brabantse Aanpak Stikstof over aanpassing van de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant. Conform de gezamenlijke lijn van het Rijk en de provincies wordt naar verwachting de Beleidsregel natuurbescherming in alle provincies op 9 en 10 december 2019 vastgesteld.
E	9-12-2019	In het VTH-overleg doet de ODBN het voorstel om in de voorschriften bij de vergunning twee extra verplichtingen op te nemen: 1. de jaarvrachten aan stikstofoxiden (NO _x) en ammoniak (NH ₃) dienen jaarlijks aan de ODBN te worden doorgegeven. 2. GS hebben de bevoegdheid om de jaarvrachten na een monitoring van 3 jaar bij te stellen naar een meer reële emissie. De ODBN geeft ook aan dat, in overleg met RWE, gekeken kan worden of nu al een lagere vracht vergund zou kunnen worden.
G	10-12-2019	Verantwoordelijk gedeputeerde praat het college van GS bij over de voorlopige vergunning voor de Amercentrale en meldt dat de ammoniakuitstoot veroorzaakt wordt door het NO _x -filter. Er is echter een factor 8 verschil tussen de gevraagde uitstoot en de daadwerkelijke uitstoot in de afgelopen jaren. Hij heeft hierover contact met RWE en hoopt dat zij de vergunningaanvraag op dit punt naar beneden bij willen stellen.
C	11-12-2019	Conference call tussen RWE en provincie. Aanwezigen RWE: <ul style="list-style-type: none"> • Directeur RWE Generation NL • Hoofd Vergunningverlening en milieu RWE Generation NL • Advisor Vergunningverlening en milieu RWE Generation NL PNB: <ul style="list-style-type: none"> • Gedeputeerde Natuur Water en Milieu • Programmamanager Vergunningen, toezicht en handhaving Hoofdpunten:

Bron	Datum	Inhoud
		<ul style="list-style-type: none"> Gedeputeerde geeft aan dat het volgende nu knelpunt is: in aangevraagde vergunning wordt voor ammoniakuitstoot uitgegaan van 82,5 ton, dat is wel erg veel groter dan daadwerkelijke uitstoot van nu zijnde 10 ton. In nieuwe beleidsregel die “afgelopen dinsdag” is vastgesteld zou het dan gaan over onbenutte ruimte, die niet vergunbaar is. RWE geeft aan dat in uitstoot jaarlijks grote schommelingen kunnen plaatsvinden (2013: 60 ton gemeten), vandaar grote verschil. Biomassa heeft positief effect op vermindering uitstoot. Voorstel gedeputeerde: 50 ton. RWE vindt verdere aanpassing op termijn bespreekbaar (langere termijn pad). RWE vraagt medewerking van de provincie voor het “langere termijn pad”. RWE stelt voor om nu de MER-beoordeling toets op te stellen en om een afspraak te maken in kader van SLA (Schone Lucht Akkoord) om de emissies te verlagen. Gedeputeerde ziet dat als een begaanbare weg. Gedeputeerde geeft aan dat zijn intentie is om de emissies te verlagen en niet om een langere procedure te willen voeren. Hij geeft aan de uitkomst van de MER-beoordeling tegen die tijd te willen beoordelen. RWE geeft aan dat in 2010 en 2017 een MER-beoordeling is uitgevoerd en dat daar uitkwam dat biomassa stoken tot verbeteringen leidt van de emissie. Daaruit leidt men af dat dat ook nu het geval zal zijn. Besloten wordt door beide partijen dat op dit moment een jaarvracht van 50.000 kg/j NH3 kan, met behoud van de 5 mg/Nm3 daggemiddelde concentratie. En dat via monitoring bekeken kan worden of dit de komende jaren nog verder kan dalen. Ten aanzien van NOx kan de jaarvracht met 165 ton/jaar dalen, uitgaande van een gemiddelde jaaremissie concentratie van 90 mg/Nm3, met behoud van de daggemiddelde concentratie van 100 mg/Nm3. Op basis van 2.500 kton/jaar en 100% biomassa geeft RWE aan de NOx jaarvracht nogmaals met 165 ton te verlagen uitgaande van een gemiddelde van 80 mg/M3. ODBN krijgt opdracht om “nu direct” een beschikking af te geven. “Dan is de vergunning nog niet onherroepelijk, maar kan RWE wel verder”. “RWE neemt het initiatief om in januari 2020 verder kennis te maken met de gedeputeerde. Gedeputeerde geeft aan dat hij met RWE graag wil filosoferen over de toekomst t.a.v. het milieu en graag ook een bredere blik wil op de ontwikkelingen in de energiesector. Niet besproken, maar toegevoegd door RWE: Laten we een eventuele externe communicatie vooraf met elkaar (communicatieafdelingen) afstemmen. In de definitieve beschikking Wnb uitsluitend jaarvrachten in de voorschriften opnemen en geen emissieconcentraties. De provincie kan dat onderschrijven.”
G	10-12-2019	GS zijn akkoord met de 8e wijzigingsregeling Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant.
A	13-12-2019	Nieuwe Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant van kracht (geldend van 13-12-2019 t/m 08-04-2020). De regels voor intern en extern salderen zijn landelijk afgesproken en worden gelijktijdig bij alle provincies ingevoerd.
G	17-12-2019	Verantwoordelijk gedeputeerde koppelt aan het college terug dat bij de aanvraag voor de vergunning van de Amercentrale ammoniak van 82.000kg naar 50.000kg is bijgesteld en ook de NOx uitstoot wordt naar beneden bijgesteld. In de toekomst kan de vergunde uitstoot mogelijk nog verder dalen. Gedeputeerde vraagt het college de Staten hierover met een memo gedeputeerde te mogen informeren. Het college gaat daarmee akkoord.
A	18-12-2019	Verantwoordelijk gedeputeerde informeert PS over verlening Wnb-vergunning via memo gedeputeerde.

Bron	Datum	Inhoud
	19-12-2019	Definitieve Wnb-vergunning verleend aan RWE.
	2020	
A	15-1-2020	Aanlevering documenten aan PS n.a.v. informatieverzoek PS-fractie d.d. 22-11-2019.
A	23-1-2020	Informatieverzoek twee PS-fracties aan GS.
D	25-1-2020	Beroep MOB bij rechtbank Oost-Brabant tegen de Wnb-vergunning van 19 december 2019.
A	06 en 12-02-2020	Antwoorden op vervolgvragen bij informatieverzoek 23-1-2020..
A	11-02-2020	GS informeren PS via een Statenmededeling over het proces rondom vergunningverlening Wnb Amercentrale. Dit n.a.v. veelvuldige berichtgeving in (sociale) media (door een PS-fractie) waarin beeld wordt geschetst dat integriteit van handelen GS in dit proces in twijfel wordt getrokken. Boodschap Statenmededeling: <ul style="list-style-type: none"> • Aangevraagde hoeveelheid NH₃ was vergunbaar, maar in gesprek met RWE zijn emissiegrenzen (substantieel) aangescherpt. Ook voor NOx. • Aangescherpte emissies zijn geëffectueerd in de verleende Wnb-vergunning met daarbij een extra voorschrift dat GS bevoegd zijn om jaarvrachten na een monitoring van 3 jaar bij te stellen op basis van daadwerkelijke emissie.
A	6-3-2020	Aanlevering stukken n.a.v. informatieverzoek twee PS-fracties d.d. 23-1-2020
D	23-3-2020	Aanvullende stukken MOB en tevens verzoekt MOB om toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 7:1a van de Awb (instemming rechtstreeks beroep). GS besluiten dat de zaak geschikt is voor instemming met het verzoek. Bezwaarschrift en alle bijbehorende stukken worden doorgestuurd voor rechtstreekse behandeling door de rechtbank (SHE 20/923).
A	12-5-2020	GS informeren PS via een Statenmededeling over uiteenzetting procedure vergunningverlening n.a.v. recente publicaties. Boodschap Statenmededeling komt kortweg neer op: 'Begin mei verscheen er weer berichtgeving inzake de Amercentrale. Dit betrof onjuiste constatering dat gebruik is gemaakt van een rekentruc bij de vergunningverlening. Aangevraagde vergunning was vergunbaar. Zag toe op afname emissie NOx en NH ₃ t.o.v. vorige vergunning en voldoet aan (landelijk afgesproken) beleidsregel. Juridisch moesten GS de vergunning gewoon verlenen. Na een gesprek is RWE zelfs verder gegaan dan eisen beleidsregel. Er is dus niet meer gegund dan nodig, door gesprek is de vergunde emissie zelfs verder naar beneden bijgesteld.'
	2021	
F	8-12-2021	De rechtbank Oost-Brabant vernietigt de Wnb-vergunning. <ul style="list-style-type: none"> • Volgens de rechter heeft de provincie onvoldoende toepassing gegeven aan artikel 2.6 van de Beleidsregel, waarbij zij basiseenheid Amer 8 niet had mogen betrekken bij de verlening van de vergunning. De rechtbank ziet reden om (onder ambtshalve aanvulling van rechtsgronden) de Beleidsregel

Bron	Datum	Inhoud
		<p>alsnog toe te passen. De rechtbank beschouwt de beperkingen die daarin zijn opgenomen ten aanzien van intern salderen als een passende maatregel als bedoeld in artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn.</p> <ul style="list-style-type: none"> De rechtbank overweegt vervolgens dat de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar ogen nuancering behoeft, ten aanzien van dat het altijd is toegestaan met in het verleden vergunde, maar niet feitelijk benutte emissieruimte te salderen. De Rechtbank concludeert dat intern salderen met niet benutte emissieruimte van een eerder vergunde activiteit die niet passend is beoordeeld, en waarbij voor het hervatten van die activiteit een nadere vergunning op basis van de Wet natuurbescherming of de Wabo is vereist in strijd is met artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn. In dat geval mag volgens de Rechtbank slechts hiermee worden gesaldeerde als verweerder inzichtelijk maakt met welke andere passende maatregelen een daling van de stikstofdepositie voor dit Natura2000-gebied kan worden gerealiseerd. Zonder deze nuancering zou, als gevolg van de wetwijziging per 1 januari 2020, tot in lengte der dagen kunnen worden gesaldeerde met niet passend beoordeelde emissieruimte uit het verleden. Dat verdraagt zich volgens de rechtbank niet met artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn en wringt bovendien met rechtsoverweging 85 van het PAS-arrest. De natuurvergunning wordt vernietigd.
A	10-12-2021	Memo aan PS van verantwoordelijk gedeputeerde over uitspraak rechtbank Oost-Brabant
G	14-12-2021	Het college van GS bespreekt de uitspraak van de rechtbank en geeft aan dat alleen al vanwege de opvatting van de rechtbank dat de jurisprudentie van de Raad van State nuancering zou behoeven, een hoger beroep rechtvaardigt.
A	17-12-2021	Beantwoording van mondelinge vragen van PS-fractie over vernietiging Wnb-vergunning door rechtbank. Vragen worden beantwoord in vragenuur PS door verantwoordelijk gedeputeerde.
G	21-12-2021	Het college van GS besluit in hoger beroep te gaan. Ze neemt daarbij het aanbod van het Rijk aan om de kosten van het hoger beroep op zich te nemen en suggereert aan de portefeuillehouder ook nog even contact op te nemen met oud-verantwoordelijk gedeputeerde
A	21-12-2021	PS worden via Statenmededeling door GS geïnformeerd over de uitspraak Wnb-vergunning Amercentrale (instellen hoger beroep)
	2022	
A	31-1-2022	Beantwoording door GS van technische vragen van een PS-fractie over uitspraak Amercentrale
A	22-2-2022	Memo van verantwoordelijk gedeputeerde aan PS over tussenstand hoger beroep uitspraak Amercentrale
F	28-2-2022	Hoger beroepschrift van RWE tegen uitspraak rechtbank Oost-Brabant

