



HERINDELINGSADVIES DIJK EN WAARD

SAMENVOEGING GEMEENTEN LANGEDIJK
EN HEERHUGOWAARD



HERINDELINGSADVIES

DIJK EN WAARD

SAMENVOEGING GEMEENTEN LANGEDIJK EN HEERHUGOWAARD

Langedijk en Heerhugowaard gaan samen!	7	5. Toetsing van de herindeling	37
1. Inleiding	9	5.1 Criteria ministerie van BZK	37
1.1 Aanleiding	9	5.2 Criteria provincie Noord-Holland	43
1.2 Doel van dit herindelingsadvies	9	5.3 Conclusie toetsing	43
1.3 Uitgangspunten	9	6. Vervolgstappen	45
1.4 Leeswijzer	10	6.1 Procedure richting herindelingsontwerp	45
2. Situatieschets Langedijk en Heerhugowaard	11	6.2 Van herindelingsontwerp naar herindelingswet	45
2.1 Inleiding	11	Bijlagen	47
2.2 Gemeente Langedijk	11	BIJLAGE 1. Detailkaart grenzen nieuwe gemeente	47
2.3 Gemeente Heerhugowaard	13	BIJLAGE 2. Communicatiestrategie fusie Langedijk en Heerhugowaard	48
3. Voorgeschiedenis en onderbouwing	19	BIJLAGE 3. Logboek maatschappelijk draagvlak	52
3.1 Inleiding	19	BIJLAGE 4. Overzicht samenwerkingsverbanden	56
3.2 Voorgeschiedenis	19	BIJLAGE 5. Onderzoeksrapport I&O Research	57
3.3 Redenen voor de bestuurlijke fusie	23	BIJLAGE 6. Reactienota	63
4. Toekomstperspectief: een schets van de nieuwe gemeente	27	BIJLAGE 7. Reactie op bijlagen zienswijze Dorpsraad Sint Pancras	120
4.1 Inleiding	27	BIJLAGE 8. Ingekomen zienswijzen	144
4.2 Visie op de nieuwe gemeente	27		
4.3 Ambities en opgaven	29		
4.4 Organisatie en personele aspecten	32		
4.5 Financiële aspecten en gevolgen	33		
4.6 Naamgeving van de nieuwe gemeente, buitengrenzen en beoogde fusiedatum	34		

EEN STERKE EN INNOVATIEVE GEMEENTE, WAAR IEDEREEN TELT EN WORDT GEZIEN, MET RUIMTE VOOR MENS EN NATUUR

De nieuwe gemeente biedt mogelijkheden om te wonen, werken en recreëren in een overzichtelijke schaal, gecombineerd met de voordelen van een grotere gemeente.

We hebben een geschiedenis van pioniersdrift en ondernemingszin en tegelijkertijd geborgenheid en gehechtheid. Het water en groen leveren een belangrijke bijdrage aan onze ruimtelijke kwaliteit. We hebben alle belangrijke voorzieningen binnen handbereik, maar staan ook in verbinding met onze omgeving in Noord-Holland. Juist de mix van het dorpse karakter en de nieuw-stedelijke allure maakt de nieuwe gemeente zo aantrekkelijk en dynamisch.

Het sterke verenigingsleven en de grote gemeenschapszin bepalen de identiteit van onze kernen en daarmee van de gemeente als geheel. We bieden ruimte waar mogelijk en zorg waar nodig.

Samen met onze inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties werken we aan een toekomstbestendige gemeente die op een duurzame manier maatschappelijke opgaven aanpakt. Door actief te besturen en innovatie te stimuleren blijft de gemeente haar ambities behalen en is zij een sterke regionale partner.

VOORWOORD

BURGEMEESTERS

Voor u ligt het herindelingsadvies voor de samenvoeging van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard.

Dit herindelingsadvies is de laatste wettelijke stap die beide gemeenteraden zetten op weg naar een bestuurlijk samengaan. Op 26 februari 2019 hebben de gemeenteraden van Langedijk en Heerhugowaard het principebesluit genomen voor de bestuurlijke fusie. Op 8 oktober 2019 stelden zij het herindelingsontwerp vast, waarna het van 9 oktober 2019 tot en met 12 december 2019 ter inzage lag. In deze periode kon iedereen een zienswijze indienen. Op het herindelingsontwerp zijn 76 zienswijzen ingediend, waaronder 69 van inwoners en organisaties en 7 van omliggende gemeenten. De zienswijzen van inwoners waren alle afkomstig uit Langedijk en met name van inwoners uit Sint Pancras en Koedijk. Uit Heerhugowaard zijn geen zienswijzen ontvangen. Namens de beide colleges willen we de indieners hartelijk danken voor de moeite die zij hebben genomen om hun mening over het ontwerp van de nieuwe gemeente in een zienswijze te verwoorden.

Het aantal zienswijzen, de inhoud van de consultatierondes en de gevoerde gesprekken, mede in het licht dat we gezamenlijk ruim 85.000 inwoners hebben, maakt dat de colleges concluderen dat deze herindeling op een breed draagvlak mag rekenen.

De zienswijzen geven enerzijds aan dat een fusie het juiste besluit is voor de toekomst van onze gemeenten.

Een gemeente met een schaal waarbij overheidsnabijheid, betrokkenheid van inwoners, dorps- en kernenbeleid op een goede wijze en met een menselijke maat kan worden vormgegeven. Een gemeente met meer slagkracht en

een hogere kwaliteit van dienstverlening, die voorbereid is op een toekomst waarin steeds meer taken bij de gemeentelijke overheid worden belegd. De identiteit van de dorpen en wijken blijft in de nieuwe gemeente behouden. Dat vinden veel inwoners belangrijk, zo bleek ook uit de consultatierondes onder inwoners.

Anderzijds hebben de zienswijzen ons doen nadenken hoe wij tegemoet kunnen komen aan de geuite zorgen en wensen. Een belangrijk onderdeel is het kernenbeleid. Het kernenbeleid is een op dorpen- en wijken afgestemd beleid voor de gehele nieuwe gemeente. Hiermee is nu al een start gemaakt in de dorpen Sint Pancras en Koedijk. De colleges willen hiermee niet alleen tegemoet komen aan de zorgen en wensen die in deze dorpen leven, maar vooral ook perspectief voor de toekomst bieden. We bieden u een robuuste nieuwe gemeente waarin sterke dorpen en wijken met een eigen karakter gewaarborgd blijven en waar nodig worden versterkt.

Kortom, namens de colleges van Heerhugowaard en Langedijk presenteren wij hierbij ons herindelingsadvies. We hebben rekening gehouden met draagvlak, interne samenhang/dorps- en kernenbeleid, bestuurskracht, evenwichtige regionale verhoudingen en duurzaamheid. Met deze fusie zijn we in staat om samen met onze inwoners, ondernemers en maatschappelijke partners de toekomst met open vizier tegemoet te treden.

Burgemeester Leontien Kompier, gemeente Langedijk
Burgemeester Bert Blase, gemeente Heerhugowaard



LANGEDIJK EN HEERHUGOWAARD GAAN SAMEN!

Na een intensief voortraject met onderzoeken en overleggen hebben de gemeenteraden van Langedijk en Heerhugowaard op 26 februari 2019 besloten dat zij bestuurlijk gaan fuseren. Op 1 januari 2022 zal de nieuwe gemeente van start gaan. Deze nieuwe gemeente is een sterke en innovatieve gemeente, waar iedereen telt en wordt gezien, met ruimte voor mens en natuur.

Op 1 januari 2020 zijn Langedijk en Heerhugowaard gestart met de ambtelijke fusieorganisatie. De ambtelijke fusie is de eerste stap om de gemeenten sterker en krachtiger te maken. Met de bestuurlijke fusie zetten de gemeenten in op het verhogen van de kwaliteit van dienstverlening aan de inwoners, bedrijven en het maatschappelijk middenveld; het verlagen van de kwetsbaarheid van de organisatie; en het versterken van de regionale positie. Door de samenvoeging gaan de kernen van Langedijk en Heerhugowaard sterker de toekomst in: de nieuwe gemeente kan meer publieke waarde creëren voor haar inwoners en omgeving.

Naar een herindeling: het formele besluitvormingstraject

Aan een herindeling liggen besluiten van de betreffende gemeenteraden en uiteindelijk de Tweede Kamer ten grondslag. In hoofdstuk 6 zijn de formele stappen in het besluitvormingstraject op een rij gezet.

Het herindelingsontwerp is formeel door de gemeenteraden van Langedijk en Heerhugowaard vastgesteld op 8 oktober 2019. Daarna konden inwoners en omliggende gemeenten en anderen in de periode van 9 oktober tot 13 december 2019 hun zienswijze op het herindelingsontwerp indienen. De gemeenten hebben deze zienswijzen in behandeling genomen en hun reactie hierop opgenomen in het herindelingsontwerp. Dit is hiermee het herindelingsadvies geworden, dat door de gemeenteraden zal worden vastgesteld. Vervolgens wordt het herindelingsadvies naar Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland gestuurd

Gedeputeerde Staten sturen het advies, vergezeld van hun eigen zienswijze, naar de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. De minister toetst het herindelingsadvies en provinciale zienswijze aan het beleidskader en stelt een wetsvoorstel op dat wordt behandeld door de ministerraad, Raad van State, Tweede Kamer en Eerste kamer. De wet wordt gepubliceerd in het Staatsblad.

In het najaar van 2021 worden herindelingsverkiezingen georganiseerd. De nieuwe gemeente gaat per 1 januari 2022 van start.



1. INLEIDING

Voor u ligt het herindelingsadvies waarin de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard de beoogde bestuurlijke fusie per 1 januari 2022 voorstellen, toelichten en onderbouwen.

1.1 Aanleiding

De raden van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard hebben op 26 februari 2019 het principebesluit genomen beide gemeenten per 1 januari 2022 samen te voegen om een nieuwe gemeente te vormen. Met deze besluiten hebben de beide raden aan de colleges van burgemeester en wethouders (B&W) de opdracht gegeven een herindelingsontwerp op te stellen en de verdere voorbereidingen voor de bestuurlijke fusie te starten.

Aan deze principebesluiten is een zorgvuldig en intensief proces voorafgegaan van verkennen en onderzoeken door de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard (zie ook 3.2 Voorgeschiedenis).

1.2 Doel van dit herindelingsadvies

De Wet algemene regels herindeling (Wet arhi) vormt het wettelijk kader voor de samenvoeging van gemeenten¹. In deze wet staat dat een herindeling bij formele wet wordt geregeld en dus door de Tweede en Eerste Kamer moet worden aangenomen, na advies van de Raad van State. Aan gemeenten die op eigen initiatief overgaan tot gemeentelijke herindeling schrijft de Wet arhi voor dat zij het voorstel tot samenvoeging toelichten en onderbouwen in een herindelingsontwerp, dat later een herindelingsadvies wordt. De minister van BZK toetst dit stuk vervolgens aan het eigen beleidskader, waarin inhoudelijke en procesmatige kaders worden gegeven.

Het herindelingsontwerp en het herindelingsadvies dienen, naast dat het de basis is voor de formele herindelingswet, ook andere doelen. Het stelt de gemeentebesturen in staat de voorbereidingen op de samenvoeging verder uit te werken en de contouren van de nieuwe gemeente te schetsen.

Daarnaast is het een informatiebron over de beoogde samenvoeging voor inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties uit de beide gemeenten en voor de regionale partners, waarover zij - na vaststelling - een zienswijze kunnen indienen. De stappen die na vaststelling van het herindelingsontwerp volgden, worden uitgewerkt in hoofdstuk 5.

Dit herindelingsadvies is een gezamenlijk document van de colleges van B en W van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard, dat ter vaststelling wordt voorgelegd aan de beide gemeenteraden.

1.3 Uitgangspunten

Voor de voorgestelde herindeling hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard de volgende uitgangspunten opgesteld:

- Gelijkwaardigheid is wat betreft de twee gemeenten het uitgangspunt voor de fusie. Het goede van beide gemeenten moet worden behouden en versterkt.
- De herindeling is een logisch vervolg op de jarenlange ambtelijke samenwerking en de ambtelijke fusie van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard per 1 januari 2020.
- Door bestuurlijk te fuseren kan de harmonisatie van beleid, die is ingezet bij de ambtelijke fusie, geoptimaliseerd worden. Beide gemeenten hebben hun beleid op een aantal terreinen reeds (verregaand) geharmoniseerd.
- Doordat de ambtelijke organisatie na de bestuurlijke fusie werkt aan eenduidige bestuurlijke doelstellingen, kan de effectiviteit en het creëren van publieke waarde verder worden gestimuleerd.
- De naam van de nieuwe gemeente wordt door de gemeenteraden vastgesteld in het herindelingsadvies in januari 2020.
- De nieuwe gemeente wordt per 1 januari 2022 gevormd.

¹ In dit herindelingsadvies worden de termen 'samenvoeging', 'herindeling', 'bestuurlijke fusie' of 'fusie' gebruikt voor de wettelijke definitie: "wijziging van gemeentelijke indeling" conform artikel 1, lid c, Wet arhi.

1.4 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 geeft een situatieschets van de huidige gemeenten Langedijk en Heerhugowaard. Per gemeente worden kort de historie en opvallendste ruimtelijke, sociaal-maatschappelijke en economische kernmerken weergegeven. Bovendien geeft het inzicht in de huidige financiële situatie van Langedijk en Heerhugowaard.

In hoofdstuk 3 wordt beschreven hoe het voorstel tot herindeling van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard tot stand is gekomen. Vervolgens wordt de onderbouwing van de door de gemeenteraden genomen besluiten toegelicht.

Hoofdstuk 4 bevat een toekomstschets van de nieuwe gemeente. In dit hoofdstuk wordt achtereenvolgens de visie op de nieuwe gemeente; de ambities en opgaven waar de nieuwe gemeente voor staat; de veranderingen voor organisatie en personeel; de financiële situatie, de naamgeving en buitengrenzen omschreven.

In hoofdstuk 5 wordt de voorgestelde samenvoeging van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard getoetst aan de criteria van het 'Beleidskader gemeentelijke herindeling' en aan de aanvullende provinciale criteria. Het hoofdstuk eindigt met de conclusies van deze toetsing.

Tot slot bevat hoofdstuk 6 een doorkijk naar het vervolg: de stappen, en bijbehorende tijdsplanning, die moeten worden genomen om te komen van een principebesluit tot een vastgesteld herindelingsontwerp, en vervolgens tot een vastgesteld herindelingsadvies.

In de bijlagen zijn opgenomen: een detailkaart van de grenzen van de nieuwe gemeente, de communicatiestrategie met betrekking tot de bestuurlijke fusie, het logboek van activiteiten die zijn ondernomen in het kader van maatschappelijk draagvlak en een overzicht van de verbonden partijen van Langedijk en Heerhugowaard.



2. SITUATIESCHETS LANGEDIJK EN HEERHUGOWAARD

2.1 Inleiding

Dit hoofdstuk beschrijft de belangrijkste kenmerken van de huidige gemeenten Langedijk en Heerhugowaard. Voor het ontwerp van de nieuwe gemeente is het van belang inzicht te hebben in de huidige situatie van, en verschillen en overeenkomsten tussen de twee gemeenten.²

2.2 Gemeente Langedijk

2.2.1 HISTORIE

Uit archeologische opgravingen blijkt dat op een strandwal bij het huidige Sint Pancras al in het begin van onze jaartelling bewoning was. Duizend jaar geleden werd een 7,5 kilometer lange dijk gelegd tussen dit toenmalige Vroonen (nu Sint Pancras) en Oudkarspel. De dijk was aanleiding voor mensen zich in het gebied in een aantal dorpen te vestigen en van daaruit landbouw te bedrijven. Zij maakten een vruchtbaar eilandenrijk door het graven van vaarsloten, het 'Rijk der Duizend Eilanden'. Het opgegraven slib gebruikten zij om stukjes land op te hogen. Iedere dorpskern kreeg zijn eigen kapel. In 1887 werd de groenteveiling in Broek op Langedijk opgericht, die van groot belang was voor de tuinders van Oudkarspel tot Sint Pancras. De kool en andere gewassen vonden hun weg via het station van Heerhugowaard naar Amsterdam. Hoewel het gaat om verschillende dorpen op deze dijk, is ook de gezamenlijkheid al oud. Reeds in 1415 kregen de dorpen Broek (nu Broek op Langedijk), Noord- en Zuid-Scharwoude en Oudkarspel gezamenlijk stadsrechten van graaf Willem VI. Deze stadsrechten werden overigens later weer afgenomen.

De gemeente Langedijk ontstond in 1941, toen de vier gemeenten Broek op Langedijk, Oudkarspel, Noord- en Zuid-Scharwoude werden samengevoegd tot een nieuwe gemeente. Vervolgens vond in 1972 een volgende herindeling

plaats. Hierbij is de toenmalige gemeente Koedijk opgegaan in de toenmalige gemeente Alkmaar en de toenmalige gemeente Sint Pancras. In 1990 werd de toenmalige gemeente Sint Pancras met een deel van Koedijk aan Langedijk toegevoegd, vanwege het vergelijkbare karakter van deze kernen. Daarmee is de huidige gemeente met zes kernen ontstaan.

2.2.2 RUIMTELIJKE KENMERKEN

Ligging

Kenmerkend voor Langedijk is de authentieke lintbebouwing van en vaak ook tussen de dorpen. De bebouwing is inmiddels uitgebreid tot in het eilandenrijk en verder weg van de dijk. Om de bebouwing heen is veel tuinbouwgebied te vinden in een waterrijk landschap met natuurgebieden zoals Oosterdelgebied en Geestmerambacht. Water is de Langedijkse manier om de ruimtelijke kwaliteit te versterken, de cultuurhistorische waarden zichtbaar te maken en de recreatieve potentie te benutten.

Wonen

Langedijk heeft een oppervlakte van 27,03 km², waarvan 24,04 km² land en 2,99 km² water. In Langedijk staan 11.467 woningen. In vergelijking met het provinciaal en landelijk gemiddelde, liggen in Langedijk de percentages koopwoningen hoger (72,8% om 50,1% in Noord-Holland en 56,5% in Nederland) en (sociale) huurwoningen lager (27,2% om 49,9% in Noord-Holland en 43,5% in Nederland).

De WOZ-waarde in Langedijk is lager dan gemiddeld in de regio, maar hoger dan in Alkmaar en Heerhugowaard. Om het hoofd te bieden aan de toenemende druk op de woningmarkt bouwt Langedijk a priori binnen de bestaande bebouwing.

² De data die in dit hoofdstuk worden aangehaald komen van www.waarstaatjegemeente.nl, tenzij anders aangegeven.

2.2.3 SOCIAAL MAATSCHAPPELIJKE KENMERKEN

Demografische ontwikkeling

Per 1 januari 2019 telt de gemeente 27.836 inwoners en is daarmee in de regio relatief een kleine gemeente. Langedijk heeft in vergelijking met andere gemeenten in de regio een hoge bevolkingsdichtheid.

Volgens de prognose zal Langedijk de komende decennia een lichte bevolkingskrimp kennen. Dit wordt veroorzaakt door de afname van het aantal mensen in de leeftijdsgroep tot 64 jaar. Daarentegen zal het aantal 65-plussers juist toenemen. Dit is in lijn met de landelijke trend, maar de prognoses in inwonersaantallen zijn voor Langedijk relatief hoger dan voor de rest van Nederland.

Maatschappelijke structuur

De kracht van Langedijk wordt bepaald door de dorpskernen en haar inwoners. Een duidelijke Langedijker identiteit is in alle dorpen waar te nemen, hoewel elk dorp zich onderscheidt met eigen kenmerken. Meer dan 60% van de Langedijkers is actief in het verenigingsleven³ en er is veel maatschappelijke participatie.

Sociaal domein

Gemeente Langedijk streeft naar een maatschappij waarin burgers zelfredzaam zijn en zich bij elkaar betrokken voelen. Een maatschappij die burgers de mogelijkheden biedt om collectief en individueel te ontplooiën. Daar waar burgers kwetsbaar zijn, faciliteert de gemeente de ondersteuning. Het uitgangspunt van de kanteling in de zorg is de verandering van 'zorgen voor' naar 'zorgen dat'. De effectiviteit van zorg, ondersteuning van de meest kwetsbaren dichtbij de cliënt en het leveren van duurzame zorg staat centraal. Het sociaal beleid van Langedijk focust op toegankelijkheid met een breed sociaal loket als verbindende schakel tussen de domeinen om inwoners zo goed mogelijk bij te staan.

2.2.4 ECONOMISCHE KENMERKEN

Langedijk is een ondernemende gemeente. Een gemeente met een dorps karakter, een landelijke uitstraling en sociale instelling. Daarmee wordt voortgeborduurd op eeuwenoude tradities en de ontstaansgeschiedenis van Langedijk. Recreatie en toerisme zijn belangrijke dragers van de lokale economie, onder meer door de bedrijvigheid rondom de veiling in Broek op Langedijk. Het Havenplein in Broek op Langedijk is een belangrijk visitekaartje van de gemeente als aantrekkelijk en gezellig verblijfsgebied.

In Langedijk is er een relatief grote beroepsbevolking. Het werkloosheidspercentage in Langedijk is 3,1% op een beroepsbevolking van 15.000 personen, dit ligt onder het nationaal gemiddelde van 3,9%. De meeste banen zijn in de zakelijke dienstverlening, gevolgd door de handel, collectieve dienstverlening en industrie.

Breekland en Zuiderdel zijn belangrijke industrieterreinen binnen de gemeente. Langedijk richt zich op de vestiging en ontwikkeling van innovatieve agribusiness en maakt deel uit van de Seed Valley. Met dit internationale centrum voor plantenveredeling en zaadtechnologie wordt ingespeeld op de mondiaal groeiende voedselbehoefte. Het is de thuisbasis voor innovatieve bedrijven die hoogwaardige rassen en nieuwe technologie ontwikkelen voor groenten- en sierbloementeel. Binnen dit grootschalige agrarische productiegebied staat een economisch duurzame ontwikkeling van de agrarische sector centraal, zoals ook opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie.

De centrale ligging in Noord-Holland en voldoende ruimte voor ondernemingen maakt Langedijk interessant voor investeerders. De regio is voor Langedijk belangrijk en daarom voert Langedijk actieve marketing voor Noord-Holland Noord als aanvulling op de Metropoolregio Amsterdam.

³ Bron: VNG Burgerpeiling 2017 via waarstaatjegemeente.nl, categorie: Verenigingsleven (actief in de afgelopen 12 maanden).

2.3 Gemeente Heerhugowaard

2.3.1 HISTORIE

De geschiedenis van Heerhugowaard gaat terug naar omstreeks het jaar 800, toen het gebied nog bedekt was met veen. De combinatie van ontginning van dit veen en stormvloedende resulteerde in het ontstaan van meerdere meren in de regio. Eén daarvan was de latere Heerhugowaard. Deze 'Heerhuygenwaert', vermoedelijk genoemd naar baljuw Hugo van Assendelft, werd in 1631 drooggelegd. Lange tijd kende de polder een trage ontwikkeling, die pas werd versneld toen moderne (landbouw)technieken konden worden ingezet⁴. Vanaf de jaren zestig van de vorige eeuw nam de woningbouw een enorme vlucht tot de huidige situatie waarbij het oorspronkelijk agrarische karakter in het grootste deel van het gebied is verruild voor een (hoogwaardige) woonomgeving.

2.3.2 RUIMTELIJKE KENMERKEN

Ligging

Heerhugowaard heeft een oppervlakte van 39,99 km², waarvan 38,40 km² land en 1,59 km² water. De huidige gemeente is ontstaan als agglomeratie tussen de dorpen Zuid, 't Kruis en De Noord. Het dorp Zuid is als eerste geheel opgegaan in Heerhugowaard. De Noord is een losliggend dorp, waarvan alleen het zuiden is opgegaan in Heerhugowaard. 't Kruis groeide in de loop der tijd steeds meer aan het huidige Heerhugowaard, met name door uitbreiding van Heerhugowaard in de jaren negentig van de twintigste eeuw. De Noord en 't Kruis worden gezien als zelfstandige kernen binnen de gemeente.

De omgeving van het bebouwde deel van Heerhugowaard is zeer divers. Het bestaat onder andere uit parkbos de 'Waarderhout' (61 hectare), recreatiegebied Park van Luna, glastuinbouw, bloembollenvelden en een aantal molens. Ook zijn buiten de bebouwing weilanden en akkers te vinden.

Wonen

In Heerhugowaard staan 23.216 woningen. De afgelopen jaren is de bouw van nieuwbouwwoningen sterk toegenomen. De WOZ-waarde in Heerhugowaard is lager dan gemiddeld in de regio; alleen in Alkmaar ligt de WOZ-waarde lager. Van het totale woningaanbod is het aandeel koopwoningen in Heerhugowaard wat lager, en het aandeel (sociale) huurwoningen wat hoger dan in Langedijk. De percentages van het woningaanbod in zowel de koop- als de (sociale) huursector zijn voor Heerhugowaard vergelijkbaar met de regionale percentages. In vergelijking met het provinciaal en landelijk gemiddelde, liggen in Heerhugowaard de percentages koopwoningen hoger (68,5% om 50,1% in Noord-Holland en 56,5% in Nederland) en (sociale) huurwoningen lager (31,5% om 49,9% in Noord-Holland en 43,5% in Nederland).

Twee belangrijke – en complexe – opgaven waar Heerhugowaard voor staat in het fysiek domein, zijn de energietransitie en de verdere gebiedsontwikkeling van het Stationsgebied, het Stadshart, de Centrumwaard, de Draai, Heerhugowaard Zuid en Broekhorn.

2.3.3 SOCIAAL-MAATSCHAPPELIJKE KENMERKEN

Demografische ontwikkeling

Per 1 januari 2019 telt de gemeente 55.850 inwoners. Heerhugowaard is, in vergelijking met andere gemeenten in de regio, een grote gemeente. Alleen Alkmaar is groter (108.470). Met afstand volgen Castricum (35.608), Bergen (29.941), Langedijk (27.836), Heiloo (23.099). De kleinste gemeente in de regio is Uitgeest (13.520). Heerhugowaard heeft in vergelijking met andere gemeenten in de regio een hoge bevolkingsdichtheid. Alleen Heiloo is dichter bevolkt.

De prognose is dat het inwonersaantal van Heerhugowaard de komende decennia zal groeien. Dit wordt veroorzaakt door een toename van het aantal mensen boven de 15 jaar, waarbij het zwaartepunt bij de groep 65-plus ligt. Daarentegen zal in de groep 0-15 jaar een lichte afname plaatsvinden. Voor de leeftijdsgroepen 0-15 jaar en 15-65 jaar laten veel gemeenten in de regio en de landelijke trends tegengestelde prognoses zien.

⁴ https://www.westfriesgenootschap.nl/archivering/themas/heerhugowaard/heerhugowaard_historie.php

Maatschappelijke structuur

Heerhugowaard heeft een sterk verenigingsleven, waar meer dan 80% van de inwoners zich voor inzet.⁵ De maatschappelijke participatiegraad is gemiddeld voor Nederland. De gemeente is actief bezig met het verder vormgeven van participatie en democratische vernieuwing. Inclusiviteit en gelijke kansen voor alle inwoners voor Heerhugowaard worden nagestreefd, zodat iedereen kan participeren. Dit komt sterk terug in het motto van de gemeente: 'De Stad van Kansen van en voor iedereen'.

Sociaal domein

Mede als gevolg van de decentralisaties in het sociaal domein heeft Heerhugowaard sterk ingezet op het versterken van lokale maatschappelijke organisaties en voorzieningen. Sociale veiligheid, een gezonde leefomgeving, adequate jeugdhulp, passend onderwijs, één participatiebedrijf voor de regio en mogelijkheden voor innovatie staan hierbij centraal.

2.3.4 ECONOMISCHE KENMERKEN

Heerhugowaard kent een stevige economische groei. Bedrijven weten Heerhugowaard te vinden en doen investeringen. Het goede investeringsklimaat wordt actief gefaciliteerd door de gemeente.

Heerhugowaard kent vijf bedrijventerreinen, waarvan De Zandhorst de belangrijkste is vanwege de vele bedrijven die op circa 130 hectare gevestigd zijn. Drie kleinere bedrijventerreinen zijn Beveland, Stationsgebied en De Frans. Op deze drie terreinen komen wonen, werken en vrijetijdsbesteding samen. De Vaandel is het nieuwste bedrijventerrein binnen de gemeente. Hier is volop aandacht voor duurzaam ondernemen. Vanuit diverse netwerken krijgt de gemeente signalen over vrijkomende bedrijfspanden en bedrijven met een ruimtebehoefte. Waar mogelijk worden deze bedrijven aan elkaar gekoppeld.

Het merendeel van de banen in Heerhugowaard ligt binnen de collectieve dienstverlening. Ook handel, zakelijke dienstverlening en industrie zorgen voor veel banen in de gemeente. De maakindustrie, zorg en duurzaamheid zijn specifieke sectoren waar Heerhugowaard zich op profileert.

Het werkloosheidspercentage in Heerhugowaard is 3,3%, op een beroepsbevolking van 29.000 personen; dit ligt iets onder het nationaal gemiddelde van 3,9%. Het aantal personen met een bijstandsuitkering in Heerhugowaard is beperkt in vergelijking met het nationaal gemiddelde.

Op regionaal niveau werkt Heerhugowaard op economisch gebied nauw samen met Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord. Samen met ondernemers, de provincie, het Ontwikkelingsbedrijf en de regiogemeenten werkt Heerhugowaard bijvoorbeeld aan het herstructureren van het glastuinbouwgebied. De ambitie is deze samenwerkingsverbanden met elkaar binnen de glasdriehoek Grootslag, Agriport A7 en Alton en Greenport NHN te versterken.

2.3.5 FINANCIËLE SITUATIE VAN DE HUIDIGE GEMEENTEN

Het is van belang inzicht te hebben in de financiële positie van beide gemeenten: bij een bestuurlijke fusie worden de financiën immers samengevoegd. Daarom wordt hier een meerjarige vergelijking van de financiële positie van beide gemeenten weergegeven op basis van de (wettelijk verplichte) kengetallen uit de begrotingen⁶.

Onderstaande tabellen tonen de scores van beide gemeenten op de verschillende (wettelijke) kengetallen die de verhouding uitdrukken tussen bepaalde onderdelen van de exploitatie of de balans. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de scores een momentopname zijn en mede worden beïnvloed door externe factoren waar de gemeente geen invloed op heeft, zoals de ontwikkeling van de algemene uitkering en de ontwikkeling van de huizenmarkt. Deze hebben zich beide in de afgelopen periode gunstig ontwikkeld, hetgeen een positieve invloed had op de scores op de kengetallen. Daarom is het van belang (a) de indicatoren in samenhang te beschouwen en (b) ook te kijken naar de ontwikkeling van de indicatoren over meerdere jaren.

⁵ Bron: VNG Burgerpeiling 2017 via waarstaatjegemeente.nl, categorie: Verenigingsleven (actief in de afgelopen 12 maanden).

⁶ Naar aanleiding van de vernieuwing in het BBV zijn alle gemeenten vanaf begrotingsjaar 2017 verplicht een tabel met financiële kengetallen op te nemen in de begroting en de jaarstukken. Deze cijfers geven een globaal inzicht in de verwachte financiële ontwikkelingen van de gemeente. Ook moet er in de begroting een toelichting worden gegeven op de onderlinge verhouding tussen deze kengetallen en wat dat betekent voor de financiële positie van de gemeente.

Het gebruik van kengetallen heeft geen functie als normeringsinstrument in het kader van het financieel toezicht door de provincie. Wel heeft de provincie Noord-Holland de kengetallen in drie categorieën ingedeeld, waarbij categorie A het minst risicovol is en categorie C het

meest risicovol. Door de kengetallen van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard af te zetten tegen deze categorieën, ontstaat inzicht in de (relatieve) financiële positie van de gemeenten.

KENGETALLEN	CATEGORIE A	CATEGORIE B	CATEGORIE C
Netto schuldquote	< 90%	90-130%	> 130%
Netto schuldquote (gecorrigeerd voor verstrekte leningen)	< 90%	90-130%	> 130%
Solvabiliteitsratio	> 50%	20-50%	< 20%
Structurele exploitatieruimte	> 0%	0 %	< 0%
Grondexploitatie	< 20%	20-35%	> 35%
Belastingcapaciteit	< 95%	95-105%	> 105%

Langedijk

De nu volgende tabel geeft inzicht in de scores van de gemeente Langedijk:

GEMEENTE LANGEDIJK KENGETALLEN	VERLOOP VAN DE KENGETALLEN					
	JR 2017	BG 2018	BG 2019	BG 2020	BG 2021	BG 2022
Netto schuldquote	126%	153%	137%	143%	133%	129%
Netto schuldquote (gecorrigeerd voor verstrekte leningen)	112%	146%	130%	137%	128%	123%
Solvabiliteitsratio	22%	17%	16%	15%	15%	14%
Structurele exploitatieruimte	0%	7%	1%	1%	0%	1%
Grondexploitatie	51%	51%	35%	31%	28%	26%
Belastingcapaciteit	110%	115%	121%	121%	121%	121%

BRON: PROGRAMMABEGROTING 2019 GEMEENTE LANGEDIJK (PAG. 141)

Uit de tabel kunnen de volgende conclusies worden getrokken over de financiële positie van de gemeente:

- Langedijk heeft een schuldquote van 137% (t.o.v. 68,1% landelijk gemiddeld). Gecorrigeerd voor verstrekte leningen wordt dit 130% (t.o.v. 60,6% landelijk gemiddeld). Dit betekent dat een gedeelte van de schuldpositie van de gemeente wordt veroorzaakt door verstrekte leningen. Dit betreft met name leningen aan woningbouwverenigingen. Beide kengetallen geven een indicatie dat Langedijk een relatief hoge schuldpositie heeft, wanneer deze wordt afgezet tegen de inkomsten van de gemeente. De financiering van de schulden is daarmee een aandachtspunt. Meerjarig neemt de schuldpositie van Langedijk af.
- De solvabiliteitsratio van Langedijk valt met 16% in categorie C (de meest risicovolle categorie volgens de classificatie van provincie Noord-Holland). Meerjarig neemt de solvabiliteit nog af, naar 14% in 2022. Dit gaat ten koste van de financiële weerbaarheid van de gemeente.
- De structurele exploitatieruimte is voor 2019 positief, net als het meerjarige beeld.
- De grondpositie in Langedijk is met 35% aan de hoge kant (op het randje van categorie B) en daarmee relatief risicovol, al is deze in het afgelopen jaar al behoorlijk afgebouwd. In de komende jaren wordt de grondpositie verder afgebouwd naar 26% in 2022.
- Met een belastingcapaciteit van 121% zit Langedijk aan de hoge kant ten opzichte van het landelijk gemiddelde (102,3%), waardoor er beperkte tot geen ruimte is om mogelijk meer belasting te heffen.

Heerhugowaard

De nu volgende tabel geeft inzicht in de scores van de gemeente Heerhugowaard:

KENGETALLEN	VERLOOP VAN DE KENGETALLEN					
	JR 2017	BG 2018	BG 2019	BG 2020	BG 2021	BG 2022
Netto schuldquote	53%	54%	51%	52%	49%	41%
Netto schuldquote (gecorrigeerd voor verstrekte leningen)	53%	53%	51%	52%	49%	40%
Solvabiliteitsratio	46%	44%	43%	39%	39%	42%
Structurele exploitatieruimte	4%	1%	2%	1%	1%	2%
Grondexploitatie	38%	33%	26%	23%	22%	16%
Belastingcapaciteit	90%	92%	97%	97%	97%	97%

BRON: RAADSBEGROTING 2019 GEMEENTE HEERHUGOWAARD (PAG. 84)

Uit de tabel kunnen de volgende conclusies worden getrokken over de financiële positie van de gemeente:

- Heerhugowaard heeft een schuldquote van 51% in 2019, ook wanneer deze wordt gecorrigeerd voor verstrekte leningen. Dit geeft een indicatie dat de gemeente goed in staat is de huidige schuldpositie te financieren.
- Heerhugowaard valt met een solvabiliteitsratio van 43% in categorie B van de provincie Noord-Holland. Op basis van dit kengetal lijkt Heerhugowaard, ook structureel, in staat aan de financiële verplichtingen te blijven voldoen.
- De structurele exploitatieruimte van Heerhugowaard is met 2% positief. Meerjarig schommelt de structurele exploitatieruimte, maar deze blijft positief.
- Heerhugowaard valt met 26% in categorie B van de provincie Noord-Holland. Het meerjarige beeld laat zien dat de grondpositie afneemt naar 16% in 2022, waarmee het volgens de norm van de provincie in de minst risicovolle categorie komt.
- De belastingcapaciteit van Heerhugowaard zit op 97%, ook voor de komende jaren. Dit is aan de lage kant ten opzichte van het landelijk gemiddelde (102,3%). Het geeft een indicatie dat er een zekere ruimte is meer belasting te heffen dan nu het geval is.

Vergelijking woonlasten

Hiervoor werd zichtbaar dat het kengetal van de belastingcapaciteit van Langedijk hoger ligt dan dat van Heerhugowaard. Voor meer inzicht in de verschillen tussen beide gemeenten is een verdiepende vergelijking naar de woonlasten noodzakelijk. De woonlasten bestaan uit OZB, afvalstoffenheffing en rioolheffing. Voor de vergelijking is een meerpersoonshuishouden (drie personen) met een WOZ-waarde van € 250.000 in beide gemeenten met elkaar vergeleken.

De nu volgende tabel laat zien dat zowel de OZB als de afvalstoffenheffing voor een meerpersoonshuishouden in Langedijk en Heerhugowaard ongeveer gelijk zijn. Het verschil in totale woonlasten wordt vooral veroorzaakt doordat de rioolheffing in Langedijk (€ 326) hoger is dan in Heerhugowaard (€ 180).

GEMEENTELIJKE WOONLASTEN	LANGEDIJK	HEERHUGOWAARD
OZB	€ 266	€ 272
Afvalstoffenheffing	€ 243	€ 267
Rioolheffing	€ 326	€ 180
Totale gemeentelijke lasten	€ 835	€ 720

BRON: COELO – LOKALE LASTEN CALCULATOR (2019)

Weerstandsvermogen

Naast de door het BBV (Besluit Begroting en Verantwoording) verplichte kengetallen zijn er nog andere kengetallen die inzicht geven in de financiële positie van gemeenten. Een belangrijk ander kengetal is het weerstandsvermogen. Bij de ratio weerstandsvermogen wordt de totale beschikbare weerstandscapaciteit (algemene reserve en onbenutte belastingcapaciteit) afgezet tegen de benodigde weerstandscapaciteit (op basis van een risico-inventarisatie).

Dit kengetal geeft daarmee inzicht in de omvang van de risico's van een gemeente in relatie tot de reserves. Het weerstandsvermogen is daardoor een belangrijke indicator van de financiële gezondheid van een gemeente.

Gemeenten zijn vrij in het bepalen van het eigen risicoprofiel. Hierbij kan bijvoorbeeld gerekend worden met verschillende zekerheidspercentages dat risico's zich voordoen. In de hierna volgende tabel zijn de weerstandsratio's voor beide gemeenten opgenomen.

WEERSTANDS-VERMOGEN	BEREKENING SCORE	NORMERING	TOELICHTING
Heerhugowaard	€ 22.717.000/€ 11.385.000 = 2,0	B (ruim voldoende)	Er is gerekend met een zekerheidspercentage van 80%
Langedijk	€ 8.974.000/€ 3.084.000 = 2,9.	A (uitstekend)	Er is gerekend met een zekerheidspercentage van 95%

De gemeenteraad van Heerhugowaard heeft op 26 mei 2015 besloten een streefwaarde voor de ratio weerstandsvermogen te hanteren van 1,1 en een zekerheidspercentage van 80%. De tabel laat zien dat Heerhugowaard ruim boven deze streefwaarde zit. De gemeenteraad van Langedijk heeft geen streefwaarde vastgesteld voor het weerstandsvermogen en gaat uit van een zekerheidspercentage van 95%.

Tot slot

Beide gemeenten staan onder repressief financieel toezicht van de provincie Noord-Holland, hetgeen het 'laagste' niveau is. Dit betekent dat de provincie naar aanleiding van deze financiële situatie geen reden ziet tot verscherpt toezicht.



3. VOORGESCHIEDENIS EN ONDERBOUWING

3.1 Inleiding

De verbinding tussen Langedijk en Heerhugowaard heeft een lange geschiedenis. De buurgemeenten hebben goede bestuurlijke verstandhoudingen en goede ambtelijke samenwerking.

In dit hoofdstuk wordt beschreven hoe het voorstel tot herindeling van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard tot stand is gekomen. Vervolgens wordt de onderbouwing van de door de gemeenteraden genomen besluiten toegelicht.

3.2 Voorgeschiedenis

Toekomstoriëntatie gemeente Langedijk (2013-2017)

In de afgelopen jaren heeft de gemeente Langedijk zich georiënteerd op haar bestuurlijke toekomst. In januari 2013 heeft de gemeenteraad de 'raadsnota Samenwerking' vastgesteld. Deze raadsnota bevat een afwegingskader waarmee bestaande en toekomstige samenwerkingsinitiatieven kunnen worden getoetst aan hun belang voor en bijdrage aan de ambities en doelen van Langedijk.

In juni 2013 en januari 2014 volgden in Langedijk twee politiek-bestuurlijke avonden waarin de raad stilstond bij vormen van samenwerking of een mogelijke bestuurlijke fusie. Op 18 november 2014 werd het raadsbesluit genomen een verkennend onderzoek naar de bestuurlijke toekomst van Langedijk uit te voeren.

Het onderzoeksbureau Seinstra & Van de Laar heeft in opdracht van het college van Langedijk drie scenario's uitgewerkt, namelijk een bestuurlijke toekomst als regiegemeente, een ambtelijke fusie of een bestuurlijke fusie. Bij het opstellen van deze scenario's is nadrukkelijk samengewerkt met de raad, het college, het management van de ambtelijke organisatie, de ondernemingsraad en buurgemeenten. Uit dit onderzoek kwam naar voren dat de gemeente over de volle breedte van de organisatie versterking behoeft. Niet alleen zijn kostenbeheersing, kwetsbaarheidsvermindering en kwaliteitsverbetering nodig, maar ook een opwaardering van de strategische beleids capaciteit van de gemeente, de ontwikkelcapaciteit, het innovatievermogen en de positie in de regio. Seinstra & Van de Laar concludeert dat een bestuurlijke fusie het meest optimaal is, waarbij eventueel een ambtelijke fusie als voorportaal kan dienen. Heerhugowaard blijkt het meest positief te staan tegenover een intensieve bestuurlijke samenwerking en zou strategisch gezien de beste fusiepartner zijn, omdat Langedijk met Heerhugowaard kracht kan ontwikkelen in de regio en de gemeenten veel overeenkomsten in de beleidsinhoudelijke agenda hebben⁷.

Op 17 november 2015 heeft de raad uit haar midden een regiegroep Bestuurlijke Toekomst Langedijk ingesteld om meer inzicht te krijgen in de effecten op lange termijn van zelfstandigheid als regiegemeente, ambtelijk fuseren en bestuurlijk fuseren. De regiegroep werd gevormd door alle raadsleden, de leden van het college en MT-leden, onder begeleiding van Livingstone-advies. Deze regiegroep had als doel de raad informatie te leveren om het besluit over de bestuurlijke toekomst te kunnen nemen. Onderdeel van het traject was de raadpleging van diverse doelgroepen uit de samenleving van Langedijk via rondetafelgesprekken met inwoners.

⁷ Rapport 'Solide en toekomstbestendig! Advies inzake de (bestuurlijke) toekomst van de gemeente Langedijk' van Seinstra & Van de Laar, 2015.

Conclusie van de regiegroep was dat de huidige situatie niet lang houdbaar was en het blijven van een zelfstandige gemeente geen oplossing bood voor de problemen. Volgens het onderzoek boden scenario's waarin Langedijk een regiegemeente zou worden of (gedeeltelijk) ambtelijk zou fuseren, te weinig oplossingen voor de financiële situatie van Langedijk. Een bestuurlijke fusie kan de meeste problemen op het gebied van financiën en strategisch vermogen aanpakken, aldus de regiegroep. Hoewel het niet direct kostenbesparend is, betekent het wel een verbetering van de financiële positie en financiële kwetsbaarheid, evenals mogelijkheden voor versterking van de bestuurskracht en strategische positionering in de regio⁸.

Op 25 oktober 2016 sprak de gemeenteraad van Langedijk over de stand van zaken in dit traject en het vervolg. Daarbij werd besloten de inventariserende fase af te ronden. Deze fase richtte zich op het verzamelen van feiten, opvattingen en meningen over de nabije toekomst, en de krachten, kwetsbaarheden, kansen en bedreigingen voor de gemeente. Tevens concludeerde de raad dat er meer behoefte was aan specifieke informatie over een mogelijke fusie. De raad heeft het college in een amendement op het voorgestelde raadsbesluit de opdracht gegeven een onderzoeksopdracht op te stellen om te bepalen welke variant van de bestuurlijke toekomst wenselijk is. In dit onderzoek moesten de drie varianten (zelfstandigheid als regiegemeente, ambtelijke fusie en bestuurlijke fusie) worden getoetst op de aspecten bestuurskracht, financiën, dienstverlening, ontwikkelingsmogelijkheden, positie in de regio, voorzieningenniveau, beheer openbare ruimte, zorginfrastructuur en ruimtelijke kwaliteit. De huidige situatie gold daarbij als nulmeting. Berenschot heeft dit onderzoek uitgevoerd. Onderdeel van dit onderzoek waren onder meer een 'Townhall meeting' en een enquête onder de inwoners, waarin hen werd gevraagd wat zij bij de voorzieningen en gemeentelijke dienstverlening belangrijk vinden en hoe tevreden zij zijn over verschillende aspecten van de gemeente.

Het onderzoek van april 2017 leidde tot de conclusie dat zowel op het gebied van bestuurskracht als dat van financiën verbeteringen noodzakelijk waren om als gemeente Langedijk de maatschappelijke opgaven te kunnen (blijven) realiseren voor de inwoners en het gebied. Hiervoor werden vier strategische keuzes (zelfstandigheid, regiegemeente, ambtelijke fusie, bestuurlijke fusie) inzichtelijk gemaakt met handelingsperspectieven.

De conclusie is door de raad van Langedijk overgenomen. Hiermee is de toekomstoriëntatie van de gemeente Langedijk in 2017 afgerond. De gemeenteraad van Langedijk stemde op basis van het rapport voor de strategische keuze 'ambtelijke fusie met één of meer buurgemeenten' als middel om de noodzakelijke verbeteringen (met name op het gebied van bestuurskracht) te realiseren. Daarbij heeft de raad het college opdracht gegeven om een verkenning naar mogelijke fusiepartners uit te voeren. Na verdiepende gesprekken met buurgemeenten Alkmaar, Heerhugowaard en Schagen bleek de gemeente Heerhugowaard een kansrijke fusiepartner. De gemeente Schagen en de BUCH gemeenten hebben al aangegeven een ambtelijke fusie uit te sluiten. Met de gemeenten Alkmaar en Heerhugowaard zijn verkennende gesprekken gevoerd. De gemeente Alkmaar kwam destijds uit een herindelingsproces en oriënteerde zich in brede zin op de eigen toekomst en had behoefte aan inzicht in de meerwaarde voor de eigen gemeente.. Tijdens de gesprekken heeft het college van Heerhugowaard zich consistent uitgesproken vóór een ambtelijke fusie met de gemeente Langedijk. Beide gemeenten zien een meerwaarde van de fusie voor de eigen gemeente. Bovendien werkten de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard op diverse terreinen al samen, zoals op het sociaal domein, handhaving, de voorbereiding op de Omgevingswet, en ICT-diensten.

Ambtelijke fusie gemeenten Langedijk en Heerhugowaard (2018 – 2020)

Op 12 december 2017 heeft de gemeenteraad van Langedijk besloten een onderzoek te starten naar de haalbaarheid van een ambtelijke fusie met de gemeente Heerhugowaard. Op 9 januari 2018 heeft ook de gemeenteraad van Heerhugowaard hiertoe een positief besluit genomen.

Deze besluiten vormden de start van fase 1, 'Initiëren en verkennen'. In deze fase is gestart met het vormgeven van de ambtelijke fusie. Er is een gemeenschappelijke ambitie geformuleerd en een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd. Dit haalbaarheidsonderzoek bestond onder andere uit een takenanalyse en een business case. In juni 2018 is het haalbaarheidsonderzoek afgerond, met als uitkomst dat een ambtelijke fusie haalbaar is.

⁸ Rapport 'Perspectief op Bestuurlijke Toekomst Langedijk', 2016.



Op 18 september 2018 besloten de beide gemeenteraden:

1. het rapport over het haalbaarheidsonderzoek ambtelijke fusie Langedijk en Heerhugowaard vast te stellen
2. te concluderen dat een ambtelijke fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard haalbaar is
3. daarmee fase 1 van het proces naar een ambtelijke fusie af te sluiten
4. het college opdracht te geven te starten met fase 2 van het proces van de ambtelijke fusie – het maken van een bedrijfsplan.

Hiermee is het ambtelijke fusietraject officieel ingezet. Ook gaven de raden een eerste aanzet richting een bestuurlijke fusie; hierover meer in de volgende paragraaf.

Na de bovenstaande positieve besluitvorming is fase 2 gestart, 'Besluiten en inrichten'. Dit betrof het opzetten en inrichten van de eerste contouren van de organisatie, haar governance en haar financiën via een bedrijfsplan. De ambtelijke fusieorganisatie wordt een aparte juridische entiteit met eigen rechtspersoonlijkheid waarvan de fusiepartners gezamenlijk eigenaar worden. Het bedrijfsplan voor de ambtelijke fusie is goedgekeurd door de gemeenteraden Langedijk en Heerhugowaard, respectievelijk op 23 april 2019 en 7 mei 2019. Daarnaast is door de raden opdracht gegeven voor het opstellen van de gemeenschappelijke regeling en begroting.

De gemeenten Langedijk en Heerhugowaard hebben uitgesproken wat voor hen het beoogd resultaat is van de ambtelijke fusie die op 1 januari 2020 van start is gegaan. Zij hebben drie (hoofd)doelstellingen:

- het verhogen van de kwaliteit
- het verlagen van de kwetsbaarheid; en
- het versterken van hun positie in de regio.

Langedijk en Heerhugowaard gaan hun afzonderlijke dienstverleningsprogramma's samenvoegen. Met de ambtelijke fusie wordt de dienstverlening aan de inwoners en ondernemers op peil gehouden en verder verbeterd. De klanten van de gemeenten (de inwoners en ondernemers) staan centraal. Dit is vertaald als: digitaal waar het kan, en persoonlijk maatwerk waar het beter is.

Bestuurlijke fusie gemeenten Langedijk en Heerhugowaard (2018 – 2022)

Op 18 september 2018 hebben de beide gemeenteraden hun colleges tevens opdracht gegeven onderzoek te doen naar de voordelen van een bestuurlijke fusie ten opzichte van een ambtelijke fusie. In Langedijk is dit punt geamendeerd naar het (tevens) opstellen van een bedrijfsplan van een bestuurlijke fusie. In Heerhugowaard werd per unaniem aangenomen motie aangedrongen op een breder onderzoek naar de bestuurlijke fusie, eventueel vergezeld van een concept-herindelingsontwerp met de huidige gemeentegrenzen als uitgangspunt.

De 'Rapportage bedrijfsplan', waarin de vergelijking wordt gemaakt tussen een ambtelijke en een bestuurlijke fusie, werd 21 november 2018 aan de raden opgeleverd. De geschetste financiële en organisatorische voordelen van een bestuurlijke fusie boven een ambtelijke fusie waren dusdanig dat de gemeenteraden op 18 december 2018 besloten de intentie uit te spreken een bestuurlijke fusie aan te gaan en de colleges opdracht te geven de Arhi-procedure voor te bereiden. Zij stemden in met het verder inrichten van een ambtelijke fusieorganisatie als voorbereiding op een bestuurlijke fusie. Het proces en de bijbehorende onderzoeken voor de herindeling zijn onder begeleiding van Berenschot uitgevoerd.

Met het besluit van de raden deze ambtelijke fusie een voorbereiding te laten zijn op een bestuurlijke fusie, wordt de benodigde helderheid over het perspectief op langere termijn van samenwerkende gemeenten gecreëerd. Ter voorbereiding op de bestuurlijke fusie kan de nieuwe ambtelijke organisatie reeds worden ingericht. Ook kan de nieuwe organisatie reeds beginnen met het standaardiseren van werkprocessen en mogelijk met het harmoniseren van beleid. Onvermijdelijke kinderziekten behoren grotendeels tot het verleden als de nieuwe gemeente van start gaat. Ook maakt de nieuwe organisatie, met afdelingen die ten dienste staan van beide gemeenten, het makkelijker de bestuurders van de beide gemeenten met elkaar te laten samenwerken, bijvoorbeeld in portefeuillhoudersoverleggen. Een ambtelijke fusie houdt de energie vast om samen een nieuwe gemeente(lijke organisatie) te ontwikkelen.

Vervolgens hebben de gemeenteraden van Langedijk en Heerhugowaard op 26 februari 2019 het principebesluit genomen tot herindeling. De inzet is vanaf 1 januari 2022 als één gemeente verder te gaan.

Om het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente samen met de inwoners vorm te geven, zijn in de periode maart - mei 2019 in iedere dorpskern inwonersavonden georganiseerd waarbij inwoners zijn geïnformeerd en geraadpleegd over de voorgenomen herindeling.

Naast de inwonersavonden hebben de colleges speciale avonden georganiseerd voor ondernemers en maatschappelijke organisatie om zo vanuit de verschillende perspectieven input voor de nieuwe gemeente op te halen. De opbrengsten van deze consultaties zijn geland in hoofdstukken 4 en 5 van dit herindelingsadvies.

Voorgeschiedenis





3.3 Redenen voor de bestuurlijke fusie

De gemeenteraden van Langedijk en Heerhugowaard hebben de volgende besluiten genomen met betrekking tot de bestuurlijke fusie:

- het besluit op 18 december 2018 om te starten met de ambtelijke fusie als voorbereiding op de bestuurlijke fusie
- het principebesluit op 26 februari 2019 tot een bestuurlijke fusie per 1 januari 2022.

Voordat de redengeving voor deze herindeling wordt toegelicht, wordt ingegaan op de landelijke en regionale ontwikkelingen.

3.3.1 LANDELIJKE ONTWIKKELINGEN

Hierna wordt de landelijke context beschreven die heeft geleid tot dit voornemen.

Decentralisatie en opschaling

De inrichting van het openbaar bestuur is de afgelopen decennia met name op het lokaal niveau aan verschillende veranderingen onderhevig. Al sinds de jaren '90 is er een trend van opschaling in het Nederlandse openbaar bestuur waar te nemen. In de afgelopen twintig jaar is het aantal gemeenten gedaald van 537 naar 355⁹. De taakverdeling tussen verschillende overheden is in de loop der jaren verschoven, het takenpakket van gemeenten is daarmee uitgebreid en de complexiteit van de maatschappelijke en ruimtelijke opgaven is toegenomen.

De belangrijkste wijziging in die zin is de verschuiving van zorg-, jeugd- en participatietaken naar gemeenten per 1 januari 2015, als gevolg van de 'decentralisaties in het sociale domein' en de bijbehorende korting op financiële middelen.

Met de Omgevingswet, die naar de huidige verwachting begin 2021 in werking treedt, wordt een kanteling beoogd in het fysieke domein die even ingrijpend zal zijn als de decentralisaties in het sociaal domein. Met de invoering van de Omgevingswet krijgt de gemeente als lokale overheid, net als in het sociale domein, meer verantwoordelijkheden. Tevens wordt meer ruimte gegeven aan initiatief, de procedures worden korter en er komt meer ruimte voor lokaal maatwerk. Dit stelt voor de nieuwe gemeente onder andere hogere eisen aan de digitale infrastructuur, de ambtelijke organisatie en de omgang met burgers en ondernemers.

Er lijkt op dit moment brede politieke steun voor het verder decentraliseren van taken naar de lokale overheid en/of het beleggen van nieuwe opgaven (zoals rond energie en klimaat) op lokaal niveau. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat met deze trend gebroken gaat worden, noch dat decentralisaties teruggedraaid zullen worden. Dit betekent dat de beleidsagenda's van gemeenten, in elk geval voor de eerste 10 à 20 jaar, structureel en fors zwaarder zullen worden en blijven.

De (toekomstige) decentralisatie van taken betekent dat gemeenten steeds vaker geconfronteerd worden met complexe en voor hen nieuwe vraagstukken die veelal vragen om een gemeentegrensoverschrijdende aanpak. Dergelijke ontwikkelingen leiden ertoe dat gemeenten eigenstandig kiezen voor opschaling door middel van gemeentelijke herindeling.

Structurele aard bezuinigingen

Ofschoon het moment nadert dat de Rijksfinanciën in evenwicht zijn, is niet de verwachting dat de totale omvang van het beschikbare budget voor de overheid zal toenemen. De nieuwe financiële verhoudingen zijn waarschijnlijk structureel van aard. Weliswaar wordt de 'trap op, trap af'-systematiek gehandhaafd, maar er is tevens sprake van een forse apparaatskorting, er zijn meer taken bij gemeenten belegd en het sociaal domein vormt een toenemend financieel probleem. Landelijk onderzoek wijst uit dat de vermogenspositie van veel gemeenten wordt uitgehold door tekorten in dit sociaal domein.

De langjarige trend is die van een terugtrekkende overheid die zich financieel vertaalt in afnemende budgetten; ook voor de lokale overheid. Voor gemeenten betekent dit dat de huidige bezuinigingen ook structureel geborgd moeten worden. Bovendien worden de komende jaren de middelen ten behoeve van de gedecentraliseerde taken nog verder afgebouwd.

⁹ 'Staat van het bestuur 2018', Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, 1 april 2019

3.3.2 REGIONALE ONTWIKKELINGEN IN DE PROVINCIE

Ook in de provincie Noord-Holland hebben gemeentelijke opgaven steeds vaker een regionaal karakter. Opgaven zoals volkshuisvesting, economische ontwikkeling, mobiliteit, recreatie, milieu etc. zijn gemeente-grensoverschrijdende opgaven geworden. Gemeenten moeten hun beleid hierop afstemmen met hun buurgemeenten. Vooral taken die voortkomen uit de huidige drie grote decentralisaties op het gebied van maatschappelijke participatie, ondersteuning en jeugd zijn veelal te omvangrijk om als één gemeente uit te kunnen voeren. De provincie Noord-Holland deelt daarom de mening van het Rijk dat een robuuste schaal nodig is voor de taakverzwaring die de gemeenten te wachten staat. Meer nog dan nu al het geval is, zullen gemeenten met elkaar moeten samenwerken om voor hun gezamenlijke inwoners goede dienstverlening te kunnen bieden. Regionale samenwerking zal daarom alleen maar belangrijker en urgenter worden.

Op dit moment is een aantal gemeenten in de provincie Noord-Holland bezig met schaalvergroting om hun bestuurskracht te versterken. Recentelijk zijn de nieuwe gemeenten Alkmaar, Edam-Volendam, Gooise Meren en Haarlemmermeer ontstaan als gevolg van gemeentelijke herindeling. De gemeenten Langedijk en Heerhugowaard maken deel uit van de regio Alkmaar. Deze regio zet haar sterke punten, zoals toerisme, duurzame energie en agribusiness, in om toekomstbestendig te zijn. Ook wil ze een regio zijn waar alle inwoners trots op zijn en graag willen (blijven) wonen, leren, werken, en recreëren. De regio Alkmaar erkent het belang van regionale samenwerking om de gezamenlijke doelstelling te behalen. In het samenwerkingsverband van Noord-Holland Noord werkt zij intensief samen met de Metropool Regio Amsterdam (MRA).

3.3.3 LANGEDIJK EN HEERHUGOWAARD SAMEN EEN NIEUWE GEMEENTE

Het uitgebreide proces van oriëntatie op de toekomst dat de gemeente Langedijk heeft uitgevoerd vanaf 2013, kwam uiteindelijk uit op het oordeel dat zelfstandigheid van de gemeente geen haalbare situatie meer was en een bestuurlijke fusie met Heerhugowaard de beste optie was. De samenwerking tussen de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard was al zeer nauw, zowel tussen de beide gemeenten als in regionaal verband.

Op 1 januari 2020 zijn Langedijk en Heerhugowaard gestart met de ambtelijke fusieorganisatie. De ambtelijke fusie wordt gezien als de eerste stap om de gemeenten sterker en krachtiger te maken. De samenwerking tussen de gemeenten wordt in aanloop naar de ambtelijke fusie geïntensiveerd waardoor er een sterkere ambtelijke organisatie ontstaat die de inwoners van zowel Langedijk als Heerhugowaard beter kan bedienen.

De gemeenten Langedijk en Heerhugowaard willen na deze ambtelijke fusie en de geïntensiveerde samenwerking 'doorpakken'. De gemeenten willen ook voorkomen dat de ambtelijke fusie een onnodig en kostbaar tussenstation wordt. Verstandiger vinden beide gemeenten het de noodzakelijke investeringen meteen op een bestuurlijke fusie te richten. Voordelig aan een bestuurlijke fusie is dat de gemeenten een uitkering uit het gemeentefonds ontvangen voor frictiekosten. Ook gelden de negatieve aspecten van een ambtelijke fusie niet: er is geen complexiteit (aansturing, begrotingen etc.) van twee gemeentebesturen op één ambtelijke organisatie.

Op 26 februari 2019 namen de gemeenteraden van Langedijk en Heerhugowaard daarom het principebesluit tot een herindeling. Dit besluit is in Heerhugowaard unaniem genomen, terwijl er in Langedijk 16 voorstemmen en 5 tegenstemmen (van Kleurrijk Langedijk en CDA) waren. Hieraan voorafgaand is in Heerhugowaard in september 2018 de unanieme motie aangenomen dat het een fusie betreft waarbij de huidige gemeentegrenzen van beide gemeenten het uitgangspunt zijn.

Het realiseren van meer publieke waarde, ofwel maatschappelijk resultaat, staat centraal bij deze herindeling.

De publieke waarde bestaat uit de opbrengsten van de wisselwerking tussen overheidsinzet en acties van de samenleving. Vanuit deze maatschappelijke ambities, opgaven en uitdagingen van Langedijk en Heerhugowaard, is een visie ontwikkeld op de bestuurlijke fusie.

De gemeenten hebben uitgesproken wat voor hun het beoogd resultaat is van de bestuurlijke fusie. Zij richten zich op drie (hoofd)doelstellingen:

1. *Het verhogen van de kwaliteit.*

De nieuwe gemeente kent meer functies, biedt meer perspectief aan werknemers, genereert meer strategisch vermogen en kan dienen als een opmaat naar meer opgavegericht werken. Door bestuurlijk te fuseren kan de nieuwe gemeente de kwaliteit goed monitoren en zorgen voor evenredige aandacht voor de verschillende dorpskernen.

2. *Het verlagen van de kwetsbaarheid.*

Gemeente Langedijk heeft door relatief beperkte omvang moeite met uitvoeren van alle gemeentelijke taken op het gewenste niveau. Voor de lange termijn werd volledige (ook ambtelijke) zelfstandigheid niet meer als oplossing gezien. Ook de gemeente Heerhugowaard heeft weinig ruimte in haar ambtelijk apparaat. Investerings om de kwetsbaarheid van beide gemeenten te verlagen zijn nodig en kunnen centraal worden gezet in het beleid van de nieuwe gemeente.

3. *Het versterken van hun positie in de regio.*

De beide gemeenten opereren in het regionale krachtenveld in meerdere Gemeenschappelijke Regelingen en andere regionale verbanden. Door de bestuurlijke fusie kunnen regionale ontwikkelingen op strategisch niveau naar de nieuwe gemeente worden vertaald en kunnen andersom gemeentelijke belangen naar voren worden gebracht op het regionale niveau. Bovendien is de verwachting dat met een gezamenlijke inzet, de getalsmatige kracht (inwonersaantal, financiën) de invloed doet toenemen. De nieuwe gemeente zal in grootte een gelijkwaardige partner zijn voor belangrijke omliggende gemeenten zoals Alkmaar en Schagen.

Deze ontwikkelingen overziend hebben de raden van Langedijk en Heerhugowaard besloten dat zij met een bestuurlijke fusie beter in staat zijn de nationale en regionale uitdagingen het hoofd te bieden.



De visie van de nieuwe gemeente luidt als volgt:

EEN STERKE EN INNOVATIEVE GEMEENTE, WAAR IEDEREEN TELT EN WORDT GEZIEN, MET RUIMTE VOOR MENS EN NATUUR

De nieuwe gemeente biedt mogelijkheden om te wonen, werken en recreëren in een overzichtelijke schaal, gecombineerd met de voordelen van een grotere gemeente.

We hebben een geschiedenis van pioniersdrift en ondernemingszin en tegelijkertijd geborgenheid en gehechtheid. Het water en groen leveren een belangrijke bijdrage aan onze ruimtelijke kwaliteit. We hebben alle belangrijke voorzieningen binnen handbereik, maar staan ook in verbinding met onze omgeving in Noord-Holland. Juist de mix van het dorpse karakter en de nieuw-stedelijke allure maakt de nieuwe gemeente zo aantrekkelijk en dynamisch.

Het sterke verenigingsleven en de grote gemeenschapszin bepalen de identiteit van onze kernen en daarmee van de gemeente als geheel. We bieden ruimte waar mogelijk en zorg waar nodig.

Samen met onze inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties werken we aan een toekomstbestendige gemeente die op een duurzame manier maatschappelijke opgaven aanpakt. Door actief te besturen en innovatie te stimuleren blijft de gemeente haar ambities behalen en is zij een sterke regionale partner.

4. TOEKOMSTPERSPECTIEF: EEN SCHETS VAN DE NIEUWE GEMEENTE

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt achtereenvolgens de visie op de nieuwe gemeente; de ambities en opgaven waar de nieuwe gemeente voor staat; de veranderingen voor organisatie en personeel; de financiële situatie en de naamgeving en buitengrenzen toegelicht.

De gemeenteraad van de nieuwe gemeente heeft veel invloed op de uiteindelijke vormgeving van de gemeente. De onderstaande visie en ambities zijn daarom een startpunt en kunnen nader ingevuld worden ter voorbereiding op de bestuurlijke fusie.

4.2 Visie op de nieuwe gemeente

Grote gemeente met een dorps karakter

Na een bestuurlijke fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard ontstaat een grote gemeente met meer dan 80.000 inwoners en een oppervlakte van ongeveer 67 km². Het grondgebied omvat een historisch dorpslint aan het water, tuinderijen, moderne industrie, een eigentijds winkelgebied en volop recreatiemogelijkheden. De nieuwe gemeente heeft een dorps karakter met toegankelijke voorzieningen in de kernen in combinatie met hoogwaardige voorzieningen, die passen bij een gemeente met nieuw-stedelijke allure.

In de nieuwe gemeente is eenheid in verscheidenheid: de inwoners binnen één gemeente hebben de keuze tussen verschillende sferen. Hierdoor is er plaats voor iedere inwoner en ontstaat er een sterke gemeente, waarin iedereen telt en wordt gezien. In de nieuwe gemeente is het goed wonen, werken en recreëren voor iedereen.

Kernen met eigen identiteit

De nieuwe gemeente heeft negen karakteristieke kernen met ieder een eigen identiteit: Noord-Scharwoude, Zuid-Scharwoude, Broek op Langedijk, Oudkarspel, Sint Pancras, Koedijk, Veenhuizen, 't Kruis en De Noord. De identiteit van dorpen en kernen is niet afhankelijk van de bestuurlijke indeling in een gemeente; zeker niet bij deze sterke gemeenschappen. Wel biedt de gemeente voorzieningen en randvoorwaarden om zowel de kracht van de individuele kernen als de onderlinge band tussen deze kernen te vergroten. Daarbij zijn er kernen met een kleinschalig karakter, maar ook een groter gebied met een nieuw-stedelijke identiteit.

Uit de consultatie van inwoners en verenigingen en de zienswijzeprocedure blijkt het unieke karakter van elk van de kernen iets waar de inwoners zowel trots op als bezorgd over zijn. Daarom ontwikkelt de nieuwe gemeente een specifiek kernenbeleid, gericht op het behouden van de identiteit van de kernen en het realiseren van publieke waarde ten behoeve van de inwoners. Uitgangspunten zijn:

- *Maatwerk*: in de manier waarop het kernenbeleid per kern of wijk wordt vormgegeven.
- *Agenderingsrecht*: door zowel inwoners als gemeente: beide kunnen onderwerpen inbrengen ter bespreking
- *'Institutionalisering' voorkomen*: een 'tussenlaag' tussen gemeente en inwoners door 'ons-kent-ons-structuren' moet vermeden worden.
- *Coproductie*: bij de vormgeving van het kernenbeleid: het maatwerk per kern of wijk komt tot stand in samenspraak tussen inwoners en gemeente.
- *Grenzeloos besturen*: inwoners dienen geen last te hebben van gemeentegrenzen.

De nieuwe gemeente wil met het kernenbeleid en participatiebeleid ruimte geven aan de opkomst van de participatiesamenleving, waarbij de overheid niet langer de instantie is die alles regelt in het publieke domein. Hierover zullen samen met inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties beleid en afspraken worden gemaakt. Een grotere, sterkere gemeente heeft de kracht en kennis om hier mee om te gaan.¹⁰

Eén van de kenmerken van Sint Pancras en Koedijk is dat het dicht tegen Alkmaar gelegen is. De publieke waarde kan (en moet soms) dus samen met Alkmaar worden gerealiseerd. Het uitgangspunt van grenzeloos besturen kan helpen om inwoners beter te bedienen die beperkingen ervaren door gemeentegrenzen. De gemeenten Langedijk en Heerhugowaard hebben het initiatief genomen om samen met Alkmaar en binnen de Regio Alkmaar te bekijken hoe we dat zouden kunnen vormgeven.

Sterke gemeenschapszin

Het rijke verenigingsleven is kenmerkend voor de nieuwe gemeente. Het verenigingsleven en de sterke gemeenschapszin zorgen voor de sociale cohesie in de gemeente en worden gestimuleerd. Activiteiten die specifiek zijn bedoeld voor jeugd of kwetsbare groepen krijgen extra ondersteuning. De verschillende culturen en bijbehorende tradities, zoals de kermis, behouden vanzelfsprekend hun plaats.

Hoge kwaliteit voorzieningen

Verbinding in de nieuwe gemeente is van groot belang, zowel op sociaal vlak als qua infrastructuur en voorzieningen. De kernen zijn complementair in de culturele voorzieningen, mogelijkheden voor toerisme en recreatie en de onderwijsvoorzieningen. Daarnaast zijn de faciliteiten op verschillende schaalgroottes aanwezig, waardoor aan de verschillende wensen van inwoners wordt voldaan. De nieuwe gemeente zorgt dat de faciliteiten van de gemeente voor alle inwoners bereikbaar en toegankelijk zijn.

Rust en groen

De ruimtelijke kwaliteit van de nieuwe gemeente vormt de fysieke verbinding tussen de kernen. Onder meer Park van Luna en Geestmerambacht hebben een belangrijke plaats als groene gebieden met een recreatief karakter in de gemeente. Het groen en water verbinden de verschillende kernen en zorgen voor rust en kwaliteit van leven. De natuur krijgt voldoende zorg, waarbij ook recht wordt gedaan aan de agrarische oorsprong van het gebied. Het Rijk der Duizend Eilanden is een historisch gebied dat het ondernemerschap en de pioniersgeest van de inwoners symboliseert.

De nieuwe gemeente voert haar beleid uit met aandacht voor duurzaamheid en klimaat, niet alleen passend bij de doelstellingen uit het klimaatakkoord maar ook aansluitend bij de ambities van de gemeente (emissieneutraal 2030).

Innovatief en ondernemend

De nieuwe gemeente combineert de sterke punten van de besturen en organisaties van Langedijk en Heerhugowaard. Dit door de weloverwogen stappen van Langedijk te koppelen aan de voortvarendheid van Heerhugowaard en door de innovatieve pioniersgeest van Heerhugowaard te versterken door de zorgvuldige borging die Langedijk eigen is, zodat verbeteringen een structureel karakter krijgen.

Innovatief en datagedreven werken zijn ambities die de nieuwe gemeente onderscheidt van anderen. De ondernemingszin die zo kenmerkend is voor de inwoners levert een belangrijke bijdrage aan de ontwikkeling van de gemeente.

¹⁰ In aanloop naar de vorming van de nieuwe gemeente is reeds een begin gemaakt met de ontwikkeling en invulling van dit kernenbeleid. Specifiek voor de Sint Pancras en Koedijk zijn er 'ontwerpsessies kernenbeleid' georganiseerd. In de ontwerpessie van Sint Pancras is door de aanwezigen in gezamenlijkheid besloten om de gesprekken over 'kernenbeleid' voort te zetten, te intensiveren en te verbreden. Hierin wordt op zoek gegaan naar elementen om de samenwerking tussen de gemeente en de inwoners van de kernen te verbeteren en te versterken. In de gesprekken met de Koedijkers kwam met name het onderwerp 'communicatie' op tafel. Hierbij valt o.a. te denken aan de invloed van de inwoners van Koedijk op keuzes die de gemeente maakt in Koedijk, waaronder het onderhoud van de openbare ruimte. Gezien de schaal van Koedijk is geconcludeerd dat het gezamenlijk organiseren van een zogenaamd 'buurtfeest voor een dag' een mooi initiatief zou zijn, om op te halen wat Koedijkers belangrijk vinden (genoemd werd bijvoorbeeld al een jaarlijkse wijkschouw), gericht op het behoud en de versterking van de leefbaarheid.



Inwoners die meedoen

De gemeente betreft en informeert haar inwoners actief. De nieuwe gemeente is zeer toegankelijk voor al haar inwoners en steunt initiatieven die bevorderen dat inwoners meedenken, zoals een leefbaarheidsfonds en de gemeenteraadscommissie 'Meespraak en Communicatie', zoals die reeds bestaat in Heerhugowaard. Centraal staat de service aan de burger. Deze verwacht een goede bediening, mensen die weten waar ze het over hebben, snelheid en een goed niveau.

De kernwaarden die de ambtenaren uitdragen, zijn: responsief, nabij, betrokken en benaderbaar. De gemeente hecht er aan om in alle kernen zichtbaar te zijn en zo de afstand tussen de inwoners en het bestuur klein te houden. Ook wordt een bottom-up benadering gehanteerd, zodat inwoners, náást de reguliere mogelijkheden, invloed hebben op de gemeente waarin zij wonen.

De gemeenten blijven met inwoners in gesprek gaan over wat belangrijk is voor hun kern en aan welke voorzieningen waarde wordt gehecht. Deze informatie wordt meegenomen bij het vaststellen van beleid voor de nieuwe gemeente.

Sterke partner in de regio

De ambitie is een krachtige regionale speler te zijn die namens de regio belangen kan behartigen. De nieuwe gemeente is een krachtige verbinder tussen de verschillende samenwerkingsverbanden in de regio waarin zij actief is, en versterkt zo de bestuurskracht van de regio.

Een cruciale samenwerking in de regio is die tussen de nieuwe gemeente en Alkmaar. De samenwerking binnen de voormalige HAL-constructie wordt uitgebouwd, waardoor deze twee sterke regionale spelers gezamenlijk resultaten behalen.

Ambitieuw, kritisch en actief bestuur

Het bestuur van de nieuwe gemeente is bovenal ambitieus en gedreven om de bestuurskracht te versterken en financiële stabiliteit te creëren. Het bestuur stuurt op kaders en hoofdlijnen en geeft ruimte aan een kritische houding en samenwerking. De gemeente onderhoudt ook buiten de regio een stevig netwerk op lokaal, provinciaal en landelijk niveau. Door de actieve houding van bestuurders bereikt de gemeente haar doelen.

Ook de ambtelijke organisatie is ambitieus en denkt proactief mee met de gemeenteraad en het college.

4.3 Ambities en opgaven

4.3.1 BESTUUR EN DEMOCRATIE

Maatschappelijke ontwikkelingen en ontwikkelingen binnen het openbaar bestuur zorgen voor een andere rol van de nieuwe gemeente. De 'participatiemaatschappij' is zowel een gevolg van grotere mogelijkheden en zelfstandigheid van inwoners (mede door een hoger gemiddeld opleidingsniveau en meer welvaart), als van minder geloof in maakbaarheid en de afnemende financiële ruimte van de overheid. De opkomst van deze participatiesamenleving, waarbij de overheid niet langer de instantie is die alles regelt in het publieke domein, heeft gevolgen voor de gemeentelijke organisatie.

De nieuwe gemeente maakt samen met ondernemers en inwoners beleid en afspraken over het publieke domein. Voorbeeld daarvan is de inzet op het Right to Challenge, het uitdaagrecht voor inwoners om de gemeente uitvoeringstaken te laten overdragen als die inwoners die taken beter kunnen uitvoeren, maar ook al bestaande initiatieven die in 4.2 zijn genoemd. Deze nieuwe verhoudingen betekenen dat de gemeente een goede en effectieve balans houdt tussen het opereren vanuit regelgeving en het optreden als partner. Daarnaast heeft de gemeentelijke organisatie meer beschikking over specialismen om aan de specifieke en complexe vraagstukken en vragen uit de samenleving te kunnen voldoen.

4.3.2 SOCIAAL DOMEIN

De nieuwe gemeente neemt haar verantwoordelijkheid in het sociaal domein, waarbij een aanzienlijke inspanning wordt verricht om taken met betrekking tot de Jeugdzorg en Wmo goed uit te voeren en zorg dichtbij de burger te brengen. Net als voor andere gemeenten, is de belangrijkste opgave, na de transitie van de nieuwe taken, een transformatie van de zorg te bereiken waarbij preventie en integrale zorg op maat worden gerealiseerd.

Het samenwerkingsverband HALte werk blijft de taken met betrekking tot bijstand, begeleiding naar werk, minimabeleid en schuldhulpverlening uitvoeren voor de nieuwe gemeente. Daar waar multiproblematiek optreedt, is vaak sprake van schulden. Op het gebied van schuldhulpverlening is er in veel gevallen een directe link tussen de taken die HALte werk uitvoert en de taken die de nieuwe gemeente zelf uitvoert. De nieuwe gemeente zet zich in om de samenwerking met HALte werk rondom schuldenproblematiek te versterken.

Ook investeert de nieuwe gemeente in het versterken van de eigen dienstverlening op het gebied van de Wmo en Jeugdzorg. Centraal staan de toegankelijkheid van de zorg, het mogelijk maken van laagdrempelig contact tussen verschillende partners en hulpverleners, en preventie.

Tevens zorgt de nieuwe gemeente voor kwalitatief goed en toegankelijk onderwijs voor alle leerlingen in zowel het basis- als voortgezet onderwijs.

4.3.3 FYSIEK DOMEIN

De nieuwe gemeente zet in op goede voorzieningen en behoud van de groene omgeving. Beide dragen bij aan een hoge kwaliteit van leven.

De Omgevingswet is een kans om het fysieke domein van de nieuwe gemeente vorm te geven. De Omgevingswet biedt veel ruimte voor gebiedsgericht beleid. Dat houdt in dat per gebied afwijkende regels kunnen worden gesteld. Daarmee wordt recht gedaan aan de verschillende karakters van de kernen, terwijl ook een zekere eenheid binnen de gemeente wordt bewaakt. Momenteel werken de huidige gemeenten aan een gezamenlijke strategische visie voor de lange termijn voor de gehele fysieke leefomgeving, waarin onder meer integraal werken, gebiedsgerichtheid en het betrekken van inwoners verder verankerd zijn. Deze kan door de nieuwe gemeente worden overgenomen. De Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD-NHN) blijft een belangrijke partner voor de nieuwe gemeente.

Een belangrijke pijler voor de nieuwe gemeente is duurzaamheid, met een focus op de energietransitie en klimaatadaptatie, maar ook breder. De nieuwe gemeente is toekomstbestendig en gericht op een duurzame samenleving, op zowel sociaal, fysiek als economisch domein. In Heerhugowaard werd hier al actief op gestuurd en ook Langedijk had op dit gebied ambities uitgesproken. De gemeentelijke ambitie binnen het fysiek domein sluit goed aan op de landelijke en internationale afspraken, zoals het Klimaatakkoord van Parijs uit 2015 en de recente Klimaatwet. Voor een klimaatbestendige leefomgeving is water een belangrijk thema: door klimaatverandering is een ander waterbeheer nodig waarbij aandacht is voor grote verschillen in aanbod van water: van droogte tot intensieve regenbuien. Dit heeft zijn weerslag op rioleringen (grote capaciteit, gescheiden afvoer van huizen/bedrijven en hemelwater), oppervlaktewater (kanalen en beken) en de behoefte aan waterberging.

Bovendien wil de nieuwe gemeente inzetten op een goede ontsluiting van de kernen, in onderlinge verbinding met elkaar en met de regio, door goede aansluiting op het wegennet, openbaar vervoer en ruimte voor fietsen en parkeren.

Tot slot werkt de gemeente aan doelgroepgerichte huisvesting, voor met name jongeren, starters en ouderen.

4.3.4 ECONOMIE EN WERKGELEGENHEID

De nieuwe gemeente wil de ondernemers faciliteren in verdere groei en ontwikkeling door regelgeving te vereenvoudigen of versoepelen waar dat kan. De economie verandert continu als gevolg van innovaties, de digitale transformatie en de toenemende beschikbaarheid van informatie en dalende vervoerskosten. Zowel op het niveau van de detailhandel als op de bedrijventerreinen zullen zich door deze technologische ontwikkelingen grote, nu nog onbekende veranderingen (kunnen) voordoen. De gemeente wil de vestiging van innovatieve bedrijven en bedrijven die actief zijn op het gebied van duurzaamheid stimuleren.

Ook wil de gemeente de dialoog tussen onderwijs en het bedrijfsleven versterken, om op deze manier verdere ontwikkelingen teweeg te brengen. De economische groei en uitbreiding of verandering van werkgelegenheid bieden kansen voor mensen die nu niet participeren in de beroepssamenleving. De nieuwe gemeente wil deze groep ondersteunen om weer deel uit te kunnen maken van het arbeidsproces.

De nieuwe gemeente zet in op uitbreiding van het toerisme en recreatie door meer activiteiten te ontwikkelen in natuurgebieden zoals het Geestmerambacht en Park van Luna. Ook historische plaatsen zoals het museum Broekerveiling zullen verder vermarkt worden.

Binnen deze ontwikkelingen wil de nieuwe gemeente uitgroeien naar een gemeente die gelijke kansen geeft aan kleine, grote en startende ondernemingen. Het behalen van de top 100 MKB-vriendelijkste gemeenten is onderdeel van deze focus. Een onderliggende ambitie is het zorgen voor vitale bedrijfsterreinen. In het Stationsgebied zijn veel mogelijkheden voor ondernemers en de gemeente zal in de te ontwikkelen toekomstvisie voor dit gebied de ondernemers en andere belanghebbenden actief betrekken. Andere kwesties zoals goede bereikbaarheid zijn voor zowel de ondernemers als gemeente een belangrijk aandachtspunt.

Korte lijnen tussen ondernemers en de gemeente zijn kenmerkend voor de goede samenwerking en zullen onder andere door het openhouden van de gemeentelijke loketten in zowel Langedijk en Heerhugowaard en frequente overleggen met de ondernemersvertegenwoordiging worden behouden.

De mogelijkheden voor kwalitatieve regionale samenwerking, zowel binnen de regio Alkmaar als met omliggende regio's, tussen ondernemers zal door de nieuwe gemeente worden gestimuleerd. Door de schaalvergroting van de nieuwe gemeente kunnen op regionaal en provinciaal niveau meer kansen voor ondernemers worden gecreëerd.

4.3.5 VEILIGHEID

De nieuwe gemeente werkt op het gebied van veiligheid nauw samen met de andere gemeenten in de regio met de gezamenlijke ambitie: Noord-Holland nog veiliger maken en houden. De veiligheid van burgers staat bovenaan. Inwoners die in de nieuwe gemeente wonen, werken en recreëren kunnen zelf veel doen om hun buurt en omgeving veiliger te maken. Daarbij moeten ze kunnen rekenen op een krachtige overheid. Eén gemeente, politie en Openbaar Ministerie die in goede afstemming en waar nodig hulp bieden bij het oplossen van veiligheidsproblemen. De gemeente voert de regie op de lokale integrale veiligheid.

De nieuwe gemeente is onderdeel van het politiedistrict Noord-Holland-Noord, hetgeen geen wijziging betekent ten opzichte van de twee gemeenten hiervoor. De driehoek van de nieuwe gemeente bestaat uit het OM, Politie, gemeente Hollands Kroon, gemeente Koggenland en de nieuwe gemeente.

Belangrijke onderwerpen voor het veiligheidsbeleid van de nieuwe gemeente zijn:

- Aanpak van georganiseerde ondermijnende criminaliteit.
- Jeugd, alcohol en drugs en veilig uitgaan.
- Sociale kwaliteit en woonoverlast.

Ook het verbeteren van informatieveiligheid (waaronder cybercrime) en de aanpak van high impact crime, ofwel woning- en bedrijfsinbraken, overvallen, straatroof en geweld, zullen door de nieuwe gemeente worden opgepakt.

De nieuwe gemeente zal een nieuw Lokaal Integraal Veiligheidsplan opstellen. De nieuwe burgemeester zal hierop toezien als verantwoordelijke voor de openbare orde. Het plan zal zich kenmerken door een integrale aanpak van problematiek en de nadruk op preventie.

4.3.6 DIENSTVERLENING

De nieuwe gemeente bouwt voort op de gezamenlijke (visie op) dienstverlening vanuit de ambtelijke fusieorganisatie. Die visie luidt: maximaal dienstverlenend, innovatief en modern. In de uitvoering betekent dat: digitaal waar het kan en maatwerk waar het beter is. De huidige twee locaties voor burgerzaken (De Binding in Langedijk en het gemeentehuis in Heerhugowaard) en de twee afvalbrengrstations (op industrieterrein Breekland in Langedijk en aan de Beukenlaan in Heerhugowaard) blijven behouden.

Digitalisering is de afgelopen twee decennia een steeds grotere rol gaan spelen in ons leven. Digitalisering biedt legio mogelijkheden voor de dienstverlening aan burgers. De nieuwe gemeente wil hierop inzetten. De website moet daarbij een prominente rol krijgen. Dat zorgt ook voor een interne opgave om verder te bouwen aan de digitale (informatie)systemen en te zorgen voor voldoende specialistische kennis, bijvoorbeeld op het gebied van privacywetgeving (AVG), beveiliging en data-gestuurd werken.

De nieuwe gemeente wil er daarnaast voor zorgen dat de gemeente toegankelijk en gastvrij is, zodat iedereen mee kan doen. Persoonlijk contact waar dat beter is, draagt hieraan bij. Daarnaast wil de nieuwe gemeente dat de gemeentelijke gebouwen goed toegankelijk zijn voor inwoners met een beperking en dat de digitale dienstverlening ook toegankelijk is voor mensen met een beperking.

4.4 Organisatie en personele aspecten

De herindeling van Langedijk en Heerhugowaard wordt vooraf gegaan door een fusie van de ambtelijke organisaties van beide gemeenten per 1 januari 2020. Op het moment dat de gemeenten bestuurlijk samengaan, is dus al twee jaar sprake van één ambtelijk apparaat. Het is de bedoeling met de ambtelijke fusie een organisatie neer te zetten die per 1 januari 2022 meteen klaar is voor de nieuwe gemeente.

Met een inwonersaantal van meer dan 80.000 wordt een basis gelegd voor een robuuste ambtelijke organisatie, mede door het toenemende volume, mogelijkheden tot ontwikkeling, kwaliteitsverbetering en goede salariering. Door de ambtelijke fusie is hier reeds een begin mee gemaakt.

Qua personeel en organisatie treden er in de overgang van een ambtelijke naar een bestuurlijke fusie nog een aantal veranderingen op, zoals beschreven in de volgende tabel:

OVERZICHT VERSCHILLEN AMBTELIJKE EN BESTUURLIJKE FUSIE		
	AMBTELIJKE FUSIE	BESTUURLIJKE FUSIE
Bestuurlijk niveau	1 Twee burgemeesters	Eén burgemeester
	2 Twee griffiers	Eén griffier
	3 Langedijk: 4 wethouders (maximaal 4,4 fte) Heerhugowaard: 6 wethouders (maximaal 6,6 fte)	Minder wethouders (maximaal 9 wethouders; 7,7 fte) ¹⁰
	4 52 raadsleden	37 raadsleden ¹¹
	5 Huidig aantal griffiemedewerkers (zeven)	Minder griffiemedewerkers óf een andere inzet ¹²
Organisatie-niveau	6 Twee gemeentesecretarissen	Eén gemeentesecretaris
	7 Twee keer secretariële ondersteuning	Eén secretariële ondersteuning
	8 Drie bestuursadviseurs	Drie bestuursadviseurs ¹³
	10 Grotere financiële administratie door 3x P&C cyclus i.p.v. 2x	Kleinere financiële administratie door éénmalige P&C cyclus

De uitbestede diensten, sturing en informatievoorziening worden in de bestuurlijke fusie geharmoniseerd:

- Harmonisatie van de uitbestede diensten: dit wordt naar verwachting geen belangrijke bron van kostenbesparing ten opzichte van de ambtelijke fusie, te meer omdat (bij de inkoop) al zeer nauw wordt samengewerkt in de regio. Gelet op de beoogde inwerkingtreding van de bestuurlijke fusie per 1 januari 2022, is er voldoende mogelijkheid binnen geldende dienstverleningsovereenkomsten tot omvorming te komen en frictiekosten te vermijden.

- Harmonisatie van de sturing: er is nog maar één gemeente en één raad die de verbonden partijen moet aansturen (naast alle andere partijen). Dat betekent dat er nog maar één accounthouder hoeft te zijn per verbonden partij.
- Harmonisatie van de informatievoorziening: de accounthouder hoeft maar één college en één raad van informatie te voorzien.

¹¹ De inschatting is dat een gezamenlijk college bij een bestuurlijke fusie kleiner zal zijn dan de colleges van de twee gemeenten bij elkaar opgeteld en dat het uit minder wethouders zal bestaan. Het aantal is aan de nieuwe gemeente(raad) en is wettelijk begrensd (zie artikel 36 Gemeentewet).

4.5 Financiële aspecten en gevolgen

4.5.1 IMPACT OP ALGEMENE UITKERING: STRUCTUREEL EN INCIDENTEEL

Een herindeling heeft gevolgen voor de incidentele en de structurele uitkering uit het gemeentefonds voor de nieuwe gemeente. Een gespecialiseerd bureau (Frontin Pauw) is gevraagd hier een eerste doorrekening van te maken. Dit biedt het volgende inzicht:

- *Structureel* stijgt de algemene uitkering met € 578.000 ten opzichte van de algemene uitkering van de beide gemeenten tezamen, gebaseerd op het nieuwe inwonersaantal. Dit biedt een solide basis voor de nieuwe gemeente en organisatie.
- De *incidentele* (dus eenmalige) bijdrage vanuit het Rijk voor frictiekosten komt in totaal uit op ongeveer € 7,8 miljoen. Dit bedrag is als volgt opgebouwd:
 - In het jaar voorafgaand aan de herindeling (dus in 2021) ontvangen de gezamenlijke fusiepartners een kwart van de frictiebijdrage. Deze bedraagt ongeveer € 1,5 miljoen, en wordt gelijkmatig onder de partners verdeeld ongeacht de schaalgrootte (dus ieder ongeveer € 0,75 miljoen).
 - Vanaf het jaar van herindeling (dus vanaf 2022 wordt nog een bijdrage ontvangen van in totaal ongeveer € 6,2 miljoen. Deze wordt in vier porties verdeeld, in het tempo 40 – 20 – 20 – 20 %.

De herindelingsmaatstaf is bedoeld ter dekking van eenmalige kosten die direct verband houden met de herindeling. Denk hierbij aan het in elkaar schuiven van de ambtelijke diensten, huisvesting, automatisering, harmoniseren van verordeningen en dergelijke. De ervaring leert dat de bijdrage voldoende is om de kosten af te dekken, eventueel overschot kan voor andere doeleinden worden ingezet.

De op handen zijnde herijking van het gemeentefonds biedt mogelijk financiële opties voor de nieuwe gemeente.

4.5.2 EFFECT HARMONISATIE OZB-TARIEVEN

Bij de herindeling worden de OZB-tarieven geharmoniseerd. Er ontstaat immers één gemeente met één belastingtarief. In de volgende tabel zijn de huidige tarieven (2018) van beide gemeenten opgenomen.

TYPE OBJECT/ GROND- SLAG	OZB-TARIEF LANGEDIJK	OZB-TARIEF HEERHUGO- WAARD	GEMIDDELD TARIEF
Woningen en roerende woonruimten			
Eigenaren	0,11358%	0,11638%	0,11498%
Niet-woningen en roerende bedrijfsruimten			
Eigenaren	0,20776%	0,29044%	0,24910%
Gebruikers	0,18362%	0,25905%	0,22134%

- De gemeente Heerhugowaard heeft hogere OZB-tarieven dan de gemeente Langedijk. Dit betreft met name de tarieven voor niet-woningen en roerende bedrijfsruimten.
- De bandbreedte voor de inkomsten uit OZB voor de verschillende scenario's is als volgt:
 - de grootste stijging (bij het hanteren van de maximale tarieven) is € 680.000
 - de grootste daling (bij het hanteren van minimale tarieven) is -/- € 1.179.000
 - wanneer de gemiddelde tarieven worden gehanteerd, dalen de OZB inkomsten met ongeveer € 505.000.

4.6 Naamgeving van de nieuwe gemeente, buitengrenzen en beoogde fusiedatum

De gemeenten Langedijk en Heerhugowaard hebben de Adviescommissie Aardrijkskundige Namen gevraagd met een voorstel voor een naam van de nieuwe gemeente te komen. Op eigen initiatief heeft het Noord Hollands Dagblad een wedstrijd uitgeschreven voor de nieuwe naam. Hier kwam de naam Dijk & Waard als winnaar uit de bus.¹² Op 30 oktober 2019 besloten de beide raden dat mogelijke namen voor de nieuwe gemeente werden opgehaald onder inwoners van Langedijk en Heerhugowaard.

¹² https://www.noordhollandsdagblad.nl/cnt/dmf20190405_70890074/en-de-nieuwe-naam-voor-heerhugowaard-langedijk-is-dijk-waard



Er is een peiling gehouden onder de inwoners met behulp van een digitaal platform en offline media, over de namen die waren geselecteerd door een commissie bestaande uit raads- en collegeleden.

Aan de peiling namen bijna 12.000 inwoners deel. Uit de peiling bleek dat voor de naam 'Dijk en Waard' het minst negatief en het meest positief is beoordeeld.

De raden van Langedijk en Heerhugowaard hebben deze uitkomst overgenomen. De nieuwe naam van de gemeente zal luiden: Dijk en Waard.

De nieuwe gemeente wordt per 1 januari 2022 gevormd. De buitengrenzen van de nieuwe gemeente zijn de huidige buitengrenzen van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard. Bijlage 1 toont de detailkaart met de buitengrenzen van de nieuwe gemeente.





5. TOETSING VAN DE HERINDELING

In dit hoofdstuk wordt de voorgestelde samenvoeging van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard getoetst aan de criteria van het 'Beleidskader gemeentelijke herindeling' (paragraaf 5.1) en aan de aanvullende provinciale criteria (paragraaf 5.2). Paragraaf 5.3 bevat de conclusies van deze toetsing.

5.1 Criteria ministerie van BZK

In 2013 heeft het kabinet een 'Beleidskader gemeentelijke herindeling' vastgesteld. Dit beleidskader is in maart 2019 herzien. Het credo is: 'Dubbelopgave gemeenten: voldoende slagkracht en nabij lokaal bestuur'. Meer nog dan voorheen ligt de nadruk op het belang van breed draagvlak, de inzet van het gemeentebestuur om de lokale democratie te verrijken en maatschappelijke opgaven op het terrein van bijvoorbeeld wonen, veiligheid en zorg op te lossen.¹³ Het beleidskader bevat de inhoudelijke en procesmatige kaders voor een gemeentelijke herindeling. Om te kunnen beoordelen of en op welke wijze een herindelingsadvies leidt tot een wetsvoorstel, toetst de minister elk herindelingsadvies aan vier criteria, waarbij per geval wordt gekeken naar de lokale en regionale omstandigheden, ontwikkelingen en context:

- **Draagvlak:** hier wordt onderscheid gemaakt tussen lokaal bestuurlijk (gemeenteraden), regionaal (buurgemeenten, provincie) en maatschappelijk draagvlak (inwoners en maatschappelijke organisaties).
- **Bestuurskracht:** de nieuw te vormen gemeente moet in staat zijn haar maatschappelijke opgaven aan te gaan en wettelijke taken adequaat te vervullen, zowel op lokaal als regionaal niveau, waarbij recht wordt gedaan aan en in het belang wordt gehandeld van haar maatschappelijke omgeving.

- **Interne samenhang en nabijheid van bestuur:** de nieuw te vormen gemeente moet een logische interne samenhang tussen kernen kennen die identiteit geeft (sociaal, cultureel, economisch etc.) aan de nieuwe bestuurlijke eenheid.
- **Regionale samenhang:** de nieuwe gemeente moet een krachtige bestuurlijke partner zijn voor medeoverheden en door samenwerking of anderszins een bijdrage kunnen leveren aan regionale opgaven en taken.

In de volgende paragrafen wordt het onderhavige herindelingsvoorstel getoetst aan de criteria van het 'Beleidskader gemeentelijke herindeling 2019'. Tevens wordt aangegeven op welke manier de voorgestelde herindeling bijdraagt aan het bedienen van inwoners en het omgaan met maatschappelijke opgaven en ontwikkelingen.

5.1.1 DRAAGVLAK: LOKAAL BESTUURLIJK, REGIONAAL EN MAATSCHAPPELIJK

Lokaal bestuurlijk draagvlak

Onder lokaal bestuurlijk draagvlak wordt verstaan: het draagvlak voor de herindeling onder de colleges en raden van de betrokken gemeenten.

Met de principebesluiten van de gemeenteraden van Langedijk en Heerhugowaard op 26 februari 2019 is aan dit criterium voldaan. De gemeenteraad van Langedijk heeft met ruime meerderheid – zestien voor- en vijf tegenstemmen – het principebesluit genomen tot een bestuurlijke fusie met Heerhugowaard. De gemeenteraad van Heerhugowaard heeft het voorstel voor een bestuurlijke fusie met Langedijk unaniem aangenomen.

De gemeenten hebben op eigen initiatief en met eigen motieven voor deze herindeling gekozen. Daarmee is er meer dan voldoende lokaal bestuurlijk draagvlak voor de herindeling van deze twee gemeenten.

¹³ Kamerbrief 'Gemeentelijke Herindeling', 22 maart 2019, Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Maatschappelijk draagvlak

Uitgangspunt voor het onderzoeken en vergroten van het maatschappelijk draagvlak voor de herindeling is dat de betrokken gemeenten zelf verantwoordelijk zijn voor het betrekken van inwoners en andere belanghebbenden. De gemeenten hebben een inspanningsverplichting om te investeren in het maatschappelijk draagvlak voor een herindeling.

In de voorgeschiedenis (paragraaf 3.2) is te lezen dat de gemeente Langedijk al sinds 2013 bezig is zich te beraden op haar bestuurlijke toekomst. De raad heeft daarbij telkens de inwoners, dorpsraden, verenigingen en bedrijven betrokken en geraadpleegd. Dit gebeurde onder meer door bezoeken van burgemeester en wethouders aan de diverse dorpskernen en door betrokkenheid bij de diverse verkennende onderzoeken.

Vanaf het moment dat de gemeenteraden van Langedijk en Heerhugowaard het principebesluit namen tot herindeling, hebben de gemeenten samen opgetrokken om inwoners, maatschappelijke organisaties en bedrijfsleven te informeren en consulteren. Hiervoor is een communicatiestrategie uitgewerkt, die opgenomen is als bijlage 2.

Inwoners, maatschappelijke organisaties en bedrijfsleven zijn via verschillende media op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in het proces. Zo is er voorafgaand aan de inwonersavonden een magazine uitgebracht en huis-aan-huis verspreid, waarin onder meer uitleg wordt gegeven over waarom de gemeenten samengaan en het proces van de herindeling. Op de speciaal ontwikkelde website www.langedijkenheerhugowaard.nl konden inwoners de laatste informatie vinden en hun mening geven. Ook zijn bewoners op straat bevroegd om inzicht te krijgen in hun visie op de nieuwe gemeente. Aan het eind van de consultatiefase is opnieuw een magazine onder de inwoners verspreid waarin de opbrengsten van alle avonden met ondernemers, maatschappelijke organisaties en inwoners zijn weergegeven. Ook is er aandacht voor de extra draagvlakmeting in Sint Pancras en Koedijk. In het magazine is het tijdspad opgenomen van de fusie zoals dat op dit moment en met de huidige kennis van zaken is voorzien.

In aanloop naar de vaststelling van het herindelingsontwerp zijn er tien inwonersbijeenkomsten georganiseerd in alle kernen van zowel Langedijk als Heerhugowaard. Inwoners waren in de gelegenheid hun vragen te stellen en aandachtspunten mee te geven aan de bestuurders. Bovendien zijn nog twee ondernemersavonden georganiseerd; één vanuit de gemeente en één vanuit de ondernemers zelf. Tot slot hebben de gemeenten twee avonden voor maatschappelijke organisaties georganiseerd.

Thema's die tijdens de inwonersbijeenkomsten veelvuldig terugkwamen waren:

- het behoud van de identiteit van kernen
- sterk verenigingsleven; groene leefomgeving
- behoud van faciliteiten; korte lijnen met de gemeente
- duurzaamheid
- veiligheid
- wegen en openbaar vervoer
- aandacht voor specifieke doelgroepen zoals jongeren en ouderen, met name gericht op wonen en voorzieningen

De bestuurders en inwoners hebben deze onderwerpen intensief met elkaar besproken tijdens deze avonden. Inwoners signaleerden op de verschillende thema's zowel kansen als aandachtspunten in de nieuwe gemeente. De belangrijkste opmerkingen en wensen van de inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties zijn verwerkt in het beeld van de nieuwe gemeente dat is weergegeven in hoofdstuk 4.

Uit de consultaties van inwoners kan worden geconcludeerd dat men in Heerhugowaard in het algemeen positief of neutraal tegenover de fusie staat. Ook ondernemers en het maatschappelijke middenveld zijn overwegend positief en hadden tijdens de bijeenkomsten vooral inhoudelijke vragen. In Langedijk staat men in het merendeel van de kernen positief of neutraal tegenover de fusie.

Het beeld dat is opgehaald in de kernen Koedijk en Sint Pancras week hiervan af. Tijdens de bewonersbijeenkomsten in die kernen sprak een deel van de aanwezigen bezwaar uit tegen de fusie met Heerhugowaard, omdat men maatschappelijk meer gericht is op Alkmaar. Dit beeld is door een aantal inwoners geprobeerd te staven in petitie en enquêtes (in Sint Pancras via Facebook en in Koedijk huis-aan-huis). De representativiteit van deze enquêtes en geluiden was onduidelijk, maar voor de bestuurders wel een belangrijk signaal om verder te onderzoeken.

Onderzoeksbureau I&O research heeft daarom een meting uitgevoerd in de kernen Koedijk en Sint Pancras, zie bijlage 5 voor het rapport. Zowel digitaal als huis-aan-huis kregen alle inwoners van 18 jaar en ouder van deze kernen de gelegenheid hun visie op de aanstaande fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard kenbaar te maken. Iets minder dan de helft van de inwoners in Koedijk (49,8%) en Sint Pancras (46,9%) heeft hieraan gehoor gegeven. Van de respondenten uit Koedijk gaf 55% aan dat zij de bestuurlijke fusie van Langedijk met Heerhugowaard onacceptabel vinden. Van de respondenten uit Sint Pancras gaf 62% aan de fusie onacceptabel te vinden. Hierbij gaf men aan liever met Alkmaar te willen fuseren. De vrees voor het verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen werden ook als belangrijke redenen aangevoerd. Voorstanders zien geen bedreiging van het eigen karakter van de kernen, maar zien voordelen van de fusie in de kwaliteit van de dienstverlening en het onderhoud van de openbare ruimte.

Dit herindelingsadvies gaat uit van een ongedeelde samenvoeging van beide gemeenten, waarbij de bovenstaande zorgen van inwoners door de bestuurders zeer serieus worden genomen. De gemeenten hebben ervoor gekozen daarbij een brede afweging te maken en alle belangen van alle inwoners, ondernemers en het maatschappelijk middenveld mee te nemen. De gemeenten zijn van mening dat een afsplitsing van de kernen Sint Pancras en Koedijk niet wenselijk is en niet leidt tot een gezonde nieuwe gemeente. Dat heeft ertoe geleid dat het principebesluit van beide raden om ongedeeld te fuseren wordt gehandhaafd. De doorslaggevende redenen voor een ongedeelde samenvoeging zijn als volgt:

- **Robuuste nieuwe gemeente.** In eerder genoemde enquête spraken inwoners van Langedijk de verwachting uit dat de gemeente het voortouw neemt bij het ontwikkelen of verbeteren van voorzieningen en activiteiten in de gemeenschap. De grote gemeente die ontstaat biedt een stevige basis voor een goede dienstverlening en voldoende voorzieningen van de gemeente over de hele breedte. Juist de grootte van deze gemeente waarborgt dat deze voorzieningen en dienstverlening aan de inwoners wordt geboden.
- **Bestuurskracht op orde.** Organisatorisch en financieel is na deze fusie sprake van een gemeente van een zodanige omvang dat de bestuurskracht op langere termijn wordt veiliggesteld. Met de ambtelijke fusie is hier al een voorschot op genomen. Met de bestuurlijke fusie wordt dit proces voltooid.
- **Sterke kernen met eigen karakter gewaarborgd.** De bestuurders zien binnen de nieuwe gemeente ruimte voor de verschillende sterke kernen, inclusief Sint Pancras en Koedijk. De verschillende kernen zorgen samen voor een sterke en unieke identiteit van de nieuwe gemeente. Bovendien gaven inwoners van Langedijk in 2017 (bij de enquête in het kader van de Toekomstoriëntatie) aan graag zelf – daarbij ondersteund door de gemeente – zaken te regelen voor de eigen kern. Het kernenbeleid van de nieuwe gemeente maakt het mogelijk voor iedere kern het eigen karakter te waarborgen door ruimte te bieden en initiatieven te ondersteunen en zorgt tegelijkertijd voor verbinding binnen de nieuwe gemeente, zoals in het vorige hoofdstuk beschreven.

Koedijk

Het belang van de kern en het gebied van Koedijk voor de nieuwe gemeente is dat het in belangrijke mate bijdraagt aan het groene karakter van de nieuwe gemeente ten noorden van Alkmaar. Maatschappelijk is er geen probleem dat alleen kan worden opgelost met de fusie van het huidige Koedijk binnen de gemeente Langedijk met Alkmaar. Te meer omdat het kernenbeleid en de mogelijkheid voor grenzeloos besturen via het Thorbecke experiment worden doorontwikkeld door respectievelijk de nieuwe gemeente en de regio Alkmaar.

Sint Pancras

Sint Pancras is een grote karakteristieke kern met een eigen identiteit. Gezien de grootte maakt het zowel een aanmerkelijk deel uit van de huidige gemeente Langedijk als van de nieuwe gemeente. Ook hier zien we geen maatschappelijk probleem dat alleen door een fusie met Alkmaar kan worden opgelost. Te meer omdat het kernenbeleid en de mogelijkheid voor grenzeloos besturen via het Thorbecke experiment worden doorontwikkeld door respectievelijk de nieuwe gemeente en de regio Alkmaar. Bovendien kleeft een aantal grote risico's en bezwaren aan het afsplitsen van Sint Pancras, gezien de grootte van de kern. De kern Sint Pancras draagt namelijk voor de nieuwe gemeente bij aan voldoende financieel en organisatorisch draagvlak om een robuuste gemeente te kunnen zijn. De risico's en bezwaren raken alle inwoners van de nieuwe gemeente. Het gaat met name hierom:

- **Gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente.** "Het huishoudboekje op orde" – d.w.z., een gezonde financiële huishouding van de gemeente – werd door inwoners van Langedijk in de enquête uit 2017 genoemd als belangrijkste aspect van de gemeente als organisatie, gevolgd door een efficiënte en betaalbare gemeentelijke organisatie. Onderzoeksbureau Frontin Pauw heeft geconstateerd dat een mogelijke aansluiting van Sint Pancras bij Alkmaar leidt tot negatieve structurele financiële effecten in de inkomsten uit het gemeentefonds voor de nieuwe gemeente. Dit nog afgezien van de verdeling van decentralisatie-uitkeringen tussen Alkmaar en Langedijk die opnieuw moet worden vastgesteld. Omdat de nieuwe gemeente kleiner van omvang wordt, vallen vanzelfsprekend ook uitgaven weg die anders voor Sint Pancras worden gedaan. Echter, het berekende saldo van wegvallende inkomsten en

uitgaven is negatief. De totaal extra negatieve financiële effecten voor de gemeente Langedijk vanaf 2023 zijn structureel tussen -€ 1.840.000 en -€ 2.520.000. Het gaat onder meer om financiële effecten rond voorzieningen, bestuur, kapitaallasten en overhead. Daarmee staat de betaalbaarheid van de ambtelijke fusieorganisatie en straks de nieuwe gemeente onder druk; er zal meteen moeten worden ingekrompen en bezuinigd.

- **Reorganisatie – sociaal plan noodzakelijk.** Bij een dergelijke herindeling zal een deel van de medewerkers van de ambtelijke fusieorganisatie vanuit het principe medewerkers volgen taak' overgaan naar de gemeentelijke organisatie van Alkmaar. De overgang vergt overleg met de (Bijzondere) Ondernemingsraden aan de kant van Langedijk, Heerhugowaard en Alkmaar en - op dat moment - een nieuw sociaal plan. Omgerekend gaat het om enige tientallen fte's, in een ingewikkelde verdeling over meerdere medewerkers waarvan de functie (deels) met Sint Pancras van doen heeft. Omdat de herindeling plaatsvindt nadat de ambtelijke fusieorganisatie al functioneert, kan het zijn dat ook voormalig ambtenaren van Heerhugowaard naar Alkmaar zouden moeten worden overgeplaatst. Bovendien kan een verkleining van de ambtelijke organisatie gevolgen hebben voor de organisatie-opbouw en daaraan verbonden functie(niveau)'s.
- **Minder middelen voor overgang.** Wordt Sint Pancras onderdeel van Alkmaar, dan stijgt de totale vergoeding voor frictiekosten met € 1,3 miljoen (van € 7,8 miljoen naar € 9,1 miljoen). De frictievergoeding voor de combinatie Langedijk-Heerhugowaard-nieuwe gemeente daalt echter met € 0,8 miljoen (van € 7,8 naar € 7,0 miljoen). De vergoeding voor Alkmaar stijgt van € 0,0 naar € 2,1 miljoen. De nieuwe gemeente heeft dus minder geld om de overgang naar de nieuwe situatie te financieren.
- **Vertraging herindelingsproces.** Bij het splitsen van de gemeente Langedijk in twee delen waarbij een deel naar een nieuwe gemeente met Heerhugowaard gaat en een deel naar Alkmaar, betreft het zoveel inwoners dat het hier niet gaat om een grenswijziging, maar om een nieuw herindelingsproces. Voor dit proces is meer tijd nodig, met meer gemeenten die zich tot elkaar moeten verhouden. De raden van Alkmaar, Langedijk en Heerhugowaard moeten dan alle drie een



(nieuw) principebesluit tot een herindeling nemen. Dit betekent minimaal een vertraging van enkele jaren en brengt onzekerheid met zich mee voor inwoners, bestuur en organisatie. Dit terwijl de versterking van de bestuurskracht van Langedijk nú geboden is en van uitstel geen afstel moet komen.

In aanloop naar de herindeling op 1 januari 2022 blijven de bestuurders in gesprek met de inwoners van de verschillende kernen om samen de nieuwe gemeente vorm te geven. De gemeente wil in de periode tot het vaststellen van het herindelingsadvies niet stilzitten. Zij wil bewoners, bedrijven en maatschappelijke instellingen op verschillende thema's, zoals wonen, werken, sociaal en cultureel, bij elkaar brengen en praten over wat er nodig is voor de nieuwe gemeente. Hiermee wordt de fusie niet alleen een ambtelijke en een bestuurlijke fusie, maar ook echt een fusie tussen de inwoners en stakeholders. Van de ondernomen activiteiten met betrekking tot het maatschappelijke draagvlak is een gezamenlijk logboek bijgehouden. Dit logboek is opgenomen als bijlage 3.

Regionaal bestuurlijk draagvlak

Een gemeentelijke herindeling heeft invloed op de bestuurlijke verhoudingen in de regio. Aan het criterium van regionaal draagvlak is voldaan wanneer omliggende of naburige gemeenten in staat zijn gesteld hun zienswijze te geven op een voorgenomen herindeling en de motieven van de voorgenomen herindeling desgevraagd worden toegelicht.

In de voorbereidingen op het herindelingsontwerp is met de burgemeesters en/of betrokken wethouders van alle buurgemeenten en de provincie Noord-Holland gesproken over de aanstaande fusie. Hieronder een korte beschrijving van de visie van buurgemeenten op de bestuurlijke fusie.

De gemeente Alkmaar staat positief tegenover de bestuurlijke fusie. Vanuit haar eigen recente ervaring (de bestuurlijke fusie met voormalige gemeenten Graft-de Rijp en Schermer) ziet zij hoe de kernen hun eigen identiteit kunnen behouden, ook wanneer zij onderdeel uitmaken van een grote gemeente. Verder voorziet Alkmaar door de fusie geen grote regionale verschuivingen of 'restproblematiek', maar juist mogelijkheden voor het verder versterken van de regio Noord-Holland Noord.

De gemeente Alkmaar heeft dit beeld bevestigd in haar zienswijze, echter met een kanttekening ten aanzien van de draagvlakmeting. Zie hiervoor zienswijze 38, p. 118-119.

De gemeente Hollands Kroon heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de bestuurlijke fusie. Zij verwacht dat de herindeling in de praktijk weinig zal veranderen in de regionale samenwerking, die overigens goed verloopt. De gemeente Opmeer heeft alle begrip voor het besluit van Langedijk en Heerhugowaard om na de ambtelijke fusie door te pakken naar een bestuurlijke fusie. De bestuurlijke fusie zal volgens Opmeer zorgen voor een goede regionale balans. De gemeente Koggenland staat positief tegenover de herindeling en hoopt dat dit een bestuurskrachtige gemeente oplevert die ook op regionaal niveau kan bijdragen. De gemeente Schagen steunt de bestuurlijke fusie van Langedijk en Heerhugowaard, waarbij ze aangeeft dat de ambtelijke fusie een goede voorbereiding is op de bestuurlijke fusie. Ze verwacht geen consequenties van de fusie voor de regio Noord-Holland Noord. Ook de gemeente Bergen heeft geen bezwaar tegen de fusie.

Uit deze gesprekken blijkt dat de vorming van de nieuwe gemeente breed wordt gesteund door de gemeenten in de directe omgeving van Langedijk en Heerhugowaard en een aantal belangrijke regionale samenwerkingsverbanden waarin zij participeren, waarmee er voldoende regionaal bestuurlijk draagvlak is aangetoond.

5.1.2 BESTUURSKRACHT

De nieuwe gemeente dient over het vermogen te beschikken om voldoende bestuurskracht te ontwikkelen op ambtelijk en bestuurlijk niveau. Een gemeente is bestuurskrachtig als zij in staat is haar wettelijke en niet-wettelijke taken adequaat uit te voeren en daarvoor de benodigde maatschappelijke en bestuurlijke relaties aan te gaan. Dit hoeft niet volledig zelfstandig te gebeuren, maar kan ook in samenwerking met bijvoorbeeld andere gemeenten, private partijen en/of inwoners.

Met meer dan 80.000 inwoners heeft de nieuwe gemeente voldoende omvang om haar maatschappelijke opgaven efficiënt en effectief aan te gaan. Door de ambtelijke fusie wordt een robuuste organisatie gebouwd waarin continuïteit is gewaarborgd en waarin voldoende specialistische kennis kan worden geleverd en aangetrokken. Deze robuuste ambtelijke organisatie kan de bestuurders goed in positie brengen om daadkrachtig op te treden, zowel op het niveau van de nieuwe gemeente als in de verschillende regionale samenwerkingsverbanden waaraan de nieuwe gemeente deelneemt. Het bestuur van de gemeente zal inzetten op een sterke en open overheid, waardoor burgers zich verbonden voelen met het bestuur van hun gemeente.

In paragraaf 4.5 zijn de financiële gevolgen van de fusie geschetst; deze bieden een solide toekomstperspectief.

5.1.3 INTERNE SAMENHANG, DORPS- EN KERNEN-BELEID

Dit criterium betreft de beoordeling of de nieuw te vormen gemeente een logische samenhang kent en de visie van de nieuwe gemeente op het betrekken van haar inwoners, dorpen, wijken en organisaties bij beleidsvorming en -uitvoering.

De interne samenhang van de nieuwe gemeente is gelegen in de visie die is gepresenteerd in hoofdstuk 4: een sterke en innovatieve gemeente, waar iedereen telt en wordt gezien, met ruimte voor mens en natuur. De ruimtelijke en sociale kwaliteit van de nieuwe gemeente is over de hele linie goed vergelijkbaar. Tegelijkertijd wordt een dorps en meer stedelijk karakter (met name in de voorzieningen) gecombineerd.

De gemeenteraden en colleges van Langedijk en Heerhugowaard hechten daarnaast veel waarde aan het borgen van de eigenheid en vitaliteit van de dorpen en kernen. Na de bestuurlijke fusie zal de nieuwe gemeente het kernenbeleid vormgeven, of zoals in dit geval beter kan worden gesteld, voortzetten. Door een bottom-up benadering toe te passen en door de betrokkenheid en benaderbaarheid van ambtenaren, verkleint de gemeente de afstand tussen bestuur en samenleving. In de nieuwe gemeente behouden bestaande participatieve instrumenten zoals wijkwethouders en dorpsraden hun plek, en waar nodig worden aangevuld door een actief participatiebeleid.

5.1.4 REGIONALE SAMENHANG

Dit criterium heeft betrekking op de vraag of er na de vorming van de nieuwe gemeente evenwichtige regionale verhoudingen ontstaan en of de nieuwe gemeente voldoende in staat is gemeentegrensoverstijgende opgaven op te pakken. Dit laatste is direct gerelateerd aan de bestuurskracht van de nieuwe gemeente: een bestuurskrachtige nieuwe gemeente is in staat om effectief samen te werken met buurgemeenten en partners in de regio. Bovendien mag het toekomstperspectief van omliggende gemeenten niet nadelig worden beïnvloed. Hiernaast wordt getoetst wat de consequenties voor de huidige samenwerkingsverbanden zijn en of nieuwe samenwerkingsverbanden noodzakelijk zijn.

De nieuwe gemeente wordt wat betreft inwoneraantal de tweede gemeente van de regio Noord-Holland Noord. Naar verwachting zal de nieuwe gemeente een sterkere rol in de regio gaan spelen. De nieuwe gemeente heeft de bestuurlijke ambitie én ambtelijke capaciteit om deze rol op zich te nemen. De omliggende gemeenten en regionale samenwerkingsverbanden die zijn geconsulteerd, geven alle aan het toe te juichen als de nieuwe gemeente zich sterk maakt voor de regio. Geen van hen voorziet negatieve gevolgen van de herindeling voor de regionale bestuurlijke verhoudingen.

De nieuwe gemeente zal zich tevens opnieuw moeten verhouden binnen de Regio Alkmaar, die op dit moment bestaat uit de zeven gemeenten Bergen, Castricum, Heiloo, Uitgeest (welke samenwerken in de ambtelijke fusieorganisatie BUCH), Alkmaar, Langedijk en Heerhugowaard. Binnen deze regio wordt veelvuldig samengewerkt. Door de bestuurlijke fusie ontstaat een nieuwe, grotere counterpart van de gemeente Alkmaar, die de regionale samenwerking kan versterken. Goede regionale samenwerking is voor de nieuwe gemeente een prioriteit, aangezien de actuele maatschappelijke uitdagingen een regionale aanpak vereisen. De fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard betekent geen afname in de regionale samenwerking, maar biedt juist een kans voor versterking van de regionale samenwerking.

De gemeenten Langedijk en Heerhugowaard zitten veelal in dezelfde samenwerkingsverbanden. Vanaf 1 januari 2022 zal de nieuwe gemeente deel gaan uitmaken van deze samenwerkingsverbanden. Er is geen sprake van eventuele uittreding uit of ontvlechting van samenwerkingsverbanden als gevolg van de herindeling. In bijlage 4 is een overzicht opgenomen van alle verbonden partijen van Langedijk en Heerhugowaard. Uit gesprekken met een aantal belangrijke samenwerkingsverbanden, te weten HALte Werk, Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, Veiligheidsregio Noord-Holland Noord en Geestmerambacht, blijkt steun voor de bestuurlijke fusie. Men verwacht weinig directe consequenties voor de samenwerking. Belangrijke voordelen die worden genoemd, zijn de grotere bestuurskracht van de nieuwe gemeente en een sterker ambtelijk apparaat door eenduidig beleid.

Na de herindeling ontstaat er een krachtige nieuwe gemeente die naar verwachting voor een langere periode zelfstandig kan voortbestaan, zonder afhankelijk te zijn van andere gemeenten. Gelet op het bestuurlijk krachtenveld in de regio zetten Langedijk en Heerhugowaard deze goed onderbouwde stap zonder dat er nog een verdere opschaling in gedachten is voor een middellange termijn.

5.2 Criteria provincie Noord-Holland

De provincie Noord-Holland kent een 'Provinciaal beleidskader 2013 – Bestuurskrachtige regio's'. Daarin staat over samenvoeging het volgende:

“Voor de provincie staat voorop dat er na een zorgvuldig proces logische bestuurlijke eenheden ontstaan, die een sterke samenhang hebben, bijdragen aan een goed regionaal evenwicht en een krachtige regionale samenwerking en waarin een adequate politieke regie vanuit de gemeenteraad mogelijk is. De benodigde schaal is afhankelijk van de bevolkingsdichtheid en het opgabenprofiel en verschilt dus per regio.”

Deze herindeling past goed in de regionale visie van de provincie.

De provincie Noord-Holland heeft in deze bestuurlijke fusie een rol nadat de gemeenteraden het herindelingsadvies hebben vastgesteld. In aanloop naar dit herindelingsadvies heeft de provincie geen bestuurlijke opvatting over een eventuele bestuurlijke fusie. In het verleden heeft zij echter geen bezwaar gemaakt tegen dergelijke opschalingen, mits wordt voldaan aan het herindelingskader. Tijdens de voortgang van het proces zijn de verantwoordelijk gedeputeerde en de Commissaris van de Koning regelmatig geconsulteerd door de bestuurders. Onder andere de beslissing van de provincie om waarnemend burgemeesters te benoemen was gebaseerd op het voornemen van de twee gemeenten tot herindelen.

5.3 Conclusie toetsing

Gezien de criteria waarmee de minister van BZK en de provincie Noord-Holland gemeentelijke herindelingen beoordelen, stellen wij vast dat de voorgestelde herindeling de toetsing doorstaat. Er is breed lokaal bestuurlijk, maatschappelijk en regionaal draagvlak voor een nieuwe, krachtige en robuuste gemeente die van betekenis is voor haar inwoners, ondernemers en fysieke leefomgeving en voor de regio. Ook is de nieuwe gemeente in staat haar maatschappelijke opgaven en wettelijke taken uit te voeren. De samenhang tussen de kernen krijgt in samenspraak met de inwoners verder vorm in het kernenbeleid. Ten slotte is de nieuwe gemeente een sterke bestuurlijke partner in de regio.





6. VERVOLGSTAPPEN

6.1 Procedure richting herindelingsontwerp

De Wet arhi is het wettelijk kader voor de totstandkoming van een gemeentelijke herindeling. Zo is vastgelegd dat een herindeling altijd plaatsvindt op 1 januari na inwerkingtreding van de herindelingswet. Door vanaf die datum terug te rekenen met de diverse mijlpalen uit de Wet arhi en de duur van een wetgevingstraject, is een tijdspad te construeren. Het ministerie van BZK gaat uit van een tijdspad van ruim twee jaar, waarbij het rekent met een half jaar tot een jaar voorbereidingstijd door de gemeenten en de provincie en anderhalf jaar voor het wetgevingstraject. Dit betekent dat de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard het traject van interbestuurlijke voorbereiding en besluitvorming in 2019 moesten starten om per 1 januari 2022 te kunnen fuseren. Het tijdspad zag er als volgt uit:

ACTIVITEIT	PERIODE
Principebesluit raden	26 februari 2019
Totstandkoming herindelingsontwerp, inclusief de consultatie van burgers, ondernemers, buurgemeenten, samenwerkingsverbanden en andere stakeholders.	Weken 9 t/m 37 (t/m 12 september 2019)
Besluitvorming in de colleges van Langedijk en Heerhugowaard over het herindelingsontwerp	12 september 2019
Besluitvorming in de raden van Langedijk en Heerhugowaard over het herindelingsontwerp	8 oktober 2019

6.2 Van herindelingsontwerp naar herindelingswet

De gemeenteraden van Langedijk en Heerhugowaard hebben het herindelingsontwerp vastgesteld. Vervolgens hebben beide colleges het ontwerp binnen twee weken ter inzage gelegd voor inwoners en andere belanghebbenden. Deze hebben minimaal acht weken de tijd gehad om te reageren. Tevens is het gestuurd naar Gedeputeerde Staten van provincie Noord-Holland, het bestuur van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en de omliggende gemeenten.

De gemeenten hebben de binnengekomen reacties van belanghebbenden verwerkt. De zienswijzen zijn van een reactie voorzien en mogelijk verwerkt dan wel (in ieder geval als feitelijke onjuistheden zijn geconstateerd) overgenomen. Indien een zienswijze niet wordt overgenomen, is dit onderbouwd.

De ingekomen zienswijzen plus conceptreacties zijn gebundeld in een reactienota. In deze nota staat tevens het aantal ingekomen zienswijzen in totaal en per gemeente. De reactienota is een bijlage in dit het herindelingsadvies.

Het geheel wordt verwerkt tot een herindelingsadvies dat door beide gemeenteraden wordt vastgesteld. Het herindelingsadvies wordt aan Gedeputeerde Staten gezonden; zij behandelen het en stellen een provinciale zienswijze op. Daarna stuurt de provincie het herindelingsadvies met haar zienswijze aan de minister van BZK. De minister toetst het advies aan het vigerende beleidskader. Als het voorstel positief uit de beoordeling komt, stelt BZK een voorstel voor een herindelingswet op.

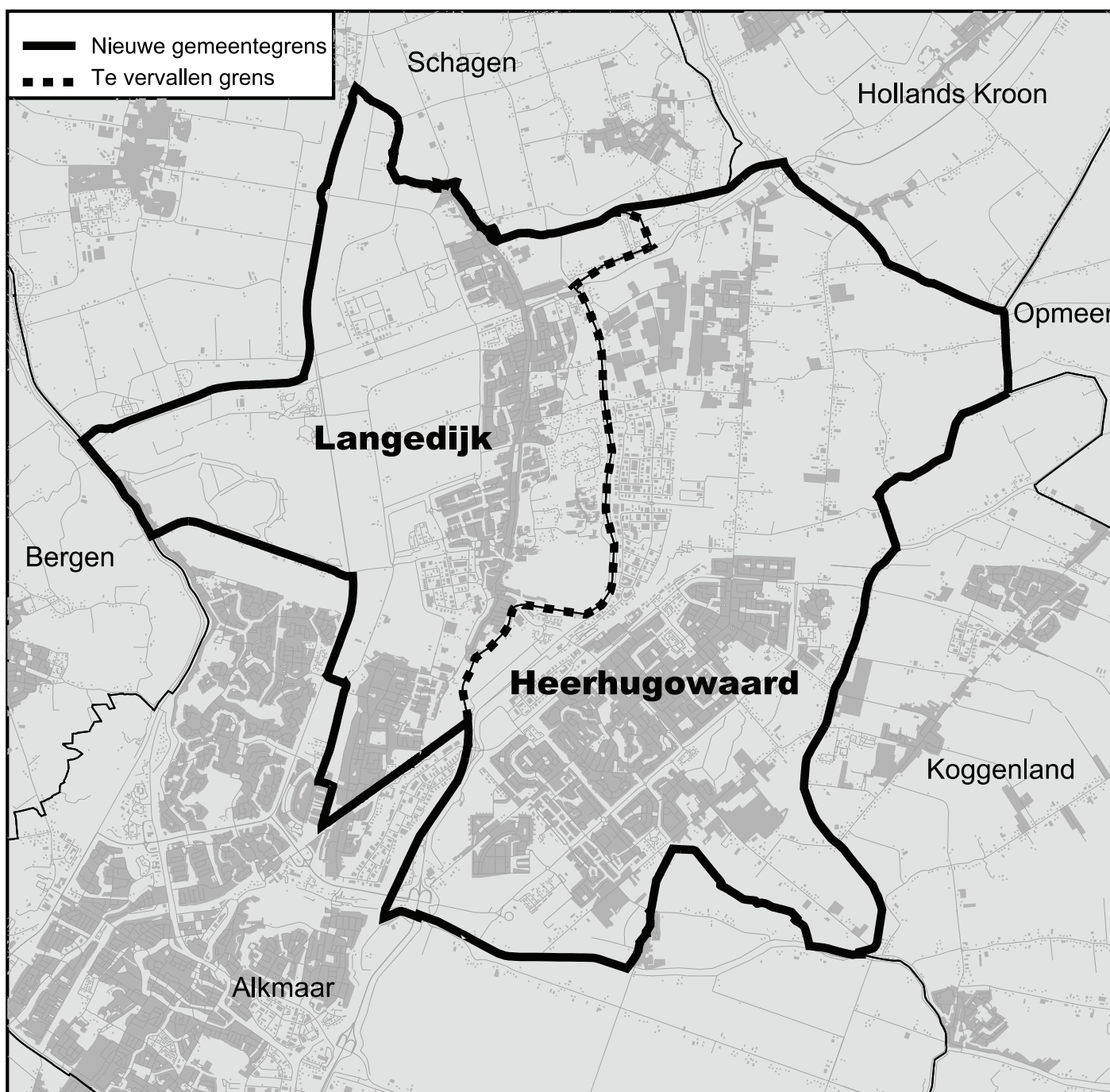
ACTIVITEIT	PERIODE
Ter inzagelegging herindelingsontwerp: minimaal 8 weken	Weken 41 t/m 50 (9 oktober t/m 13 december 2019)
Inzage ambtelijke fusie Langedijk en Heerhugowaard	1 januari 2020
Colleges reageren op zienswijzen inclusief onderbouwing bij niet-overnemen suggesties	Week 51 t/m week 4 (16 december 2019 t/m 21 januari 2020 2019)
Colleges verwerken zienswijzen (of voegen deze als bijlage toe) tot herindelingsadvies en leggen dit voor aan de raden van Langedijk en Heerhugowaard	Week 5 t/m 6 (24 januari t/m 7 februari 2020)
Raden van Langedijk en Heerhugowaard stellen herindelingsadvies vast	Week 7 t/m 11 (10 februari t/m 13 maart 2020)
Colleges sturen herindelingsadvies op naar GS	Uiterlijk week 14 (1 april 2020)
GS stellen eigen zienswijze op	April t/m juni 2020
GS sturen herindelingsadvies met provinciale zienswijze op naar minister van BZK	Uiterlijk 1 juli 2020
BZK toetst herindelingsadvies en provinciale zienswijze aan het beleidskader en stelt een wetsvoorstel op Wetsvoorstel wordt behandeld door de ministerraad, Raad van State, Tweede Kamer en Eerste kamer Publicatie wet in Staatsblad	Juli t/m december 2020
Herindelingsverkiezingen	24 november 2021
Start nieuwe gemeente	1 januari 2022





BIJLAGEN

BIJLAGE 1. Detailkaart grenzen nieuwe gemeente



BIJLAGE 2. Communicatiestrategie fusie Langedijk en Heerhugowaard

Communicatiestrategie fusie Langedijk en Heerhugowaard

Deze communicatiestrategie beschrijft op hoofdlijnen de communicatiestrategie tot aan het moment dat de nieuwe gemeente een feit is, dit wil zeggen tot 1 januari 2022. In deze communicatiestrategie schetsen we de contouren van de communicatie in het traject van de bestuurlijke fusie. Ook zijn in de strategie de doelstellingen en uitgangspunten opgenomen waar de communicatie tijdens het herindelingsproces aan moet voldoen. Aan deze strategie wordt uitvoering gegeven door het college. Daarvoor wordt later een uitvoeringsplan opgesteld.

Wat hoort niet tot de opdracht?

Voor de duidelijkheid vermelden we dat in deze communicatiestrategie de harmonisatie van het communicatiebeleid, de organisatie van de communicatie en de profilering van de uiteindelijke nieuwe gemeente niet valt onder de hier geformuleerde opdracht. Dit geldt ook voor de uitvoering van het draagvlakonderzoek onder alle verschillende externe doelgroepen zoals inwoners, ondernemers, organisaties en dorpsverenigingen. De communicatie over dit hele traject wel!

Doelstellingen

Het succes van het herindelingsproces wordt voor een deel bepaald door de organisatie, de inhoud en de uitvoering van de communicatie. Feitelijk gaat het om één groot proces van interactie en dialoog, gericht op het vormgeven van de nieuwe gemeente. Communicatie moet ervoor zorgen dat er sprake is van vertrouwen, participatie, begrip en creativiteit. Het is voor de succesvolle voortgang in het traject van belang dat alle partijen en daarmee ook de inwoners, bedrijven en instellingen gelijktijdig en consistent geïnformeerd worden over het hoe, waarom en waar we met het fusieproces naar toe gaan.

Uitgangspunten voor de communicatie

De communicatie dient aan de volgende randvoorwaarden te voldoen:

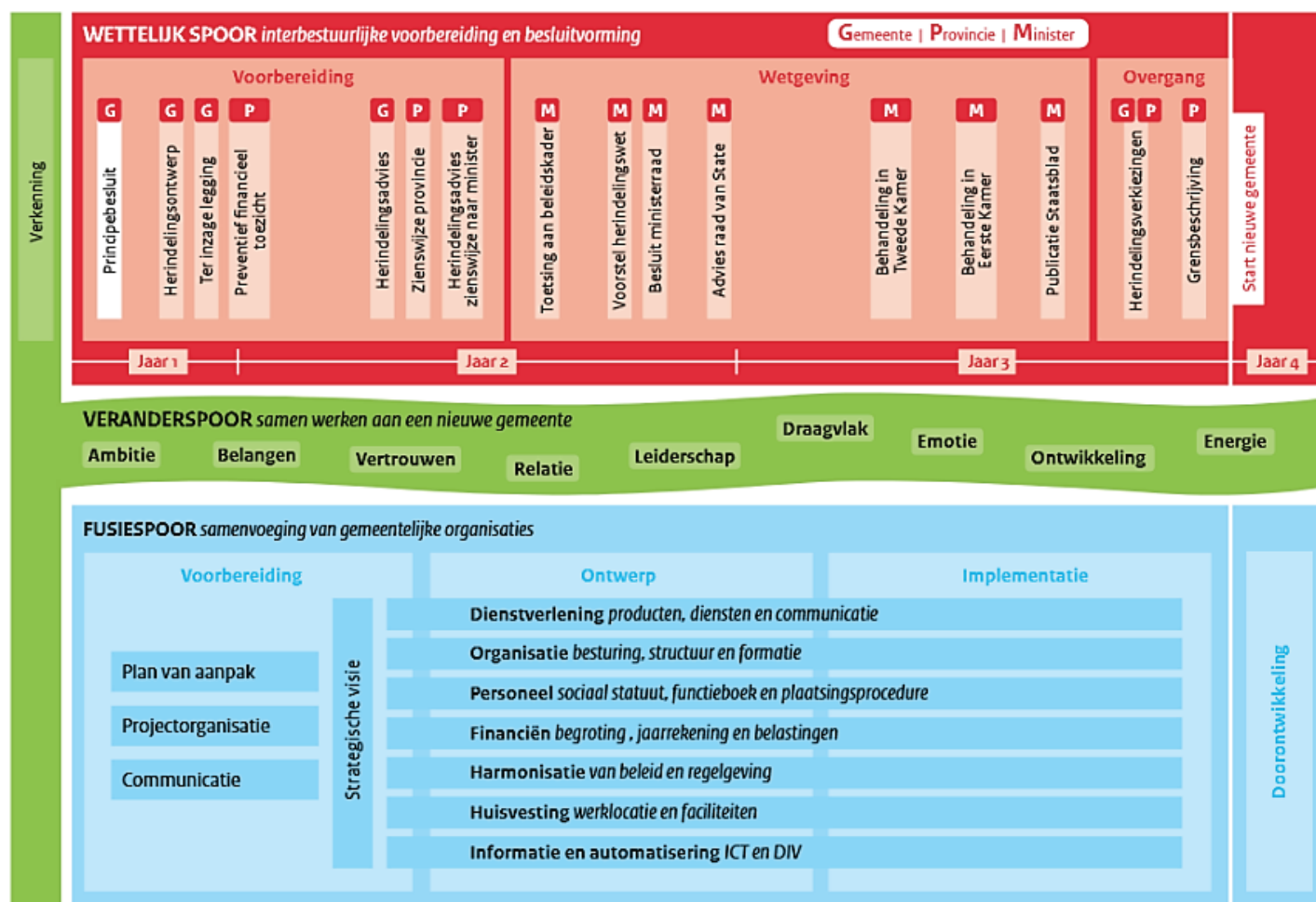
- **Gelijktijdig**
Planning van communicatieactiviteiten en -boodschappen wordt afgestemd in de stuur- en projectgroep. Belangrijk is dat medewerkers van beide gemeenten op hetzelfde moment over dezelfde interne boodschappen kunnen beschikken. Voor de externe communicatie geldt dat belanghebbenden op hetzelfde moment over dezelfde informatie kunnen beschikken.
- **Gelijkluidend**
Beide gemeenten spreken met één mond als het gaat om het herindelingsproces. Communicatie met inwoners en medewerkers is vanuit alle gemeenten gelijkluidend, zonder voorbij te gaan aan de verschillende gevoeligheden die er spelen.
- **Gelijkwaardig**
In de formulering van de communicatieboodschappen en de wijze waarop die worden gecommuniceerd, is duidelijk dat de gemeenten gelijkwaardig met elkaar opereren in het herindelingsproces. Elke gemeente speelt een even belangrijke rol en heeft evenveel zeggenschap.

Strategie: drie sporen

Het herindelingsproces is opgedeeld in drie sporen. Communicatie speelt in al deze drie sporen een belangrijke rol:

- Communicatie met betrekking tot de wettelijke procedure.
- Communicatie over het samenvoegen van beide organisaties.
- Communicatie in het veranderproces.

In de communicatie worden deze sporen niet gescheiden, ze zijn met elkaar vervlochten. Ieder van de sporen geeft een ander perspectief op wat nodig is aan communicatie. Door bewust vanuit de sporen te denken wordt integraal gewerkt aan alle drie sporen.



AD 1: COMMUNICATIE MET BETREKKING TOT DE WETTELIJKE PROCEDURE

Doelgroepen worden geïnformeerd over de formele momenten in het wettelijke proces. Hierbij wordt duidelijk geschetst wat de impact is van het formele moment, of zij daarbij inbreng hebben en wat de vervolgstap zal zijn. Op deze manier maken we het proces helder, managen we verwachtingen en bieden we ruimte aan interactie waar dat kan.

AD 2: COMMUNICATIE OVER HET SAMENVOEGEN VAN BEIDE ORGANISATIES

Op dit moment wordt een ambtelijke fusie van Langedijk en Heerhugowaard voorbereid. Deze valt onder het spoor 'samenvoeging' waar het gaat om het samenbrengen van beide organisaties.

De grootste verandering van deze ambtelijke fusie is in eerste instantie voor de interne doelgroep voelbaar. Extern is die verandering beperkter: de dienstverlening blijft dichtbij en onveranderd. Bestuurlijk verandert er nog niets: beide gemeenten houden hun eigen gemeenteraad, hun eigen begroting en hun eigen besluitvorming.

Wel komt er een werkorganisatie bij met een begroting, een eigen juridische entiteit en het personeelsbestand uit de beide gemeenten.

Na de ambtelijke fusie zal de aandacht zich verleggen naar onder andere het formeren van het nieuwe bestuur en de harmonisatie van werkprocessen en beleid. Het beeld van de nieuwe gemeente kristalliseert zich uit. Hierover vindt communicatie plaats, maar ook zullen inwoners waar het kan betrokken worden bij het vormgeven van de nieuwe gemeente en gemeenschap.

AD 3: VERANDERSPOOR

Het veranderspoot gaat in op de impact van de herindeling op personen, de onderlinge verhoudingen en de betrokkenheid in het herindelingsproces. Er zal aandacht zijn voor met name de menskant van de veranderingen die een gemeentelijke herindeling met zich meebrengt. In het tweede gedeelte van het herindelingsproces, na het opstellen van het herindelingsontwerp, wordt bewust aandacht gericht op hoe we één gemeenschap worden met sterke kernen.

Er bestaat een reële mogelijkheid dat doelgroepen angst voor verlies ervaren. Veranderingsprocessen gaan gepaard met emotie. Het is belangrijk om in dialoog te gaan over wensen en behoeftes. Het is belangrijk daar ruimte aan te geven. Tegelijkertijd schuilt achter elke zorg een onvervulde behoefte. Door deze in beeld te brengen kan geëxpliciteerd worden of deze behoefte kan worden vervuld door de nieuwe gemeente.

Strategie: drie pijlers

- Informeren

In de eerste plaats is het noodzakelijk om de in- en extern betrokkenen voldoende te informeren over de relevante aspecten van het herindelingsproces. Dit doen we structureel met de juiste communicatiemiddelen volgens de uitgangspunten: gelijktijdig, gelijkwaardig en gelijkkluidend.

- Luisteren

Met communicatie willen we ook bijdragen aan het creëren van betrokkenheid voor de fusie. Dit doen we door te luisteren naar de doelgroepen zodat ze zich gehoord voelen. Dit kan bijdragen aan vertrouwen en begrip voor de overgang naar de nieuwe gemeente.

- Samenwerken

Zowel met interne als externe doelgroepen wordt er op verschillende manieren samengewerkt. Om in- en externe doelgroepen gemotiveerd te houden, dienen zij terugkoppeling te krijgen over hoe hun inbreng wordt meegenomen, verwerkt en wat erover besloten is en waarom. Het is belangrijk dat de werkgroepen bij de start de juiste verwachtingen hebben over wat hun taak is en wat zij kunnen inbrengen en wat er van hun wordt verwacht.

- Kernboodschap

Het is van belang om gedurende het gehele herindelingsproces een heldere, eenduidige kernboodschap uit te dragen. De kernboodschap bevat de volgende elementen:

Extern:

- ... dat twee gemeenten samen bouwen aan één nieuwe gemeente, die een sterke partner is t.o.v. andere omliggende gemeenten in de regio
- ... dat de nieuwe gemeente van belang is om aan de toekomstige opgaven te kunnen blijven voldoen
- ... dat de nieuwe gemeente hiermee de dienstverlening verder kan verbeteren
- ... dat de eigen identiteit van de verschillende (dorps) kernen behouden blijft

Intern:

- ... dat we samen werken aan een nieuwe gemeente
- ... dat de herindeling medewerkers een nieuwe uitdaging en kansen biedt om je eigen verantwoordelijkheid te nemen als professional.

Aandachtspunten in de strategie

Maatwerk in de communicatie

Alle doelgroepen moeten toegang hebben tot informatie op een wijze die hen aanspreekt. Naast de gebruikelijke communicatiemiddelen wordt steeds gezocht naar aanvullende manieren om de doelgroepen te bereiken, waarbij extra aandacht is voor de kwetsbare doelgroepen en de jongeren. Maatwerk is hierbij geboden.

Tone of voice

De tone of voice is neutraal, het is niet ons doel inwoners te overtuigen. De informatie moet eerlijk en laagdrempelig zijn en aansluiten op de belevingswereld van de doelgroepen. Dat betekent niet alleen tekst, maar ook beeld, film en visuals.

Frequentie en intensiteit

Actualiteit bepaalt de frequentie. Het wettelijk spoor vormt hiervoor de basis. In de eerste periode zal de frequentie en intensiteit hoog zijn. Dan moeten immers de doelgroepen op hetzelfde informatieniveau worden gebracht en vindt de maatschappelijke consultatie plaats. Ook de ter inzage termijn wordt ondersteund door frequente communicatie, mede omdat deze voor een groot deel in de zomerperiode valt. Intensiteit en frequentie over het formele proces zullen lager zijn gedurende de periode waarin het ontwerp naar advies wordt gebracht en na het indienen van het advies. Dan zal de communicatie zich voornamelijk richten op de hierboven genoemde sporen 2 en 3.

Slogan of beeldmerk

Voor het traject fusie wordt een beeldmerk gemaakt, zodat duidelijk is wanneer het om informatie over deze fusie gaat. Voor de nieuwe gemeente komt er een nieuwe naam, logo en huisstijl. Tot de gewenste samenvoeging blijven de gemeenten afzonderlijk herkenbaar als afzender.

Organisatie van de communicatie

Binnen de projectorganisatie vervult de werkgroep communicatie een spilfunctie. De werkgroep adviseert voor het (mede namens de stuur- en projectgroep) organiseren en onderhouden van de communicatie binnen de projectorganisatie, tussen de projectorganisatie en medewerkers en tussen de projectorganisatie en externe partijen.

Woordvoering

De afzender van alle officiële informatie over het herindelingsproces zijn de colleges van beide gemeenten, de wethouders bedrijfsvoering of de burgemeesters beantwoorden persvragen. Het is van belang de woordvoering door deze personen te laten doen om de gezamenlijkheid te benadrukken. Intern zijn de gemeentesecretarissen het boegbeeld en voorbeeld voor de nieuwe organisatie.

Identiteit en imago

De identiteit en het imago worden in de loop van het proces nader bepaald op basis van de strategische visie voor de nieuwe gemeente. In de communicatieactiviteiten tijdens het herindelingsproces besteden we intensief aandacht aan de identiteit en het imago van de nieuwe gemeente. Doel is om bij de diverse doelgroepen een beeld te doen ontstaan dat overeenkomt met de identiteit van de nieuwe gemeente en het gewenste imago.

Participatie

Tijdens het herindelingsproces betrekken we inwoners, vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties en het bedrijfsleven daar waar het mogelijk en zinvol is, actief bij het proces. Waar mensen met ons meedenken, zorgen wij ervoor dat we ook duidelijk laten zien wat we met hun bijdrage hebben gedaan. Ook participeren medewerkers in diverse werkgroepen.

Lijnorganisatie en projectorganisatie

De ontwikkeling van de nieuwe gemeente vindt plaats in een projectorganisatie die naast de staande lijnorganisatie is en wordt opgebouwd, en die op 1 januari 2022 weer opgeheven wordt. Dit vraagt van zowel medewerkers als leidinggevenden inspanning om in de verschillende organisatievormen te functioneren.

BIJLAGE 3. Logboek maatschappelijk draagvlak

DATUM	LOCATIE	ACTIVITEIT
7-mrt	Heerhugowaard & Langedijk	Krantenartikel naar aanleiding van het persgesprek door beide wethouders 'Naam Dijk en Waard komt al veel voorbij'
19-mrt	Langedijk	Nieuwsbrief AOL Ondernemersplatform Langedijk 'Help! Onze gemeente gaat fuseren. Kans of bedreiging?'
19-mrt	Heerhugowaard & Langedijk	Paginagrote advertentie in Langedijks Nieuwsblad en Heerhugowaard Nieuwsblad. Oproep om naar de bijeenkomsten te komen en hun mening achter te laten op de website www.langedijkenheerhugowaard.nl
19-mrt	Heerhugowaard & Langedijk	Start verspreiding magazine onder alle inwoners en bedrijven van Langedijk en Heerhugowaard (oplage 40.000)
19-mrt	Langedijk & Heerhugowaard	Website www.langedijkenheerhugowaard.nl live. Op deze site kunnen mensen een inzending achterlaten wat ze belangrijk vinden, welke ideeën ze hebben en waar ze nu blij mee zijn. Tevens staan op de website de bijeenkomsten voor de inwoners, ondernemers en het maatschappelijk middenveld en zijn er doorverwijzingen naar de gemeentelijke websites.
19-mrt	Heerhugowaard	Pagina's met informatie over fusie online op website gemeente Heerhugowaard
19-mrt	Langedijk	Pagina's met informatie over fusie online op website gemeente Langedijk
19-mrt	Langedijk	Uitnodiging voor ondernemersavonden per email verzonden aan ondernemers in Langedijk
19-mrt	Langedijk	Uitnodiging voor avonden maatschappelijk middenveld van Langedijk verzonden per email
19-mrt	Heerhugowaard	Informatie en advertentiepagina in gemeentekrant Stadsnieuws
19-mrt	Heerhugowaard	Uitnodiging per mail naar maatschappelijke partners en via contactpersonen medewerkers Heerhugowaard
20-mrt	Heerhugowaard	Bijeenkomsten voor ondernemers en maatschappelijke partners via LinkedIn onder aandacht gebracht
20-mrt	Langedijk	Bijeenkomsten voor ondernemers en maatschappelijke partners via LinkedIn onder aandacht gebracht
20-mrt	Langedijk	Advertentiepagina over fusie in lokale krant Langedijk informeert
20-mrt	Heerhugowaard	Fusiepagina uitgelicht op hoofdpagina website gemeente Heerhugowaard
20-mrt	Heerhugowaard	Uitnodiging contactenlijst Omgevingswet ondernemers en via contactpersoon ondernemers
21-mrt	Heerhugowaard	Persbericht over fusie en de bijeenkomsten voor inwoners
21-mrt	Langedijk	Facebook oproepen voor inwonersbijeenkomsten in Sint Pancras 28 maart; Zuid-Scharwoude 4 april; Oudkarspel 11 april; Broek op Langedijk 18 april; Koedijk 17 april
21-mrt	Langedijk	Facebook oproep voor input via langedijkenheerhugowaard.nl
21-mrt	Heerhugowaard	Bericht op Twitter over de fusie en de bijeenkomsten
21-mrt	Heerhugowaard	Bericht over fusie op Facebook en aankondiging bijeenkomsten (4,5k bereik)
21-mrt	Heerhugowaard	Bericht over de fusie op Instagram (630 bereik)
22-mrt	Langedijk	Ondernemersuitnodiging per email (doorgezonden aan persoonlijk netwerk Bedrijfscontactfunctionaris Langedijk)
23-mrt	Langedijk en Heerhugowaard	Teams communicatieadviseurs de straat op om inwoners te informeren over de fusie door middel van flyers en tegelijkertijd visies ophalen over de nieuwe gemeente
23-mrt	Heerhugowaard	Bericht op Facebook over de consultatieteams die de straat op zijn (2,5k bereik)
23-mrt	Heerhugowaard	Bericht op Instagram over de teams die straat op zijn en oproep voor inzendingen via de website (588 bereik)
23-mrt	Heerhugowaard	Story op Instagram van de teams die de straat op zijn
25-mrt	Heerhugowaard	Openbare Facebook-evenementen aangemaakt voor de drie bijeenkomsten in Heerhugowaard
25-mrt	Langedijk en Heerhugowaard	Teams communicatieadviseurs de straat op om inwoners te informeren over de fusie door middel van flyers en tegelijkertijd visies ophalen over de nieuwe gemeente
25-mrt	Heerhugowaard	Uitnodiging per mail naar ondernemers Stationsgebied, Stadshart en Centrumwaard
25-mrt	Langedijk	Instagram oproep voor input voor langedijkheerhugowaard.nl + bijeenkomsten
25-mrt	Heerhugowaard	Bericht op Facebook over alle Fusiebijeenkomsten (7,5k bereik)
25-mrt	Heerhugowaard	Instagram Story over alle fusiebijeenkomsten
26-mrt	Langedijk en Heerhugowaard	Plaatsing van een brievenbus op beide gemeentehuizen waar inwoners hun inzending in kunnen achterlaten. De bussen zijn omgeven met posters, flyers en kaarten.
26-mrt	Langedijk	Facebook oproep voor inwonersbijeenkomsten 28 maart
23-mrt	Langedijk en Heerhugowaard	Teams communicatieadviseurs de straat op om inwoners te informeren over de fusie door middel van flyers en tegelijkertijd visies ophalen over de nieuwe gemeente
27-mrt	Langedijk	Instagram post: Wat vind jij belangrijk voor de nieuwe gemeente?
27-mrt	Heerhugowaard	Uitgelichte inzending op Twitter met oproep om inzendingen te delen
27-mrt	Heerhugowaard	Uitgelichte inzending op Facebook met oproep om inzendingen te delen (1,2k bereik)



DATUM	LOCATIE	ACTIVITEIT
28-mrt	Langedijk en Heerhugowaard	Op 30 verschillende plekken in de twee gemeenten waar veel mensen komen (winkelcentra, sportverenigingen, scholen e.d.) reversed graffiti toegepast op de stoep. Met de boodschap: Geef ook uw mening! www.langedijkenheerhugowaard.nl
28-mrt	Langedijk	Facebook bericht over bijeenkomsten voor ondernemers en maatschappelijke partners
28-mrt	Langedijk	Informatiebericht over huidige inzendingen inwoners op website van fusie via Instagram
28-mrt	Langedijk	Instagram oproep 'laat weten wat jij belangrijk vindt' voor input op website van fusie
28-mrt	Heerhugowaard	Informatiebijeenkomst bewoners in buurthuis De Noord van 19.00 tot 21.00 uur. Burgemeester Blase van Heerhugowaard presenteerde de fusieplannen. Met de aanwezige bewoners (3), raadsleden en ambtenaren is hierna een discussie gevoerd over de fusie.
28-mrt	Langedijk	Eerste informatiebijeenkomst Sint Pancras inwoners in cultureel centrum de Regenboog van 19.00 tot 21.00 uur. Burgemeester Kompier, wethouder Nieuwenhuizen en wethouder Langedijk (beide Langedijk) presenteerden de fusieplannen. Met de aanwezige bewoners (70), raadsleden en ambtenaren is hierna een discussie gevoerd over de fusie.
28-mrt	Heerhugowaard	Bericht over eerste infobijeenkomst De Noord dat er niet veel aanwezigen waren (met foto opkomst)
29-mrt	Langedijk	Inzending uitlichten www.langedijkheerhugowaard.nl op Facebook
30-mrt	Langedijk	Artikel in Noord Hollands Dagblad met vermelding bijeenkomsten
1-apr	Langedijk	Social media oproep voor ondernemers om deel te nemen aan ondernemersavonden
1-apr	Langedijk & Heerhugowaard	Informatiebijeenkomst ondernemers in Heerhugowaard van 19.30 tot 21.30 uur waar burgemeesters Blase (Heerhugowaard) en Kompier (Langedijk) de fusieplannen presenteerden. Ook wethouders Nieuwenhuizen en Langedijk (Langedijk) waren aanwezig. Met de aanwezige ondernemers, raadsleden en ambtenaren is hierna een discussie gevoerd over de fusie.
1-apr	Heerhugowaard	Reminder mail bijeenkomst 3 april en vraag om telefoon mee te nemen
1-apr	Langedijk	Informatiebericht naar pers en via social media over extra inwonersavond in Broek op Langedijk op 9 april
2-apr	Heerhugowaard	Informatiebijeenkomst 't Kruis van 19.00-21.00 uur. Burgemeester Blase (Heerhugowaard) presenteerde de fusieplannen. Ook wethouder Jongenelen (Langedijk) was aanwezig om vragen te beantwoorden. Met de aanwezige bewoners (7), raadsleden en ambtenaren is hierna een discussie gevoerd over de fusie.
2-apr	Heerhugowaard	Artikel in gemeentekrant Stadsnieuws met impressie bijeenkomst De Noord en verwijzing andere bijeenkomsten
2-apr	Langedijk	Uitnodiging voor ondernemersavond 15 april verzonden per email
3-apr	Langedijk	Herinneringsmail naar aangemelde personen voor de avond bedoeld voor maatschappelijk middenveld
3-apr	Langedijk	Persbericht voor extra inwonersavond Sint Pancras van 10 april
3-apr	Langedijk	Artikel in huis-aan-huis blad Langedijk en lokale krant Langedijk informeert met alle informatie van de bijeenkomsten
3-apr	Langedijk & Heerhugowaard	Informatiebijeenkomst maatschappelijk middenveld in Heerhugowaard van 19.00 tot 21.00 uur. Wethouders Does (Heerhugowaard) en Reijven (Langedijk) presenteerden de fusieplannen. Met de aanwezige vertegenwoordigers van het maatschappelijk middenveld (50), raadsleden en ambtenaren is hierna een discussie gevoerd over de fusie.
3-apr	Langedijk	Aankondiging extra inwonersavond op 10 april op Twitter (bereik: 562), Facebookpost (bereik: 309) evenement (bereik 635) op Facebook, op gemeentelijke website en op langedijkenheerhugowaard.nl
3-apr	Langedijk	Mail naar de vijf kerken gestuurd met de vraag of zij met hun kerkbezoekers willen delen dat in verband met Witte Donderdag er een extra avond georganiseerd is in Broek op Langedijk op 9 april
3-apr	Heerhugowaard	Bericht op Twitter over bijeenkomsten 't Kruis en De Noord en oproep voor laatste bijeenkomsten
3-apr	Heerhugowaard	Bericht op Facebook over bijeenkomsten 't Kruis en De Noord en oproep voor laatste bijeenkomsten (2,5k bereik)
4-apr	Langedijk	Informatiebijeenkomst Noord- en Zuid-Scharwoude van 19.00 tot 21.00 uur waar burgemeester Kompier (Langedijk) het verhaal over de fusie hield. Wethouders Nieuwenhuizen, Langedijk en Jongenelen (allen Langedijk) waren ook aanwezig. Samen met inwoners (25) en raadsleden is er gesproken over de fusie.
4-apr	Langedijk	Verspreiden bericht 'vanavond bijeenkomst in de Binding Zuid-Scharwoude' op Twitter (bereik 273), evenement (bereik 101), Insta Story (bereik 88) en Instapoll (bereik 81)
4-apr	Heerhugowaard	Reminder mail bijeenkomst 8 april en vraag om telefoon mee te nemen
5-apr	Langedijk	Overzicht alle inwonersbijeenkomsten op Instagram (bereik 194)
6-apr	Langedijk & Heerhugowaard	Advertentie in Noord-Hollands Dagblad met daarin de resterende data bijeenkomsten inwoners
8-apr	Langedijk	Achtergrondgesprek van adviesbureau Berenschot met voorzitter en 2 bestuursleden dorpsraad Sint Pancras over positie Sint Pancras in herindeling

DATUM	LOCATIE	ACTIVITEIT
8-apr	Langedijk & Heerhugowaard	Informatiebijeenkomst maatschappelijk middenveld nr 2. in Heerhugowaard van 19.00 tot 21.00 uur. Burgemeester Blase (Heerhugowaard) legde de fusieplannen uit. Wethouders Does (Heerhugowaard) en Reijven (Langedijk) waren aanwezig om vragen te beantwoorden. Met de aanwezige vertegenwoordigers van het maatschappelijk middenveld (40), raadsleden en ambtenaren is hierna een discussie gevoerd over de fusie.
8-apr	Langedijk	Bericht: praat vanavond mee op LinkedIn (bereik 82), Twitter (bereik 100), Facebook (bereik onbekend)
8-apr	Langedijk	Inzending uitlichten www.langedijkenheerhugowaard.nl via Instagram (bereik onbekend)
9-apr	Langedijk	Bericht: vanavond bijeenkomst in de BroekerVeiling op Facebook (bereik onbekend)
9-apr	Langedijk	Inzending uitlichten langedijkenheerhugowaard.nl op Facebook (bereik onbekend)
9-apr	Heerhugowaard	Inzending uitgelicht via Instagram Story
9-apr	Langedijk	Eerste informatiebijeenkomst Broek op Langedijk van 19.00 tot 21.00 uur, waar burgemeester Kompier (Langedijk) het verhaal over de fusie hield. Wethouder Nieuwenhuizen (Langedijk) was aanwezig om de inwoners (17) te woord te staan en vragen te beantwoorden.
9-apr	Heerhugowaard	Informatieavond voor gemeenteraad Heerhugowaard over stand van zaken herindelingsontwerp
10-apr	Langedijk	Informatiebijeenkomst nr 2. in Sint Pancras van 19.00 tot 21.00 uur. Burgemeester Kompier (Langedijk) hield het verhaal over de fusie. Wethouders Nieuwenhuizen, Langedijk en Jongenelen (allen Langedijk) waren aanwezig om de inwoners (150) te woord te staan en vragen te beantwoorden.
10-apr	Langedijk & Heerhugowaard	Advertentie in Langedijks Nieuwsblad met resterende data bijeenkomsten inwoners
10-apr	Langedijk	Bericht: Vanavond bijeenkomst in Sint Pancras op Facebook (bereik 201)
10-apr	Heerhugowaard	Bericht op Twitter over laatste bijeenkomst in Marlene
10-apr	Heerhugowaard	Terugkoppeling op Facebook over eerdere bijeenkomsten en oproep voor de laatste bijeenkomst in Marlene
11-apr	Langedijk	Bericht: Vanavond bijeenkomst in Oudkarspel op Facebook (bereik 275)
11-apr	Langedijk	Informatiebijeenkomst in Oudkarspel van 19.00 tot 21.00 uur. Burgemeester Kompier (Langedijk) hield het verhaal over de fusie. Wethouders Nieuwenhuizen, Langedijk en Jongenelen (allen Langedijk) waren aanwezig om de inwoners (40) te woord te staan en vragen te beantwoorden.
13-apr	Heerhugowaard	Burgemeesters op radio Heerhugowaard A Life om over de fusie te praten
15-apr	Langedijk	AOL heeft een ondernemersavond georganiseerd (20.00 tot 22.00 uur) waar de burgemeesters Blase (Heerhugowaard) en Kompier (Langedijk) aanwezig waren om het verhaal over de visie te houden en ook wethouders Jongenelen en Langedijk (beide Langedijk) en Does (Heerhugowaard) waren aanwezig. Aan de hand van de gespreksleider is de fusie besproken met de ondernemers (60).
15-apr	Langedijk	Informatieavond voor gemeenteraad Langedijk over stand van zaken herindelingsontwerp
15-apr	Langedijk	Bericht: Woensdag bijeenkomst in Koedijk op Facebook (bereik onbekend)
16-apr	Heerhugowaard	Artikel in gemeentekrant Stadsnieuws met impressie van de bijeenkomsten met maatschappelijk middenveld en uitnodiging voor laatste avond
17-apr	Heerhugowaard	Evenement op Facebook van avond in Marlene uitgelicht (1k bereik)
17-apr	Heerhugowaard	Reminder op Twitter over bijeenkomst in Marlene en om nog inzendingen in te sturen via de website
17-apr	Langedijk	Bericht: Vanavond bijeenkomst in Koedijk op Facebook (bereik onbekend)
17-apr	Langedijk	Aankondiging laatste inwonersbijeenkomsten en 5 veel gestelde vragen belicht in Langedijk informeert. Veel gestelde vragen ook op gemeentelijke websites geplaatst.
17-apr	Langedijk	Informatieavond Koedijk van 19.00 tot 21.00 uur. Burgemeester Kompier (Langedijk) hield het verhaal over de fusie. Wethouders Jongenelen en Langedijk (beide Langedijk) waren aanwezig om de inwoners (17) te woord te staan en vragen te beantwoorden.
17-apr	Heerhugowaard	Informatieavond in Heerhugowaard Centrum van 19.00 tot 21.00 uur. Wethouder Does (Heerhugowaard) hield het verhaal over de fusie. Vervolgens is met de inwoners (20) in gesprek gegaan.
18-apr	Heerhugowaard	Terugkoppeling op Twitter over bijeenkomst in Marlene en oproep om nog inzendingen te sturen via de website
18-apr	Langedijk	Informatieavond Broek op Langedijk (2e avond) van 19.00 tot 21.00 uur. Burgemeester Kompier (Langedijk) hield het verhaal over de fusie. Wethouder Nieuwenhuizen (Langedijk) was aanwezig om vragen te beantwoorden. Vervolgens is met de inwoners (18) en raadsleden in gesprek gegaan.
18-apr	Langedijk	Bericht: Vanavond bijeenkomst in Broek op Langedijk op Facebook (bereik onbekend)
18-apr	Heerhugowaard	Oproep op Facebook om nog inzendingen te delen via de website (2,9k bereik)

DATUM	LOCATIE	ACTIVITEIT
23-apr	Langedijk en Heerhugowaard	Opbrengst website op dit moment: 342 inzendingen opgehaald (wat vind ik belangrijk, welke ideeën heb ik en waar word ik blij van), waarvan 150 inzendingen uit Heerhugowaard en 192 inzendingen uit Langedijk. De website heeft van 19 maart tot 23 april 542 unieke bezoekers gehad. 59% kwam er terecht door zelf de url in te typen, 13,7% via Facebook en 8,8% via Instagram. Uit de inzendingen op de website en via de straatteams komt het volgende beeld naar boven: Inwoners in Heerhugowaard staan grotendeels neutraal tegenover de fusie. Waar in Langedijk ook veel inwoners neutraal zijn, is er een uitgesproken groep van 30% van de inzendingen positief en 20% negatief over de fusie. Inwoners zien kansen bij de fusie rondom het verbeteren van het OV en wegen; groenvoorzieningen; afval ophalen; kostenbesparingen; slagvaardigheid bestuur en veiligheid. Zorgen zijn er om het behoud van de identiteit van kernen, huisvesting, afstand tot de gemeente en gebrek aan aansluiting bij Heerhugowaard van Sint Pancras.
24-apr	Langedijk	Persbericht van gemeente Langedijk over het besluit om een representatieve meting uit te voeren naar aanleiding van de geluiden in Koedijk en Sint Pancras over aansluiting bij Alkmaar
23-mei	Langedijk en Heerhugowaard	Artikel met toelichting op meting door wethouder Nieuwenhuizen en burgemeester Kompier in Alkmaarsche Courant
28-mei	Langedijk en Heerhugowaard	Persbericht en nieuwsbericht op gemeentelijke website: Volgende week start meting in Sint Pancras en Koedijk
29-mei	Langedijk	Veel gestelde vragen over representatieve meting toegevoegd op gemeentelijke website
31-mei	Langedijk	Veel gestelde vragen uit draagvlakbijeenkomsten toegevoegd op gemeentelijke website
29-mei	Langedijk	Artikel in Langedijk informeert: Volgende week start meting in Sint Pancras en Koedijk
6-7 juni	Langedijk: Sint Pancras en Koedijk	Uitnodigingsbrief op naam om deel te nemen aan representatieve meting
12-jun	Langedijk	Oproep voor invullen inwoners van Sint Pancras en Koedijk voor meting op Facebook
5-jun	Langedijk	Artikel in digitale nieuwsbrief Langedijk Digitaal: Volgende week start meting in Sint Pancras en Koedijk
12-13 juni	Langedijk: Sint Pancras en Koedijk	Herinneringsbrief op naam om deel te nemen aan de representatieve meting
14-jun	Langedijk	Reminder voor invullen inwoners van Sint Pancras en Koedijk voor meting op Facebook
17-21 juni	Langedijk en Heerhugowaard	Inwonersmagazine #2, deze geeft een impressie van de gesprekken die zijn gevoerd met inwoners, maatschappelijke organisaties en ondernemers. Ook is er aandacht voor de extra draagvlakmeting in Sint Pancras en Koedijk. In het magazine is het tijdspad opgenomen van de fusie zoals dat op dit moment en met de huidige kennis van zaken is voorzien.
20-jun	Langedijk en Heerhugowaard	Film met impressie over proces van draagvlakconsultaties online op gemeentelijke Facebookpagina's

BIJLAGE 4. Overzicht samenwerkingsverbanden

SAMENWERKINGS-VERBAND	TAAKVELD	DEELNEMERS	JURIDISCHE VORM
Bank Nederlandse Gemeenten	Financiering	Diverse overheden	N.V.
Vereniging Nederlandse gemeenten	Belangenbehartiging	Alle Nederlandse gemeenten	Vereniging
GGD Hollands Noorden	Gezondheid	Alkmaar, Bergen, Castricum, Den Helder, Drechterland, Enkhuzen, Graft-De Rijp, Heerhugowaard, Heiloo, Hollands Kroon, Hoorn, Koggenland, Langedijk, Medemblik, Opmeer, Schagen, Schermer, Stede Broec en Texel	Openbaar lichaam
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord	Milieu en fysiek domein	Alkmaar, Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo, Den Helder, Heerhugowaard, Hollands Kroon, Langedijk, Schagen, Texel en de provincie Noord-Holland	Openbaar lichaam
Veiligheidsregio Noord-Holland Noord	Veiligheid	Alkmaar, Bergen, Castricum, Den Helder, Drechterland, Enkhuzen, Heerhugowaard, Heiloo, Holland Kroon, Hoorn, Koggenland, Langedijk, Medemblik, Opmeer, Schagen, Stede Broec en Texel	Openbaar lichaam
Regionaal Historisch Centrum Alkmaar	Archivering	Alkmaar, Bergen, Castricum, Den Helder, Heerhugowaard, Heiloo, Hollands Kroon, Langedijk, Schagen en Texel	Openbaar lichaam
Cocensus	Lokale belastingen	Haarlem, Haarlemmermeer, Hillegom, Beverwijk, Oostzaan, Wormerland, Alkmaar, Bergen, Heerhugowaard, Langedijk en Den Helder	Openbaar lichaam
Recreatieschap Geestmerambacht	Openluchtrecreatie	Alkmaar, Bergen, Langedijk en Heerhugowaard	Openbaar lichaam
Vuilverbrandingsinstallatie Alkmaar en omstreken	Vuilverbranding en gft	Alkmaar, Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo, Heerhugowaard, Langedijk, Schagen en Wormerland	Openbaar lichaam
Werkvoorzieningschap Noord-Kennemerland	Re-integratie en sociale werkplaats	Alkmaar, Bergen, Castricum, Heerhugowaard, Heiloo, Langedijk	Openbaar lichaam
HALte Werk	Sociaal domein	Heerhugowaard, Alkmaar en Langedijk	Bedrijfsvoeringsorganisatie
Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord	Economie en bedrijfsleven	Provincie Noord-Holland, Den Helder, Alkmaar, Opmeer, Stede Broec, Heerhugowaard, Enkhuzen, Koggenland, Drechterland, Medemblik, Texel, Hoorn, Heiloo, Castricum, Bergen, Langedijk en Schagen	N.V.
Coöperatief Stimuleringsfonds Duurzame Energie coöperatie regio Alkmaar U.A.	Energie	HVC Groep, Alkmaar, Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo en Heerhugowaard	Coöperatieve vereniging

BIJLAGE 5. Onderzoeksrapport I&O Research

DRAAGVLAK VOOR FUSIE LANGEDIJK EN HEERHUGOWAARD

Uitkomsten van een inwonerspeiling in Sint Pancras en Koedijk
25 juni 2019



> www.ioresearch.nl

COLOFON

Uitgave

I&O Research
Piet Heinkade 55
1019GM Amsterdam
020 308 48 00

Rapportnummer

2019/97

Datum

26 juni 2019

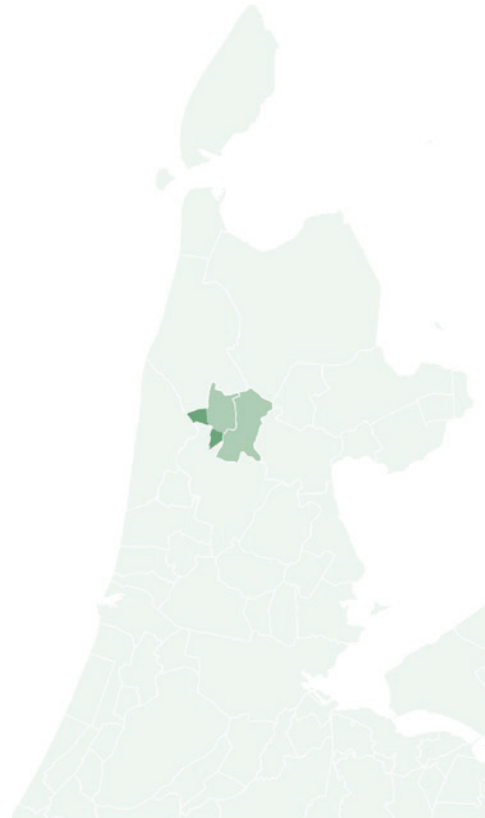
Opdrachtgever

Gemeente Langedijk en gemeente Heerhugowaard

Auteurs:

Nora Löb
Wietse van Engeland
Jaap Bouwmeester

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



Draagvlak onderzoek • Gemeente Heerhugowaard en Langedijk

Inleiding en belangrijkste uitkomsten

Achtergrond

De gemeenten Heerhugowaard en Langedijk zijn van plan te gaan fuseren. In 2020 vindt een ambtelijke fusie plaats en volgens plan volgt in 2022 een bestuurlijke fusie. Een van de pijlers waarop de voorgenomen fusie dient te rusten is draagvlak onder de bevolking.

De gemeenten Heerhugowaard en Langedijk hebben de fusieplannen besproken met inwoners tijdens speciaal daarvoor georganiseerde bijeenkomsten. Daarbij bleek dat met name in de kernen Sint Pancras en Koedijk niet iedereen achter de fusie staat. Om een breed en representatief beeld te geven van het draagvlak voor de fusieplannen en de argumenten die daarbij een rol spelen, hebben beide gemeentebesturen besloten een draagvlakonderzoek uit te laten voeren in beide kernen. De resultaten van dat onderzoek worden voorgelegd aan de gemeenteraden van Langedijk en Heerhugowaard. Op basis van de uitkomsten kunnen de fusiepartners een fusieplan opstellen dat recht doet aan de gevoelens en wensen die in de samenleving leven.

Doelstelling

Het onderzoek richt zich op inwoners van Sint Pancras en Koedijk. Het doel van het onderzoek is het bieden van inzicht in het draagvlak voor de voorgenomen fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard en de argumenten die bij voor- en tegenstanders een rol spelen.

Uitvoering van het onderzoek

De onderzoeksofzet is gericht op het verkrijgen van een zo hoog mogelijke en representatieve respons. Alle inwoners van 18 jaar en ouder in Sint Pancras en Koedijk zijn door middel van een brief uitgenodigd aan het onderzoek deel te nemen. De aangeschreven inwoners hadden daarbij de keuze de enquête online in te vullen met behulp van unieke inlogcodes of door middel van het invullen en terugsturen van een schriftelijke vragenlijst. Bij de brief zat naast een schriftelijk exemplaar van de vragenlijst en een portvrije antwoordenvolp. Inwoners van Koedijk konden

de ingevulde vragenlijst desgewenst inleveren in een speciaal daarvoor geplaatste brievenbus in het plaatselijke café. Kort na de schriftelijke uitnodiging volgde een herinneringsbrief. Deze intensieve aanpak resulteerde in een hoge respons. In totaal deden 2287 inwoners van Sint Pancras en Koedijk mee. In procenten uitgedrukt was de respons in Koedijk 48% en in Sint Pancras 47%. De enquête is in de eerste weken van juni 2019 uitgevoerd.

Belangrijkste uitkomsten

- De geënuquêteerde inwoners van Sint Pancras en Koedijk staan in meerderheid afwijzend tegenover de plannen van de gemeente Langedijk om met Heerhugowaard te gaan fuseren. In Sint Pancras is dit plan voor 62% niet acceptabel. In Koedijk ligt dit cijfer op 55%.
- De belangrijkste achtergrond van de weerstand is dat men liever zou zien dat Langedijk met Alkmaar zou fuseren. Men heeft minder binding met Heerhugowaard. Dat geldt voor beide kernen. Van de tegenstanders van de fusie met Heerhugowaard gebruiken ongeveer zeven op de tien het argument dat een fusie met Alkmaar hun voorkeur heeft.
- Een minderheid ziet wel iets in een fusie met Heerhugowaard. In Sint Pancras vindt 11% van de geënuquêteerden dit een goed plan en voor 16% is de fusie onder voorwaarden acceptabel. In Koedijk vindt 7% het een goed plan en stelt 24% voorwaarden aan de fusie. In beide dorpen hebben deze voorwaarden betrekking op de voorzieningen, het behoud van het dorpse karakter, de eigen identiteit, het betrekken van inwoners bij de besluitvorming en de lokale lasten. Een deel van de respondenten stelt als voorwaarde aan de fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard dat hun eigen dorp aansluit bij Alkmaar.
- Minder dan de helft van de geënuquêteerden verwacht dat de fusie een verbetering zal betekenen wat betreft de voorzieningen, bereikbaar, dienstverlening of onderhoud van openbare ruimte. Meer dan de helft verwacht dat de fusie ten koste zal gaan van het eigen karakter van hun dorp. Voorstanders van de voorgenomen fusie denken in meerderheid positief over de effecten van een fusie.

Steun voor een fusie tussen de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard

Voor de meerderheid van de geënquêteerde inwoners van Sint Pancras en Koedijk is de fusie van de gemeente Heerhugowaard en Langedijk niet acceptabel. Een minderheid spreekt steun voor de plannen uit.



- In Sint Pancras zegt meer dan de helft (62%) de fusie niet acceptabel te vinden. ruim een op de tien (11%) vindt het een goed plan. Voor ongeveer een zesde is de fusie met Heerhugowaard acceptabel te vinden onder bepaalde voorwaarden.

- In Koedijk vindt ruim de helft (55%) dat de fusie tussen Heerhugowaard en Langedijk niet acceptabel is. Zeven procent vindt het een goed plan en bijna een kwart vindt de fusie – onder voorwaarden – acceptabel. Een op de zeven heeft hierover geen mening.

Toelichting op vraag:

De gemeenten Langedijk en Heerhugowaard hebben zich voorgenomen te gaan fuseren en samen een nieuwe gemeente te vormen. Door deze fusie verwachten beide gemeentebesturen in de toekomst een hogere kwaliteit van dienstverlening te kunnen leveren, voorzieningen te kunnen uitbreiden of verbeteren en beter te kunnen samenwerken in de regio. Na de fusie blijven de huidige dorpen en kernen bestaan.

'Wat vindt u van de voorgenomen fusie van de gemeenten Heerhugowaard en Langedijk?'

Tabel 1a
Sint Pancras

	SINT PANCRAS	
	aantal	percentage
Goed plan	248	11%
Acceptabel onder voorwaarden	350	16%
Niet acceptabel	1350	62%
Neutraal/ weet niet / geen mening	236	11%
Totaal	2184	100%

Tabel 2
Koedijk

	KOEDIJK	
	aantal	percentage
Goed plan	7	7%
Acceptabel onder voorwaarden	25	24%
Niet acceptabel	57	55%
Neutraal/ weet niet / geen mening	14	14%
Totaal	103	100%

Positieve elementen van een fusie met Heerhugowaard

"Langedijk en Heerhugowaard passen heel goed bij elkaar"

"Ik heb meer vertrouwen in de gemeente Heerhugowaard"

"Heerhugowaard doet het goed wat betreft het openbaar vervoer, zorg voor ouderen, minima en mensen met achterstand"

"Door de samenvoeging kan beter en efficiënter ingespeeld worden op de wensen van de inwoners en de ruimtelijke inrichting"

"In deze tijd van het verschuiven van taken van de centrale overheid naar de lokale overheid, is dit een goed plan. De inwoners verdienen een kwalitatief goed ambtenarenapparaat. En dit is te bereiken door schaalvergroting"

"Er is al veel samenwerking met elkaar [Heerhugowaard], niet bij Alkmaar! Ze hebben te veel blunders gemaakt en hebben veel financiële problemen."

"Ik wil niet naar Alkmaar omdat ik denk dat dan het dorps karakter verloren gaat"

"Kostenbesparing op elk niveau van de gemeente is goed voor de burger"

"Kosten besparen door schaalvergroting. Heerhugowaard heeft in het verleden bewezen daadkrachtig te kunnen optreden"

Aan de geënquêteerden die de fusie een goed idee vinden (11% van het totaal in Sint Pancras en 7% in Koedijk) is gevraagd om hun antwoord toe te lichten. Deze antwoorden zijn vervolgens gecodeerd.

- In Sint Pancras heeft ruim een kwart van de voorstanders van een fusie een positief beeld van Heerhugowaard. Verder verwachten ze van de fusie dat het de effectiviteit van de gemeente kan vergroten. Verder noemt een aantal dat ze bij voorkeur niet bij Alkmaar komen.
- In Koedijk hebben in totaal zeven mensen aangegeven de fusie een goed plan te vinden. Dit aantal is te klein voor verdere uitsplitsingen. Over het algemeen noemt men dezelfde voordelen als in Sint Pancras.

Tabel 3

Kunt u aangeven waarom u de fusie een goed idee vindt?*

Basis: respondenten die de voorgenomen fusie een goed idee vinden

	Sint Pancras	
	Aantal	percentage
Positief over Heerhugowaard	69	28%
Verbeteren effectiviteit/slagkracht	51	21%
Negatief over Alkmaar	42	17%
Beperking kosten	27	11%
Behouden/verbeteren voorzieningen	18	7%
Behouden/verbeteren dienstverlening	8	3%
Behouden/verbeteren bereikbaarheid	3	1%
Overig	23	9%
Totaal	248	

Voorwaarden waaronder een fusie met Heerhugowaard acceptabel is

"In Sint Pancras moeten de huidige voorzieningen, zoals het zwembad en dorps huis, gewaarborgd blijven en eerder nog worden uitgebreid"

"Dat Sint Pancras een leefbaar dorp blijft met de voorzieningen, die er nu ook zijn. Dus met de huidige winkels, zwembad, dorps huizen zoals de Geist en B3, tennisbanen"

"Het groene karakter, de groene zones rondom het dorp, moeten bewaard blijven."

"Het dorps karakter moet bewaard blijven."

"Indien het karakter van Sint Pancras behouden blijft en straks niet het laatste groen ook nog volgebouwd wordt door Heerhugowaard"

"Dat Koedijk in zijn geheel onder Alkmaar gaat vallen (het gedeelte van Koedijk wat nu onder Broek op Langedijk valt, dus bij Alkmaar gaat horen)."

"Sint Pancras is van oudsher op Alkmaar gericht, Sint Pancras moet daarom onder Alkmaar gaan vallen"

"Dat betekent dat ook wij moeten worden gehoord. Gemeente Langedijk: wij voelen ons niet gehoord"

"Betere of andere besluitvorming met meer inspraak door bewoners"

"De kosten moeten laag blijven, dus geen hogere belasting."

"Het moet financieel voordeel opleveren."

Aan de degenen die de fusie onder voorwaarden acceptabel vinden (16% van het totaal in Sint Pancras en 24% in Koedijk) is gevraagd om hun antwoord toe te lichten.

Tabel 4
Kunt u aangeven onder welke voorwaarden de fusie voor u acceptabel is? *
Basis: respondenten die de fusie acceptabel onder voorwaarden vinden

	Sint Pancras		Koedijk	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Behouden/verbeteren voorzieningen	102	29%	2	8%
Behouden dorps karakter/ identiteit	91	26%	5	20%
Fuseren met Alkmaar	61	17%	9	36%
Betrekken bij besluitvormingsproces	46	13%	2	8%
Beperking van de lasten	38	11%	2	8%
Behouden/ verbeteren van bereikbaarheid	23	7%	-	-
Behouden/verbeteren dienstverlening	15	4%	1	4%
Niet met Alkmaar fuseren	5	1%	-	-
Fuseren met Heerhugowaard	5	1%	1	4%
Koedijk weer samen	3	1%	6	24%
Overig	19	5%	4	16%
TOTAAL	350		57	

* Op deze open vraag kon men in de eigen bewoordingen antwoorden. De antwoorden zijn vervolgens ingedeeld in categorieën. Bij de meest voorkomende categorieën zijn enkele typerende voorbeelden in spreekwolken weergegeven.

Redenen waarom fusie met Heerhugowaard niet acceptabel is

"Omdat ik een fusie van Sint Pancras met Alkmaar wil"

"De identiteit past meer bij Alkmaar en het is geografisch dichterbij Alkmaar"

"Alkmaar heeft betere voorzieningen en is gemakkelijker te bereiken. Sint Pancras ligt al tegen Alkmaar aan"

"De kinderen gaan in Alkmaar naar school, de gemeentelasten zijn lager in Alkmaar, we zitten al aan de grens van Alkmaar vast en Koedijk is al voor de helft Alkmaar"

"Ik heb niets met Heerhugowaard. Vanuit Sint Pancras naar Heerhugowaard met de auto is een kriebel"

"Sint Pancras is een mooi klein dorpje, door te fuseren met een forensen "stad" als Heerhugowaard verliest ons dorp zijn karakter, huizen worden minder waard. Dit is in mijn ogen niet de bedoeling. Liever een eigen gemeente of bij Alkmaar, maar niet bij Heerhugowaard"

"Geen goede voorlichting van de gemeente Langedijk. (Dat zet stekels op)"

"Er is geen democratisch genomen besluitvorming. De inwoners van Sint Pancras zijn niet in de gelegenheid geweest via de gemeenteraadsverkiezingen hun stem kenbaar te maken inzake de keuze van de fusie voor Alkmaar of Heerhugowaard"

Aan de respondenten die de fusie niet acceptabel vinden (62% van het totaal in Sint Pancras en 55% in Koedijk) is gevraagd om hun antwoord toe te lichten. Deze antwoorden zijn vervolgens gecodeerd.

Verreweg de belangrijkste reden is dat men liever met Alkmaar zou fuseren. Daarnaast zegt een kwart van de geënquêteerden in Sint Pancras en een derde in Koedijk geen binding te voelen met Heerhugowaard. Ook zegt een op de vijf ontevreden te zijn over hoe het proces is verlopen

Tabel 5
Kunt u aangeven waarom de fusie voor u niet acceptabel is?
Basis: respondenten die de voorgenomen fusie niet acceptabel vinden

	Sint Pancras		Koedijk	
	Aantal	Percentage	Aantal	percentage
Liever fusie met Alkmaar	978	72%	39	68%
Geen binding met Heerhugowaard	330	24%	19	33%
Onvrede over het proces	274	20%	6	11%
Tegen fusie in het algemeen	58	4%	2	4%
Vrees voor verlies eigen identiteit/ dorps karakter	37	3%	4	7%
Vrees voor verlies voorzieningen	28	2%	2	4%
Overig	43	3%	7	12%
Totaal	1.350		57	

* Op deze open vraag kon men in de eigen bewoordingen antwoorden. De antwoorden zijn vervolgens ingedeeld in categorieën. Bij de meest voorkomende categorieën zijn enkele typerende voorbeelden in spreekwolken weergegeven.

Redenen waarom fusie met Heerhugowaard niet acceptabel is

Figuur 1

Woordenwolk: Gebruikte woorden in de beantwoording van de vraag 'Kunt u aangeven waarom de fusie voor u niet acceptabel is?'



Basis: respondenten in Sint Pancras die de voorgenomen fusie met Heerhugowaard niet acceptabel vinden



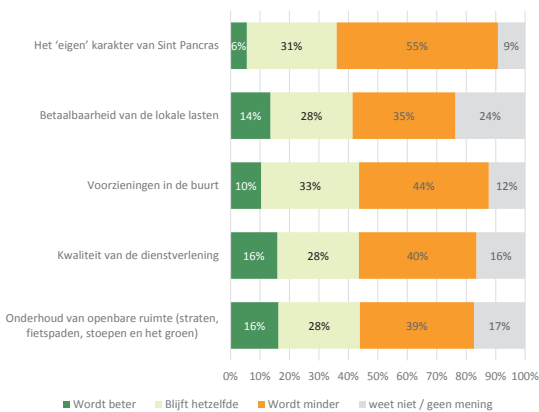
Basis: respondenten in Koedijk die de voorgenomen fusie met Heerhugowaard niet acceptabel vinden

* Op deze open vraag kon men in de eigen bewoordingen antwoorden. Hoe groter het woord, hoe vaker het woord in de antwoorden voorkomt

Verwachtingen van de fusie

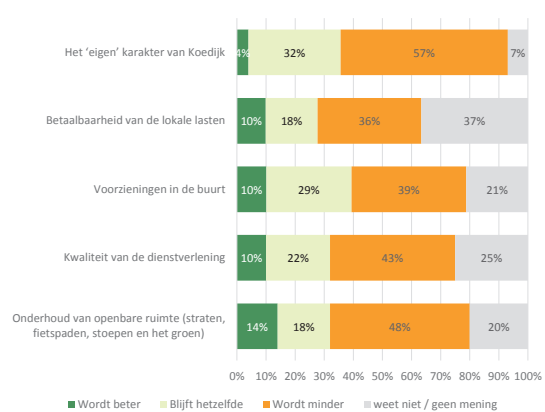
Figuur 3

Kunt u aangeven wat voor effect u van de fusie verwacht op de volgende zaken? – Sint Pancras



Figuur 4

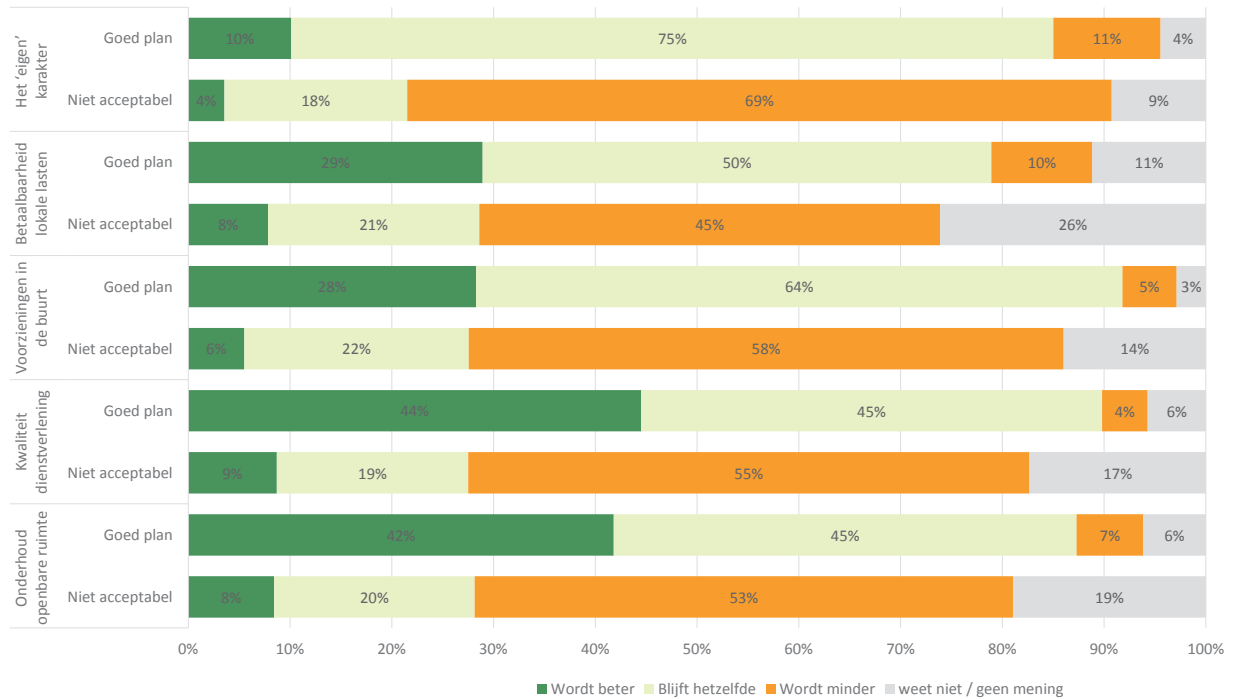
Kunt u aangeven wat voor effect u van de fusie verwacht op de volgende zaken? – Koedijk



Verwachtingen over een fusie onder voor- en tegenstanders

Figuur 5

Kunt u aangeven wat voor effect u van de fusie verwacht op de volgende zaken? – inwoners die de fusie



Respons naar leeftijd

	Respons	Steekproef	Percentage respons
18-24 jaar	161	492	33%
25-39 jaar	275	872	32%
40-54 jaar	574	1333	43%
55-69 jaar	720	1256	57%
70 jaar of ouder	539	920	59%
Geen antwoord	17		

BIJLAGE 6. Reactienota

Inhoud

1. Inleiding
2. Leeswijzer
3. Zienswijzen van inwoners en organisaties
4. Zienswijzen van omliggende gemeenten

1. Inleiding

De raden van de gemeenten Heerhugowaard en Langedijk hebben op 8 oktober 2019 het Herindelingsontwerp gemeenten Langedijk en Heerhugowaard vastgesteld. Hiermee verklaarden de gemeenten formeel samen één nieuwe gemeente te willen vormen. Vanaf 9 oktober 2019 tot en met 12 december 2019 is het ontwerp ter inzage gelegd¹. Iedereen die dat wil, kon tijdens de periode van terinzagelegging een reactie geven op het herindelingsontwerp.

Communicatie over de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen heeft plaatsgevonden via:

- een inwonersmagazine dat huis-aan-huis is verspreid in Langedijk en Heerhugowaard;
- de gemeentelijke informatiepagina's in Stadsnieuws en Langedijk informeert;
- een persbericht aan lokale en regionale nieuwsbladen en nieuwssites;
- de digitale nieuwsbrief van de beide gemeenten;
- intranet (voor medewerkers);
- social media (Facebook, Twitter, LinkedIn).

Ook is het herindelingsontwerp gepubliceerd op de gemeentelijke websites en op www.overheid.nl. Daarnaast is het herindelingsontwerp bij de balies in de twee gemeentehuizen ter inzage gelegd en zijn de besturen van de omliggende gemeenten, de 'BUCH'-gemeenten en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier verzocht om een reactie te geven.

Er zijn in totaal 76 zienswijzen ingediend. In 8 gevallen is deze door twee mensen onderschreven. Het aantal indieners komt daarmee uit op 84. De binnengekomen reacties zijn in deze nota samengevat en van een reactie voorzien. Iedere indiener ontvangt de specifieke reactie op zijn zienswijze. Deze nota met gebundelde zienswijzen en reacties wordt geplaatst op de gemeentelijke websites en ligt op de gemeentehuizen ter inzage, zodat het voor iedereen zichtbaar is wat met de reacties is gedaan.

INDIENER	AANTAL
Inwoners Sint Pancras	52
Inwoners Koedijk	7
Inwoners Broek op Langedijk en Zuid-Scharwoude	3
Maatschappelijke organisaties	7
Omliggende gemeenten	7

¹ Staatscourant nr. 56407, 8 oktober 2019.

In de onderstaande tabel worden de ingekomen zienswijzen weergegeven:

VOLGNUMMER	INDIENER	REGISTRATIEDATUM
1	Inwoner Sint Pancras	6 oktober 2019
2	Inwoner Sint Pancras	20 oktober 2019
3	Gemeente Heiloo	1 november 2019
4	Gemeente Castricum	4 november 2019
5	Gemeente Bergen	7 november 2019
6	Gemeente Uitgeest	11 november 2019
7	Inwoner Sint Pancras	13 november 2019
8	Inwoner Sint Pancras	13 november 2019
9	Inwoner Sint Pancras	14 november 2019
10	Gemeente Schagen	18 november 2019
11	Inwoner Sint Pancras	21 november 2019
12	Algemene Ondernemersvereniging Langedijk	11 november 2019
13	Inwoners Sint Pancras	14 november 2019
14	Inwoner Sint Pancras	14 november 2019
15	Inwoners Sint Pancras	20 november 2019
16	Inwoner Koedijk	20 november 2019
17	Inwoner Koedijk	20 november 2019
18	Inwoner Sint Pancras	22 november 2019
19	Inwoner Zuid-Scharwoude	23 november 2019
20	Inwoner Sint Pancras	23 november 2019
21	De Burgerrekenkamer Langedijk	25 november 2019
22	Inwoner Sint Pancras	25 november 2019
23	Inwoner Sint Pancras	25 november 2019
24	Inwoner Sint Pancras	25 november 2019
25	Inwoner Sint Pancras	25 november 2019
26	Inwoner Sint Pancras	26 november 2019
27	Inwoner Sint Pancras	26 november 2019
28	Inwoner Sint Pancras	26 november 2019
29	Inwoner Koedijk	27 november 2019
30	Inwoners Sint Pancras	27 november 2019
31	Inwoner Koedijk	28 november 2019
32	Inwoner Koedijk	28 november 2019
33	Inwoners Sint Pancras	29 november 2019
34	Inwoner Sint Pancras	29 november 2019
35	Inwoner Sint Pancras	30 november 2019
36	Inwoner Sint Pancras	3 december 2019
37	Inwoner Sint Pancras	4 december 2019
38	Gemeente Alkmaar	5 december 2019
39	Inwoner Sint Pancras	5 december 2019
40	Inwoner Sint Pancras	4 december 2019
41	Inwoner Sint Pancras	5 december 2019
42	Inwoner Sint Pancras	5 december 2019
43	Inwoner Broek op Langedijk	5 december 2019
44	Inwoner Sint Pancras	5 december 2019
45	Inwoner Koedijk	6 december 2019
46	Inwoner Broek op Langedijk	6 december 2019
47	Inwoner Koedijk	6 december 2019

VOLGNUMMER	INDIENER	REGISTRATIEDATUM
48	Gemeente Koggenland	6 december 2019
49	Inwoner Sint Pancras	7 december 2019
50	Inwoner Sint Pancras	7 december 2019
51	Inwoner Sint Pancras	8 december 2019
52	Vereniging Dorpsraad Sint Pancras	10 december 2019
53	Fractie Kleurrijk Langedijk	10 december 2019
54	Vereniging Ondernemend Regio Alkmaar (ORA)	11 december 2019
55	Volkstuinvereniging West Beverkoog te Sint Pancras	11 december 2019
56	Inwoner Sint Pancras	11 december 2019
57	Inwoners Sint Pancras	11 december 2019
58	Inwoner Sint Pancras	11 december 2019
59	Inwoner Sint Pancras	12 december 2019
60	Stichting Langedijk, hoe lang nog?	12 december 2019
61	Inwoner Sint Pancras	9 december 2019
62	Inwoners Sint Pancras	10 december 2019
63	Inwoner Sint Pancras	10 december 2019
64	Inwoners Sint Pancras	10 december 2019
65	Inwoner Sint Pancras	10 december 2019
66	Inwoner Sint Pancras	10 december 2019
67	Inwoner Sint Pancras	10 december 2019
68	Inwoners Sint Pancras	10 december 2019
69	Inwoner Sint Pancras	11 december 2019
70	Inwoner Sint Pancras	11 december 2019
71	Inwoner Sint Pancras	12 december 2019
72	Inwoner Sint Pancras	12 december 2019
73	Inwoner Sint Pancras	12 december 2019
74	Inwoner Sint Pancras	12 december 2019
75	Inwoner Sint Pancras	6 januari 2020 (gedateerd 13 november)
76	Inwoner Sint Pancras	6 december 2019

2. Leeswijzer

Deze nota bevat alle ingediende zienswijzen. Omwille van de leesbaarheid wordt per zienswijze eerst een samenvatting gegeven; dit zijn dus geen integrale weergaven. Daaronder staat de reactie. Vervolgens wordt in de conclusie weergegeven of dit tot een wijziging van het herindelingsontwerp heeft geleid. Aan het einde van de reactienota zijn alle zienswijzen in hun geheel (geanonimiseerd) toegevoegd.

De nummering van de zienswijzen is op basis van de registratie door de gemeente.

In het onderstaande overzicht worden eerst de zienswijzen van inwoners en (belangen)organisaties op het herindelingsontwerp weergegeven. In de paragraaf erna volgen de omliggende gemeenten.

In de 76 zienswijzen die zijn ingestuurd, is een aantal rode lijnen te onderscheiden. Omwille van het overzicht zijn de zienswijzen en de reacties daarop hieronder geclusterd weergegeven. Elk cluster wordt voorafgegaan door een (samenvattende) algemene reactie. De volgende categorieën worden daarbij onderscheiden:

Inwoners en organisaties

1. Zienswijzen van inwoners uit Sint Pancras die steun uitspreken voor deze herindeling (12 zienswijzen, vanaf pagina 67)
2. Zienswijzen van inwoners uit Sint Pancras die zich uitspreken tegen deze herindeling (40 zienswijzen; vanaf pagina 71)
3. Zienswijzen van inwoners uit Koedijk die zich uitspreken tegen deze herindeling (7 zienswijzen; vanaf pagina 99)
4. Zienswijze van een inwoner uit Broek op Langedijk die steun uitspreekt voor deze herindeling (1 zienswijzen; vanaf pagina 107)
5. Zienswijzen van inwoners uit Zuid-Scharwoude en Broek op Langedijk die zich uitspreken tegen deze herindeling (2 zienswijzen; vanaf pagina 108)
6. Zienswijzen van maatschappelijke organisaties die steun uitspreken voor deze herindeling (2 zienswijzen; vanaf pagina 109)
7. Zienswijzen van maatschappelijke organisaties die zich uitspreken tegen deze herindeling (5 zienswijzen; vanaf pagina 110)

Omliggende gemeenten

1. Zienswijzen van omliggende gemeenten die steun uitspreken voor deze herindeling (6 zienswijzen; vanaf pagina 115)
2. Zienswijze van een omliggende gemeente die weliswaar van mening is dat de fusie tussen de gemeenten een goede stap is, maar voor de dorpen Sint Pancras en Koedijk een andere opvatting heeft. (1 zienswijze; vanaf pagina 117)

3. Inwoners en organisaties

Er zijn 69 zienswijzen ingediend door inwoners en organisaties. Vrijwel alle zienswijzen werden ingediend door inwoners en organisaties uit de gemeente Langedijk. De meeste daarvan kwamen uit de kernen Sint Pancras en Koedijk. Vanwege deze verhouding en de vergelijkbaarheid in de thema's die naar voren worden gebracht, zijn de zienswijzen uit deze beide kernen hieronder geclusterd weergegeven. Daarna volgt nog een aantal zienswijzen van inwoners uit de andere kernen en organisaties.

1. Inwoners Sint Pancras die steun uitspreken voor deze herindeling

De onderstaande zienswijzen zijn van inwoners van Sint Pancras die zich kunnen vinden in de voorgenomen herindeling van Langedijk en Heerhugowaard. Wij beschouwen deze reacties als een ondersteuning van het herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 13

Indiener en datum: Inwoners Sint Pancras, 14 november 2019

Samenvatting: Beide ondertekenaars kunnen zich vinden in een fusie tussen Heerhugowaard en Langedijk. Zij stemmen derhalve in.

Reactie: Wij beschouwen deze reactie als een ondersteuning van het herindelingsontwerp.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 15

Indiener en datum: Inwoners Sint Pancras, 20 november 2019

Samenvatting: Schrijver geeft namens indieners aan de petitie van de Dorpsraad niet te hebben getekend omdat zij het eens zijn met de fusie met Heerhugowaard. Men kan gebruik blijven van de faciliteiten van Alkmaar. Schrijver vreest 'grondhonger' van Alkmaar en teloorgang van het dorpse karakter van Sint Pancras.

Reactie: Wij beschouwen deze reactie als een ondersteuning van het herindelingsontwerp.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 18

Indiener en datum: Inwoner Sint Pancras, 22 november 2019

Samenvatting: Schrijver vindt de fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard "prima" en stelt dat Alkmaar zich hier niet mee moet bemoeien.

Reactie: Wij beschouwen deze reactie als een ondersteuning van het herindelingsontwerp.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 26**Indiener:** Inwoner Sint Pancras, 26 november 2019

Samenvatting: Schrijver verbaast zich over de emotionele commotie die is ontstaan naar aanleiding van de fusieplannen. Er is sprake van "stemmingmakerij, kortzichtige aannames en onderbuikgevoelens" en er wordt niet gekeken naar wat Alkmaar dan met Sint Pancras zou willen. Schrijver is voorstander van de fusie met Heerhugowaard, mits Langedijk zich aan de afspraken houdt: behoud van voorzieningen (o.a. de Bever), dienstverlening blijft dichtbij, identiteit van de dorpen blijft, en behoud van de groene ruimte ten noorden, oosten en zeker het westen van ons dorp: geen huizenbouw. Onrust had voorkomen moeten worden door een betere communicatie en door erkenning en begrip te tonen voor de uitzonderlijke positie die Sint Pancras in dit hele fusieproces heeft.

Reactie: De inwoners van Sint Pancras hebben in het proces om te komen tot een herindelingsontwerp de mogelijkheid gekregen om mee te praten en dat is ook gebeurd. Uit de avonden en ook uit het draagvlakonderzoek bleek dat inwoners van Sint Pancras zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Samen met inwoners van Sint Pancras en Koedijk wordt het nu nog verder doorontwikkeld.

Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. De uitgangspunten van het kernenbeleid zijn onder andere maatwerk, agenderingsrecht van inwoners, coproductie en grenzeloos besturen waarbij inwoners geen last dienen te hebben van gemeentegrenzen. De afgelopen periode zijn er zowel ambtelijk als bestuurlijk meerdere gesprekken gevoerd met inwoners van Sint Pancras (en overigens ook Koedijk), waaronder met vertegenwoordigers van het voormalige dorpsplatform en de Dorpsraad. Deze (veelal) constructieve gesprekken gingen o.a. over kernenbeleid in de breedste zin van het woord. Voor beide dorpen is ook een 'ontwerpsessie kernenbeleid' georganiseerd. In de ontwerpsessie in Sint Pancras is door de aanwezigen in gezamenlijkheid besloten om de gesprekken over 'kernenbeleid' in het nieuwe jaar voort te zetten, te intensiveren en te verbreden. Hierin wordt op zoek gegaan naar elementen om de samenwerking te verbeteren en te versterken. Daarbij wordt juist als uitgangspunt genomen wat ook in de visie van de Dorpsraad centraal staat, namelijk het unieke karakter van het dorp. Het herindelingsontwerp refereert op meerdere plaatsen aan het unieke karakter van de kernen die samen de nieuwe gemeente vormen. De huidige gemeenten maken al een begin met het aangekondigde kernenbeleid; in het herindelingsadvies wordt dit nu uitgebreider beschreven dan in het ontwerp.

Conclusie: De zienswijze is ondersteunend en zou niet hoeven leiden tot aanpassing van het herindelingsontwerp. Wel geeft het aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 41**Indiener en datum:** Inwoner Sint Pancras, 5 december 2019

Samenvatting: Indiener geeft aan gevoelsmatig het liefst met Alkmaar te fuseren omdat hij daar erg op gericht is vanuit onder meer werk, maar ziet rationele argumenten om voor Heerhugowaard te kiezen. Die argumenten zijn dat Alkmaar in zijn beleving bezig is met alles volbouwen. Hij is het oneens met de openingstijden voor horeca en ziet veel geluidsoverlast en drukte in Alkmaar. De indiener is voor de fusie met Heerhugowaard omdat hij daarmee meent te kiezen voor een rustiger Sint Pancras met behoud van woongenot.

Reactie: Wij beschouwen deze reactie als een ondersteuning van het herindelingsontwerp.

Conclusie: De zienswijze is ondersteunend en leidt niet tot aanpassing van het herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 49**Indiener:** Inwoner Sint Pancras, 7 december 2019

Samenvatting: Schrijver is voorstander van de algehele fusie tussen Heerhugowaard en Langedijk.

Reactie: Wij beschouwen deze reactie als een ondersteuning van het herindelingsontwerp.

Conclusie: De zienswijze is ondersteunend en leidt niet tot aanpassing van het herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 50**Indiener:** Inwoner Sint Pancras, 7 december 2019**Samenvatting:** Indiener richt zich deels op algemene zaken en grotendeels op wat er leeft in Sint Pancras.

Volgens schrijver wordt regionale samenwerking met omliggende gemeenten belangrijker en urgenter. Dit moet worden geïntensiveerd en sterker in het ontwerp opgenomen. Bij de hoofddoelstellingen mist de indiener de doelstelling 'Tevredenheid van de bevolking en bedrijven'. Het kernbeleid mag scherper in het herindelingsontwerp terug komen.

Indiener heeft onderzoek gedaan naar de enquêtes, onderzoeken en petitie van de Dorpsraad in Sint Pancras. Daarin heeft schrijver onder andere de representativiteit van de onderzoeken uitgezocht. De uitkomsten en conclusie staan in de bijlage: "Onderzoek betrouwbaarheid enquête en petitie Sint Pancras 2019 bronbestand1". De petitie is volgens schrijver grotendeels gestoeld op emotie, die in de media flink is aangewakkerd. Ook over de betrouwbaarheid heeft schrijver zijn twijfels. Het indienen van de petitie is niet conform de statuten van de Dorpsraad gebeurd. Indiener verzoekt "een klacht bij de Autoriteit persoonsgegevens over schending van de AVG door de Dorpsraad Sint Pancras in de zienswijze op te nemen". Afscheiding van Sint Pancras naar Alkmaar in het fusieproces kan volgens schrijver niet vanwege de wet Arhi en is niet in het belang van de bewoners en bedrijven in de nieuwe gemeente en de medewerkers van beide gemeenten. Indiener heeft geen publicatie kunnen vinden over de voordelen van Alkmaar voor Sint Pancras en zijn bewoners. Rond het draagvlakonderzoek van I&O Research heeft schrijver een kanttekening: bij zuivere benadering is het aantal "niet acceptabel" slechts 29%. (=1350 op 4673). Schrijver wil dit percentage graag in de zienswijze opgenomen zien en het feit benadrukken van slechts 1350 vóórstemmers. Indiener zou de grenscorrectie eigenlijk willen omdraaien en het gebied Vronermeer weer geheel toevoegen aan de nieuwe fusiegemeente Langedijk-Heerhugowaard. Hij verzoekt na de fusie per 01-01-2022 in gesprek te gaan met de gemeente Alkmaar om dit te realiseren door middel van een grenscorrectie.

Indiener concludeert dat hij vóór een totale herindeling is tussen de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard. Schrijver ziet geen voordelen om straks aan te sluiten bij Alkmaar, ook niet via grenscorrectie. Daarnaast wordt er teveel volgens de indiener gegoocheld met cijfers van bewonersinitiatieven volgens zijn onderzoek. Deze initiatieven leveren geen representatief beeld wat de bevolking van Sint Pancras nu echt wenst. Met de enquête van I&O Research kan de indiener, zij het met een kanttekening over de percentages en aantal "niet acceptabel", meegaan. Alkmaar lijkt niet van plan de voordelen van aansluiting bij deze gemeente te geven. Alleen een "warm welkom" kan eraf volgens de indiener.

Reactie: De regionale samenwerking is inderdaad een belangrijk punt en is ook in het herindelingsontwerp opgenomen. De omliggende gemeenten vinden dat een nieuwe gemeente zal winnen aan slagkracht, bestuurskracht en aantrekkingskracht op bewoners en bedrijven. Daarmee kan de nieuwe gemeente bijdragen aan een sterke regio en goede, evenwichtige regionale verhoudingen. Alkmaar en ook de BUCH-gemeenten vertrouwen erop dat de goede relatie die zij hebben met de twee huidige afzonderlijke gemeenten, met de nieuwe gemeente wordt voortgezet.

Tevredenheid van de bevolking en bedrijven is een doelstelling die door alle andere doelstellingen heen loopt; uiteindelijk is het hier om te doen. Het kernbeleid wordt inderdaad nadrukkelijker in het herindelingsontwerp opgenomen; veel vragen met name uit Sint Pancras en Koedijk gaven daartoe aanleiding. Het kernbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen.

Over de interne aangelegenheden van de Dorpsraad rond de petitie en enquêtes kunnen wij geen uitspraken doen; dat is aan de leden zelf. Het draagvlakonderzoek en zijn uitkomsten en interpretatie daarvan zijn vormgegeven volgens de normen van het onafhankelijk bureau I&O Research. Een grenscorrectie van het Vronermeer is niet aan de orde; de herindeling voorziet in het samenvoegen van de beide huidige gemeenten Langedijk en Heerhugowaard. Wij danken de indiener verder voor zijn steun.

Het verzoek om een klacht bij de Autoriteit persoonsgegevens over schending van de AVG door de Dorpsraad Sint Pancras in de zienswijze op te nemen kunnen wij niet plaatsen; een dergelijke klacht zou indiener zelf bij de Autoriteit moeten indienen als deze dat wenst.

Conclusie: De zienswijze is ondersteunend. De zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 59

Indiener: Inwoner Sint Pancras, 12 december 2019

Samenvatting: Schrijver is het helemaal eens met het herindelingsontwerp. Heerhugowaard en Langedijk passen prima bij elkaar.

Reactie: Wij beschouwen deze reactie als een ondersteuning van het herindelingsontwerp.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 61

Indiener: Inwoner Sint Pancras, 9 december 2019

Samenvatting: Indiener steunt de fusie van Langedijk en Heerhugowaard. Hierbij refereert indiener aan de redenen die in 1972 hebben geleid tot een herindeling van Sint Pancras. De acties van de Dorpsraad Sint Pancras noemt schrijver provocerend en steunt de indiener niet.

Reactie: Wij beschouwen deze reactie als een ondersteuning van het herindelingsontwerp.

Conclusie: De zienswijze is ondersteunend en leidt niet tot aanpassing van het herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 70

Indiener: Inwoner Sint Pancras, 11 december 2019

Samenvatting: Indiener stelt Langedijker te zijn en dat graag zo te willen houden. Om deze reden wil indiener niet bij Alkmaar horen.

Reactie: Wij beschouwen deze reactie als een ondersteuning van het herindelingsontwerp.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 71

Indiener: Inwoner Sint Pancras, 12 december 2019

Samenvatting: Indiener steunt de fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard.

Reactie: Wij beschouwen deze reactie als een ondersteuning van het herindelingsontwerp.

Conclusie: De zienswijze is ondersteunend en leidt niet tot aanpassing van het herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 72

Indiener: Inwoner Sint Pancras, 12 december 2019

Samenvatting: Indiener geeft aan dat deze voorstander van de fusie met Heerhugowaard is.

Reactie: Wij beschouwen deze reactie als een ondersteuning van het herindelingsontwerp.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het herindelingsontwerp.

2. Zienswijzen van inwoners uit Sint Pancras die zich uitspreken tegen deze herindeling

Een groot deel van de zienswijzen is ingediend door inwoners uit Sint Pancras die zich uitspreken tegen de herindeling zoals deze wordt voorgesteld. Sint Pancras heeft een eigen karakter. Ook wordt gewezen op de geografische ligging tegen Alkmaar aan en de banden die de inwoners met Alkmaar hebben. Verder wordt Langedijk vaak verweten dat de dienstverlening aan Sint Pancras de afgelopen jaren is achtergebleven. Ook vinden schrijvers dat het proces dat vooraf is gegaan aan het nemen van het principebesluit c.q. het opstellen van het herindelingsontwerp niet democratisch is verlopen.

Algemene reactie

Gezien de uitkomsten van het draagvlakonderzoek in Sint Pancras en het resultaat van de petitie van de Dorpsraad, hebben wij begrip voor deze zienswijzen. De afgelopen maanden zijn wij veel in gesprek geweest met inwoners van Sint Pancras rondom de herindeling. Uit de zienswijzen en deze gesprekken blijkt dat veel inwoners van Sint Pancras zich niet achter het voorliggende herindelingsontwerp kunnen scharen. Een aanzienlijk deel van de bevolking van Sint Pancras heeft namelijk zorgen over het behoud van het unieke karakter van deze kern en er bestaat onvrede over hoe de zorg daarvoor vanuit de gemeente de afgelopen jaren vorm heeft gekregen.

Aan beide punten wordt aandacht besteed in het herindelingsontwerp, maar vragen ook om een verdiepende reactie. Deze reactie willen we ook een plaats geven in het definitieve herindelingsadvies. Hoewel wij ons realiseren daarmee niet tegemoet te komen aan de wens die in deze zienswijze wordt geuit om Sint Pancras onderdeel te laten worden van Alkmaar, zijn de colleges ervan overtuigd dat de redenen voor een ongedeelde samenvoeging in combinatie met de aanvullingen en wijzigingen die zijn voorgesteld, tegemoetkomen aan de zorgen en wensen én perspectief bieden voor de inwoners van Sint Pancras.

De verdieping op de eerder genoemde argumentatie bestaat vooral uit het streven om het unieke karakter van de kern Sint Pancras (en overigens ook van alle andere kernen) een expliciete positie te geven in het ontwerp van de nieuwe gemeente. Dit krijgt vorm in het 'kernenbeleid' van de nieuwe gemeente. Dit kernenbeleid, waartoe inmiddels een aanzet is gemaakt, wordt uitdrukkelijk in samenspraak met de inwoners van de kernen ontwikkeld, en heeft tot doel om het unieke karakter van alle kernen in de nieuwe gemeente, dus ook van Sint Pancras, te bewaken én te versterken. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente(n), bewoners en maatschappelijke partijen. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Wij nodigen de indieners van harte uit om aan de doorontwikkeling van dit kernenbeleid deel te nemen.

VOLGNUMMER: 1**Indiener en datum:** Inwoner Sint Pancras, 6 oktober 2019

Samenvatting: Schrijver begint met een historische beschouwing met aandacht voor het behoud van het groene karakter van Sint Pancras en Koedijk. Daarna volgt de zienswijze dat samenvoeging met Alkmaar logischer is dan samenvoeging met Heerhugowaard. Ten eerste is er het geografische aspect van de ligging van Sint Pancras. Bovendien is er het sociaal-maatschappelijk aspect van de wisselwerking tussen de inwoners van Sint Pancras en Alkmaar Noord. Verder wijst de schrijver op het eigen karakter van het dorp; om dat te (kunnen) waarborgen is het van essentieel belang hier ook de bestemming van het buitengebied bij te betrekken. Daarbij kan ook het gebied van het recreatiegebied Geestmerambacht deel uit gaan maken van de gemeente Alkmaar.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

De kern Sint Pancras ligt dicht bij Alkmaar, en heeft een specifiek eigen karakter. Het behoud van de unieke eigenschappen en het voorzieningenniveau vormden, zo bleek ook uit het draagvlakonderzoek, de belangrijkste overwegingen bij de inwoners van Sint Pancras rond de fusie. Net zoals dat de belangrijkste overwegingen waren in 1972 en 1990 om zich te verzetten tegen aansluiting bij Alkmaar. Sociaal-maatschappelijk houden de inwoners van Sint Pancras na de voorgenomen fusie de verhoudingen die er nu ook zijn; immers ook nu wonen zij in een andere gemeente dan Alkmaar. In het herindelingsontwerp wordt duidelijk gemaakt dat het groene karakter juist een van de bepalende onderdelen van de nieuwe gemeente zal zijn. Het (behoud van het) buitengebied krijgt dan ook alle aandacht. Uit deze en andere zienswijzen blijkt dat de inwoners van Sint Pancras zich zorgen maken of het karakter van hun dorp (en het buitengebied) zal blijven en of de voorzieningen behouden blijven. In het herindelingsontwerp wordt gesproken over het kernenbeleid. Dit kernenbeleid is sinds het uitkomen van het herindelingsontwerp verder doorontwikkeld. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. De uitgangspunten van het kernenbeleid zijn onder andere maatwerk, agenderingsrecht van inwoners, coproductie en grenzeloos besturen waarbij inwoners geen last dienen te hebben van gemeentegrenzen. De afgelopen periode zijn er zowel ambtelijk als bestuurlijk meerdere gesprekken gevoerd met inwoners van Sint Pancras (en overigens ook Koedijk), waaronder met vertegenwoordigers van het voormalige dorpsplatform en de dorpsraad. Deze (veelal) constructieve gesprekken gingen o.a. over kernenbeleid in de breedste zin van het woord. Voor beide dorpen is ook een 'ontwerpsessie kernenbeleid' georganiseerd. In de ontwerpsessie in Sint Pancras is door de aanwezigen in gezamenlijkheid besloten om de gesprekken over 'kernenbeleid' in het nieuwe jaar voort te zetten, te intensiveren en te verbreden. Hierin wordt op zoek gegaan naar elementen om de samenwerking te verbeteren en te versterken. Daarbij wordt juist als uitgangspunt genomen wat ook in de visie van de Dorpsraad centraal staat, namelijk het unieke karakter van het dorp. Het herindelingsontwerp refereert op meerdere plaatsen aan het unieke karakter van de kernen die samen de nieuwe gemeente vormen. De huidige gemeenten zijn al bezig met het doorontwikkelen van het kernenbeleid; in het herindelingsadvies wordt dit nu uitgebreider beschreven dan in het ontwerp.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 2**Indiener en datum:** Inwoner Sint Pancras, 20 oktober 2019

Samenvatting: Indiener is van mening dat Sint Pancras bij Alkmaar moet worden gevoegd. Indiener refereert naar een in het verleden gehouden enquête onder inwoners van Sint Pancras en het draagvlakonderzoek dat de gemeente Langedijk heeft gehouden onder Sint Pancrassers tijdens het proces om te komen tot een herindelingsontwerp. Indiener vindt verder dat de fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard niet voldoet aan het draagvlakcriterium in de wet Arhi. De fusie zou daarom geen doorgang moeten vinden, tenzij Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling.

Uw zienswijze gaat in de eerste plaats over de enquête van een aantal jaren geleden en het draagvlakonderzoek dat deel uitmaakte van de consultatie voor het herindelingsontwerp. Met het herindelingsadvies richten wij ons op de achterliggende redenen van de uitkomsten van deze onderzoeken. Die lagen erin dat dat een aanzienlijk deel van de bevolking van Sint Pancras zorgen heeft over het behoud van het unieke karakter van deze kern en dat er onvrede bestaat onvrede over hoe de zorg daarvoor vanuit de gemeente de afgelopen jaren vorm heeft gekregen. Daarom maken de huidige gemeenten al een begin met het aangekondigde kernenbeleid; in het herindelingsadvies wordt dit nu uitgebreider beschreven dan in het ontwerp.

In de tweede plaats noemt u de wet Arhi. In het beleidskader rond de wet Arhi wordt inderdaad onder andere gerefereerd aan draagvlak. Het draagvlak, zowel regionaal als voor wat betreft het maatschappelijk draagvlak in de gemeente zelf, zien wij breder dan alleen onder de inwoners van de individuele dorpskernen zoals Sint Pancras en Koedijk. Het herindelingsontwerp is dan ook het resultaat van een proces waarbij inwoners, ondernemers, maatschappelijk middenveld en medeoverheden zijn geïnformeerd en waarbij zij op veel verschillende manieren inbreng konden leveren en hebben geleverd. Naar aanleiding van de inwonersbijeenkomsten in Sint Pancras en Koedijk is ook besloten tot een draagvlakonderzoek, uitgevoerd door enquêtebureau I&O Research. Uiteindelijk is ervoor gekozen om een bredere afweging te maken waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

**VOLGNUMMER: 7****Indiener en datum:** Inwoner Sint Pancras, 13 november 2019

Samenvatting: Indiener is van mening dat Sint Pancras bij Alkmaar moet worden gevoegd, omdat Sint Pancrassers meer op Alkmaar gericht zijn. Ook is het kanaal een natuurlijke barrière tussen Sint Pancras en Heerhugowaard. De indiener noemt de reputatie van Heerhugowaard slecht vanwege criminaliteit en ongewenst woonbeleid. Daarnaast is de zienswijze dat Langedijk te weinig heeft gedaan voor Sint Pancras en dat na fusie met Heerhugowaard onvoldoende aandacht voor Sint Pancras zal zijn. Het proces wordt door de indiener ondemocratisch genoemd, waarbij de afstand tussen overheid en inwoners groot is.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

De kern Sint Pancras ligt weliswaar dicht bij Alkmaar, maar heeft desalniettemin een eigen karakter. Het behoud van de unieke eigenschappen en het voorzieningenniveau vormden, zo bleek ook uit het draagvlakonderzoek, de belangrijkste overwegingen bij de inwoners van Sint Pancras rond de fusie. Uit deze en andere zienswijzen blijkt dat de inwoners van Sint Pancras zich zorgen maken of het karakter van hun dorp (en het buitengebied) zal blijven en of de voorzieningen behouden blijven. In het herindelingsontwerp wordt gesproken over het kernenbeleid. Dit kernenbeleid is sinds het uitkomen van het herindelingsontwerp verder doorontwikkeld. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. De uitgangspunten van het kernenbeleid zijn onder andere maatwerk, agenderingsrecht van inwoners, coproductie en grenzeloos besturen waarbij inwoners geen last dienen te hebben van gemeentegrenzen. De afgelopen periode zijn er zowel ambtelijk als bestuurlijk meerdere gesprekken gevoerd met inwoners van Sint Pancras (en overigens ook Koedijk), waaronder met vertegenwoordigers van het voormalige dorpsplatform en de Dorpsraad. Deze (veelal) constructieve gesprekken gingen o.a. over kernenbeleid in de breedste zin van het woord. Voor beide dorpen is ook een 'ontwerpsessie kernenbeleid' georganiseerd. In de ontwerpsessie in Sint Pancras is door de aanwezigen in gezamenlijkheid besloten om de gesprekken over 'kernenbeleid' in het nieuwe jaar voort te zetten, te intensiveren en te verbreden. Hierin wordt op zoek gegaan naar elementen om de samenwerking te verbeteren en te versterken. Daarbij wordt juist als uitgangspunt genomen wat ook in de visie van de Dorpsraad centraal staat, namelijk het unieke karakter van het dorp. Het herindelingsontwerp refereert op meerdere plaatsen aan het unieke karakter van de kernen die samen de nieuwe gemeente vormen. De huidige gemeenten maken al een begin met het aangekondigde kernenbeleid; in het herindelingsadvies wordt dit nu uitgebreider beschreven dan in het ontwerp.

Het herindelingsontwerp is het resultaat van een democratisch proces waarbij inwoners, ondernemers, maatschappelijk middenveld en medeoverheden zijn geïnformeerd en waarbij zij op veel verschillende manieren inbreng konden leveren en hebben geleverd. Zowel de ambtelijke als de bestuurlijke fusie zijn meerdere malen in inwonerssessies en in commissies en de gemeenteraad zelf aan de orde geweest. Alle inwoners, ondernemers, verenigingen en organisaties zijn op diverse manieren bij het opstellen van het herindelingsontwerp betrokken geweest. Vanaf het moment dat de gemeente Langedijk zich begon te oriënteren op haar bestuurlijke toekomst (in 2012), hebben inwoners in diverse trajecten op verschillende manieren inbreng kunnen leveren.

Naar aanleiding van de inwonersbijeenkomsten in Sint Pancras en Koedijk is ook besloten tot een draagvlakonderzoek, uitgevoerd door enquêtebureau I&O Research. Uiteindelijk is ervoor gekozen om een bredere afweging te maken waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras.

Uit deze en andere zienswijzen blijkt dat de inwoners van Sint Pancras zich zorgen maken of het karakter van hun dorp (en het buitengebied) zal blijven en of de voorzieningen behouden blijven. In het herindelingsontwerp wordt gesproken over het kernenbeleid. Dit kernenbeleid is sinds het uitkomen van het herindelingsontwerp verder doorontwikkeld; samen met inwoners van Sint Pancras en Koedijk wordt het nu nog verder doorontwikkeld. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 8**Indiener en datum:** Inwoner Sint Pancras, 13 november 2019**Samenvatting:** Indiener vindt dat voor herindeling van Langedijk en Heerhugowaard is gekozen zonder het democratisch betrekken van de inwoners, en dat de inwoners van Sint Pancras meer verbonden zijn met Alkmaar.**Reactie:** Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

Ten eerste gaan we in op uw opmerking over de verbondenheid van inwoners van Sint Pancras met Alkmaar. De herindeling betekent niet dat u zich als inwoners van Sint Pancras anders zou moeten verhouden tot Alkmaar; u kunt daar nog steeds winkelen, werken, naar school gaan en gebruik maken van andere voorzieningen. Dat kan nu ook en Sint Pancras is nu ook onderdeel van een andere gemeente. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd.

Ten tweede gaan we in op het fusieproces. Het herindelingsontwerp is het resultaat van een proces waarbij inwoners, ondernemers, maatschappelijk middenveld en medeoverheden zijn geïnformeerd en waarbij zij op veel verschillende manieren inbreng konden leveren en hebben geleverd. Zowel de ambtelijke als de bestuurlijke fusie zijn meerdere malen in inwonerssessies en in commissies en de gemeenteraad zelf aan de orde geweest. Alle inwoners, ondernemers, verenigingen en organisaties zijn op diverse manieren bij het opstellen van het herindelingsontwerp betrokken geweest. Vanaf het moment dat de gemeente Langedijk zich begon te oriënteren op haar bestuurlijke toekomst (in 2012), hebben inwoners in diverse trajecten op verschillende manieren inbreng kunnen leveren.

Naar aanleiding van de inwonersbijeenkomsten in Sint Pancras en Koedijk is ook besloten tot een draagvlakonderzoek, uitgevoerd door enquêtebureau I&O Research. Uiteindelijk is ervoor gekozen om een bredere afweging te maken waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.**VOLGNUMMER: 9****Indiener en datum:** Inwoner Sint Pancras, 14 november 2019**Samenvatting:** Indiener vindt dat gemeente opvolging moet geven aan de laatste enquête en gehoor moet geven aan de wens van Sint Pancras en een deel van Koedijk om bij Alkmaar te horen.**Reactie:** Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft

De uitkomsten van het draagvlakonderzoek hebben laten zien dat inwoners van Sint Pancras en Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. De uitgangspunten van het kernenbeleid zijn onder andere maatwerk, agenderingsrecht van inwoners, coproductie en grenzeloos besturen waarbij inwoners geen last dienen te hebben van gemeentegrenzen. De afgelopen periode zijn er zowel ambtelijk als bestuurlijk meerdere gesprekken gevoerd met inwoners van Sint Pancras (en overigens ook Koedijk), waaronder met vertegenwoordigers van het voormalige dorpsplatform en de Dorpsraad. Deze (veelal) constructieve gesprekken gingen o.a. over kernenbeleid in de breedste zin van het woord. Voor beide dorpen is ook een 'ontwerpsessie kernenbeleid' georganiseerd. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. In de ontwerpsessie in Sint Pancras is door de aanwezigen in gezamenlijkheid besloten om de gesprekken over 'kernenbeleid' in het nieuwe jaar voort te zetten, te intensiveren en te verbreden. Hierin wordt op zoek gegaan naar elementen om de samenwerking te verbeteren en te versterken. Daarbij wordt juist als vertrekpunt genomen wat ook in de visie van de Dorpsraad centraal staat, namelijk het unieke karakter van het dorp. Het herindelingsontwerp refereert op meerdere plaatsen aan het unieke karakter van de kernen die samen de nieuwe gemeente vormen. De huidige gemeenten maken al een begin met het aangekondigde kernenbeleid; in het herindelingsadvies wordt dit nu uitgebreider beschreven dan in het ontwerp. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

**VOLGNUMMER: 11****Indiener en datum:** Inwoner Sint Pancras, 21 november 2019

Samenvatting: Indiener geeft aan dat Sint Pancras liever bij de gemeente Alkmaar wil horen, dan onderdeel uit te maken van de nieuwe fusiegemeente. Inwoners van Sint Pancras doen hun boodschappen in Alkmaar, komen nooit in Heerhugowaard en "hebben niets met Heerhugowaard". Indiener stelt bovendien dat de gemeente Langedijk pas in een laat stadium in de besluitvorming naar de inwoners van Sint Pancras en Koedijk is gaan luisteren, en dat Langedijk en Heerhugowaard de fusie doordrukken, ongeacht de mening van de inwoners.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

Ten eerste schrijft u over de relatie tussen de inwoners van Sint Pancras en Alkmaar. De herindeling betekent niet dat u zich als inwoners van Sint Pancras anders zou moeten verhouden tot Alkmaar; u kunt daar nog steeds winkelen, werken, naar school gaan en gebruik maken van andere voorzieningen. Dat kan nu ook, en Sint Pancras is nu ook onderdeel van een andere gemeente. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd.

Ten tweede gaat uw zienswijze in op het fusieproces. Het herindelingsontwerp is het resultaat van een proces waarbij inwoners, ondernemers, maatschappelijk middenveld en medeoverheden zijn geïnformeerd en waarbij zij op veel verschillende manieren inbreng konden leveren en hebben geleverd. Naar aanleiding van de inwonersbijeenkomsten in Sint Pancras en Koedijk is ook besloten tot een draagvlakonderzoek, uitgevoerd door enquêtebureau I&O Research. Uiteindelijk is ervoor gekozen om een bredere afweging te maken waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 14**Indiener en datum:** Inwoner Sint Pancras, 14 november 2019

Samenvatting: Schrijver stelt vraagtekens bij het democratisch proces en bij de voordelen die deze fusie zou hebben. Er wordt "doorge-dramd" ondanks het feit dat de inwoners van Sint Pancras hebben aangegeven naar Alkmaar te willen.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft: het proces en de mogelijke voordelen van de fusie.

Ten eerste schrijft u over het fusieproces. De voorgenomen herindeling is de uitkomst van een democratisch proces. Alle inwoners, ondernemers, verenigingen en organisaties zijn op diverse manieren bij het opstellen van het herindelingsontwerp betrokken geweest. Vanaf het moment dat de gemeente Langedijk zich begon te oriënteren op haar bestuurlijke toekomst (in 2012), hebben inwoners in diverse trajecten op verschillende manieren inbreng kunnen leveren.

Ten tweede betwijfelt u de voordelen van de fusie. In het herindelingsontwerp worden de achtergronden en doelstellingen van de fusie weergegeven: de fusie verhoogt de kwaliteit, verlaagt de kwetsbaarheid en zorgt voor een sterke positie in de regio. Dit komt het realiseren van publieke waarde voor de inwoners ten goede. Het draagvlak, zowel regionaal als voor wat betreft het maatschappelijk draagvlak in de gemeente zelf, zien wij breder dan alleen onder de inwoners van de individuele dorpskernen zoals Sint Pancras en Koedijk. De gemeenteraden hebben een bredere afweging gemaakt waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard (en van overige stakeholders zoals ondernemers, maatschappelijk middenveld en omliggende gemeenten) is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras.

Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd. Een uitzonderingspositie van Sint Pancras en Koedijk waarbij zij zouden overgaan naar Alkmaar geeft de nadelen die in het herindelingsontwerp worden geschetst. In het herindelingsontwerp worden argumenten gegeven om toch tot een ongedeelde herindeling over te gaan: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces en mogelijk zelfs tot afstel van de herindeling.

Uit het draagvlakonderzoek hebben we goed begrepen dat inwoners van Sint Pancras en Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

De uitgangspunten van het kernenbeleid zijn onder andere maatwerk, agenderingsrecht van inwoners, coproductie en grenzeloos besturen waarbij inwoners geen last dienen te hebben van gemeentegrenzen. De afgelopen periode zijn er zowel ambtelijk als bestuurlijk meerdere gesprekken gevoerd met inwoners van Sint Pancras (en overigens ook Koedijk), waaronder met vertegenwoordigers van het voormalige dorpsplatform en de Dorpsraad. Voor beide dorpen is ook een 'ontwerpsessie kernenbeleid' georganiseerd. In de ontwerpsessie in Sint Pancras is door de aanwezigen in gezamenlijkheid besloten om de gesprekken over 'kernenbeleid' in het nieuwe jaar voort te zetten, te intensiveren en te verbreden.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 20**Indiener en datum:** inwoner Sint Pancras, 23 november 2019

Samenvatting: Schrijver vindt het fusieplan een “onzalig idee”. In het “hobbelige traject” ernaartoe zijn in zijn ogen geen duidelijk doorslaggevende feitelijke argumenten naar voren gekomen die een fusie met Heerhugowaard als beste keus rechtvaardigen. De indiener stelt dat volledig aan de mening van vele inwoners uit het dorp Sint-Pancras voorbij is gegaan en wijst daarbij op de uitkomsten van het draagvlakonderzoek. Ook wijst de indiener op de petitie van de Dorpsraad. De schrijver roept op om de fusie met de gemeente Heerhugowaard terug te draaien en serieus met de gemeente Alkmaar te gaan praten over een fusie. Indien dit niet wenselijk wordt gevonden, moeten Sint Pancras en Koedijk een uitzonderingspositie krijgen en onder de gemeente Alkmaar gaan vallen.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft. Het hele traject tot de fusie is begonnen met een toekomstoriëntatie van de gemeente Langedijk, waaruit bleek dat de gemeente onvoldoende bestuurskracht had om aan de ambities en opgaven voor de toekomst te voldoen. Uit de geschetste alternatieven koos de gemeenteraad ervoor om een ambtelijke fusie aan te gaan. Uit de rondgang langs buurgemeenten bleek dat Heerhugowaard hiervoor de meest gerede kandidaat was. Het haalbaarheidsonderzoek naar deze ambtelijke fusie toonde aan dat de fusie haalbaar was: de gemeenten vertonen veel beleidsmatige overeenkomsten, werkten al op veel terreinen samen en deelden een visie op de (totstandkoming van) de nieuwe organisatie. Het haalbaarheidsonderzoek en het later verschenen bedrijfsplan tonen al veel feitelijke argumenten voor een ambtelijke fusie. Tijdens de uitwerking van dit bedrijfsplan hebben de gemeenteraden gevraagd om een vergelijking te maken met de situatie van een bestuurlijke fusie. Uit deze vergelijking trokken de gemeenteraden de conclusie dat een bestuurlijke fusie te verkiezen is boven een ambtelijke. In het herindelingsontwerp worden de achtergronden en doelstellingen van de fusie weergegeven: de fusie verhoogt de kwaliteit, verlaagt de kwetsbaarheid en zorgt voor een sterke positie in de regio. Dit komt het realiseren van publieke waarde voor de inwoners ten goede. Het draagvlak, zowel regionaal als voor wat betreft het maatschappelijk draagvlak in de gemeente zelf, zien wij breder dan alleen onder de inwoners van de individuele dorpskernen zoals Sint Pancras en Koedijk. De gemeenteraden hebben een bredere afweging gemaakt waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard (en van overige stakeholders zoals ondernemers, maatschappelijk middenveld en omliggende gemeenten) is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras.

Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd. Een uitzonderingspositie van Sint Pancras en Koedijk waarbij zij zouden overgaan naar Alkmaar geeft de nadelen die in het herindelingsontwerp worden geschetst. In het herindelingsontwerp worden argumenten gegeven om toch tot een ongedeelde herindeling over te gaan: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces en mogelijk zelfs tot afstel van de herindeling.

Uit het draagvlakonderzoek hebben we goed begrepen dat inwoners van Sint Pancras en Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 22**Indiener:** Inwoner Sint Pancras, 25 november 2019

Samenvatting: Indiener geeft aan dat hij graag naar Alkmaar toe wil vanwege diverse voorzieningen.

Reactie: Wij hebben begrip voor uw zienswijze. De gemeenteraden van Langedijk en Heerhugowaard hebben echter een brede afweging gemaakt om de beide gemeenten te laten fuseren.

Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Hieronder gaan wij in op het aandachtspunt van de voorzieningen dat u daarbij heeft. De herindeling betekent niet dat u zich als inwoners van Sint Pancras anders zou moeten verhouden tot Alkmaar; u kunt daar nog steeds winkelen, werken, naar school gaan en gebruik maken van andere voorzieningen. Dat kan nu ook en Sint Pancras is nu ook onderdeel van een andere gemeente. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd.

Uit deze en andere zienswijzen blijkt dat de inwoners van Sint Pancras zich zorgen maken of het karakter van hun dorp (en het buitengebied) zal blijven en of de voorzieningen behouden blijven. In het herindelingsontwerp wordt gesproken over het kernenbeleid. Dit kernenbeleid is sinds het uitkomen van het herindelingsontwerp verder uitgewerkt; samen met inwoners van Sint Pancras en Koedijk wordt het nu nog verder doorontwikkeld. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

**VOLGNUMMER: 23****Indiener:** Inwoner Sint Pancras, 25 november 2019**Samenvatting:** Schrijver voelt zich meer verbonden met Alkmaar en is daarom tegen fusie met Heerhugowaard.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. De herindeling betekent niet dat u zich als inwoners van Sint Pancras anders zou moeten verhouden tot Alkmaar; u kunt daar nog steeds winkelen, werken, naar school gaan en gebruik maken van andere voorzieningen. Dat kan nu ook en Sint Pancras is nu ook onderdeel van een andere gemeente. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd.

Uit deze en andere zienswijzen blijkt dat de inwoners van Sint Pancras zich zorgen maken of het karakter van hun dorp (en het buitengebied) zal blijven en of de voorzieningen behouden blijven. Sinds het uitkomen van het herindelingsontwerp is het kernenbeleid verder uitgewerkt. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. De uitgangspunten van het kernenbeleid zijn onder andere maatwerk, agenderingsrecht van inwoners, coproductie en grenzeloos besturen waarbij inwoners geen last dienen te hebben van gemeentegrenzen. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 24**Indiener en datum:** Inwoner Sint Pancras, 25 november 2019

Samenvatting: Schrijver woont dicht tegen Alkmaar aan en vindt het daarom logisch om naar deze gemeente te gaan. Hij heeft geen vertrouwen in de democratie bij bestuurders en wijst als voorbeeld op het feit dat de bibliotheek uit Sint Pancras is weggegaan ondanks een stemmingsuitslag van 90% dat hij in Sint Pancras moest blijven.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft. De herindeling betekent niet dat u zich als inwoners van Sint Pancras anders zou moeten verhouden tot Alkmaar; u kunt daar nog steeds winkelen, werken, naar school gaan en gebruik maken van andere voorzieningen. Dat kan nu ook en Sint Pancras is nu ook onderdeel van een andere gemeente.

Het weggaan van de bibliotheek uit Sint Pancras was indertijd een onvermijdelijke bezuinigingsmaatregel.

Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd. Een uitzonderingspositie van Sint Pancras en Koedijk waarbij zij zouden overgaan naar Alkmaar geeft de nadelen die in het herindelingsontwerp worden geschetst. In het herindelingsontwerp worden argumenten gegeven om toch tot een ongedeelde herindeling over te gaan: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces.

Uit het draagvlakonderzoek hebben we goed begrepen dat inwoners van Sint Pancras en Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 25**Indiener en datum:** Inwoner Sint Pancras, 25 november 2019

Samenvatting: Schrijver is het niet eens met de assumptie dat iedereen bij Heerhugowaard wil gaan horen en dat de ambtenaren al zijn verhuisd voordat een goede beslissing is gemaakt op basis van de petitie en enquêtes. Er is weinig over de mogelijkheid van een fusie met Alkmaar verteld. Schrijver staat voor de fusie van Sint Pancras met Gemeente Alkmaar, temeer daar de schrijver onder meer als oud-inwoner goede ervaringen heeft met Alkmaar.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

Het is geen assumptie geweest dat alle inwoners van Langedijk met Heerhugowaard zouden willen fuseren. Wel heeft de gemeenteraad van Langedijk het belang van alle inwoners van de gemeente voor ogen gehad. De gemeente moet in staat kunnen zijn om de dienstverlening te bieden die de inwoners van hun gemeente verwachten, en dat dreigde niet meer het geval te zijn. In dat kader is eerst besloten om ambtelijk te fuseren met Heerhugowaard en om die reden in uw woorden (deels) 'te verhuizen'. Uit een vergelijking met een bestuurlijke fusie hebben de beide gemeenteraden vastgesteld dat deze meer voordelen en minder nadelen biedt (uiteindelijk voor de inwoners); daarom ligt nu dit herindelingsontwerp voor. Een fusie met Alkmaar is nooit aan de orde geweest en daarom is hier ook niet over verteld. Het unieke karakter van Sint Pancras blijft een onderwerp van aandacht in de nieuwe gemeente. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 27**Indiener en datum:** Inwoners Sint Pancras, 26 november 2019

Samenvatting: Indieneren geven aan niet te willen fuseren met de gemeente Heerhugowaard. Hiervoor dragen zij een viertal redenen aan: (1) onder het huidige beleid is het voorzieningenniveau in Sint Pancras verslechterd, (2) de aandacht van het gemeentebestuur van Langedijk voor Sint Pancras voelen de indieneren als iets tijdelijks en geeft weinig vertrouwen in een cultuuromslag, (3) de indieneren hebben het gevoel dat de voornaamste motivering voor de fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard is gelegen in een grotere ambtelijke organisatie met meer (financiële) slagkracht. Zij verwachten hier als inwoners van Sint Pancras weinig van te merken, en (4) door de ligging van Sint Pancras, naast Alkmaar, is een fusie met Heerhugowaard onlogisch.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

De voorgenomen herindeling is de uitkomst van een democratisch proces. Zowel de ambtelijke als de bestuurlijke fusie zijn meerdere malen in inwonerssessies en in commissies en de gemeenteraad zelf aan de orde geweest. Alle inwoners, ondernemers, verenigingen en organisaties zijn op diverse manieren bij het opstellen van het herindelingsontwerp betrokken geweest. Vanaf het moment dat de gemeente Langedijk zich begon te oriënteren op haar bestuurlijke toekomst (in 2012), hebben inwoners in diverse trajecten op verschillende manieren inbreng kunnen leveren.

In het herindelingsontwerp worden de achtergronden en doelstellingen van de fusie weergegeven: de fusie verhoogt de kwaliteit, verlaagt de kwetsbaarheid en zorgt voor een sterke positie in de regio. Dit komt het realiseren van publieke waarde voor de inwoners ten goede. Het draagvlak, zowel regionaal als voor wat betreft het maatschappelijk draagvlak in de gemeente zelf, zien wij breder dan alleen onder de inwoners van de individuele dorpskernen zoals Sint Pancras en Koedijk. De gemeenteraden hebben een bredere afweging gemaakt waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard (en van overige stakeholders zoals ondernemers, maatschappelijk middenveld en omliggende gemeenten) is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras.

Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Een uitzonderingspositie van Sint Pancras en Koedijk waarbij zij zouden overgaan naar Alkmaar geeft de nadelen die in het herindelingsontwerp worden geschetst. In het herindelingsontwerp worden argumenten gegeven om tot een ongedeelde herindeling over te gaan: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces en mogelijk zelfs tot afstel van de herindeling.

De gemeenteraden van Langedijk en Heerhugowaard hebben een brede afweging gemaakt om de beide gemeenten te laten fuseren. De kern Sint Pancras ligt weliswaar dicht bij Alkmaar, maar heeft desalniettemin een eigen karakter. Het behoud van de unieke eigenschappen en het voorzieningenniveau vormden, zo bleek ook uit het draagvlakonderzoek, de belangrijkste overwegingen bij de inwoners van Sint Pancras rond de fusie. Net zoals dat de belangrijkste overwegingen waren in 1972 en 1990 om zich te verzetten tegen aansluiting bij Alkmaar. De herindeling betekent niet dat u zich als inwoners van Sint Pancras anders zou moeten verhouden tot Alkmaar; u kunt daar nog steeds winkelen, werken, naar school gaan en gebruik maken van andere voorzieningen. Dat kan nu ook, en Sint Pancras is nu ook onderdeel van een andere gemeente.

Tot slot maken indieneren zich zorgen over de bestuurlijke betrokkenheid bij de kern Sint Pancras. Zij vragen zich net als veel andere inwoners af of de nieuwe fusiegemeente voldoende aandacht zal hebben voor de specifieke kenmerken en daaruit voortkomende vraagstukken voor de kern Sint Pancras. Wij begrijpen dat heel goed. Daarom is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Samen met inwoners van Sint Pancras en Koedijk wordt het nu nog verder doorontwikkeld. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. De uitgangspunten van het kernenbeleid zijn onder andere maatwerk, agenderingsrecht van inwoners, coproductie en grenzeloos besturen waarbij inwoners geen last dienen te hebben van gemeentegrenzen. De afgelopen periode zijn er zowel ambtelijk als bestuurlijk meerdere gesprekken gevoerd met inwoners van Sint Pancras (en overigens ook Koedijk), waaronder met vertegenwoordigers van het voormalige dorpsplatform en de Dorpsraad. Voor beide dorpen is ook een 'ontwerpsessie kernenbeleid' georganiseerd. In de ontwerpsessie in Sint Pancras is door de aanwezigen in gezamenlijkheid besloten om de gesprekken over 'kernenbeleid' in het nieuwe jaar voort te zetten, te intensiveren en te verbreden.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.



VOLGNUMMER: 28

Indiener: Inwoner Sint Pancras, 26 november 2019

Samenvatting: Indiener geeft aan dat hij er voorstander van is dat Sint Pancras fuseert met Alkmaar, nu hij economisch en cultureel volledig gericht is op Alkmaar. Daarnaast vindt hij het niet netjes dat de wensen van de inwoners van Sint Pancras worden genegeerd.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft. De herindeling betekent niet dat u zich als inwoners van Sint Pancras zich anders zou moeten verhouden tot Alkmaar; u kunt daar nog steeds winkelen, werken, naar school gaan en gebruik maken van andere voorzieningen. Dat kan nu ook en Sint Pancras is nu ook onderdeel van een andere gemeente. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd.

Het herindelingsontwerp is het resultaat van een proces waarbij inwoners, ondernemers, maatschappelijk middenveld en medeoverheden zijn geïnformeerd en waarbij zij op veel verschillende manieren inbreng konden leveren en hebben geleverd. Naar aanleiding van de inwonersbijeenkomsten in Sint Pancras en Koedijk is ook besloten tot een draagvlakonderzoek, uitgevoerd door enquêtebureau I&O Research. Uiteindelijk is ervoor gekozen om een bredere afweging te maken waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras.

Uit de avonden en ook uit het draagvlakonderzoek bleek dat inwoners van Sint Pancras zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Samen met inwoners van Sint Pancras en Koedijk wordt het nu nog verder doorontwikkeld.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 30

Indiener: Inwoners Sint Pancras, 27 november 2019

Samenvatting: Indiëners schetsen dat zij met plezier in Sint Pancras wonen, mede vanwege de voorzieningen. Veel inwoners van Sint Pancras zijn gericht op Alkmaar en haar voorzieningen. Zij zien geen binding met de noordelijke kernen van Langedijk en menen dat de gemeente te weinig gehoor heeft gegeven aan problemen in Sint Pancras. De zienswijze benoemt de historische banden tussen Sint Pancras, Zuideinde en Koedijk en de geografische insluiting door Alkmaars grondgebied. De indiëners geven de voorkeur aan een fusie tussen Sint Pancras en Alkmaar. Hiernaast ergert het de indiëners dat de dorpsbevolking niet is geconsulteerd over de fusie met Heerhugowaard.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft. De herindeling betekent niet dat u zich als inwoners van Sint Pancras anders zou moeten verhouden tot Alkmaar; u kunt daar nog steeds winkelen, werken, naar school gaan en gebruik maken van andere voorzieningen. Dat kan nu ook en Sint Pancras is nu ook onderdeel van een andere gemeente. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd.

Verder is het herindelingsontwerp het resultaat van een proces waarbij inwoners, ondernemers, maatschappelijk middenveld en medeoverheden zijn geïnformeerd en waarbij zij op veel verschillende manieren inbreng konden leveren en hebben geleverd. Naar aanleiding van de inwonersbijeenkomsten in Sint Pancras en Koedijk is ook besloten tot een draagvlakonderzoek, uitgevoerd door enquêtebureau I&O Research. Uiteindelijk is ervoor gekozen om een bredere afweging te maken waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras.

Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. De uitgangspunten van het kernenbeleid zijn onder andere maatwerk, agenderingsrecht van inwoners, coproductie en grenzeloos besturen waarbij inwoners geen last dienen te hebben van gemeentegrenzen. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

De afgelopen periode zijn er zowel ambtelijk als bestuurlijk meerdere gesprekken gevoerd met inwoners van Sint Pancras (en overigens ook Koedijk), waaronder met vertegenwoordigers van het voormalige dorpsplatform en de Dorpsraad. Deze (veelal) constructieve gesprekken gingen o.a. over kernenbeleid in de breedste zin van het woord. Voor beide dorpen is ook een 'ontwerpsessie kernenbeleid' georganiseerd. In de ontwerpsessie in Sint Pancras is door de aanwezigen in gezamenlijkheid besloten om de gesprekken over 'kernenbeleid' in het nieuwe jaar voort te zetten, te intensiveren en te verbreden. Hierin wordt op zoek gegaan naar elementen om de samenwerking te verbeteren en te versterken. Daarbij wordt juist als uitgangspunt genomen wat ook in de visie van de Dorpsraad centraal staat, namelijk het unieke karakter van het dorp. Het herindelingsontwerp refereert op meerdere plaatsen aan het unieke karakter van de kernen die samen de nieuwe gemeente vormen. De huidige gemeenten maken al een begin met het aangekondigde kernenbeleid; in het herindelingsadvies wordt dit nu uitgebreider beschreven dan in het ontwerp.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 33**Indiener:** Inwoners Sint Pancras, 29 november 2019

Samenvatting: Indieneren zijn tegen de fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard. Zij wijzen op de geografische situatie en het gebruik van voorzieningen in Alkmaar. Ook stellen zij dat Langedijk zich nooit druk heeft gemaakt om het besturen van Sint Pancras. Zij noemen een aantal voorbeelden van bouwprojecten die niet door zijn gegaan (jongerenhuisvesting, brede school, nieuwe accommodatie Vrone) en het verhuizen van de bibliotheek. Verder vinden de indieneren dat de inwoners niet goed zijn geïnformeerd over het proces van een ambtelijke en bestuurlijke fusie.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

De voorgenomen herindeling is de uitkomst van een democratisch proces. Zowel de ambtelijke als de bestuurlijke fusie zijn meerdere malen in inwonerssessies en in commissies en de gemeenteraad zelf aan de orde geweest. Alle inwoners, ondernemers, verenigingen en organisaties zijn op diverse manieren bij het opstellen van het herindelingsontwerp betrokken geweest. Vanaf het moment dat de gemeente Langedijk zich begon te oriënteren op haar bestuurlijke toekomst (in 2012), hebben inwoners in diverse trajecten op verschillende manieren inbreng kunnen leveren. In het herindelingsontwerp worden de achtergronden en doelstellingen van de fusie weergegeven: de fusie verhoogt de kwaliteit, verlaagt de kwetsbaarheid en zorgt voor een sterke positie in de regio. Dit komt het realiseren van publieke waarde voor de inwoners ten goede. Het draagvlak, zowel regionaal als voor wat betreft het maatschappelijk draagvlak in de gemeente zelf, zien wij breder dan alleen onder de inwoners van de individuele dorpskernen zoals Sint Pancras en Koedijk. De gemeenteraden hebben een bredere afweging gemaakt waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard (en van overige stakeholders zoals ondernemers, maatschappelijk middenveld en omliggende gemeenten) is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras.

Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Een uitzonderingspositie van Sint Pancras en Koedijk waarbij zij zouden overgaan naar Alkmaar geeft de nadelen die in het herindelingsontwerp worden geschetst. In het herindelingsontwerp worden argumenten gegeven om toch tot een ongedeelde herindeling over te gaan: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces en mogelijk zelfs tot afstel van de herindeling.

Uit het draagvlakonderzoek hebben we goed begrepen dat inwoners van Sint Pancras en Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. De uitgangspunten van het kernenbeleid zijn onder andere maatwerk, agenderingsrecht van inwoners, coproductie en grenzeloos besturen waarbij inwoners geen last dienen te hebben van gemeentegrenzen. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

De afgelopen periode zijn er zowel ambtelijk als bestuurlijk meerdere gesprekken gevoerd met inwoners van Sint Pancras (en overigens ook Koedijk), waaronder met vertegenwoordigers van het voormalige dorpsplatform en de Dorpsraad. Voor beide dorpen is ook een 'ontwerpsessie kernenbeleid' georganiseerd. In de ontwerpsessie in Sint Pancras is door de aanwezigen in gezamenlijkheid besloten om de gesprekken over 'kernenbeleid' in het nieuwe jaar voort te zetten, te intensiveren en te verbreden.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 34**Indiener:** Inwoner Sint Pancras, 29 november 2019

Samenvatting: Indiener is bang dat Sint Pancras na een fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard aan "het trappeleind" van de gemeente blijft zitten. Indiener geeft aan al bijna aan Alkmaar vast te zitten en dat graag zo te willen houden.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

Uit deze en andere zienswijzen, alsmede het draagvlakonderzoek, blijkt dat inwoners van Sint Pancras zich zorgen maken over of de nieuwe fusiegemeente voldoende aandacht zal hebben voor de specifieke kenmerken en daaruit voortkomende vraagstukken voor de kern Sint Pancras. Wij begrijpen dat heel goed. Daarom is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. De uitgangspunten van het kernenbeleid zijn onder andere maatwerk, agenderingsrecht van inwoners, coproductie en grenzeloos besturen waarbij inwoners geen last dienen te hebben van gemeentegrenzen. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

De afgelopen periode zijn er zowel ambtelijk als bestuurlijk meerdere gesprekken gevoerd met inwoners van Sint Pancras (en overigens ook Koedijk), waaronder met vertegenwoordigers van het voormalige dorpsplatform en de Dorpsraad. Voor beide dorpen is ook een 'ontwerpsessie kernenbeleid' georganiseerd. In de ontwerpsessie in Sint Pancras is door de aanwezigen in gezamenlijkheid besloten om de gesprekken over 'kernenbeleid' in het nieuwe jaar voort te zetten, te intensiveren en te verbreden.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 35**Indiener en datum:** Inwoner Sint Pancras, 30 november 2019**Samenvatting:** Indiener geeft aan dat hij graag bij Alkmaar wil, omdat hij dichtbij Alkmaar woont en er vaak heen gaat. Hij heeft niets met Heerhugowaard.**Reactie:** Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Hieronder gaan wij in op het aandachtspunt dat u daarbij heeft, namelijk de geografische ligging van Sint Pancras dicht bij Alkmaar en uw gebruik van voorzieningen in deze buurgemeente. De herindeling betekent niet dat u zich als inwoners van Sint Pancras anders zou moeten verhouden tot Alkmaar; u kunt daar nog steeds winkelen, werken, naar school gaan en gebruik maken van andere voorzieningen. Dat kan nu ook en Sint Pancras is nu ook onderdeel van een andere gemeente. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd.

Uit deze en andere zienswijzen, alsmede het draagvlakonderzoek, blijkt dat inwoners van Sint Pancras zich zorgen maken over of de nieuwe fusiegemeente voldoende aandacht zal hebben voor de specifieke kenmerken en daaruit voortkomende vraagstukken voor de kern Sint Pancras. Wij begrijpen dat heel goed. Daarom is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Samen met inwoners van Sint Pancras en Koedijk wordt het nu nog verder doorontwikkeld. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. De uitgangspunten van het kernenbeleid zijn onder andere maatwerk, agenderingsrecht van inwoners, coproductie en grenzeloos besturen waarbij inwoners geen last dienen te hebben van gemeentegrenzen. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

De afgelopen periode zijn er zowel ambtelijk als bestuurlijk meerdere gesprekken gevoerd met inwoners van Sint Pancras (en overigens ook Koedijk), waaronder met vertegenwoordigers van het voormalige dorpsplatform en de Dorpsraad. Voor beide dorpen is ook een 'ontwerpsessie kernenbeleid' georganiseerd. In de ontwerpsessie in Sint Pancras is door de aanwezigen in gezamenlijkheid besloten om de gesprekken over 'kernenbeleid' in het nieuwe jaar voort te zetten, te intensiveren en te verbreden.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 36**Indiener:** Inwoner Sint Pancras, 3 december 2019

Samenvatting: De indiener stoot zich eraan dat de gemeente geen notie heeft genomen van de mening van Sint Pancras. Hij stelt geen binding te hebben met Heerhugowaard en een fusie met Alkmaar logisch te vinden, vanwege emotionele en geografische redenen. De indiener schaart zich achter het voorstel van de gemeente Alkmaar voor een alternatieve fusie, met een voorkeur voor de variant met grenscorrectie voor zowel Koedijk als Sint Pancras.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

U schrijft over het proces en de afweging om niet met Alkmaar te fuseren. Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd. Een uitzonderingspositie van Sint Pancras en Koedijk waarbij zij zouden overgaan naar Alkmaar geeft de nadelen die in het herindelingsontwerp worden geschetst. In het herindelingsontwerp worden argumenten gegeven om toch tot een ongedeelde herindeling over te gaan: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces en mogelijk zelfs tot afstel van de herindeling.

Ook schrijft u over het voorstel van Alkmaar om tot een grenscorrectie te komen. De grenscorrectie die door de gemeente Alkmaar als voorkeursvariant wordt aangeduid, betekent het volgende:

Alkmaar wijst hierbij op de voorwaarde uit de wet Arhi dat bij grenscorrecties het inwonertal van de betrokken gemeenten niet meer dan 10 procent toe- of afneemt (artikel 1, lid 1, Wet arhi). Dat is niet het geval bij deze voorgestelde grenscorrectie; het aantal inwoners vormt ruim 21 procent van de gemeente Langedijk. De procedure van een grenscorrectie zou dus pas kunnen plaatsvinden nadat de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard zijn samengegaan. Ten eerste past deze route niet bij de waarborgen voor een zorgvuldige besluitvorming en voorbereidingsprocedure van de Algemene Regels Herindeling (arhi). Deze wet biedt niet voor niets regels rond een herindelingsproces van gemeenten en democratische en organisatorische waarborgen. Ook zou de voorgestelde variant betekenen dat de inwoners van Sint Pancras en Koedijk dan 3,5 jaar niet vertegenwoordigd zijn in een gemeenteraad. Ten tweede leidt dit ertoe dat de organisatie van de nieuwe gemeente snel daarna gedeeltelijk moet worden ontvlochten. Dit om een overgang van ambtenaren naar Alkmaar te faciliteren onder de regel 'medewerker volgt taak'. Dit vooruitzicht zal leiden tot onzekerheid voor medewerkers en een vertraging in de ontwikkeling van de gemeentelijke organisatie.

Ten derde is er ook een financieel effect voor de nieuwe gemeente. Na het overgaan van een deel van het ambtenarenapparaat van de nieuwe gemeente naar Alkmaar, blijven de overhead en huisvesting achter.

Uit het draagvlakonderzoek hebben we goed begrepen dat inwoners van Sint Pancras en Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. De uitgangspunten van het kernenbeleid zijn onder andere maatwerk, agenderingsrecht van inwoners, coproductie en grenzeloos besturen waarbij inwoners geen last dienen te hebben van gemeentegrenzen. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

**VOLGNUMMER: 37****Indiener:** Inwoner Sint Pancras, 4 december 2019

Samenvatting: Schrijver wijst op een aantal zaken. In 1990 leefde bij de toenmalige herindeling de verwachting dat het Pancrasser dorpskarakter en behoud van voorzieningen kon worden gewaarborgd door samen te gaan met Langedijk. Voor vele Pancrassers is dit op een teleurstelling uitgelopen, met name ten aanzien van het behoud van de destijds bestaande voorzieningen en het in stand houden van de groene buffers rond het dorp. Uiteindelijk werd aan Alkmaars wens om aan de westzijde van de Vroonermeerweg woningen te kunnen bouwen met een grenscorrectie tegemoet gekomen. Verder wijst de indiener op de geografische positie van Sint Pancras en de wisselwerking tussen de inwoners van Sint Pancras en Alkmaar Noord. Ook maken inwoners van Sint Pancras gebruik van voorzieningen in Alkmaar en is het openbaar vervoer naar die kant beter. De doelen van de fusie zijn vaag en op zijn vraag naar de meerwaarde van een bestuurlijke fusie boven een ambtelijke fusie heeft schrijver nimmer antwoord gekregen. Tevens stelt de indiener vraagtekens bij het democratisch proces. Alles overwegende vindt de indiener dat Sint Pancras en Koedijk-Noord beide opgenomen dienen te worden in de gemeente Alkmaar. Daarmee kan de historische vergissing van 1990 ongedaan gemaakt worden en kan ook het gebied van het recreatiegebied Geestmerambacht, dat tot 1990 deel behoorde tot de gemeente Sint Pancras, deel uit gaan maken van de gemeente Alkmaar.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft. Na de gemeentelijke herindelingsontwerpen van 1972 en 1990 is de huidige verdeling van het gebied tussen Langedijk en Alkmaar tot stand gekomen. Op dit moment behoort het grootste deel van de voormalige gemeente Koedijk bij de gemeente Langedijk en een klein deel bij de gemeente Alkmaar. Het landelijk gebied valt voor het merendeel onder Langedijk en dat was destijds een bewuste keuze. Daarmee wordt namelijk een landelijke, groene buffer behouden in relatie tot het stedelijke karakter van Alkmaar.

De herindeling betekent niet dat u zich als inwoners van Sint Pancras anders zou moeten verhouden tot Alkmaar; u kunt daar nog steeds winkelen, werken, naar school gaan en gebruik maken van andere voorzieningen. Dat kan nu ook en Sint Pancras is nu ook onderdeel van een andere gemeente. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd.

Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Een uitzonderingspositie van Sint Pancras en Koedijk waarbij zij zouden overgaan naar Alkmaar geeft de nadelen die in het herindelingsontwerp worden geschetst. In het herindelingsontwerp worden argumenten gegeven om toch tot een ongedeelde herindeling over te gaan: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces en mogelijk zelfs tot afstel van de herindeling.

Het hele traject tot de fusie is begonnen met een toekomstoriëntatie van de gemeente Langedijk, waaruit bleek dat de gemeente onvoldoende bestuurskracht had om aan de ambities en opgaven voor de toekomst te voldoen. Uit de geschetste alternatieven koos de gemeenteraad ervoor om een ambtelijke fusie aan te gaan. Uit de rondgang langs buurgemeenten bleek dat Heerhugowaard hiervoor de meest gereede kandidaat was. Het haalbaarheidsonderzoek naar deze ambtelijke fusie toonde aan dat de fusie haalbaar was: de gemeenten vertonen veel beleidsmatige overeenkomsten, werkten al op veel terreinen samen en deelden een visie op de (totstandkoming van) de nieuwe organisatie. Het haalbaarheidsonderzoek en het later verschenen bedrijfsplan tonen al veel feitelijke argumenten voor een ambtelijke fusie. Tijdens de uitwerking van dit bedrijfsplan hebben de gemeenteraden gevraagd om een vergelijking te maken met de situatie van een bestuurlijke fusie. Uit deze (openbare) vergelijking trokken de gemeenteraden de conclusie dat een bestuurlijke fusie te verkiezen is boven een ambtelijke. In het herindelingsontwerp worden de achtergronden en doelstellingen van de fusie weergegeven: de fusie verhoogt de kwaliteit, verlaagt de kwetsbaarheid en zorgt voor een sterke positie in de regio.

Uit het draagvlakonderzoek hebben we goed begrepen dat inwoners van Sint Pancras en Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Samen met inwoners van Sint Pancras en Koedijk wordt het kernenbeleid nu verder doorontwikkeld. De uitgangspunten van het kernenbeleid zijn onder andere maatwerk, agenderingsrecht van inwoners, coproductie en grenzeloos besturen waarbij inwoners geen last dienen te hebben van gemeentegrenzen. De afgelopen periode zijn er zowel ambtelijk als bestuurlijk meerdere gesprekken gevoerd met inwoners van Sint Pancras (en overigens ook Koedijk), waaronder met vertegenwoordigers van het voormalige dorpsplatform en de Dorpsraad. Voor beide dorpen is ook een 'ontwerpsessie kernenbeleid' georganiseerd. In de ontwerpessie in Sint Pancras is door de aanwezigen in gezamenlijkheid besloten om de gesprekken over 'kernenbeleid' in het nieuwe jaar voort te zetten, te intensiveren en te verbreden.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 39**Indiener:** Inwoner Sint Pancras, 3 december 2019**Samenvatting:** Indiener geeft de voorkeur aan een fusie met Alkmaar en vindt dat het gemeentebestuur van Langedijk niet luistert naar de mening van de inwoners.**Reactie:** Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

De voorgenomen herindeling is de uitkomst van een democratisch proces. Zowel de ambtelijke als de bestuurlijke fusie zijn meerdere malen in inwonerssessies, in fora en de gemeenteraad zelf aan de orde geweest. Alle inwoners, ondernemers, verenigingen en organisaties zijn op diverse manieren bij het opstellen van het herindelingsontwerp betrokken geweest. Vanaf het moment dat de gemeente Langedijk zich begon te oriënteren op haar bestuurlijke toekomst (in 2012), hebben inwoners in diverse trajecten op verschillende manieren inbreng kunnen leveren. In het herindelingsontwerp worden de achtergronden en doelstellingen van de fusie weergegeven: de fusie verhoogt de kwaliteit, verlaagt de kwetsbaarheid en zorgt voor een sterke positie in de regio. Dit komt het realiseren van publieke waarde voor de inwoners ten goede. Het draagvlak, zowel regionaal als voor wat betreft het maatschappelijk draagvlak in de gemeente zelf, zien wij breder dan alleen onder de inwoners van de individuele dorpskernen zoals Sint Pancras en Koedijk. De gemeenteraden hebben een bredere afweging gemaakt waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard (en van overige stakeholders zoals ondernemers, maatschappelijk middenveld en omliggende gemeenten) is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Een uitzonderingspositie van Sint Pancras en Koedijk waarbij zij zouden overgaan naar Alkmaar geeft de nadelen die in het herindelingsontwerp worden geschetst. In het herindelingsontwerp worden argumenten gegeven om toch tot een ongedeelde herindeling over te gaan: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces en mogelijk zelfs tot afstel van de herindeling.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 40**Indiener:** Inwoner Sint Pancras, 4 december 2019

Samenvatting: Indiener uit kritiek op het democratische gehalte van het proces en vindt dat er onvoldoende argumenten zijn gegeven waarom is gekozen voor een bestuurlijke fusie met Heerhugowaard. Aanvullend geeft hij aan dat veel inwoners van Sint Pancras gericht zijn op Alkmaar en dat Langedijk de afgelopen jaren minder heeft bijgedragen aan maatschappelijke doelen in Sint Pancras.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

Uw zienswijze gaat in de eerste plaats over het democratisch gehalte van het proces. Het hele traject tot de fusie is begonnen met een toekomstoriëntatie van de gemeente Langedijk, waaruit bleek dat de gemeente onvoldoende bestuurskracht had om aan de ambities en opgaven voor de toekomst te voldoen. Uit de geschetste alternatieven koos de gemeenteraad ervoor om een ambtelijke fusie aan te gaan. Uit de rondgang langs buurgemeenten bleek dat Heerhugowaard hiervoor de meest gerede kandidaat was. Het haalbaarheidsonderzoek naar deze ambtelijke fusie toonde aan dat de fusie haalbaar was: de gemeenten vertonen veel beleidsmatige overeenkomsten, werkten al op veel terreinen samen en deelden een visie op de (totstandkoming van) de nieuwe organisatie. Het haalbaarheidsonderzoek en het later verschenen bedrijfsplan tonen al veel feitelijke argumenten voor een ambtelijke fusie. Tijdens de uitwerking van dit bedrijfsplan hebben de gemeenteraden gevraagd om een vergelijking te maken met de situatie van een bestuurlijke fusie. Uit deze vergelijking trokken de gemeenteraden de conclusie dat een bestuurlijke fusie te verkiezen is boven een ambtelijke. In het herindelingsontwerp worden de achtergronden en doelstellingen van de fusie weergegeven: de fusie verhoogt de kwaliteit, verlaagt de kwetsbaarheid en zorgt voor een sterke positie in de regio. Dit komt het realiseren van publieke waarde voor de inwoners ten goede. Het draagvlak, zowel regionaal als voor wat betreft het maatschappelijk draagvlak in de gemeente zelf, zien wij breder dan alleen onder de inwoners van de individuele dorpskernen zoals Sint Pancras en Koedijk. De gemeenteraden hebben een bredere afweging gemaakt waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard (en van overige stakeholders zoals ondernemers, maatschappelijk middenveld en omliggende gemeenten) is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras.

Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Een uitzonderingspositie van Sint Pancras en Koedijk waarbij zij zouden overgaan naar Alkmaar geeft de nadelen die in het herindelingsontwerp worden geschetst. In het herindelingsontwerp worden argumenten gegeven om toch tot een ongedeelde herindeling over te gaan: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces en mogelijk zelfs tot afstel van de herindeling.

Uit het draagvlakonderzoek hebben we goed begrepen dat inwoners van Sint Pancras en Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Ook zien we dat er onvrede bestaat over hoe de zorg daarvoor vanuit de gemeente de afgelopen jaren vorm heeft gekregen.

Daarom moet de nieuwe krachtige gemeente, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 42**Indiener:** Inwoner Sint Pancras, 5 december 2019

Samenvatting: Indiener is positief over het feit dat het gemeentebestuur van Langedijk jaren geleden aan de inwoners van Sint Pancras heeft gevraagd bij wie zij bij een eventuele fusie zouden willen horen (Alkmaar, Heerhugowaard, Bergen of Schagen). In het proces om te komen tot het herindelingsontwerp, is indiener positief over de inwonersavond in dorpshuis De Geist en het draagvlakonderzoek door I&O research. Volgens de indiener heeft het gemeentebestuur echter steken laten vallen door niet duidelijk te communiceren over waarom zij heeft gekozen voor een fusie met Heerhugowaard en niet met Alkmaar, terwijl dat de wens is van een meerderheid van de inwoners van Sint Pancras. Bovendien heeft de indiener het gevoel dat het gemeentebestuur niet heeft geluisterd naar de inwoners van Sint Pancras. De indiener refereert aan een inwonersavond waar de presentator "onbeschoft" reageerde op inwoners. Steeds werd de vraag gesteld waarom inwoners liever bij Alkmaar wilde horen, terwijl dit voor veel inwoners een gevoelskwestie is. Dit lijkt het gemeentebestuur niet belangrijk te vinden. Bovendien heeft het gemeentebestuur de reden waarom zij voor Heerhugowaard heeft gekozen niet toegelicht, noch wat Heerhugowaard aan Sint Pancras te bieden heeft. De indiener heeft de indruk dat de gemeente Langedijk heeft gewacht tot Alkmaar de fusie met Graft-de Rijk had afgerond, en toen vlug een beslissing heeft genomen over de fusie met Heerhugowaard. Volgens de indiener is een fusie tussen Langedijk en Alkmaar een kwestie van de gemeentegrens aanpassen, omdat Sint Pancras al helemaal is omringd door Alkmaars grondgebied, Sint Pancras hetzelfde kengetal heeft als Alkmaar (072) en bij eventuele brand wordt bediend vanuit Alkmaar. De indiener stelt dat een fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard leidt tot meer geld voor de nieuwe gemeente, vanwege het grotere inwoneraantal. Volgens de indiener zou de gemeente hier goed kunnen bezuinigen op overheidsuitgaven. Tot slot is de indiener van mening dat in het draagvlakonderzoek veel geld heeft gekost terwijl de hamvraag, namelijk wat de voorkeur is van de inwoners van Sint Pancras, miste. Indiener concludeert dat er in het proces veel fouten zijn gemaakt en er niet naar de inwoners van Sint Pancras is geluisterd. In plaats daarvan doet het gemeentebestuur van Langedijk alsof zij wel met de inwoners heeft overlegd. Door deze opstelling is het vertrouwen in het gemeentebestuur sterk afgenomen. De indiener heeft niet het gevoel dat het bestuur betrokken is bij Sint Pancras en zeker niet bij haar inwoners. De voorkeur van de indiener gaat uit naar Alkmaar, vanwege (a) het gevoel, (b) de nabijheid van Alkmaar, (c) het feit dat Alkmaar "een echte stad" is en (d) indiener alleen via Alkmaars grondgebied in Heerhugowaard kan komen. Indiener stelt daarom nogmaals de vraag, wat Heerhugowaard meer te bieden heeft aan Sint Pancras dan Alkmaar.

Reactie:

Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft. Het herindelingsontwerp is het resultaat van een democratisch proces waarbij inwoners, ondernemers, maatschappelijk middenveld en medeoverheden zijn geïnformeerd en waarbij zij op veel verschillende manieren inbreng konden leveren en hebben geleverd. Naar aanleiding van de inwonersbijeenkomsten in Sint Pancras en Koedijk is ook besloten tot een draagvlakonderzoek, uitgevoerd door enquêtebureau I&O Research. Uiteindelijk is ervoor gekozen om een bredere afweging te maken waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras. Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd. Een uitzonderingspositie van Sint Pancras en Koedijk waarbij zij zouden overgaan naar Alkmaar geeft de nadelen die in het herindelingsontwerp worden geschetst. In het herindelingsontwerp worden argumenten gegeven om toch tot een ongedeelde herindeling over te gaan: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces en mogelijk zelfs tot afstel van de herindeling.

Een gedeelde herindeling waarbij Sint Pancras wél met Alkmaar zou fuseren kan, anders dan indiener stelt, niet middels een grenscorrectie maar zou via een herindelingsprocedure moeten geschieden. Dat bepaalt de wet Arhi.

De herindeling betekent niet dat u zich als inwoners van Sint Pancras anders zou moeten verhouden tot Alkmaar; u kunt daar nog steeds winkelen, werken, naar school gaan en gebruik maken van andere voorzieningen. Dat kan nu ook, en Sint Pancras is nu ook onderdeel van een andere gemeente. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd.

Uit deze en andere zienswijzen blijkt dat de inwoners van Sint Pancras zich zorgen maken of het karakter van hun dorp (en het buitengebied) zal blijven en of de voorzieningen behouden blijven. In het herindelingsontwerp wordt gesproken over het kernenbeleid. Dit kernenbeleid is sinds het uitkomen van het herindelingsontwerp verder uitgewerkt. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. De uitgangspunten van het kernenbeleid zijn onder andere maatwerk, agendingsrecht van inwoners, coproductie en grenzeloos besturen waarbij inwoners geen last dienen te hebben van gemeentegrenzen. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

**VOLGNUMMER: 44****Indiener:** Inwoner Sint Pancras, 5 december 2019**Samenvatting:** Indiener vraagt zich af of het college van B&W zich heeft vergist nu de resultaten van de draagvlakpeiling niet stroken met het herindelingsontwerp. Daarnaast uit hij zijn zorgen over het mogelijk verdwijnen van diverse voorzieningen in Sint Pancras.**Reactie:** Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

Het herindelingsontwerp is het resultaat van een proces waarbij inwoners, ondernemers, maatschappelijk middenveld en medeoverheden zijn geïnformeerd en waarbij zij op veel verschillende manieren inbreng konden leveren en hebben geleverd. Naar aanleiding van de inwonersbijeenkomsten in Sint Pancras en Koedijk is ook besloten tot een draagvlakonderzoek, uitgevoerd door enquêtebureau I&O Research. Uiteindelijk is ervoor gekozen om een bredere afweging te maken waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras.

Verder bleek uit het draagvlakonderzoek dat inwoners van Sint Pancras en Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.**VOLGNUMMER: 51****Indiener:** Inwoner Sint Pancras, 8 december 2019**Samenvatting:** Indiener pleit voor een grenscorrectie waardoor Sint Pancras en Koedijk met Alkmaar fuseren.**Reactie:** Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd. Een uitzonderingspositie van Sint Pancras en Koedijk waarbij zij zouden overgaan naar Alkmaar geeft de nadelen die in het herindelingsontwerp worden geschetst. In het herindelingsontwerp worden argumenten gegeven om toch tot een ongedeelde herindeling over te gaan: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces en mogelijk zelfs tot afstel van de herindeling.

Uit het draagvlakonderzoek blijkt dat de inwoners van Sint Pancras zich zorgen maken of het karakter van hun dorp (en het buitengebied) zal blijven en of de voorzieningen behouden blijven. In het herindelingsontwerp wordt daarom gesproken over het kernenbeleid. Dit kernenbeleid is sinds het uitkomen van het herindelingsontwerp verder uitgewerkt. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. De uitgangspunten van het kernenbeleid zijn onder andere maatwerk, agenderingsrecht van inwoners, coproductie en grenzeloos besturen waarbij inwoners geen last dienen te hebben van gemeentegrenzen. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het herindelingsontwerp.**VOLGNUMMER: 56****Indiener:** Inwoner Sint Pancras, 11 december 2019**Samenvatting:** Indiener onderschrijft de zienswijze van de Dorpsraad Sint Pancras. Aanvullend geeft hij aan dat hij graag verneemt wat het college gaat doen aan een mentaliteitsverandering bij ambtenaren, raadsleden en het college, wat nodig is voor het omzetten van woorden naar daden.**Reactie:** Voor een reactie op de zienswijze van de Dorpsraad Sint Pancras verwijzen wij in deze nota naar Volgnummer 52 (die integraal aan indiener wordt opgestuurd). Daarnaast is sinds het uitkomen van het herindelingsontwerp het beoogde kernenbeleid van de nieuwe gemeente verder ontwikkeld. Daarin is ook aandacht voor de vertaling naar de uitvoering.**Conclusie:** Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 57**Indiener:** Inwoners Sint Pancras, 11 december 2019

Samenvatting: Indieners zijn tegen de opname van Sint Pancras in de fusie van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard. Graag zouden zij zien dat gehoor wordt gegeven aan de reeds vanaf 2015 bekende wens van de meerderheid van de inwoners van Sint Pancras om onderdeel uit te gaan maken van de gemeente Alkmaar. Schrijvers veronderstellen dat niet op deze wens is ingegaan vanwege een financieel argument dat bij de ICT van Heerhugowaard al is uitgegaan van het overgaan van alle inwoners naar de nieuwe gemeente. Verder wijzen de indieners op de nauwe sociaal-maatschappelijke verwevenheid tussen de kernen Sint Pancras, Oudorp/Alkmaar en de Vroonermeer Noord- en Zuid, en de geografische ligging van Sint Pancras hier dichtbij. In het proces van draagvlak meten en verwerven heeft de gemeente Langedijk wel een enquête gehouden, maar er is niet geluisterd naar de uitkomst ervan. Door het weglaten van een gemeentebreed onderzoek kan niet gesteld worden dat de meerderheid dus voor de betreffende fusie is. Indieners stellen dat het herindelingsontwerp niet onderbouwt waarom het noodzakelijk is dat Sint Pancras onderdeel moet vormen van de nieuwe gemeente en niet op zou kunnen gaan in de gemeente Alkmaar. Wel is aangegeven dat er dan minder middelen voor de nieuwe gemeente zouden zijn voor de overgang, maar dat is volgens indieners slechts een tijdelijk effect. Schrijvers zeggen in de praktijk weinig te merken dat door bestuurlijk te fuseren de nieuwe gemeente de kwaliteit goed kan monitoren en goed kan zorgen voor evenredige aandacht voor de verschillende dorpskernen. Daarbij wijzen zij erop dat er nu geen evenredige aandacht voor de verschillende dorpskernen is en verschillende voorzieningen uit Sint Pancras zijn verdwenen. In het herindelingsontwerp is niet beschreven hoe de nieuw te vormen gemeente haar inwoners en gemeenschappen zal betrekken bij de vormgeving van beleid en de realisatie van de opgaven. Slechts de mededeling dat kernenbeleid zal worden opgesteld geeft de indieners hierin geen inzicht. Schrijvers stellen verder dat in het proces van de fusie geen rekening is gehouden met de uitkomsten van het draagvlakonderzoek van I&O Research. In de gemeenteraadsverkiezingen heeft de mogelijke fusie geen rol gespeeld. Voortschrijdend inzicht op zo'n korte termijn na de verkiezingen zou heel goed gemotiveerd moeten worden, maar ontbreekt volgens de indieners. Ook missen de schrijvers een motivatie waarom een fusie met de HAL gemeenten geen optie is. Met een dergelijke schaalvergroting wordt een optimale regionale samenhang bereikt en kan het verschil worden gemaakt.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft. De enquêtes uit 2015 waarin een wens tot samenvoegen met Alkmaar zijn bekend en zijn destijds meegewogen in de democratische besluitvorming in de gemeenteraad van Langedijk. Deze democratische besluitvorming was erop gericht om als gemeente te kunnen blijven voldoen aan de ambities en opgaven ten behoeve van de inwoners. Na de toekomstoriëntatie heeft de gemeenteraad aanvankelijk een ambtelijke fusie gekozen om de noodzakelijke bestuurskracht van Langedijk te versterken. Uit de geschetste alternatieven koos de gemeenteraad ervoor om een ambtelijke fusie aan te gaan. Uit de rondgang langs buurgemeenten bleek dat Heerhugowaard hiervoor de meest gereede kandidaat was.

Niet alleen op ICT-gebied, maar op veel meer terreinen werkten de gemeentelijke ambtelijke organisaties van Langedijk en Heerhugowaard al samen. De mogelijkheid om te komen tot deze ambtelijke fusieorganisatie is op haalbaarheid onderzocht. Daar kwam uit dat de ambtelijke fusie op zich haalbaar was, maar dat de synergievoordelen ook beperkt zouden zijn omdat de organisaties al veel samen deden. Bovendien zaten beide organisaties (te) 'krap in het jasje', zodat hierin sowieso moest worden geïnvesteerd. Daarop hebben de gemeenteraden besloten om een vergelijking te laten maken met de situatie van een bestuurlijke fusie. Op basis van dat onderzoek hebben de beide gemeenteraden vastgesteld dat deze meer voordelen en minder nadelen biedt (uiteindelijk voor de inwoners). De herindeling betekent niet dat u zich als inwoners van Sint Pancras anders zou moeten verhouden tot Alkmaar; u kunt daar nog steeds winkelen, werken, naar school gaan en gebruik maken van andere voorzieningen. Dat kan nu ook, en Sint Pancras is nu ook onderdeel van een andere gemeente. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd.

Diverse signalen, zoals de inwonersavonden in Sint Pancras, hebben aanleiding gegeven om een draagvlakonderzoek te houden. Dit onderzoek was alleen gericht op de kernen Sint Pancras en Koedijk, omdat vanuit de andere kernen geen grote bezwaren naar voren kwamen tegen de voorgenomen fusie. Uit het draagvlakonderzoek bleek dat inwoners van Sint Pancras en Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Het herindelingsontwerp geeft verschillende redenen waarom de beide gemeenten ongedeeld fuseren: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces en mogelijk zelfs tot afstel van de herindeling. Door bestuurlijk te fuseren ontstaat een nieuwe gemeente die voldoende bestuurskracht heeft om de kernen op maat te bedienen.

Uit deze en andere zienswijzen blijkt dat de inwoners van Sint Pancras zich zorgen maken of het karakter van hun dorp (en het buitengebied) zal blijven en of de voorzieningen behouden blijven. In het herindelingsontwerp wordt gesproken over het kernenbeleid. Dit kernenbeleid is sinds het uitkomen van het herindelingsontwerp verder uitgewerkt. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. De uitgangspunten van het kernenbeleid zijn onder andere maatwerk, agenderingsrecht van inwoners, coproductie en grenzeloos besturen waarbij inwoners geen last dienen te hebben van gemeentegrenzen. De afgelopen periode zijn er zowel ambtelijk als bestuurlijk meerdere gesprekken gevoerd met inwoners van Sint Pancras (en overigens ook Koedijk), waaronder met vertegenwoordigers van het voormalige dorpsplatform en de Dorpsraad. Deze (veelal) constructieve gesprekken gingen o.a. over kernenbeleid in de breedste zin van het woord. Voor beide dorpen is ook een 'ontwerpsessie kernenbeleid' georganiseerd. In de ontwerpsessie in Sint Pancras is door de aanwezigen in gezamenlijkheid besloten om de gesprekken over 'kernenbeleid' in het nieuwe jaar voort te zetten, te intensiveren en te verbreden. Hierin wordt op zoek gegaan naar elementen om de samenwerking te verbeteren en te versterken. Daarbij staat het belang van de betrokken inwoners voorop. De colleges van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard hebben in de afgelopen tijd meerdere malen aan Alkmaar voorgesteld om voor Sint Pancras een Thorbecke-experiment te ontwikkelen waarbij de – nu nog drie, later twee – gemeenten samen zorgen voor de maximale publieke waarde voor de inwoners. Daarmee komt centraal te staan wat voor de inwoners belangrijk is om te realiseren, in plaats van welke gemeentelijke organisatie dat doet.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

**VOLGNUMMER: 58****Indiener:** Inwoner Sint Pancras, 11 december 2019

Samenvatting: De indiener is tegen de voorgenomen fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard en tekent aan dat er niet goed is geluisterd naar de inwoners van Langedijk. Langedijk en Heerhugowaard zijn al sinds 2013 bezig met het voorbereiden van de fusie, maar hebben dit bij de gemeenteraadsverkiezingen niet als onderwerp naar buiten gebracht. In het door I&O Research uitgevoerde draagvlakonderzoek miste de vraag, bij welke gemeente de inwoners willen horen. Bovendien kwam uit het door Dorpsbelang Sint Pancras uitgevoerde onderzoek een ander beeld naar voren dan uit het onderzoek door I&O Research.

De indiener heeft gelezen dat de gemeente Langedijk niet met de gemeente Alkmaar wil praten, en vraagt zich af of er wel met de gemeente Schagen is gesproken of dat deze gemeente ook bij voorbaat als fusiepartner is uitgesloten. De indiener stelt dat het gemeentebestuur van Langedijk niet of nauwelijks in gesprek is geweest met de gemeente Schagen, terwijl Langedijk en Schagen qua omvang van de dorpskernen meer op elkaar lijken dan Langedijk en Heerhugowaard. Verder wijst schrijver op de ongelukkige geschiedenis waarin SV. Vrone zou worden uitgeplaatst naar een nieuwe accommodatie, maar dat uiteindelijk niet is gebeurd. Volgens de indiener heeft enkel Heerhugowaard een financieel voordeel van de fusie. De indiener roept de gemeente Langedijk op om met Alkmaar te spreken over Sint Pancras en Koedijk en de wil van de inwoners te respecteren.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

De voorgenomen herindeling is de uitkomst van een democratisch proces. Zowel de ambtelijke als de bestuurlijke fusie zijn meerdere malen in inwonerssessies en in commissies en de gemeenteraad zelf aan de orde geweest. Alle inwoners, ondernemers, verenigingen en organisaties zijn op diverse manieren bij het opstellen van het herindelingsontwerp betrokken geweest. Vanaf het moment dat de gemeente Langedijk zich begon te oriënteren op haar bestuurlijke toekomst (in 2012), hebben inwoners in diverse trajecten op verschillende manieren inbreng kunnen leveren. De gemeente Langedijk is zich, na onderzoek naar haar bestuurlijke toekomst, gaan oriënteren op een mogelijke (ambtelijke of bestuurlijke) fusiepartner. Er is gesproken met zowel de gemeente Alkmaar als de gemeente Schagen, maar beiden gaven aan geen interesse te hebben in een fusie met Langedijk. Heerhugowaard had dat wel.

Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Een uitzonderingspositie van Sint Pancras en Koedijk waarbij zij zouden overgaan naar Alkmaar geeft de nadelen die in het herindelingsontwerp worden geschetst. In het herindelingsontwerp worden argumenten gegeven om toch tot een ongedeelde herindeling over te gaan: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces en mogelijk zelfs tot afstel van de herindeling.

In het herindelingsontwerp worden de achtergronden en doelstellingen van de fusie weergegeven: de fusie verhoogt de kwaliteit, verlaagt de kwetsbaarheid en zorgt voor een sterke positie in de regio. Dit komt het realiseren van publieke waarde voor de inwoners ten goede. Het draagvlak, zowel regionaal als voor wat betreft het maatschappelijk draagvlak in de gemeente zelf, zien wij breder dan alleen onder de inwoners van de individuele dorpskernen zoals Sint Pancras en Koedijk. De gemeenteraden hebben een bredere afweging gemaakt waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard (en van overige stakeholders zoals ondernemers, maatschappelijk middenveld en omliggende gemeenten) is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 62**Indiener:** Inwoners Sint Pancras, 10 december 2019

Samenvatting: Indiëners geven een aantal vragen en bedenkingen mee op de thema's Draagvlak, Handhaving, Meerderheid, Maatschappelijk draagvlak, Bestuurskracht, Financiële huishouding, Interne samenhang, Betrokkenheid inwoners en gemeenschappen. Deze vragen en bedenkingen zijn identiek aan die in de reactienota van de Dorpsraad (zie bijlage) worden aangehaald.

Reactie: Omwille van de omvang van de vragen en de reactie daarop verwijzen wij hier korthedshalve naar de reactie op het document van de Dorpsraad.

Conclusie: Sinds het uitkomen van het herindelingsontwerp is het beoogde kernenbeleid van de nieuwe gemeente verder ontwikkeld. Om het eigen karakter van Sint Pancras te respecteren is dat van groot belang. Bovendien willen de huidige gemeenten Langedijk en Heerhugowaard, en straks de nieuwe gemeente, in samenwerking met de gemeente Alkmaar een Thorbecke-experiment ontwikkelen om samen met de inwoners opgaven van het dorp te realiseren. De gemeenten Langedijk en Heerhugowaard zijn hier al mee begonnen. Deze ontwikkelingen en voornemens staan in een aanvulling in het herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 63**Indiener:** Inwoner Sint Pancras, 10 december 2019

Samenvatting: De indiener is tegen een fusie met Heerhugowaard en ziet een fusie met Alkmaar meer zitten, vanwege haar oriëntatie op Alkmaar (vrienden, clubs, winkels, de bibliotheek, het station en het zwembad). Ook is er geen busverbinding van Sint Pancras naar Heerhugowaard en andere delen van Langedijk. De indiener voelt zich meer vertrouwd met Alkmaar.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

De herindeling betekent niet dat u zich als inwoners van Sint Pancras anders zou moeten verhouden tot Alkmaar; u kunt daar nog steeds winkelen, werken, naar school gaan en gebruik maken van andere voorzieningen. Dat kan nu ook en Sint Pancras is nu ook onderdeel van een andere gemeente. Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd.

Een uitzonderingspositie van Sint Pancras waarbij zij zouden overgaan naar Alkmaar geeft de nadelen die in het herindelingsontwerp worden geschetst. In het herindelingsontwerp worden argumenten gegeven om toch tot een ongedeelde herindeling over te gaan: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces en mogelijk zelfs tot afstel van de herindeling.

Uit het draagvlakonderzoek hebben we goed begrepen dat inwoners van Sint Pancras en Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 64**Indiener:** Inwoners Sint Pancras, 10 december 2019

Samenvatting: De indieners zijn tegen de fusie met Heerhugowaard omdat zij geen binding met Langedijk en Heerhugowaard ervaren. Zij wijzen op de verschillende voorzieningen (verenigingen, onderwijs en onderhoud van groen) die in Alkmaar goed geregeld zijn en waar zij gebruik van maken. De indieners zijn derhalve voor een fusie van Sint Pancras en Alkmaar.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

De herindeling betekent niet dat u zich als inwoners van Sint Pancras anders zou moeten verhouden tot Alkmaar; u kunt daar nog steeds winkelen, werken, naar school gaan en gebruik maken van andere voorzieningen. Dat kan nu ook en Sint Pancras is nu ook onderdeel van een andere gemeente.

Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd.

Een uitzonderingspositie van Sint Pancras en Koedijk waarbij zij zouden overgaan naar Alkmaar geeft de nadelen die in het herindelingsontwerp worden geschetst. In het herindelingsontwerp worden argumenten gegeven om toch tot een ongedeelde herindeling over te gaan: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces en mogelijk zelfs tot afstel van de herindeling.

Uit het draagvlakonderzoek hebben we goed begrepen dat inwoners van Sint Pancras en Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

**VOLGNUMMER: 65****Indiener:** Inwoner Sint Pancras, 10 december 2019**Samenvatting:** Indiener wijst de fusie tussen Heerhugowaard en Langedijk af en geeft de voorkeur aan een fusie tussen Alkmaar, Langedijk en Heerhugowaard. Verder uit de indiener zorgen over het gebrek aan burgerparticipatie en dat de gemeente Langedijk onbetrouwbaar overkomt.**Reactie:** Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft. Het hele traject tot de fusie is begonnen met een toekomstoriëntatie van de gemeente Langedijk, waaruit bleek dat de gemeente onvoldoende bestuurskracht had om aan de ambities en opgaven voor de toekomst te voldoen. Uit de geschetste alternatieven koos de gemeenteraad ervoor om een ambtelijke fusie aan te gaan. Uit de rondgang langs buurgemeenten bleek dat Heerhugowaard hiervoor de meest gereede kandidaat was. Het haalbaarheidsonderzoek naar deze ambtelijke fusie toonde aan dat de fusie haalbaar was: de gemeenten vertonen veel beleidsmatige overeenkomsten, werkten al op veel terreinen samen en deelden een visie op de (totstandkoming van) de nieuwe organisatie. Het haalbaarheidsonderzoek en het later verschenen bedrijfsplan tonen al veel feitelijke argumenten voor een ambtelijke fusie. Tijdens de uitwerking van dit bedrijfsplan hebben de gemeenteraden gevraagd om een vergelijking te maken met de situatie van een bestuurlijke fusie. Uit deze vergelijking trokken de gemeenteraden de conclusie dat een bestuurlijke fusie te verkiezen is boven een ambtelijke.

Het herindelingsontwerp is het resultaat van een proces waarbij inwoners, ondernemers, maatschappelijk middenveld en medeoverheden zijn geïnformeerd en waarbij zij op veel verschillende manieren inbreng konden leveren en hebben geleverd. Naar aanleiding van de inwonersbijeenkomsten in Sint Pancras en Koedijk is ook besloten tot een draagvlakonderzoek, uitgevoerd door enquêtebureau I&O Research. Uiteindelijk is ervoor gekozen om een bredere afweging te maken waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras.

Uit deze en andere zienswijzen blijkt dat de inwoners van Sint Pancras zich zorgen maken of het karakter van hun dorp (en het buitengebied) zal blijven en of de voorzieningen behouden blijven. In het herindelingsontwerp wordt gesproken over het kernenbeleid. Dit kernenbeleid is sinds het uitkomen van het herindelingsontwerp verder uitgewerkt. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.. Samen met inwoners van Sint Pancras en Koedijk wordt het nu nog verder doorontwikkeld. De uitgangspunten van het kernenbeleid zijn onder andere maatwerk, agenderingsrecht van inwoners, coproductie en grenzeloos besturen waarbij inwoners geen last dienen te hebben van gemeentegrenzen.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 66**Indiener:** Inwoner Sint Pancras, 10 december 2019

Samenvatting: De indiener geeft de voorkeur aan een fusie tussen de gemeenten Langedijk en Alkmaar. Indiener geeft aan dat het gemeentebestuur en ambtenaren over Sint Pancras beslissen "met zogenaamd inspraak van de burger". Er is volgens de indiener echter geen sprake van enige vorm van burgerparticipatie, laat staan zinvol overleg met het Dorpsplatform en/of de Dorpsraad. De indiener heeft persoonlijk ondervonden dat de gemeente afspraken niet nakomt (klachten worden niet netjes afgehandeld en/of teruggekoppeld). Indiener heeft geen vertrouwen meer in de gemeente.

Indiener doet boodschappen meestal in Alkmaar en is lid van de Alkmaarse bibliotheek. Ruim 90% van de inwoners van Sint Pancras was voor het behoud van de bibliotheek op de Vinkenlaan [in Sint Pancras red], maar de bibliotheek is toch gesloten.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

De voorgenomen herindeling is de uitkomst van een democratisch proces. Zowel de ambtelijke als de bestuurlijke fusie zijn meerdere malen in inwonerssessies en in commissies en de gemeenteraad zelf aan de orde geweest. Alle inwoners, ondernemers, verenigingen en organisaties zijn op diverse manieren bij het opstellen van het herindelingsontwerp betrokken geweest. Vanaf het moment dat de gemeente Langedijk zich begon te oriënteren op haar bestuurlijke toekomst (in 2012), hebben inwoners in diverse trajecten op verschillende manieren inbreng kunnen leveren. In het herindelingsontwerp worden de achtergronden en doelstellingen van de fusie weergegeven: de fusie verhoogt de kwaliteit, verlaagt de kwetsbaarheid en zorgt voor een sterke positie in de regio. Dit komt het realiseren van publieke waarde voor de inwoners ten goede. Het draagvlak, zowel regionaal als voor wat betreft het maatschappelijk draagvlak in de gemeente zelf, zien wij breder dan alleen onder de inwoners van de individuele dorpskernen zoals Sint Pancras en Koedijk. De gemeenteraden hebben een bredere afweging gemaakt waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard (en van overige stakeholders zoals ondernemers, maatschappelijk middenveld en omliggende gemeenten) is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras.

Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Een uitzonderingspositie van Sint Pancras en Koedijk waarbij zij zouden overgaan naar Alkmaar geeft de nadelen die in het herindelingsontwerp worden geschetst. In het herindelingsontwerp worden argumenten gegeven om toch tot een ongedeelde herindeling over te gaan: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces en mogelijk zelfs tot afstel van de herindeling.

Uit deze en andere zienswijzen blijkt dat de inwoners van Sint Pancras zich zorgen maken of het karakter van hun dorp (en het buitengebied) zal blijven en of de voorzieningen behouden blijven. In het herindelingsontwerp wordt gesproken over het kernenbeleid. Dit kernenbeleid is sinds het uitkomen van het herindelingsontwerp verder uitgewerkt. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. De uitgangspunten van het kernenbeleid zijn onder andere maatwerk, agendingsrecht van inwoners, coproductie en grenzeloos besturen waarbij inwoners geen last dienen te hebben van gemeentegrenzen. De afgelopen periode zijn er zowel ambtelijk als bestuurlijk meerdere gesprekken gevoerd met inwoners van Sint Pancras (en overigens ook Koedijk), waaronder met vertegenwoordigers van het voormalige dorpsplatform en de Dorpsraad. Deze (veelal) constructieve gesprekken gingen o.a. over kernenbeleid in de breedste zin van het woord. Voor beide dorpen is ook een 'ontwerpsessie kernenbeleid' georganiseerd. In de ontwerpsessie in Sint Pancras is door de aanwezigen in gezamenlijkheid besloten om de gesprekken over 'kernenbeleid' in het nieuwe jaar voort te zetten, te intensiveren en te verbreden. Hierin wordt op zoek gegaan naar elementen om de samenwerking te verbeteren en te versterken. Daarbij staat het belang van de betrokken inwoners voorop. De colleges van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard hebben aan Alkmaar voorgesteld om voor Sint Pancras een Thorbecke-experiment te ontwikkelen waarbij de – nu nog drie, later twee – gemeenten samen zorgen voor de maximale publieke waarde voor de inwoners. Daarmee komt centraal te staan wat voor de inwoners belangrijk is om te realiseren, in plaats van welke gemeentelijke organisatie dat doet.

De herindeling betekent niet dat u zich als inwoners van Sint Pancras anders zou moeten verhouden tot Alkmaar; u kunt daar nog steeds winkelen, werken, naar school gaan en gebruik maken van andere voorzieningen. Dat kan nu ook, en Sint Pancras is nu ook onderdeel van een andere gemeente.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

**VOLGNUMMER: 67****Indiener:** Inwoner Sint Pancras, 10 december 2019

Samenvatting: De indiener geeft de voorkeur aan fusie van Sint Pancras met Alkmaar in plaats van Heerhugowaard. De belangrijkste reden hiervoor is dat schrijver van mening is dat Alkmaar meer oplossingen kan bieden voor de woningopgave in Sint Pancras dan Heerhugowaard.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft

Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Een uitzonderingspositie van Sint Pancras waarbij zij zou overgaan naar Alkmaar geeft de nadelen die in het herindelingsontwerp worden geschetst. In het herindelingsontwerp worden argumenten gegeven om toch tot een gedeelde herindeling over te gaan: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces en mogelijk zelfs tot afstel van de herindeling.

Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd. Dat geldt ook voor de woonopgave.

Uit het draagvlakonderzoek hebben we goed begrepen dat inwoners van Sint Pancras en Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 68**Indiener:** Inwoners Sint Pancras, 10 december 2019

Samenvatting: Indiëners geven aan dat zij willen dat Sint Pancras en Koedijk fuseren met Alkmaar. Zij uiten kritiek op het participatieproces rondom (de aanloop naar de herindeling) en geven aan dat zij als zij gebruik maken van de voorzieningen in Alkmaar, zij daar ook invloed op willen hebben. Ten slotte noemen de indiëner nog een aantal feitelijke punten waarbij Heerhugowaard geen waarde bleek te hechten aan mening of beleving bij inwoners van het naastgelegen Sint Pancras.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

Het herindelingsontwerp is het resultaat van een proces waarbij inwoners, ondernemers, maatschappelijk middenveld en medeoverheden zijn geïnformeerd en waarbij zij op veel verschillende manieren inbreng konden leveren en hebben geleverd. Naar aanleiding van de inwonersbijeenkomsten in Sint Pancras en Koedijk is ook besloten tot een draagvlakonderzoek, uitgevoerd door enquêtebureau I&O Research. Uiteindelijk is ervoor gekozen om een bredere afweging te maken waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras.

De herindeling betekent niet dat u zich als inwoners van Sint Pancras anders zou moeten verhouden tot Alkmaar; u kunt daar nog steeds winkelen, werken, naar school gaan en gebruik maken van andere voorzieningen. Dat kan nu ook en Sint Pancras is nu ook onderdeel van een andere gemeente. Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd.

Uit deze en andere zienswijzen blijkt dat de inwoners van Sint Pancras zich zorgen maken of het karakter van hun dorp (en het buitengebied) zal blijven en of de voorzieningen behouden blijven. In het herindelingsontwerp wordt gesproken over het kernenbeleid. Dit kernenbeleid is sinds het uitkomen van het herindelingsontwerp verder uitgewerkt. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. De colleges van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard hebben aan Alkmaar voorgesteld om voor Sint Pancras een Thorbecke-experiment te ontwikkelen waarbij de – nu nog drie, later twee – gemeenten samen zorgen voor de maximale publieke waarde voor de inwoners. Daarmee komt centraal te staan wat voor de inwoners belangrijk is om te realiseren, in plaats van welke gemeentelijke organisatie dat doet. In een lokaal overleg met inwoners en bestuur kan worden geïdentificeerd wat moet worden opgepakt, waarbij per onderwerp kan verschillen vanuit welke gemeente dat wordt geregeld. Zo hebben de inwoners van Sint Pancras invloed op de voorzieningen die vanuit beide gemeenten (de nieuwe gemeente en Alkmaar) worden geleverd en hebben zij het democratische recht om mee te praten (en te stemmen) in de nieuwe gemeente.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 69**Indiener:** Inwoner Sint Pancras, ingekomen 11 december 2019

Samenvatting: Indiener schetst de geschiedenis van de eerdere herindelingen van 1972 en 1990. Hij geeft aan dat in het proces om te komen tot een herindelingsontwerp een onvoldoende duidelijke aanpak vanuit de gemeente Langedijk was. Schrijver ziet dat er een enorme weerstand tegen de gang van zaken ontstond. De Dorpsraad van Sint Pancras heeft zelf een enquête gehouden waarvan de uitkomst was dat 54,7% van de benaderde inwoners (alle inwoners van 18 jaar en ouder) vóór aansluiting is bij Alkmaar. Indiener wijst verder op ervaringen rond het onderhoud van wegen en openbaar groen, niet-doorgegane bouwprojecten en andere voor indiener teleurstellende ervaringen. De voorkeur van de indiener gaat uit naar een grenscorrectie met Alkmaar, mede gezien goede ervaringen met Alkmaar in het verleden. Omdat de toekomst onzeker blijft zegt indiener op het 'buikgevoel' af te gaan dat Alkmaar de beste keuze is. In het aangekondigde kernenbeleid gelooft schrijver niet, gezien zijn ervaringen in het dorpsplatform.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

Het hele traject tot de fusie is begonnen met een toekomstoriëntatie van de gemeente Langedijk, waaruit bleek dat de gemeente onvoldoende bestuurskracht had om aan de ambities en opgaven voor de toekomst te voldoen. Uit de geschetste alternatieven koos de gemeenteraad ervoor om een ambtelijke fusie aan te gaan. Uit de rondgang langs buurgemeenten bleek dat Heerhugowaard hiervoor de meest gerede kandidaat was. Het haalbaarheidsonderzoek naar deze ambtelijke fusie toonde aan dat de fusie haalbaar was: de gemeenten vertonen veel beleidsmatige overeenkomsten, werkten al op veel terreinen samen en deelden een visie op de (totstandkoming van) de nieuwe organisatie. Het haalbaarheidsonderzoek en het later verschenen bedrijfsplan tonen al veel feitelijke argumenten voor een ambtelijke fusie. Tijdens de uitwerking van dit bedrijfsplan hebben de gemeenteraden gevraagd om een vergelijking te maken met de situatie van een bestuurlijke fusie. Uit deze (openbare) vergelijking trokken de gemeenteraden de conclusie dat een bestuurlijke fusie te verkiezen is boven een ambtelijke. In het herindelingsontwerp worden de achtergronden en doelstellingen van de fusie weergegeven: de fusie verhoogt de kwaliteit, verlaagt de kwetsbaarheid en zorgt voor een sterke positie in de regio.

De herindeling betekent niet dat u zich als inwoners van Sint Pancras anders zou moeten verhouden tot Alkmaar; u kunt daar nog steeds winkelen, werken, naar school gaan en gebruik maken van andere voorzieningen. Dat kan nu ook in Sint Pancras is nu ook onderdeel van een andere gemeente.

Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd.

Een uitzonderingspositie van Sint Pancras en Koedijk waarbij zij zouden overgaan naar Alkmaar geeft de nadelen die in het herindelingsontwerp worden geschetst. In het herindelingsontwerp worden argumenten gegeven om toch tot een ongedeelde herindeling over te gaan: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces en mogelijk zelfs tot afstel van de herindeling.

De procedure van een grenscorrectie kan pas plaatsvinden nadat de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard zijn samengegaan. Immers, Sint Pancras vormt met zijn inwoneraantal van 6.050 meer dan tien procent van de huidige gemeente Langedijk. De gemeenteraad van de nieuwe gemeente en de gemeenteraad van Alkmaar moeten hiertoe dan een proces in werking zetten. Wanneer de procedure van een grenscorrectie meteen start na de totstandkoming van de nieuwe gemeente, treedt de correctie op zijn vroegst in werking per 1 januari 2023. Dan zijn de 6.050 inwoners van Sint Pancras, wanneer de grenscorrectie zoals hier bedoeld plaatsvindt vlak na de herindeling, dan 3,5 jaar niet vertegenwoordigd in een gemeenteraad.

Uit het draagvlakonderzoek hebben we goed begrepen dat inwoners van Sint Pancras en Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Samen met inwoners van Sint Pancras en Koedijk wordt het nu nog verder doorontwikkeld. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. De uitgangspunten van het kernenbeleid zijn onder andere maatwerk, agenderingsrecht van inwoners, coproductie en grenzeloos besturen waarbij inwoners geen last dienen te hebben van gemeentegrenzen. De afgelopen periode zijn er zowel ambtelijk als bestuurlijk meerdere gesprekken gevoerd met inwoners van Sint Pancras (en overigens ook Koedijk), waaronder met vertegenwoordigers van het voormalige dorpsplatform en de Dorpsraad. Voor beide dorpen is ook een 'ontwerpsessie kernenbeleid' georganiseerd. In de ontwerpsessie in Sint Pancras is door de aanwezigen in gezamenlijkheid besloten om de gesprekken over 'kernenbeleid' in het nieuwe jaar voort te zetten, te intensiveren en te verbreden.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

**VOLGNUMMER: 73****Indiener:** Inwoner Sint Pancras, 12 december 2019

Samenvatting: Indiener is het niet eens met het besluit van de gemeenteraad van Langedijk om te fuseren met Heerhugowaard. Dit omdat in Sint Pancras (en Koedijk) een overgrote meerderheid tegen de fusie is. Volgens indiener heeft meer dan 90% van de inwoners van Sint Pancras duidelijk aangegeven bij Alkmaar te willen horen. De meest genoemde reden is dat er voor inwoners van Sint Pancras nu al meer verbinding is met Alkmaar dan met de rest van Langedijk. Met de fusie wordt deze afstand letterlijk en figuurlijk nog groter dan deze nu al is. Meer dan 60% van de inwoners van Sint Pancras heeft de petitie tegen de fusie met Heerhugowaard ondertekend. De indiener stelt dat in de brochure over de herindeling wordt aangegeven dat de nieuwe gemeente centraal staat, waarbij het economische belang voorop staat. Voor de indiener komt het economisch belang bij het doorrekenen niet duidelijk naar voren. Sterker nog, het zou wel eens contraproductief kunnen zijn om deze keuze te maken. De indiener is van mening dat het gemeentebestuur niet luistert naar wat de inwoners van Sint Pancras willen, waardoor de geloofwaardigheid van de politiek onder druk staat. Volgens de indiener is er een referendum gehouden waarvan de uitslag een "verpletterend signaal" gaf, maar die de gemeenteraad tegenviel. De gemeenteraad en het college hebben vervolgens "hun zin doorgedrukt". Schrijver heeft zorgen over de bestuurlijke kwaliteit nu en in de toekomst. De indiener hoopt dat de zienswijzen die worden ingediend een ander inzicht geven. Het zou van krachtig leiderschap getuigen om het besluit tot herindeling met Heerhugowaard te herzien.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

Het herindelingsontwerp is het resultaat van een proces waarbij inwoners, ondernemers, maatschappelijk middenveld en medeoverheden zijn geïnformeerd en waarbij zij op veel verschillende manieren inbreng konden leveren en hebben geleverd. Naar aanleiding van de inwonersbijeenkomsten in Sint Pancras en Koedijk (en andere signalen, zoals de online petitie van de Dorpsraad, gesprekken en mails) is ook besloten tot een draagvlakonderzoek, uitgevoerd door enquêtebureau I&O Research.

Uiteindelijk is ervoor gekozen om een bredere afweging te maken waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras.

De herindeling betekent niet dat u zich als inwoners van Sint Pancras anders zou moeten verhouden tot Alkmaar; u kunt daar nog steeds winkelen, werken, naar school gaan en gebruik maken van andere voorzieningen. Dat kan nu ook en Sint Pancras is nu ook onderdeel van een andere gemeente. Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd.

Uit deze en andere zienswijzen blijkt dat de inwoners van Sint Pancras zich zorgen maken of het karakter van hun dorp (en het buitengebied) zal blijven en of de voorzieningen behouden blijven. In het herindelingsontwerp wordt gesproken over het kernenbeleid. Dit kernenbeleid is sinds het uitkomen van het herindelingsontwerp verder uitgewerkt. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. De colleges van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard hebben aan Alkmaar voorgesteld om voor Sint Pancras een Thorbecke-experiment te ontwikkelen waarbij de – nu nog drie, later twee – gemeenten samen zorgen voor de maximale publieke waarde voor de inwoners. Daarmee komt centraal te staan wat voor de inwoners belangrijk is om te realiseren, in plaats van welke gemeentelijke organisatie dat doet. In een lokaal overleg met inwoners en bestuur kan worden geïdentificeerd wat moet worden opgepakt, waarbij per onderwerp kan verschillen vanuit welke gemeente dat wordt geregeld. Zo hebben de inwoners van Sint Pancras invloed op de voorzieningen die vanuit beide gemeenten (de nieuwe gemeente en Alkmaar) worden geleverd en hebben zij het democratische recht om mee te praten (en te stemmen) in de nieuwe gemeente.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 74**Indiener:** Inwoner Sint Pancras, 12 december 2019

Samenvatting: De indiener pleit voor een fusie van Sint Pancras met Alkmaar in plaats van Heerhugowaard. Schrijver bepleit dat de band met Alkmaar voor het merendeel van Sint Pancras sterker is met Alkmaar. De goede voorzieningen van Alkmaar (winkelcentrum, telefoonnummer, school en gezondheidszorg) zijn hier een belangrijke factor bij. Hiernaast stelt de indiener dat niet naar de bevolking wordt geluisterd en inwoners niet goed zijn geïnformeerd.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

De herindeling betekent niet dat u zich als inwoners van Sint Pancras anders zou moeten verhouden tot Alkmaar; u kunt daar nog steeds winkelen, werken, naar school gaan en gebruik maken van andere voorzieningen. Dat kan nu ook en Sint Pancras is nu ook onderdeel van een andere gemeente.

Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als Sint Pancras bij Alkmaar wordt gevoegd. Een uitzonderingspositie van Sint Pancras en Koedijk waarbij zij zouden overgaan naar Alkmaar geeft de nadelen die in het herindelingsontwerp worden geschetst. In het herindelingsontwerp worden argumenten gegeven om toch tot een ongedeelde herindeling over te gaan: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces en mogelijk zelfs tot afstel van de herindeling.

Het herindelingsontwerp is het resultaat van een proces waarbij inwoners, ondernemers, maatschappelijk middenveld en medeoverheden zijn geïnformeerd en waarbij zij op veel verschillende manieren inbreng konden leveren en hebben geleverd. Naar aanleiding van de inwonersbijeenkomsten in Sint Pancras en Koedijk is ook besloten tot een draagvlakonderzoek, uitgevoerd door enquêtebureau I&O Research. Uiteindelijk is ervoor gekozen om een bredere afweging te maken waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras.

Hiernaast zijn inwoners op verschillende momenten via meerdere kanalen geïnformeerd over het proces en mogelijkheden hun mening in te brengen, denk hierbij aan een inwonersmagazine dat huis-aan-huis is verspreid in Langedijk en Heerhugowaard; de gemeentelijke informatiepagina's in Stadsnieuws en Langedijk informeert; persberichten en social media.

Uit deze en andere zienswijzen blijkt dat de inwoners van Sint Pancras zich zorgen maken of het karakter van hun dorp (en het buitengebied) zal blijven en of de voorzieningen behouden blijven. In het herindelingsontwerp wordt gesproken over het kernenbeleid. Dit kernenbeleid is sinds het uitkomen van het herindelingsontwerp verder uitgewerkt. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 75

Indiener: Inwoner Sint Pancras, gedateerd 11 november 2019 (door foutieve adressering pas op 6 januari binnengekomen en geregistreerd).

Samenvatting: Indiener geeft aan dat deze weinig vertrouwen meer heeft in inspraak, door ervaringen rond de vernieuwde Bovenweg in 2014; er werden toen avonden gehouden in De Geist waar niets mee werd gedaan. Schrijver stelt dat Sint Pancras het trapeleind van Langedijk is en dat straks ook in de nieuwe gemeente met Heerhugowaard zal worden. Daarom is de indiener voor een fusie met Alkmaar.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

Vanuit het verleden heeft de Bovenweg nog steeds een ontsluitende functie voor het dorp Sint Pancras. Uit onderzoek blijkt dat er op de Bovenweg relatief weinig doorgaand verkeer is. De verkeersdruk in het dorp wordt met name veroorzaakt door verkeer met een herkomst of bestemming in Sint Pancras zelf. Juist het gekoesterde historisch karakter van het dorp, zonder echte gebiedontsluitingswegen in de kern, zorgt voor gevoelens van drukte en onveiligheid op de vaak smalle wegen zonder stoepen en fietspaden. Moderne (auto)mobilititeit verhoudt zich helaas slecht tot het historische wegennet, waar snel- en langzaam verkeer vaak gebruikt maakt van dezelfde rijbaan. De gemeente Langedijk vindt net als de inwoners (zie bijvoorbeeld de zienswijzenota van de Dorpsraad) dat de infrastructuur zoals wegen moet worden aangepast aan het bestemmingsverkeer in het dorp. Samen met inwoners zal gezocht worden naar een verbetering van de verkeerssituatie. Dit is een van de onderwerpen die een plaats krijgt in het kernenbeleid. Dit kernenbeleid is sinds het uitkomen van het herindelingsontwerp verder uitgewerkt; samen met inwoners van Sint Pancras en Koedijk wordt het nu nog verder doorontwikkeld. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Juist een grotere, sterke gemeente heeft de mogelijkheden om haar inwoners optimaal te bedienen. De beide gemeenten Langedijk en Heerhugowaard hebben samen voldoende volume voor een duurzame bestuurs- en realisatiekracht. Met het bovengenoemde kernenbeleid kan de nieuwe gemeente samen met de inwoners werken aan de specifieke wensen en opgaven, zoals het verkeer in Sint Pancras.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 76

Samenvatting: Indiener is tegen de voorgenomen herindeling tussen de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard. Ten eerste vindt hij dat het proces ondemocratisch is verlopen, waarbij hij verschillende enquêteresultaten noemt. Ten tweede schrijft hij dat Sint Pancras sociaal-economisch en geografisch meer is verbonden met Alkmaar. Daarbij noemt hij diverse voorbeelden, van infrastructuur tot voorzieningen als scholen en sportverenigingen. Ten slotte geeft hij aan dat de fusie met Langedijk niet duurzaam is gebleken nu Sint Pancras opnieuw bij een herindeling wordt betrokken.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Sint Pancras, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

Ten eerste is het herindelingsontwerp het resultaat van een democratisch proces waarbij inwoners, ondernemers, maatschappelijk middenveld en medeoverheden zijn geïnformeerd en waarbij zij op veel verschillende manieren inbreng konden leveren en hebben geleverd. Zowel de ambtelijke als de bestuurlijke fusie zijn meerdere malen in inwonerssessies en in commissies en de gemeenteraad zelf aan de orde geweest. Alle inwoners, ondernemers, verenigingen en organisaties zijn op diverse manieren bij het opstellen van het herindelingsontwerp betrokken geweest. Vanaf het moment dat de gemeente Langedijk zich begon te oriënteren op haar bestuurlijke toekomst (in 2012), hebben inwoners in diverse trajecten op verschillende manieren inbreng kunnen leveren.

Naar aanleiding van de inwonersbijeenkomsten in Sint Pancras en Koedijk is ook besloten tot een draagvlakonderzoek, uitgevoerd door enquêtebureau I&O Research. Uiteindelijk is ervoor gekozen om een bredere afweging te maken waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras.

In antwoord op het tweede punt: de kern Sint Pancras ligt dicht bij Alkmaar, en heeft een specifiek eigen karakter. Het behoud van de unieke eigenschappen en het voorzieningenniveau vormden, zo bleek ook uit het draagvlakonderzoek, de belangrijkste overwegingen bij de inwoners van Sint Pancras rond de fusie. Net zoals dat dat de belangrijkste overwegingen waren in 1972 en 1990 om zich te verzetten tegen aansluiting bij Alkmaar. Sociaal-maatschappelijk houden de inwoners van Sint Pancras na de voorgenomen fusie de verhoudingen die er nu ook zijn; immers ook nu wonen zij in een andere gemeente dan Alkmaar. In het herindelingsontwerp wordt duidelijk gemaakt dat het groene karakter juist een van de bepalende onderdelen van de nieuwe gemeente zal zijn. Het (behoud van het) buitengebied krijgt dan ook alle aandacht. Uit deze en andere zienswijzen blijkt dat de inwoners van Sint Pancras zich zorgen maken of het karakter van hun dorp (en het buitengebied) zal blijven en of de voorzieningen behouden blijven. In het herindelingsontwerp wordt gesproken over het kernenbeleid. Dit kernenbeleid is sinds het uitkomen van het herindelingsontwerp verder doorontwikkeld. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Uw derde punt betreft de duurzaamheid van de nieuwe gemeente, waarbij u constateert dat dit opnieuw een herindeling is waarbij Sint Pancras is betrokken. Inderdaad gaat het hier om een nieuwe bestuurlijke indeling. Sint Pancras is in 1990 opgegaan in de gemeente Langedijk omdat de dienstverlening aan de inwoners niet op het niveau kon worden geboden waar zij op zouden mogen rekenen. Nu bijna dertig jaar later geldt hetzelfde voor de gemeente Langedijk. Duurzaamheid (oftewel toekomstbestendigheid) van de nieuwe gemeente is een van de criteria waarop de vorming van de nieuwe gemeente op wordt beoordeeld. Het herindelingsadvies geeft een profiel van de nieuwe gemeente, inclusief de organisatie. Met een omvang van meer dan 80.000 inwoners en een gezonde financiële positie biedt deze nieuwe gemeente een solide basis om in de toekomst de inwoners van dienst te kunnen zijn.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.



3. Zienswijzen van inwoners uit Koedijk die zich uitspreken tegen deze herindeling

Na de zienswijzen uit Sint Pancras komt Koedijk op de tweede plaats als het gaat om het aantal ingediende zienswijzen. Inwoners wijzen met name op de geografische ligging van de kern tegen het Alkmaarse deel van Koedijk aan en de gevolgen die dit in de ogen van de indieners heeft voor de gemeentelijke dienstverlening vanuit Langedijk. De gemeente Langedijk wordt vaak verweten dat de dienstverlening aan Koedijk de afgelopen jaren is achtergebleven. Ook vinden schrijvers dat het proces dat vooraf is gegaan aan het nemen van het principebesluit c.q. het opstellen van het herindelingsontwerp niet democratisch is verlopen.

Algemene reactie

Gezien de uitkomsten van het draagvlakonderzoek in Koedijk, hebben wij begrip voor deze zienswijzen. De afgelopen maanden hebben wij meerdere gesprekken met inwoners van Koedijk gevoerd rondom de herindeling. Uit de zienswijzen en deze gesprekken blijkt dat veel inwoners van Koedijk zich niet achter het voorliggende herindelingsontwerp kunnen scharen. Een aanzienlijk deel van de bevolking van Koedijk heeft namelijk zorgen over het behoud van het unieke karakter van deze kern en dat er onvrede bestaat over hoe de zorg daarvoor vanuit de gemeente de afgelopen jaren vorm heeft gekregen.

Aan beide punten wordt aandacht besteed in het herindelingsontwerp, maar vragen ook om een verdiepende reactie. Deze reactie willen we ook een plaats geven in het definitieve herindelingsadvies. Hoewel wij ons realiseren daarmee niet tegemoet te komen aan de wens die in deze zienswijze wordt geuit om Koedijk onderdeel te laten worden van Alkmaar, zijn de colleges ervan overtuigd dat de redenen voor een ongedeelde samenvoeging in combinatie met de aanvullingen en wijzigingen die zijn voorgesteld, tegemoetkomen aan de zorgen en wensen én perspectief bieden voor de inwoners van Koedijk door een op de dorpen en wijken afgestemd kernenbeleid.

De verdieping op de eerder genoemde argumenten bestaat vooral uit het streven om het unieke karakter van Koedijk (en overigens ook van alle andere kernen) een expliciete positie te geven in het ontwerp van de nieuwe gemeente. Dit krijgt vorm in het 'kernenbeleid' van de nieuwe gemeente. Dit kernenbeleid, waartoe inmiddels een aanzet is gemaakt, wordt uitdrukkelijk in samenspraak met de inwoners van de kernen ontwikkeld, en heeft tot doel om het unieke karakter van alle kernen in de nieuwe gemeente, dus ook van Koedijk, te bewaken én te versterken. Verder wijzen we er nadrukkelijk op, dat het de bedoeling is om dat kernenbeleid met betrekking tot Koedijk vorm te geven in nauwe samenwerking met de gemeente Alkmaar. Het gaat er immers meer om wát voor (en met) de inwoners van Koedijk wordt gedaan dan welke gemeentelijke organisatie dat doet.

Wij nodigen de indieners van harte uit om aan de ontwikkeling van dit kernenbeleid deel te nemen.

VOLGNUMMER: 16**Indiener en datum:** inwoner Koedijk, 20 november 2019

Samenvatting: Schrijver wijst erop dat Koedijk een doorlopende lintbebouwing langs het Noordhollands Kanaal is. Noordelijk Koedijk ligt in drie richtingen geïsoleerd, is alleen verbonden met de gemeente Alkmaar en is afhankelijk van de voorzieningen in het Alkmaarse deel van Koedijk. De voorzieningen van de gemeente Langedijk liggen op afstand en zijn lastig bereikbaar met het openbaar vervoer, dat eindigt op de gemeentegrens van Alkmaar. De Reinigingsdienst moet een eind omrijden om Koedijk Noord te bereiken. Het zou kostenbesparend en efficiënter zijn om Koedijk Noord door middel van een grenscorrectie bij Alkmaar te voegen.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Koedijk, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

Na de gemeentelijke herindelingen van 1972 en 1990 is de huidige verdeling van het gebied tussen Langedijk en Alkmaar tot stand gekomen. Op dit moment behoort het grootste deel van de voormalige gemeente Koedijk bij de gemeente Langedijk en een klein deel bij de gemeente Alkmaar. Het landelijk gebied valt voor het merendeel onder Langedijk en dat was destijds een bewuste keuze. Daarmee wordt namelijk een landelijke, groene buffer behouden in relatie tot het stedelijke karakter van Alkmaar.

In het herindelingsontwerp worden de achtergronden en doelstellingen van de fusie weergegeven: de fusie verhoogt de kwaliteit, verlaagt de kwetsbaarheid en zorgt voor een sterke positie in de regio. Dit komt het realiseren van publieke waarde voor de inwoners ten goede. Het draagvlak, zowel regionaal als voor wat betreft het maatschappelijk draagvlak in de gemeente zelf, zien wij breder dan alleen onder de inwoners van de individuele dorpskernen zoals Koedijk. De gemeenteraden hebben een bredere afweging gemaakt waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard (en van overige stakeholders zoals ondernemers, maatschappelijk middenveld en omliggende gemeenten) is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Koedijk. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als dit deel van Koedijk bij Alkmaar wordt gevoegd. Een uitzonderingspositie van Sint Pancras en Koedijk waarbij zij zouden overgaan naar Alkmaar geeft de nadelen die in het herindelingsontwerp worden geschetst. In het ontwerp worden argumenten gegeven om toch tot een ongedeelde herindeling over te gaan: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces en mogelijk zelfs tot afstel van de herindeling.

De uitkomsten van het draagvlakonderzoek hebben laten zien dat inwoners van Sint Pancras en Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. In de gesprekken met de Koedijkers kwam daarbij met name het onderwerp 'communicatie' op tafel. Hierbij valt o.a. te denken aan de invloed van de inwoners van Koedijk op keuzes die de gemeente maakt in Koedijk, waaronder het onderhoud van de openbare ruimte. Gezien de schaal van Koedijk is geconcludeerd dat het gezamenlijk organiseren van een zogenaamd 'buurtefeest voor een dag' een mooi initiatief zou zijn, om op te halen wat Koedijkers belangrijk vinden (genoemd werd bijvoorbeeld al een jaarlijkse wijkshow), gericht op het behoud en de versterking van de leefbaarheid. Het kernenbeleid wordt in het nieuwe jaar doorontwikkeld. De huidige gemeenten maken dus een begin met het aangekondigde kernenbeleid; in het herindelingsadvies wordt dit nu uitgebreider beschreven dan in het ontwerp.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

**VOLGNUMMER: 17****Indiener en datum:** inwoner Koedijk, 20 november 2019

Samenvatting: Schrijver wijst erop dat Noord-Koedijk een geïsoleerde ligging heeft ten opzichte van Langedijk en Heerhugowaard, en daarentegen grenst aan het Alkmaarse deel van Koedijk. Dit heeft gevolgen voor de dienstverlening (gemeentereiniging) en kennis van ambtenaren van de lokale situatie. Het financiële argument mag niet de doorslag geven om zo'n ingrijpende beslissing te nemen. Het verzoek is om bij de gemeente Alkmaar en vooral de rest van Koedijk te worden gevoegd.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Koedijk, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

Na de gemeentelijke herindelingen van 1972 en 1990 is de huidige verdeling van het gebied tussen Langedijk en Alkmaar tot stand gekomen. Op dit moment behoort het grootste deel van de voormalige gemeente Koedijk bij de gemeente Langedijk en een klein deel bij de gemeente Alkmaar. Het landelijk gebied valt voor het merendeel onder Langedijk en dat was destijds een bewuste keuze. Daarmee wordt namelijk een landelijke, groene buffer behouden in relatie tot het stedelijke karakter van Alkmaar. In het herindelingsontwerp worden de achtergronden en doelstellingen van de fusie weergegeven: de fusie verhoogt de kwaliteit, verlaagt de kwetsbaarheid en zorgt voor een sterke positie in de regio. Dit komt het realiseren van publieke waarde voor de inwoners ten goede. Het draagvlak, zowel regionaal als voor wat betreft het maatschappelijk draagvlak in de gemeente zelf, zien wij breder dan alleen onder de inwoners van de individuele dorpskernen zoals Koedijk. De gemeenteraden hebben een bredere afweging gemaakt waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard (en van overige stakeholders zoals ondernemers, maatschappelijk middenveld en omliggende gemeenten) is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Koedijk. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Er zijn geen maatschappelijke problemen die beter of alleen kunnen worden opgelost als dit deel van Koedijk bij Alkmaar wordt gevoegd. Een uitzonderingspositie van Sint Pancras en Koedijk waarbij zij zouden overgaan naar Alkmaar geeft de nadelen die in het herindelingsontwerp worden geschetst. In het ontwerp worden argumenten gegeven om toch tot een ongedeelde herindeling over te gaan: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces en mogelijk zelfs tot afstel van de herindeling.

De uitkomsten van het draagvlakonderzoek hebben laten zien dat inwoners van Sint Pancras en Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. In de gesprekken met de Koedijkers kwam daarbij met name het onderwerp 'communicatie' op tafel. Hierbij valt o.a. te denken aan de invloed van de inwoners van Koedijk op keuzes die de gemeente maakt in Koedijk, waaronder het onderhoud van de openbare ruimte. Gezien de schaal van Koedijk is geconcludeerd dat het gezamenlijk organiseren van een zogenaamd 'buurtefeest voor een dag' een mooi initiatief zou zijn, om op te halen wat Koedijkers belangrijk vinden (genoemd werd bijvoorbeeld al een jaarlijkse wijkshow), gericht op het behoud en de versterking van de leefbaarheid. Het kernenbeleid wordt in het nieuwe jaar doorontwikkeld. De huidige gemeenten maken dus een begin met het aangekondigde kernenbeleid; in het herindelingsadvies wordt dit nu uitgebreider beschreven dan in het ontwerp.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 29**Indiener:** Inwoner Koedijk, 27 november 2019

Samenvatting: Indiener ziet het stukje Koedijk dat nu bij Langedijk hoort niet als kern. Er zijn in Koedijk geen voorzieningen. Alle voorzieningen zoals een buurthuis, school, dokter, tandarts enz. zijn in het stuk Koedijk dat bij Alkmaar hoort. Vandaar de zienswijze dat de inwoners van Koedijk bij Alkmaar horen en niet bij Langedijk/Heerhugowaard.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Koedijk, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

Na de gemeentelijke herindelingen van 1972 en 1990 is de huidige verdeling van het gebied tussen Langedijk en Alkmaar tot stand gekomen. Op dit moment behoort het grootste deel van de voormalige gemeente Koedijk bij de gemeente Langedijk en een klein deel bij de gemeente Alkmaar. Het landelijk gebied valt voor het merendeel onder Langedijk en dat was destijds een bewuste keuze. Daarmee wordt namelijk een landelijke, groene buffer behouden in relatie tot het stedelijke karakter van Alkmaar.

In het herindelingsontwerp worden de achtergronden en doelstellingen van de fusie weergegeven: de fusie verhoogt de kwaliteit, verlaagt de kwetsbaarheid en zorgt voor een sterke positie in de regio. Dit komt het realiseren van publieke waarde voor de inwoners ten goede. Het draagvlak, zowel regionaal als voor wat betreft het maatschappelijk draagvlak in de gemeente zelf, zien wij breder dan alleen onder de inwoners van de individuele dorpskernen zoals Koedijk. De gemeenteraden hebben een bredere afweging gemaakt waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard (en van overige stakeholders zoals ondernemers, maatschappelijk middenveld en omliggende gemeenten) is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Koedijk. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Een fusie met de gemeente Alkmaar is niet de wens van de gemeenteraad van Langedijk noch van Heerhugowaard en is in dit hele traject niet als alternatief aan de orde geweest. Net zoals op dit moment (nu dit deel van Koedijk ook tot een andere gemeente dan Alkmaar behoort) kunnen de inwoners gewoon gebruik blijven maken van de voorzieningen in het 'Alkmaarse' deel.

De uitkomsten van het draagvlakonderzoek hebben laten zien dat inwoners van Sint Pancras en Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. In de gesprekken met de Koedijkers kwam daarbij met name het onderwerp 'communicatie' op tafel. Hierbij valt o.a. te denken aan de invloed van de inwoners van Koedijk op keuzes die de gemeente maakt in Koedijk, waaronder het onderhoud van de openbare ruimte. Gezien de schaal van Koedijk is geconcludeerd dat het gezamenlijk organiseren van een zogenaamd 'buurtfeest voor een dag' een mooi initiatief zou zijn, om op te halen wat Koedijkers belangrijk vinden (genoemd werd bijvoorbeeld al een jaarlijkse wijkschouw), gericht op het behoud en de versterking van de leefbaarheid. Het kernenbeleid wordt in het nieuwe jaar doorontwikkeld. De huidige gemeenten maken dus een begin met het aangekondigde kernenbeleid; in het herindelingsadvies wordt dit nu uitgebreider beschreven dan in het ontwerp.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

**VOLGNUMMER: 31****Indiener:** Inwoner Koedijk, 28 november 2019

Samenvatting: Indiener stelt dat voor het Langedijker deel van Koedijk vele punten in het ontwerp niet van toepassing zijn, omdat de structuur en voorzieningen van een (dorps)kern niet aanwezig zijn. Daarnaast is het gekozen traject gebrekkig en voldoet het niet aan de eisen, die aan een democratisch proces en een onderbouwing vanuit een maatschappelijk draagvlak gesteld mogen worden.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Koedijk, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

Na de gemeentelijke herindelingen van 1972 en 1990 is de huidige verdeling van het gebied tussen Langedijk en Alkmaar tot stand gekomen. Op dit moment behoort het grootste deel van de voormalige gemeente Koedijk bij de gemeente Langedijk en een klein deel bij de gemeente Alkmaar. Het landelijk gebied valt voor het merendeel onder Langedijk en dat was destijds een bewuste keuze. Daarmee wordt namelijk een landelijke, groene buffer behouden in relatie tot het stedelijke karakter van Alkmaar.

In het herindelingsontwerp worden de achtergronden en doelstellingen van de fusie weergegeven: de fusie verhoogt de kwaliteit, verlaagt de kwetsbaarheid en zorgt voor een sterke positie in de regio. Dit komt het realiseren van publieke waarde voor de inwoners ten goede.

Het herindelingsontwerp is het resultaat van een proces waarbij inwoners, ondernemers, maatschappelijk middenveld en medeoverheden zijn geïnformeerd en waarbij zij op veel verschillende manieren inbreng konden leveren en hebben geleverd. Naar aanleiding van de inwonersbijeenkomsten in Sint Pancras en Koedijk is ook besloten tot een draagvlakonderzoek, uitgevoerd door enquêtebureau I&O Research.

Het draagvlak, zowel regionaal als voor wat betreft het maatschappelijk draagvlak in de gemeente zelf, zien wij breder dan alleen onder de inwoners van de individuele dorpskernen zoals Koedijk. De gemeenteraden hebben een bredere afweging gemaakt waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard (en van overige stakeholders zoals ondernemers, maatschappelijk middenveld en omliggende gemeenten) is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Koedijk. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

De uitkomsten van het draagvlakonderzoek hebben laten zien dat inwoners van Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. In de gesprekken met de Koedijkers kwam daarbij met name het onderwerp 'communicatie' op tafel. Hierbij valt o.a. te denken aan de invloed van de inwoners van Koedijk op keuzes die de gemeente maakt in Koedijk, waaronder het onderhoud van de openbare ruimte. Gezien de schaal van Koedijk is geconcludeerd dat het gezamenlijk organiseren van een zogenaamd 'buurtfeest voor een dag' een mooi initiatief zou zijn, om op te halen wat Koedijkers belangrijk vinden (genoemd werd bijvoorbeeld al een jaarlijkse wijkschouw), gericht op het behoud en de versterking van de leefbaarheid. Het kernenbeleid wordt in het nieuwe jaar doorontwikkeld. De huidige gemeenten maken dus een begin met het aangekondigde kernenbeleid; in het herindelingsadvies wordt dit nu uitgebreider beschreven dan in het ontwerp.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 32**Indiener:** Inwoner Koedijk, 28 november 2019

Samenvatting: Indiener is in de week voorafgaand aan 17 april meteen lijst (enquête) langs de deuren gegaan en heeft de bewoners van het Langedijker deel van Koedijk, gevraagd om een keuze tussen 'Heerhugowaard', 'Alkmaar' en 'geen voorkeur', in te vullen en hun handtekening te zetten. Hieruit bleek dat 82% van de bewoners bij Alkmaar ingedeeld wenste te worden. Na een aanvankelijke weigering daartoe, heeft de burgemeester de resultaten in ontvangst genomen. Schrijver vraagt zich nu af wat met de enquête is gedaan. Indiener is verder uitgenodigd geweest om te praten over de vraagstelling van het draagvlakonderzoek van I&O Research. Haar suggestie om een keuzevraag op te nemen voor indeling bij Alkmaar of Heerhugowaard, is niet overgenomen door de gemeenteraad. Schrijver ziet het percentage voorstanders om bij Alkmaar ingedeeld te worden in het draagvlakonderzoek op totaal zo'n 70% en van haar eigen enquête op 85%. Schrijver wijst erop dat inwoners van Sint Pancras en Koedijk voor voorzieningen naar Alkmaar gaan. Het Langedijker deel van Koedijk is geen eigen kern. Ook wijst de indiener op de verkeerssituatie en de staat van onderhoud van de Nauertogt vanaf het nieuwe fietspad tot de Kanaaldijk. Indiener concludeert dat de democratische richtlijnen genegeerd zijn en er niet naar het Koedijker deel van de Langedijker bevolking is geluisterd. Schrijver wil dat het noordelijke stukje van Koedijk bij de dorpskern van het Alkmaarse deel wordt gevoegd en dat het buiten de invloed van de nieuw te vormen gemeente valt.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Koedijk, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

Na de gemeentelijke herindelingen van 1972 en 1990 is de huidige verdeling van het gebied tussen Langedijk en Alkmaar tot stand gekomen. Op dit moment behoort het grootste deel van de voormalige gemeente Koedijk bij de gemeente Langedijk en een klein deel bij de gemeente Alkmaar. Het landelijk gebied valt voor het merendeel onder Langedijk en dat was destijds een bewuste keuze. Daarmee wordt namelijk een landelijke, groene buffer behouden in relatie tot het stedelijke karakter van Alkmaar.

In het herindelingsontwerp worden de achtergronden en doelstellingen van de fusie weergegeven: de fusie verhoogt de kwaliteit, verlaagt de kwetsbaarheid en zorgt voor een sterke positie in de regio. Dit komt het realiseren van publieke waarde voor de inwoners ten goede. Een bestuurlijke fusie met Alkmaar is nooit een optie geweest en kon daarom ook niet als keuze in een onderzoek worden opgenomen.

Het herindelingsontwerp is het resultaat van een proces waarbij inwoners, ondernemers, maatschappelijk middenveld en medeoverheden zijn geïnformeerd en waarbij zij op veel verschillende manieren inbreng konden leveren en hebben geleverd. Naar aanleiding van de inwonersbijeenkomsten in Sint Pancras en Koedijk, en mede ook naar aanleiding van de enquête die indiener op eigen initiatief is gestart, is ook besloten tot een draagvlakonderzoek in deze kernen, uitgevoerd door enquêtebureau I&O Research.

De uitkomsten van het draagvlakonderzoek hebben laten zien dat inwoners van Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. In de gesprekken met de Koedijkers kwam met name het onderwerp 'communicatie' op tafel. Hierbij valt o.a. te denken aan de invloed van de inwoners van Koedijk op keuzes die de gemeente maakt in Koedijk, waaronder het onderhoud van de openbare ruimte dat ook in deze zienswijze wordt genoemd. Een voorstel wordt gemaakt om te zorgen dat de inwoners beter worden geïnformeerd, waaronder over de reconstructie aan de Nauertogt die dit jaar wordt opgepakt.

Gezien de schaal van Koedijk is geconcludeerd dat het gezamenlijk organiseren van een zogenaamd 'buurtefeest voor een dag' een mooi initiatief zou zijn, om op te halen wat Koedijkers belangrijk vinden (genoemd werd bijvoorbeeld al een jaarlijkse wijkscouw), gericht op het behoud en de versterking van de leefbaarheid. Het kernenbeleid wordt in het nieuwe jaar doorontwikkeld. De huidige gemeenten maken dus een begin met het aangekondigde kernenbeleid; in het herindelingsadvies wordt dit nu uitgebreider beschreven dan in het ontwerp.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 45**Indiener:** Inwoner Koedijk, 6 december 2019**Samenvatting:** Gezien het feit dat het andere deel van Koedijk al bij Alkmaar hoort, denkt schrijver dat het slim zou zijn ook het Langedijker deel bij Alkmaar te voegen.**Reactie:** Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Koedijk, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

Na de gemeentelijke herindelingen van 1972 en 1990 is de huidige verdeling van het gebied tussen Langedijk en Alkmaar tot stand gekomen. Op dit moment behoort het grootste deel van de voormalige gemeente Koedijk bij de gemeente Langedijk en een klein deel bij de gemeente Alkmaar. Het landelijk gebied valt voor het merendeel onder Langedijk en dat was destijds een bewuste keuze. Daarmee wordt namelijk een landelijke, groene buffer behouden in relatie tot het stedelijke karakter van Alkmaar.

In het herindelingsontwerp worden de achtergronden en doelstellingen van de fusie weergegeven: de fusie verhoogt de kwaliteit, verlaagt de kwetsbaarheid en zorgt voor een sterke positie in de regio. Dit komt het realiseren van publieke waarde voor de inwoners ten goede. Een bestuurlijke fusie met Alkmaar is nooit een optie geweest.

Het herindelingsontwerp is het resultaat van een proces waarbij inwoners, ondernemers, maatschappelijk middenveld en medeoverheden zijn geïnformeerd en waarbij zij op veel verschillende manieren inbreng konden leveren en hebben geleverd. Naar aanleiding van de inwonersbijeenkomsten in Sint Pancras en Koedijk, en mede ook naar aanleiding van de enquête die indiener op eigen initiatief is gestart, is ook besloten tot een draagvlakonderzoek in deze kernen, uitgevoerd door enquêtebureau I&O Research.

De uitkomsten van het draagvlakonderzoek hebben laten zien dat inwoners van Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. In de gesprekken met de Koedijkers kwam met name het onderwerp 'communicatie' op tafel. Hierbij valt o.a. te denken aan de invloed van de inwoners van Koedijk op keuzes die de gemeente maakt in Koedijk, waaronder het onderhoud van de openbare ruimte dat ook in deze zienswijze wordt genoemd. Gezien de schaal van Koedijk is geconcludeerd dat het gezamenlijk organiseren van een zogenaamd 'buurtfeest voor een dag' een mooi initiatief zou zijn, om op te halen wat Koedijkers belangrijk vinden (genoemd werd bijvoorbeeld al een jaarlijkse wijkshouw), gericht op het behoud en de versterking van de leefbaarheid. Het kernenbeleid wordt in het nieuwe jaar doorontwikkeld. De huidige gemeenten maken dus een begin met het aangekondigde kernenbeleid; in het herindelingsadvies wordt dit nu uitgebreider beschreven dan in het ontwerp.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.

VOLGNUMMER: 47**Indiener:** Inwoner Koedijk, 6 december 2019

Samenvatting: Indiener is het oneens met de toevoeging van Koedijk aan de nieuw te vormen gemeente. Het argument dat het dorpse karakter behouden kan blijven is reactief op de angst van bewoners; ook met Alkmaar kan het dorpse karakter blijven bestaan. Het argument dat het beter is voor de nieuw te vormen gemeente gaat voorbij aan de wens van de meerderheid van de Koedijkers. Het grootste deel van Koedijk ligt in het verlengde van de Kanaaldijk. De bebouwing loopt gewoon door maar bijvoorbeeld de verkeersremmende maatregelen stoppen bij de gemeentegrens met Langedijk. Indiener vindt dat Koedijk voor Langedijk een appendix is, waar op een kleine speeltuin na geen voorzieningen zijn. Indiener heeft niets tegen Heerhugowaard maar geografisch en praktisch is toevoeging aan de gemeente Alkmaar het meest voordehand liggend.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Wij begrijpen heel goed dat u betrokken bent bij Koedijk, en de wijze waarop het dorp in de toekomst goed kan worden bestuurd en bediend. Vanuit diezelfde betrokkenheid met goed bestuur en goede dienstverlening voor alle kernen is het herindelingsontwerp van de nieuwe gemeente vormgegeven. Hieronder gaan wij in op de aandachtspunten die u daarbij heeft.

Na de gemeentelijke herindelingen van 1972 en 1990 is de huidige verdeling van het gebied tussen Langedijk en Alkmaar tot stand gekomen. Op dit moment behoort het grootste deel van de voormalige gemeente Koedijk bij de gemeente Langedijk en een klein deel bij de gemeente Alkmaar. Het landelijk gebied valt voor het merendeel onder Langedijk en dat was destijds een bewuste keuze. Daarmee wordt namelijk een landelijke, groene buffer behouden in relatie tot het stedelijke karakter van Alkmaar.

In het herindelingsontwerp worden de achtergronden en doelstellingen van de fusie weergegeven: de fusie verhoogt de kwaliteit, verlaagt de kwetsbaarheid en zorgt voor een sterke positie in de regio. Dit komt het realiseren van publieke waarde voor de inwoners ten goede. Een bestuurlijke fusie met Alkmaar is nooit een optie geweest.

De uitkomsten van het draagvlakonderzoek hebben laten zien dat inwoners van Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. Daarbij hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ook aan Alkmaar voorgesteld om hierin intensief samen te werken, waarbij het belang van de inwoners voorop staat en niet welke gemeente dat organiseert.

Het kernenbeleid wordt in partnerschap vormgegeven door gemeente, bewoners en maatschappelijke partijen. In de gesprekken met de Koedijkers kwam met name het onderwerp 'communicatie' op tafel. Hierbij valt o.a. te denken aan de invloed van de inwoners van Koedijk op keuzes die de gemeente maakt in Koedijk, waaronder het onderhoud van de openbare ruimte dat ook in deze zienswijze wordt genoemd. Gezien de schaal van Koedijk is geconcludeerd dat het gezamenlijk organiseren van een zogenaamd 'buurtfeest voor een dag' een mooi initiatief zou zijn, om op te halen wat Koedijkers belangrijk vinden (genoemd werd bijvoorbeeld al een jaarlijkse wijkschouw), gericht op het behoud en de versterking van de leefbaarheid. Het kernenbeleid wordt in het nieuwe jaar doorontwikkeld. De huidige gemeenten maken dus een begin met het aangekondigde kernenbeleid; in het herindelingsadvies wordt dit nu uitgebreider beschreven dan in het ontwerp.

Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het beoogde kernenbeleid (waar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al mee zijn begonnen) in het herindelingsontwerp verder te verduidelijken.



4. Zienswijzen van een inwoner uit Broek op Langedijk die steun uitspreekt voor deze herindeling

Een individuele inwoner van een andere kern heeft een positieve zienswijze ingediend.

VOLGNUMMER: 43

Indiener: Inwoner Broek op Langedijk, 5 december 2019

Samenvatting: Indiener wijst erop dat de inwoners van de overige kernen in 1990 niet betrokken waren bij het voegen van Sint Pancras en Koedijk bij Langedijk, maar dat dit destijds geen protest opleverde. Hij stelt dat rond de verkiezingen wel degelijk bekend was hoe partijen dachten over een eventuele herindeling en dat de meerderheid hier gezien de verkiezingsuitslag de facto mee heeft ingestemd, ook in Sint Pancras en Koedijk. Indiener zegt dat slechte communicatie van het college met zijn inwoners ruimte gaf aan een aantal "schreeuwers" en dat er nu twee dorpen een voorkeursbehandeling krijgen. Ook het onlangs zelf uitgevoerde onderzoek door genoemde "schreeuwlelijken" toont aan (niet-stemmers meegerekend) dat een meerderheid van de kiesgerechtigden in Sint Pancras voor samenvoeging met Heerhugowaard is.

Verder wijst de indiener op een slechte leesbaarheid van de herindelingsmagazines voor mensen met een visuele beperking.

Als inwoner van Langedijk kan de indiener zich heel goed vinden in het voorliggende "herindelingsontwerp van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard" ervanuit gaande dat dit met instemming van een democratische meerderheid geschiedt en alle dorpen van Langedijk, Heerhugowaard en buurtschappen daar in mee gaan.

Reactie: Een groot deel van deze zienswijze ondersteunt de insteek om het draagvlak, zowel regionaal als voor wat betreft het maatschappelijk draagvlak in de gemeente zelf, breder te zien dan alleen onder de inwoners van de individuele dorpskernen zoals Sint Pancras en Koedijk. De gemeenteraden hebben een bredere afweging gemaakt waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard (en van overige stakeholders zoals ondernemers, maatschappelijk middenveld en omliggende gemeenten) is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Met het nieuwe kernenbeleid wordt wel tegemoet gekomen aan de wens van de inwoners om uit te gaan van het unieke karakter van de kernen en hun voorzieningen. De waardevolle opmerkingen rond de leesbaarheid van het magazine worden meegenomen voor nieuwe uitingen.

Conclusie: De conclusie van de zienswijze is ondersteunend en leidt niet tot aanpassing van het herindelingsontwerp.

5. Zienswijzen van inwoners uit Zuid-Scharwoude en Broek op Langedijk die zich uitspreken tegen deze herindeling

Twee individuele inwoners van andere kernen hebben een negatieve zienswijze ingediend.

VOLGNUMMER: 19

Indiener: Inwoner Zuid-Scharwoude, 23 november 2019

Samenvatting: Ofschoon de schrijver het idee van een bestuurlijke fusie met Heerhugowaard zeer positieve kanten vindt hebben, is indiener er vanwege de ondemocratische uitvoering op tegen. De Burgerrekenkamer heeft eind 2016 een drietal enquêtes gehouden over de volgende onderwerpen: Hoe democratisch is jouw gemeente, Hoe denkt Langedijk over een bestuurlijke fusie en Wat denken Sint Pancras, Koedijk en Oudkarspel. De uitslagen, die aan de gemeenteraad van Langedijk zijn gezonden, luiden volgens de Burgerrekenkamer respectievelijk dat 90% van de respondenten zegt dat de gemeente Langedijk niet naar haar inwoners luistert, dat 80% van de respondenten voorstander is van een bestuurlijke fusie, hetzij met Alkmaar, hetzij met Heerhugowaard, hetzij met Alkmaar en Heerhugowaard, en dat van de 189 respondenten uit Sint Pancras en Koedijk 80% zegt te willen aansluiten bij Alkmaar. Schrijver stelt dat met deze uitslag niets is gedaan, dat niet is gereageerd op signalen en dat het Gemeentebestuur met onzorgvuldig handelen heeft nagelaten voor draagvlak onder de inwoners te zorgen. Hoezeer het de indiener ook ter harte zal gaan dat veel geld onnodig zal zijn besteed, is schrijver van mening dat de bestuurlijke herindeling zo niet kan worden doorgezet.

Reactie: Wij zijn verheugd dat de indiener het idee van een bestuurlijke fusie met Heerhugowaard zeer positieve kanten vindt hebben maar zijn het niet eens met de stelling dat deze fusie ondemocratisch wordt uitgevoerd. De drie enquêtes zijn bekend en zijn destijds meegewogen in de democratische besluitvorming in de gemeenteraad van Langedijk. Deze democratische besluitvorming was erop gericht om als gemeente te kunnen blijven voldoen aan de ambities en opgaven ten behoeve van de inwoners. Daar is aanvankelijk een ambtelijke fusie uitgekomen om de noodzakelijke bestuurskracht van Langedijk te versterken, en na een vergelijking daarvan met een bestuurlijke fusie hebben de beide gemeenteraden vastgesteld dat deze meer voordelen en minder nadelen biedt (uiteindelijk voor de inwoners); daarom ligt nu dit herindelingsontwerp voor. Het herindelingsontwerp is het resultaat van een proces waarbij inwoners, ondernemers, maatschappelijk middenveld en medeoverheden zijn geïnformeerd en waarbij zij op veel verschillende manieren inbreng konden leveren en hebben geleverd. Naar aanleiding van de inwonersbijeenkomsten in Sint Pancras en Koedijk is ook besloten tot een draagvlakonderzoek, uitgevoerd door enquêtebureau I&O Research. Uiteindelijk is ervoor gekozen om een bredere afweging te maken waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 46

Indiener: Inwoner Broek op Langedijk, 6 december 2019

Samenvatting: Indiener geeft aan het passend te vinden als Koedijk en Sint Pancras bij Alkmaar worden ingedeeld.

Reactie: Wij waarderen dat u uw zienswijze geeft over de voorgenomen herindeling. Er is een brede afweging gemaakt om de beide gemeenten te laten fuseren. In het herindelingsontwerp worden de achtergronden en doelstellingen van de fusie weergegeven: de fusie verhoogt de kwaliteit, verlaagt de kwetsbaarheid en zorgt voor een sterke positie in de regio. Dit komt het realiseren van publieke waarde voor de inwoners ten goede. Een bestuurlijke fusie met Alkmaar is nooit een optie geweest.

Het herindelingsontwerp is het resultaat van een proces waarbij inwoners, ondernemers, maatschappelijk middenveld en medeoverheden zijn geïnformeerd en waarbij zij op veel verschillende manieren inbreng konden leveren en hebben geleverd. Naar aanleiding van de inwonersbijeenkomsten in Sint Pancras en Koedijk, en mede ook naar aanleiding van de enquête die indiener op eigen initiatief is gestart, is ook besloten tot een draagvlakonderzoek in deze kernen, uitgevoerd door enquêtebureau I&O Research.

De uitkomsten van het draagvlakonderzoek hebben laten zien dat inwoners van Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. In de gesprekken met de Koedijkers kwam daarbij met name het onderwerp 'communicatie' op tafel. Hierbij valt o.a. te denken aan de invloed van de inwoners van Koedijk op keuzes die de gemeente maakt in Koedijk, waaronder het onderhoud van de openbare ruimte dat ook in deze zienswijze wordt genoemd. Gezien de schaal van Koedijk is geconcludeerd dat het gezamenlijk organiseren van een zogenaamd 'buurtfeest voor een dag' een mooi initiatief zou zijn, om op te halen wat Koedijkers belangrijk vinden (genoemd werd bijvoorbeeld al een jaarlijkse wijkschouw), gericht op het behoud en de versterking van de leefbaarheid. Het kernenbeleid wordt in het nieuwe jaar voortgezet, geïntensiveerd en verbreed. De huidige gemeenten maken dus een begin met het aangekondigde kernenbeleid; in het herindelingsadvies wordt dit nu uitgebreider beschreven dan in het ontwerp.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het herindelingsontwerp.

6. Zienswijzen van maatschappelijke organisaties die steun uitspreken voor deze herindeling

Twee maatschappelijke organisaties hebben om uiteenlopende redenen een positieve zienswijze ingediend.

VOLGNUMMER: 12

Indiener en datum: Algemene Ondernemersvereniging Langedijk, 11 november 2019

Samenvatting: Het Ondernemersplatform laat weten dat het de samenvoeging van de gemeenten Heerhugowaard en Langedijk toejuicht. Het Platform zegt zich niet uit te spreken over de situatie Sint Pancras/Koedijk; dat vindt het nadrukkelijk een kwestie tussen de inwoners en het lokaal openbaar bestuur.

Reactie: Wij beschouwen deze reactie als een ondersteuning van het herindelingsontwerp.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 55

Indiener: Volkstuinvereniging West-Beverkoog te Sint Pancras, 11 december 2019

Samenvatting: De volkstuinvereniging is sinds 1972 actief en biedt aan 120 volkstuinders uit Sint Pancras en Alkmaar de gelegenheid om hun hobby in praktijk te brengen. Het baart de vereniging zorgen dat zij geen kennis heeft van de toekomstplannen van een nieuwe gemeente. De belangrijkste zorg is dat de leden van de vereniging op het fraaie en natuurvriendelijke complex kunnen blijven tuinieren. Als na de eventuele herindeling wij als volkstuinvereniging op dezelfde manier en omvang en op dezelfde locatie kunnen blijven tuinieren, zijn deze zorgen weggenomen.

Reactie: De nieuwe gemeente heeft als ambitie om ruimte te bieden aan mens en natuur. Het water en groen leveren een belangrijke bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit van de nieuwe gemeente. Ook het sterke verenigingsleven draagt bij aan de identiteit van de kernen en de gemeente als geheel. De volkstuinvereniging maakt daar onderdeel van uit.

De vorming van de nieuwe gemeente brengt geen plannen met zich mee om iets te veranderen aan West-Beverkoog. De leden van de volkstuinvereniging kunnen blijven tuinieren op het fraaie en natuurvriendelijke complex.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het herindelingsontwerp.

7. Zienswijzen van maatschappelijke organisaties die zich uitspreken tegen deze herindeling

Vijf maatschappelijke organisaties hebben om uiteenlopende redenen een negatieve zienswijze ingediend.

VOLGNUMMER: 21

Indiener en datum: De Burgerrekenkamer Langedijk, 25 november 2019

Samenvatting: Ofschoon de Burgerrekenkamer het idee van een bestuurlijke fusie met Heerhugowaard zeer positieve kanten vindt hebben, is de Burgerrekenkamer er vanwege de ondemocratische uitvoering op tegen. De Burgerrekenkamer wijst op een drietal enquêtes die zij eind 2016 hield: Hoe democratisch is jouw gemeente, Hoe denkt Langedijk over een bestuurlijke fusie en Wat denken Sint Pancras, Koedijk en Oudkarspel. De uitslagen, die aan de gemeenteraad van Langedijk zijn gezonden, luiden volgens de Burgerrekenkamer respectievelijk dat 90% van de respondenten zegt dat de gemeente Langedijk niet naar haar inwoners luistert, dat 80% van de respondenten voorstander is van een bestuurlijke fusie, hetzij met Alkmaar, hetzij met Heerhugowaard, hetzij met Alkmaar en Heerhugowaard, en dat van de 189 respondenten uit Sint Pancras en Koedijk 80% zegt te willen aansluiten bij Alkmaar. De Burgerrekenkamer stelt dat met deze uitslag niets is gedaan, dat niet is gereageerd op signalen en dat het gemeentebestuur met onzorgvuldig handelen heeft nagelaten voor draagvlak onder de inwoners te zorgen. Hoezeer het de Burgerrekenkamer ook ter harte zal gaan dat veel geld onnodig zal zijn besteed, is zij van mening dat de bestuurlijke herindeling zo niet kan worden doorgezet.

Reactie: Wij zijn verheugd dat de Burgerrekenkamer het idee van een bestuurlijke fusie met Heerhugowaard zeer positieve kanten vindt hebben maar zijn het niet eens met de stelling dat deze fusie ondemocratisch wordt uitgevoerd. De drie enquêtes zijn bekend en zijn destijds meegewogen in de democratische besluitvorming in de gemeenteraad van Langedijk. Deze democratische besluitvorming was erop gericht om als gemeente te kunnen blijven voldoen aan de ambities en opgaven ten behoeve van de inwoners. Daar is aanvankelijk een ambtelijke fusie uitgekomen om de noodzakelijke bestuurskracht van Langedijk te versterken, en na een vergelijking daarvan met een bestuurlijke fusie hebben de beide gemeenteraden vastgesteld dat deze meer voordelen en minder nadelen biedt (uiteindelijk voor de inwoners); daarom ligt nu dit herindelingsontwerp voor. Het herindelingsontwerp is het resultaat van een proces waarbij inwoners, ondernemers, maatschappelijk middenveld en medeoverheden zijn geïnformeerd en waarbij zij op veel verschillende manieren inbreng konden leveren en hebben geleverd. Naar aanleiding van de inwonersbijeenkomsten in Sint Pancras en Koedijk is ook besloten tot een draagvlakonderzoek, uitgevoerd door enquêtebureau I&O Research. Uiteindelijk is ervoor gekozen om een bredere afweging te maken waarbij het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het herindelingsontwerp.



VOLGNUMMER: 52

Indiener en datum: Vereniging Dorpsraad Sint Pancras, 10 december 2019

Samenvatting: De Dorpsraad Sint Pancras heeft een zienswijze ingediend waarvan twee bijlagen (een reactienota op het herindelingsontwerp en een visiedocument) een integraal onderdeel vormen. In de bijlage bij deze reactienota wordt uitgebreid ingegaan op deze twee bijlagen van de zienswijze van de Dorpsraad.

De Dorpsraad wijst in zijn brief op het proces dat aan dit herindelingsontwerp vooraf is gegaan, waarbij de Dorpsraad op diverse formele en informele momenten zijn wensen heeft aangegeven. De Dorpsraad heeft in juni 2019 besloten een petitie te organiseren die inmiddels door 2680 inwoners van 18 jaar en ouder is ondertekend. Procentueel is dit 56 procent. De ondertekenaars wensen dat Sint Pancras bij Alkmaar gevoegd dient te worden.

De Dorpsraad stelt voor om door middel van een grenscorrectie te bewerkstelligen dat Sint Pancras bij Alkmaar gevoegd wordt. Gelet op de voorwaarde uit de wet Arhi, dat bij grenscorrecties het inwoneraantal van de betrokken gemeenten met niet meer dan tien procent toe- of afneemt, kan Sint Pancras in de ogen van de Dorpsraad toegevoegd worden aan de Gemeente Alkmaar direct na de totstandkoming van de nieuwe fusiegemeente.

De zienswijze kent twee bijlagen: de visie die de Dorpsraad op 24 augustus 2018 aan de gemeenteraad van Langedijk zond over de herindeling, en een reactienota die op onderdelen ingaat op het herindelingsontwerp en de achtergronden ervan. Deze reactienota bestaat uit een aantal onderdelen: Historie, Draagvlak, Meerderheid, Maatschappelijk draagvlak, Bestuurskracht, Financiële huishouding, Interne samenhang, Voorzieningen, Openlandschap buitengebied, Infrastructuur, Bebouwing, Groenvoorziening, Veiligheid, Koedijk, Betrokkenheid inwoners en gemeenschappen, Bestuur betrokken, responsief, benaderbaar, Zaken die speelden en spelen bij de Dorpsraad, Regionale samenhang, Bedrijven, Maatschappelijke instellingen, Conclusie toetsing van de fusie. In twee bijlagen bij deze reactienota wijst de Dorpsraad op een aantal lopende zaken die spelen bij de Dorpsraad/Dorpsplatform, en geeft de Dorpsraad een voorbeeld van een wensenpakket van Sint Pancras.

Reactie: Wij waarderen de grote betrokkenheid van de Dorpsraad en de gedegen wijze waarop zij het herindelingsontwerp van commentaar en vragen heeft voorzien. De reactienota van de Dorpsraad bevat een zeer groot aantal punten. In de bijlage gaan wij daar puntsgewijs op in. Bovendien treden we graag in gesprek over de dienstverlening aan Sint Pancras in het kader van het kernenbeleid. De zienswijze van de Dorpsraad bevat veel onderwerpen die daarbinnen kunnen worden opgepakt.

Terecht stelt de Dorpsraad dat Sint Pancras een eigen karakter heeft. Het dorpse karakter was een van de belangrijkste redenen dat de inwoners van het dorp bij de herindeling van 1990 erop aandrongen om onderdeel te worden van Langedijk, dat bestaat uit soortgelijke kernen en daarom meer oog zou hebben voor de landelijke eigenschappen dan het veel grotere Alkmaar.

De inwoners van Sint Pancras hechten aan het specifieke karakter van hun kern. Dit geldt overigens ook voor de inwoners van de andere kernen van de nieuwe gemeente. Ook de gemeenteraden en colleges van Langedijk en Heerhugowaard hechten veel waarde aan het borgen van de eigenheid en vitaliteit van de dorpen en kernen. Wij zijn ervan overtuigd dat juist een nieuwe, sterke gemeente beter dan voorheen kan voldoen aan de behoeften van de inwoners van Sint Pancras.

De behoefte aan dienstverlening op maat is een van de redenen dat in het herindelingsontwerp het kernenbeleid is geformuleerd. Het kernenbeleid is verder uitgewerkt in de maanden na het vaststellen van het aanvankelijke herindelingsontwerp door de beide gemeenteraden. De uitgangspunten van het kernenbeleid luiden als volgt:

- Maatwerk in de manier waarop het kernenbeleid per kern of wijk wordt vormgegeven;
- Agenderingsrecht door zowel inwoners als gemeente: beiden kunnen onderwerpen inbrengen ter bespreking;
- 'Institutionalisering' voorkomen: een 'tussenlaag' tussen gemeente en inwoners door vaststaande 'ons-kent-ons-structuren' moet vermeden worden;
- Coproductie bij de vormgeving van het kernenbeleid: het maatwerk per kern of wijk komt tot stand in samenspraak tussen inwoners en gemeente;
- Grenzeloos besturen: inwoners dienen geen last te hebben van gemeentegrenzen.

Parallel aan het herindelingsproces is het (door)ontwikkelen van het kernenbeleid al concreet gestart.

De afgelopen periode zijn er zowel ambtelijk als bestuurlijk meerdere gesprekken gevoerd met inwoners van Sint Pancras (en overigens ook Koedijk), waaronder met vertegenwoordigers van het voormalige dorpsplatform en de Dorpsraad. Deze (veelal) constructieve gesprekken gingen o.a. over kernenbeleid in de breedste zin van het woord. Inmiddels zijn zes 'inloopspreekuren' gehouden in het dorps huis De Geist, onder andere met wethouder Jongenelen daarbij. In de spreekuren zijn diverse onderwerpen naar voren gebracht, die worden opgepakt.

Voor beide dorpen is ook een 'ontwerpsessie kernenbeleid' georganiseerd. In de ontwerpsessie in Sint Pancras is door de aanwezigen in gezamenlijkheid besloten om de gesprekken over 'kernenbeleid' in het nieuwe jaar voort te zetten, te intensiveren en te verbreden. Hierin wordt op zoek gegaan naar elementen om de samenwerking te verbeteren en te versterken. Daarbij staat het belang van de betrokken inwoners voorop. We zien dit als een goede start om het kernenbeleid verder vorm en inhoud te geven. De colleges van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard hebben in de afgelopen tijd meerdere malen aan Alkmaar voorgesteld om voor Sint Pancras een Thorbecke-experiment te ontwikkelen waarbij de – nu nog drie, later twee – gemeenten samen zorgen voor de maximale publieke waarde voor de inwoners. Daarmee komt centraal te staan wat voor de inwoners belangrijk is om te realiseren, in plaats van welke gemeentelijke organisatie dat doet.

De procedure van een grenscorrectie kan – zoals de Dorpsraad zelf ook stelt – pas plaatsvinden nadat de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard zijn samengegaan. Immers, Sint Pancras vormt met zijn inwoneraantal van 6.050 meer dan tien procent van de huidige gemeente Langedijk. De gemeenteraad van de nieuwe gemeente en de gemeenteraad van Alkmaar moeten hiertoe dan een proces in werking zetten. Wanneer de procedure van een grenscorrectie meteen start na de totstandkoming van de nieuwe gemeente, treedt de correctie op zijn vroegst in werking per 1 januari 2023.

Dat zou dan het volgende betekenen:

In de eerste plaats gaat deze route in tegen de geest van de wet Algemene Regels Herindeling (Arhi). Deze wet biedt regels rond een herindelingsproces van gemeenten en biedt democratische en organisatorische waarborgen. Een grenswijziging vlak na de vorming van de nieuwe gemeente gaat voorbij aan de 'tienprocentregel', die voorschrijft dat een volledige herindelingsprocedure moet plaatsvinden als meer dan tien procent van de bevolking in het gebied woont dat overgaat naar een andere gemeente. Daar is hier sprake van. Wanneer de grenscorrectie zoals hier bedoeld zou plaatsvinden vlak na de herindeling, zijn de 6.050 inwoners van Sint Pancras 3,5 jaar niet vertegenwoordigd in een gemeenteraad.

Ten tweede leidt dit ertoe dat de organisatie van de nieuwe gemeente snel daarna gedeeltelijk moet worden ontvlochten. Dit om een overgang van ambtenaren naar Alkmaar te faciliteren onder de regel 'medewerker volgt taak'. Dit vooruitzicht zal leiden tot onzekerheid voor medewerkers en een vertraging in de ontwikkeling van de gemeentelijke organisatie. Ten derde zou er ook een negatief effect optreden voor de nieuwe gemeente. Om deze formele en praktische redenen is een grenswijziging vlak na de voorgenomen herindeling geen optie.

De visie en de reactienota van de Dorpsraad gaan op een groot aantal punten in op onderdelen van het herindelingsontwerp. Wij nemen dat zeer serieus. Daarom gaan wij punt voor punt daarop in; zie hiervoor de bijlage van deze zienswijze.

Conclusie: Sinds het uitkomen van het herindelingsontwerp is het beoogde kernenbeleid van de nieuwe gemeente verder ontwikkeld. Om het eigen karakter van Sint Pancras te respecteren is dat van groot belang. Bovendien willen de huidige gemeenten Langedijk en Heerhugowaard, en straks de nieuwe gemeente, in samenwerking met de gemeente Alkmaar een Thorbecke-experiment ontwikkelen om samen met de inwoners opgaven van het dorp te realiseren. De gemeente Langedijk is hier al mee begonnen. Deze ontwikkelingen en voornemens staan in een aanvulling in het herindelingsontwerp.



VOLGNUMMER: 53

Indiener: Fractie Kleurrijk Langedijk, 10 december 2019

Samenvatting: De gemeenteraadsfractie van Kleurrijk Langedijk dient een negatieve zienswijze in en is het op vele punten niet eens met het herindelingsontwerp. De fractie vindt met name het draagvlakonderzoek vooraf en achteraf onder de inwoners van Langedijk ernstig tekortschieten. De indiener stelt dat tijdens de inventarisatie van ambtelijke fusiekandidaten de gemeente Bergen aangaf voor geen enkele vorm van fusie te voelen, en dat Schagen en Alkmaar wel wilden spreken over een bestuurlijke fusie, maar niet over een ambtelijke fusie. De gemeente Heerhugowaard wilde volgens de fractie van Kleurrijk Langedijk wel een ambtelijke fusie aangaan maar met stip op de horizon van een bestuurlijke fusie. De inwoners van Langedijk en Heerhugowaard gingen er volgens indiener van uit dat hun gemeente met de ambtelijke fusie zelfstandig zou blijven. De partijen die voor de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen een bestuurlijke fusie hadden staan, hebben bij deze verkiezingen niet méér zetels behaald dan zij al hadden. Overige partijen gaven luid en duidelijk aan dat Langedijk zelfstandig moest blijven en hebben de meerderheid in de raad behaald. De indiener stelt dat daarmee Langedijker kiezer duidelijk had gesproken. Daarna is volgens de fractie Berenschot aan het werk gezet om een rapport uit te brengen waarbij de ambtelijke fusie met Heerhugowaard zogenaamd niets op zou leveren. Er werd binnen 3 maanden na de verkiezingen ingezet op een bestuurlijke fusie. Vanaf dat moment is er volgens de fractie van Kleurrijk Langedijk nooit en te nimmer naar draagvlak gezocht in de Langedijker samenleving of een consultatie gedaan onder inwoners. Voor een bestuurlijke fusie waren er, zo bleek uit de gespreksverslagen van december 2017, meerdere buurtgemeentes bereid. De colleges van Heerhugowaard en Langedijk zijn wel het gesprek aangegaan met Alkmaar, maar hebben daar verteld dat zij samen een fusie aangaan. Schrijver stelt dat naar aanleiding van het fusiemagazine de verbijstering onder alle Langedijker inwoners groot was en in alle zes dorpskernen verontwaardigd werd gereageerd. De consultatieavonden zijn volgens indiener alsnog gehouden omdat ondertussen bekend was dat deze herindeling onder het nieuwe herindelingsbeleid 2019 valt. De communicatie over de mogelijkheden om aan de consultatie deel te nemen zou tekort zijn geschoten. Op alle inwonersavonden spraken allen zich uit tegen een fusie met Heerhugowaard en spraken zij vooral over het feit dat ze geenszins betrokken of vooraf hierover waren gevraagd. Daarbij wijst Kleurrijk Langedijk ook en met name op de avonden in Koedijk en Sint Pancras. Verder brengt de fractie in herinnering dat in de Alkmaarsche Courant van 9 juli 2016 de toenmalig Commissaris van de Koning in een interview als gemeld, dat mocht het wat betreft de gemeente Langedijk tot een bestuurlijke fusie komen, voor de kernen Sint Pancras en Koedijk een aparte logische stap gemaakt zou moeten worden. Het draagvlakonderzoek had volgens indiener ook in de andere kernen van Langedijk moeten plaatsvinden, en is op het verkeerde tijdstip en met de verkeerde vraagstelling gehouden. Kleurrijk Langedijk concludeert dat de inwoners van de kernen Oudkarspel, Noord-Scharwoude, Zuid-Scharwoude en Broek op Langedijk op geen enkele wijze vooraf of achteraf of via gemeenteraadsverkiezingen hun democratische keuze hebben kunnen en mogen maken. De inwoners van de kernen Sint Pancras en Koedijk zijn wel schriftelijk ondervraagd, maar met deze uitkomst is niets gedaan in het herindelingsontwerp.

Reactie: De fractie van Kleurrijk Langedijk is tijdens het hele proces binnen de gemeenteraad nauw op de hoogte en betrokken geweest. Uit de toekomstoriëntatie van Langedijk bleek, dat deze gemeente op de huidige manier niet de benodigde bestuurskracht heeft die inwoners en ondernemers van hun gemeente mogen verwachten. Er moest dus iets gebeuren.

Op 18 april 2017 nam de gemeenteraad van Langedijk het openbare besluit om ambtelijk te fuseren en het college op te dragen een fusiepartner te zoeken om de noodzakelijke bestuurskracht van Langedijk te versterken. De resultaten van de rondgang langs buurgemeenten en de daarop volgende keuze voor Heerhugowaard als fusiepartner is door het college aan de raad voorgelegd ten behoeve van de raadsvergadering van 12 december 2017. De gemeente Schagen en de BUCH gemeenten hebben destijds bij het eerste oriënterend gesprek al aangegeven een ambtelijke fusie uit te sluiten. Het college van burgemeester en wethouders van Heerhugowaard heeft in alle gevoerde gesprekken zich duidelijk en consistent uitgesproken voor een ambtelijke fusie met Langedijk. Heerhugowaard koos nadrukkelijk voor co-creatie waar het ging om de vorming van de nieuwe organisatie. Het college van burgemeester en wethouders van Alkmaar stond in principe positief tegenover een ambtelijke fusie, maar had nog geen inzicht in de meerwaarde voor de eigen gemeente. Alkmaar wilde daarvoor op een groot aantal aspecten zelf onderzoek doen. Dit door Alkmaar te voeren onderzoek was nog niet gestart en zou tot in 2018 gaan duren. Daarop besloot het college van Langedijk aan de raad voor te stellen een traject met Heerhugowaard aan te gaan als enige gerede partner op dat moment. In het raadsvoorstel staan diverse argumenten, waaronder de gedeelde visie over de contouren van een ambtelijke fusie, het feit dat de gemeenten al op veel terreinen samenwerken en het belang van de door beide gemeente gedeelde ICT-infrastructuur.

In maart 2018 vonden gemeenteraadsverkiezingen plaats, waarbij twee politieke partijen de fusie expliciet tot onderwerp van de verkiezingen 2018 maakten. Dit heeft niet geleid tot meer stemmen of wijzigingen of andere meerderheden in de raad met betrekking tot de fusie.

De ambtelijke fusie is onderwerp geweest van een uitgebreid haalbaarheidsonderzoek, dat op 18 september 2018 in de gemeenteraad van Langedijk is behandeld. Het onderzoek is gedaan door onafhankelijk bureau Berenschot, dat daarvoor onder meer gebruik maakte van zijn kennis en expertise rond ambtelijke fusieorganisaties op basis van recent onderzoek dat het bureau heeft gedaan naar ambtelijke fusieorganisaties in Nederland.

De mogelijkheid om te komen tot deze ambtelijke fusieorganisatie is op haalbaarheid onderzocht. Daar kwam uit dat de ambtelijke fusie op zich haalbaar was, maar dat de synergievoordelen ook beperkt zouden zijn omdat de organisaties al veel samen deden. Bovendien zaten beide organisaties (te) 'krap in het jasje', zodat hierin sowieso moest worden geïnvesteerd. Daarop hebben de gemeenteraden besloten om een vergelijking te laten maken met de situatie van een bestuurlijke fusie. Op basis van dat onderzoek hebben de beide gemeenteraden vastgesteld dat deze meer voordelen en minder nadelen biedt (uiteindelijk voor de inwoners en ondernemers). Daarop hebben de gemeenteraden een principebesluit genomen om te herindelen.

Na dit principebesluit heeft een consultatietraject plaatsgevonden, dat voldoet aan de eisen van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (beleidskader Gemeentelijke herindeling). Voor wat betreft het draagvlak staat daarin dat gemeentebesturen dat draagvlak zowel moeten beoordelen, en er ook in moeten investeren. Het traject was op deze twee aspecten gericht: er werd uitgelegd hoe de gemeentebesturen waren gekomen tot het principebesluit, en er werd opgehaald hoe inwoners daar tegenaan kijken. Inwoners konden hun opvattingen, suggesties en aandachtspunten voor de te ontwerpen nieuwe gemeenten meegeven. Er was voorzien in een reeks middelen (onder andere magazines, een site, straatinterviews) en één inwonersavond per kern. Omdat de avond in Sint Pancras zowel in opkomst als inhoud daartoe aanleiding gaf, heeft hier nog een tweede avond plaatsgevonden. Diverse signalen tijdens deze consultatie, zoals de inwonersavonden in Koedijk en Sint Pancras, hebben aanleiding gegeven om een draagvlakonderzoek te houden. Dit onderzoek was alleen gericht op de kernen Sint Pancras en Koedijk, omdat uit de andere kernen geengrote bezwaren naar voren kwamen tegen de voorgenomen fusie. Uit het draagvlakonderzoek bleek dat inwoners van Sint Pancras en Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt; zowel in Koedijk als Sint Pancras.

Conclusie: Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het herindelingsontwerp aan te passen. Het herindelingsontwerp wordt wel aangepast met een verduidelijking van het kernbeleid. Niet als indiener van een zienswijze, maar als leden van de gemeenteraad hebben de leden van de fractie Kleurrijk Langedijk de gelegenheid in de Raad verder mee te praten en mee te beslissen over het uiteindelijke herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 54

Indiener: Vereniging Ondernemend Regio Alkmaar (ORA), 11 december 2019

Samenvatting: De vereniging kan zich vinden in de doelstellingen van het verhogen van de kwaliteit en het verlagen van de kwetsbaarheid, maar vindt het argument van de versterking van de positie in de regio discutabel. Er wordt reeds geruime tijd samengewerkt door de gemeenten Alkmaar, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Langedijk en Heerhugowaard in de Regio Alkmaar. Het gebied kent grote ambities die een zeer sterke regionale samenwerking vereisen. De vorming van drie gelijke 'machtsblokken' (Alkmaar, BUCH-gemeenten en de nieuwe gemeente) staat dat in de weg. De vereniging ORA is van mening dat de gemeenten Alkmaar, Heerhugowaard en Langedijk nu klaar zijn voor de vorming van één gemeente. Dat versterkt niet de positie in de regio, maar de positie van de regio. Onderzoek van een specialist in opdracht van de ORA wijst uit dat dit bovendien een verhoging betekent van de uitkering uit het gemeentefonds. De vereniging vraagt om de beoogde schaalvergroting meteen door te zetten naar één gemeente HAL, met als doel om binnen tien jaar ook samen te gaan met de gemeente BUCH.

Reactie: Wij zijn verheugd dat de ondernemersvereniging constateert dat de fusie een verhoging van de kwaliteit en verlaging van de kwetsbaarheid met zich meebrengt. Wij vinden dat ook de regionale ontwikkeling gediend is met de vorming van een nieuwe, sterke gemeente. Uit de toekomstoriëntatie van Langedijk bleek, dat deze gemeente op de huidige manier niet de benodigde bestuurskracht heeft die inwoners en ondernemers van hun gemeente mogen verwachten. Er moest dus iets gebeuren. Uit de alternatieven koos de gemeenteraad een ambtelijke fusie om de noodzakelijke bestuurskracht van Langedijk te versterken. Uit de rondgang langs buurgemeenten bleek dat Heerhugowaard hiervoor de meest gereede kandidaat was. De mogelijkheid om te komen tot deze ambtelijke fusieorganisatie is op haalbaarheid onderzocht. Daar kwam uit dat de ambtelijke fusie op zich haalbaar was, maar dat de synergievoordelen ook beperkt zouden zijn omdat de organisaties al veel samen deden. Bovendien zaten beide organisaties (te) 'krap in het jasje', zodat hierin sowieso moest worden geïnvesteerd. Daarop hebben de gemeenteraden besloten om een vergelijking te laten maken met de situatie van een bestuurlijke fusie. Op basis van dat onderzoek hebben de beide gemeenteraden vastgesteld dat deze meer voordelen en minder nadelen biedt (uiteindelijk voor de inwoners en ondernemers). Daarop hebben de gemeenteraden een principebesluit genomen om te herindelen. Een bestuurlijke fusie met Alkmaar erbij tot een nieuwe 'HAL-gemeente' is in dit hele traject geen optie geweest. De omliggende gemeenten inclusief Alkmaar zelf vinden dat een nieuwe gemeente zal winnen aan slagkracht, bestuurskracht en aantrekkingskracht op bewoners en bedrijven. Daarmee kan de nieuwe gemeente bijdragen aan een sterke regio en goede, evenwichtige regionale verhoudingen. Alkmaar en ook de BUCH-gemeenten vertrouwen erop dat de goede relatie die zij hebben met de twee huidige afzonderlijke gemeenten, met de nieuwe gemeente wordt voortgezet. De vorming van een gemeente samen met Alkmaar, en op termijn met de BUCH-gemeenten erbij, betekent dat de huidige herindeling wordt stopgezet en dat de betrokken gemeenten een lang, nieuw traject ingaan. Dit zou het huidige proces om de bestuurskracht te versterken met een nieuwe gemeente, aanzienlijk vertragen. Bovendien hebben geen van de betrokken gemeenteraden uitgesproken dat zo'n gemeente een optie zou moeten zijn. We zien op dit moment dan ook geen draagvlak voor een dergelijke grote herindeling.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 60

Indiener: Stichting Langedijk, hoe lang nog?, 12 december 2019

Samenvatting: Indiener is tegen een bestuurlijke fusie en dringt erop aan om vanwege het behoud van het mooie en dorpse van Langedijk alleen over te gaan tot een ambtelijke fusie. Deze bestuurlijke fusie is niet de gewenste uitkomst van de gemeenteraadsverkiezingen.

Reactie: De voorgenomen herindeling is de uitkomst van een democratisch proces. Zowel de ambtelijke als de bestuurlijke fusie zijn meerdere malen in inwonerssessies en in commissies en de gemeenteraad zelf aan de orde geweest. Alle inwoners, ondernemers, verenigingen en organisaties zijn op diverse manieren bij het opstellen van het herindelingsontwerp betrokken geweest. Vanaf het moment dat de gemeente Langedijk zich begon te oriënteren op haar bestuurlijke toekomst (in 2012), hebben inwoners in diverse trajecten op verschillende manieren inbreng kunnen leveren. Het hele traject is begonnen met een toekomstoriëntatie van de gemeente Langedijk, waaruit bleek dat de gemeente onvoldoende bestuurskracht had om aan de ambities en opgaven voor de toekomst te voldoen. Uit de geschetste alternatieven koos de gemeenteraad ervoor om een ambtelijke fusie aan te gaan. Uit de rondgang langs buurgemeenten bleek dat Heerhugowaard hiervoor de meest gereede kandidaat was. Het haalbaarheidsonderzoek naar deze ambtelijke fusie toonde aan dat de fusie haalbaar was: de gemeenten vertonen veel beleidsmatige overeenkomsten, werkten al op veel terreinen samen en deelden een visie op de (totstandkoming van) de nieuwe organisatie. Het haalbaarheidsonderzoek en het later verschenen bedrijfsplan tonen al veel feitelijke argumenten voor een ambtelijke fusie. Tijdens de uitwerking van dit bedrijfsplan hebben de gemeenteraden gevraagd om een vergelijking te maken met de situatie van een bestuurlijke fusie. Uit deze (openbare) vergelijking trokken de gemeenteraden de conclusie dat een bestuurlijke fusie te verkiezen is boven een ambtelijke. In het herindelingsontwerp worden de achtergronden en doelstellingen van de fusie weergegeven: de fusie verhoogt de kwaliteit, verlaagt de kwetsbaarheid en zorgt voor een sterke positie in de regio.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het herindelingsontwerp.

4. Zienswijzen van omliggende gemeenten

In het onderstaande overzicht worden de zienswijzen van omliggende gemeenten op het herindelingsontwerp weergegeven. Er wordt eerst een samenvatting gegeven. Daaronder staat de reactie daarop. Vervolgens wordt in de conclusie weergegeven of dit tot een wijziging van het herindelingsontwerp heeft geleid.

1. *Zienswijzen van omliggende gemeenten die steun uitspreken voor deze herindeling*

Zes omliggende gemeenten hebben hun steun uitgesproken voor de voorgenomen herindeling. Zij wijzen op het belang van een krachtige gemeente, ook ten behoeve van de regio. De gemeenten worden bedankt voor de positieve reactie. Wij zien uit naar een vruchtbare regionale samenwerking in de toekomst.

VOLGNUMMER: 3

Gemeente: Heiloo, 1 november 2019

Samenvatting: Het college van de gemeente Heiloo geeft een positieve zienswijze op de fusie van de gemeenten. Dit past op de weg die de gemeenten met elkaar zijn ingeslagen om te komen tot een goed functionerende regio Alkmaar.

Reactie: Wij danken het college voor de positieve reactie. Wij zien uit naar een vruchtbare regionale samenwerking in de toekomst.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 4

Gemeente: Castricum, 4 november 2019

Samenvatting: Het herindelingsontwerp is een logisch vervolg op en ook een formeel te nemen stap in het proces om te komen tot een bestuurlijke fusie. Herkenbaar voor Castricum zijn de redenen, die worden aangevoerd voor een bestuurlijke fusie. In de voorbereiding is gesproken met de gemeenten in de directe omgeving en een aantal belangrijke regionale samenwerkingsverbanden. Uit het ontwerp blijkt dat in deze gesprekken een brede steun naar voren komt voor de vorming van de nieuwe gemeente. Daarmee is voor Castricum voldoende regionaal bestuurlijk draagvlak aangetoond. Het college van de gemeente Castricum geeft daarom een positieve zienswijze op de voorgenomen fusie.

Reactie: Wij danken het college voor de positieve reactie. Wij zien uit naar een vruchtbare regionale samenwerking in de toekomst.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 5

Gemeente: Bergen, 7 november 2019

Samenvatting: Het herindelingsontwerp is een logisch vervolg op en ook een formeel te nemen stap in de te komen tot een bestuurlijke fusie. Herkenbaar voor Bergen zijn de redenen, die worden aangevoerd voor een bestuurlijke fusie. In de voorbereiding is gesproken met de gemeenten in de directe omgeving en een aantal belangrijke regionale samenwerkingsverbanden. Uit het ontwerp blijkt dat in deze gesprekken een brede steun naar voren komt voor de vorming van de nieuwe gemeente. Daarmee is voor Bergen voldoende regionaal bestuurlijk draagvlak aangetoond. Het college van de gemeente Bergen geeft daarom een positieve zienswijze op de voorgenomen fusie.

Reactie: Wij danken het college voor de positieve reactie. Wij zien uit naar een vruchtbare regionale samenwerking in de toekomst.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 6

Gemeente: Uitgeest, 11 november 2019

Samenvatting: Het herindelingsontwerp is een logisch vervolg op en ook een formeel te nemen stap in de te komen tot een bestuurlijke fusie. Herkenbaar voor Uitgeest zijn de redenen, die worden aangevoerd voor een bestuurlijke fusie. In de voorbereiding is gesproken met de gemeenten in de directe omgeving en een aantal belangrijke regionale samenwerkingsverbanden. Uit het ontwerp blijkt dat in deze gesprekken een brede steun naar voren komt voor de vorming van de nieuwe gemeente. Daarmee is voor Uitgeest voldoende regionaal bestuurlijk draagvlak aangetoond. Het college van de gemeente Uitgeest geeft daarom een positieve zienswijze op de voorgenomen fusie.

Reactie: Wij danken het college voor de positieve reactie. Wij zien uit naar een vruchtbare regionale samenwerking in de toekomst.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 10

Gemeente: Schagen, 18 november 2019

Samenvatting: De gemeente Schagen is van mening dat de voorgenomen fusie, gezien de gemeentelijke indelingen in de regio, als een passende ontwikkeling en een logische vervolgstap op de samenwerking die er al was. Schagen ziet deze herindeling als een bestuurlijke ontwikkeling waar vertrouwen uit kan worden gehaald: minder kwetsbaar als individuele gemeente en krachtiger als regionale partner. Als buurgemeente spreekt Schagen haar positieve waardering uit.

Reactie: Wij danken het college voor de positieve reactie. Wij zien uit naar een vruchtbare regionale samenwerking in de toekomst.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het herindelingsontwerp.

VOLGNUMMER: 48

Gemeente: Koggenland, 6 december 2019

Samenvatting: De gemeente Koggenland deelt mee dat zij kan instemmen met het herindelingsontwerp. De opgaven en ambities zijn herkenbaar naar voren gebracht. Hierin ziet Koggenland ook de aansluiting bij de opgaven op (boven)regionaal niveau.

Reactie: Wij danken het college voor de positieve reactie. Wij zien uit naar een vruchtbare regionale samenwerking in de toekomst.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het herindelingsontwerp.

2. Zienswijzen van omliggende gemeenten die zich uitspreken tegen deze herindeling

Er is één gemeente die een zienswijze heeft ingediend die niet uitsluitend steun uitspreekt voor deze voorgenomen herindeling. Alkmaar vindt de fusie op zich een goede stap, maar maakt een uitzondering daarop voor wat betreft de kernen Sint Pancras en Koedijk. Alkmaar stelt dat er meer draagvlak in deze kernen is om bij Alkmaar te worden ingedeeld. De gemeente Alkmaar schetst kort drie varianten om deze kernen bij Alkmaar te voegen: een grenscorrectie, een 'lichte samenvoeging' en een volledig nieuwe herindelingsprocedure. De eerste variant geniet de voorkeur van Alkmaar.

De reactie hierop is tweeledig. In de eerste plaats wordt ingegaan op het inhoudelijke belang dat voorop staat: het bieden van maximale publieke waarde voor de inwoners van de nieuwe gemeente. De gemeenten Langedijk en Heerhugowaard zijn al begonnen met het kernenbeleid en geven dit graag met de gemeente Alkmaar vorm als arrangement om de kernen Sint Pancras en Koedijk zo goed mogelijk te bedienen, waarbij de publieke waarde centraal staat en niet de gemeente.

Ten tweede wordt gewezen op de formele onmogelijkheid van de voorstellen van Alkmaar zonder het herindelingsproces te vertragen.

Tot slot willen wij opmerken dat wij net als Alkmaar hopen dat een goede relatie zal ontstaan tussen Alkmaar en de nieuwe gemeente. Alkmaar heeft daarvoor als grotere partner in de regio een specifieke verantwoordelijkheid. Wij willen vermijden dat de bovenstaande discussie een druk legt op deze relatie en hopen in goed overleg te komen tot het beste publieke resultaat; zowel voor de beide kernen als de gemeenten als geheel.

VOLGNUMMER: 38**Gemeente:** Alkmaar, 28 november 2019

Samenvatting: Naar de mening van Alkmaar is de fusie tussen de gemeenten een goede stap. De nieuwe gemeente zal winnen aan slagkracht, bestuurskracht en aantrekkingskracht op bewoners en bedrijven. Ook kan de nieuwe gemeente bijdragen aan goede, evenwichtige regionale verhoudingen. Naar Alkmaar hoopt, wordt de goede relatie die Alkmaar met de twee huidige afzonderlijke gemeenten heeft ook met de nieuwe gemeente voortgezet.

Wat betreft de kernen Koedijk en Sint Pancras doet Alkmaar een voorstel dat afwijkt van het herindelingsontwerp. Daarbij stelt Alkmaar dat het draagvlak voor de fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard in de dorpen Sint Pancras en Koedijk ontbreekt, blijkens onder andere de draagvlakmeting van I&O Research. De gemeenteraad van Alkmaar heeft aangegeven dat de wens van de bewoners bij herindelingen voorop dient te staan en heeft op 25 april 2019 unaniem een motie aangenomen met als strekking dat de bewoners die bij Alkmaar willen horen op een warm welkom kunnen rekenen.

De gemeente Alkmaar schetst kort drie varianten: een grenscorrectie, een 'lichte samenvoeging' en een volledig nieuwe herindelingsprocedure. De eerste variant geniet de voorkeur van Alkmaar. Indien deze eerste variant niet haalbaar blijkt, is Alkmaar bereid mee te werken aan variant 2. Indien ook variant 2 niet haalbaar is, is Alkmaar bereid de procedure zoals omschreven onder variant 3 te volgen.

Reactie: Anders dan het argument van draagvlak biedt deze zienswijze geen inhoudelijke aanknopingspunten waarom de inwoners van de kernen Sint Pancras en Koedijk in de toekomst beter af zouden zijn met een samenvoeging met de gemeente Alkmaar. Het is ons (de gemeenteraden van Langedijk en Heerhugowaard) in dit herindelingsvoorstel juist te doen om de maatschappelijke meerwaarde die de nieuwe gemeente aan de inwoners kan bieden. Daarom wordt in het herindelingsontwerp nadrukkelijk gewezen op het kernenbeleid om optimaal aan te sluiten bij de wensen die gepaard gaan met het specifieke karakter van de verschillende dorpen. Het kernenbeleid is als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en daar is ook al een begin mee gemaakt. Het herindelingsontwerp zal naar aanleiding daarvan worden aangevuld. Sint Pancras ligt dicht bij Alkmaar; voor sommige voorzieningen en de bereikbaarheid is een aantal inwoners gericht op deze gemeente. Voor veel andere aspecten heeft de kern veel meer een band met de overige kernen van het huidige Langedijk. Ongeacht van welke gemeente je inwoner bent, bestuurders van diverse gemeenten zouden altijd het belang van de betrokken inwoners voorop moeten stellen. De colleges van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard hebben in de afgelopen tijd meerdere malen aan Alkmaar voorgesteld om voor Sint Pancras een Thorbecke-experiment te ontwikkelen waarbij de – nu nog drie, later twee – gemeenten samen zorgen voor de maximale publieke waarde voor de inwoners. Daarmee komt centraal te staan wat voor de inwoners belangrijk is om te realiseren, in plaats van welke gemeentelijke organisatie dat doet. In een lokaal overleg met inwoners en bestuur kan worden geïdentificeerd wat moet worden opgepakt, waarbij per onderwerp kan verschillen vanuit welke gemeente dat wordt geregeld. Een dergelijk arrangement kan in de vorm van een zogeheten 'Thorbecke-experiment', waarmee dan ook eventuele beperkende formele regels geen belemmering meer vormen.

Het gebied van de voormalige gemeente Koedijk, dat in 1972 voor het grootste deel bij Sint Pancras werd gevoegd en in 1990 overging naar Langedijk, bestaat voor een groot deel uit landelijk gebied dat daarmee een belangrijke bijdrage levert aan het groene karakter van de nieuwe gemeente ten noorden van de stad Alkmaar. Er is geen maatschappelijk probleem dat beter of alleen zou kunnen worden opgelost met het voegen van de kern bij Alkmaar. Ook hier zou een gezamenlijk arrangement van de gemeenten samen kunnen bijdragen aan het bieden van de maximale publieke waarde aan de inwoners van de kern.

Wij vinden om diverse redenen dat de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard in hun geheel zouden moeten samengevoegd. Hiermee ontstaat een sterke nieuwe gemeente die in staat is om haar inwoners optimaal te bedienen en ook in de regio een sterke rol te spelen. De beide gemeenten samen hebben voldoende volume voor een duurzame bestuurs- en realisatiekracht. Met het bovengenoemde kernenbeleid kan de nieuwe gemeente samen met de inwoners werken aan de specifieke wensen en opgaven.

Alkmaar stelt een aantal varianten voor om de kernen Sint Pancras en Koedijk bij deze gemeente te voegen.

De eerste variant betreft een grenscorrectie, dat betekent het volgende:

Alkmaar wijst hierbij op de voorwaarde uit de wet Arhi dat bij grenscorrecties het inwonertal van de betrokken gemeenten niet meer dan 10 procent toe- of afneemt (artikel 1, lid 1, Wet arhi). Dat is niet het geval bij deze voorgestelde grenscorrectie; het aantal inwoners vormt ruim 21 procent van de gemeente Langedijk. De procedure van een grenscorrectie zou dus pas kunnen plaatsvinden nadat de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard zijn samengegaan. Ten eerste past deze route niet bij de waarborgen voor een zorgvuldige besluitvorming en voorbereidingsprocedure van de Algemene Regels Herindeling (arhi). Deze wet biedt niet voor niets regels rond een herindelingsproces van gemeenten en democratische en organisatorische waarborgen. Ook zou de voorgestelde variant betekenen dat de inwoners van Sint Pancras en Koedijk dan 3,5 jaar niet vertegenwoordigd zijn in een gemeenteraad. Ten tweede leidt dit ertoe dat de organisatie van de nieuwe gemeente snel daarna gedeeltelijk moet worden ontvolucht. Dit om een overgang van ambtenaren naar Alkmaar te faciliteren onder de regel 'medewerker volgt taak'. Dit vooruitzicht zal leiden tot onzekerheid voor medewerkers en een vertraging in de ontwikkeling van de gemeentelijke organisatie.

We wijzen ook op een nadelig financieel effect waarmee de nieuwe gemeente dan meteen wordt geconfronteerd. Het overgaan van een deel van het ambtenarenapparaat van de nieuwe gemeente naar Alkmaar leidt tot structurele en frictiekosten.

De tweede variant die de gemeente Alkmaar voorstaat, behelst een 'lichte samenvoeging'. Dit is een bijzondere vorm van herindelen. Waar bij een 'reguliere' samenvoeging alle betrokken gemeenten worden opgeheven en een nieuwe wordt ingesteld, wordt bij een lichte samenvoeging één gemeente niet opgeheven. Dat zou dan de gemeente Alkmaar zijn. Een 'lichte samenvoeging' heeft nog steeds een dubbele herindeling tot gevolg. De gemeenten Langedijk, Heerhugowaard en Alkmaar zullen in gezamenlijkheid moeten komen tot een herindelingsontwerp. Daarvoor moet de huidige procedure worden stopgezet en een (feitelijk twee) nieuwe worden begonnen: een om te komen tot een herindelingsontwerp voor een deel van Langedijk met Heerhugowaard, en een voor het andere deel van Langedijk met Alkmaar. Dat deze variant ook een dubbele herindeling inhoudt, betekent dat deze variant het herindelingsproces van Langedijk en Heerhugowaard zal vertragen. De vorming van een nieuwe gemeente wordt hiermee uitgesteld (en mogelijk afgesteld), waardoor de versterking van de bestuurs- en realisatiekracht die wij beogen uitblijft. We wijzen er verder op dat vrijwel alle ambtenaren van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard per 1 januari 2020 zijn overgegaan naar de Werkorganisatie Langedijk en Heerhugowaard. Een overgang van Sint Pancras en Koedijk naar Alkmaar zal betekenen dat een deel van deze organisatie zal moeten worden ontvolucht in het kader van 'medewerker volgt taak'. Dit leidt tot structurele en frictiekosten rond de organisatie, onzekerheid voor medewerkers en structurele financiële nadelen voor de gemeente die dan ontstaat.

In de derde variant gaat het om een volledig nieuw herindelingstraject. Deze variant verschilt niet veel met de bovenstaande lichte samenvoeging. Ook deze variant betekent een aanzienlijke vertraging van het herindelingsproces. De vorming van een nieuwe gemeente wordt hiermee uitgesteld (en mogelijk afgesteld), waardoor de versterking van de bestuurs- en realisatiekracht die wij beogen uitblijft. Verder gelden ook hier de bovengenoemde nadelen rond de organisatie en financiën.

Tot slot willen wij opmerken dat wij net als Alkmaar hopen dat een goede relatie zal ontstaan tussen Alkmaar en de nieuwe gemeente. Alkmaar heeft daarvoor als grotere partner in de regio een specifieke verantwoordelijkheid. Wij willen vermijden dat de bovenstaande discussie een druk legt op deze relatie en hopen in goed overleg te komen tot het beste publieke resultaat; zowel voor de beide kernen als de gemeenten als geheel.



Conclusie: Wij danken de gemeente Alkmaar voor de algemene positieve reactie op het herindelingsontwerp. Voor wat betreft het voorstel om de kernen Sint Pancras en Koedijk via een van de drie varianten bij Alkmaar te voegen, wijzen wij dit af. De grenscorrectie die als voorkeursvariant wordt aangeduid, gaat in tegen de geest van de wet Algemene regels herindeling (Arhi). De beide andere varianten betekenen een aanzienlijke vertraging en mogelijk afstel van de beoogde herindeling, waardoor de nieuwe krachtige gemeente die een betere publieke waarde voor haar inwoners kan realiseren (voor jaren) uitblijft. Zowel aan een transitie van Sint Pancras en Koedijk na herindeling naar Alkmaar, als aan de dan ontstane nieuwe situatie van een kleinere nieuwe gemeente, kleven onzekerheden voor medewerkers en financiële nadelen.

Op basis van deze en andere zienswijzen is het herindelingsontwerp aangevuld met een nadere toelichting op het kernenbeleid van de nieuwe gemeente. De gemeenten Langedijk en Heerhugowaard zijn al begonnen met dit kernenbeleid en geven dit graag met de gemeente Alkmaar vorm als arrangement om de kernen Sint Pancras en Koedijk zo goed mogelijk te bedienen, waarbij de publieke waarde centraal staat en niet de gemeente. Op verzoek van het college van Alkmaar heeft ook een aanvulling plaatsgevonden ten opzichte van het aanvankelijke herindelingsontwerp, zie p. 41.

BIJLAGE 7. Reactie op bijlagen zienswijze Dorpsraad Sint Pancras

Dit document bevat de reactie op de bijlagen van de zienswijze van de Dorpsraad van Sint Pancras.

Onze volledige algemene reactie op de zienswijze op de zienswijze zelf is opgenomen in de zienswijzenota.

Wij waarderen de grote betrokkenheid van de Dorpsraad en de uitgebreide en gedetailleerde wijze waarop zij het herindelingsontwerp van commentaar en vragen heeft voorzien. De reactienota van de Dorpsraad bevat een zeer groot aantal punten. Hieronder gaan wij daar puntsgewijs op in. Bovendien treden we wat ons betreft graag in gesprek hoe deze punten onderdeel worden voor een agenda waaraan de dorpsraad, inwoners van Sint Pancras en de gemeente samen vorm kunnen geven via het kernenbeleid. De zienswijze van de Dorpsraad bevat veel onderwerpen die daarbinnen kunnen worden opgepakt.

Terecht stelt de Dorpsraad dat Sint Pancras een eigen karakter heeft. Het dorps karakter was een van de belangrijkste redenen dat de inwoners van het dorp bij de herindeling van 1990 erop aandrongen om onderdeel te worden van Langedijk, dat bestaat uit soortgelijke kernen en daarom meer oog zou hebben voor de landelijke eigenschappen dan het veel grotere Alkmaar. De inwoners van Sint Pancras hechten aan het specifieke karakter van hun kern. Dit geldt overigens ook voor de inwoners van de andere kernen van de nieuwe gemeente. Ook de gemeenteraden en colleges van Langedijk en Heerhugowaard hechten veel waarde aan het borgen van de eigenheid en vitaliteit van de dorpen en kernen. Wij zijn ervan overtuigd dat juist een nieuwe, sterke gemeente beter dan voorheen kan voldoen aan de behoeften van de inwoners van Sint Pancras.

Bijlage 1: Visie

In bijlage 1 staat de visie van de Dorpsraad van 24 augustus 2018 op het fusieproces. Dat is voorafgaand aan het principebesluit van de gemeenteraden over de fusie. In de visie wordt gerefereerd aan een enquête de Dorpsraad hield in 2015, waarbij bijna 40% van de bewoners aangeeft met Heerhugowaard verder te willen en 50% liever met Alkmaar verder te willen gaan. De grootste wens van de inwoners betreft echter het karakter van het dorp. Dat mag niet veranderen dan wel verloren gaan. Eventueel moet het mogelijk zijn dat voor Sint Pancras een andere fusiepartner dan de rest van Langedijk wordt gekozen, op basis van

een raadpleging. De Dorpsraad geeft verder in de visie aan dat hij wenst dat de bewoners van Sint Pancras (en de Dorpsraad zelf) een rol wordt gegeven in het verdere beslissingstraject.

Reactie

De bewoners van Sint Pancras zijn op drie wijzen betrokken in het fusieproces. In de eerste plaats zijn zij net als de inwoners van de andere kernen betrokken in de consultatie, waarbij zij zowel via bewonersavonden (in Sint Pancras waren dat er twee) als schriftelijk en via internet hun input konden geven voor het herindelingsontwerp. In de tweede plaats heeft een peiling plaatsgevonden onder de inwoners van Sint Pancras en Koedijk. Ten derde wordt in het herindelingsontwerp gesproken over het kernenbeleid, dat al wordt opgepakt. De afgelopen periode zijn er zowel ambtelijk als bestuurlijk meerdere gesprekken gevoerd met inwoners van Sint Pancras (en overigens ook Koedijk), waaronder met vertegenwoordigers van het voormalige dorpsplatform en de dorpsraad. Deze (veelal) constructieve gesprekken gingen o.a. over kernenbeleid in de breedste zin van het woord. Voor beide dorpen is ook een 'ontwerpsessie kernenbeleid', onder het genot van een Langedijker maaltijd, georganiseerd. In de gesprekken met Sint Pancrassers kwam met name het onderwerp 'samenwerken met de gemeente' op tafel. Deze samenwerking is niet altijd als positief ervaren. De oorzaken hiervan zijn niet eenduidig: van niet goed geïnformeerd zijn tot gebrekkige/geen afstemming over hoe om te gaan met bijvoorbeeld prioriteiten van de dorpsraad/dorpsplatform in het onderhoud van de openbare ruimte. Over dit laatste volgde in de ontwerpsessie van 12 december een goed gesprek over wie welke rol heeft: de gemeente, de dorpsraad, de achterban van de dorpsraad maar ook de inwoners die niet vertegenwoordigd worden door de dorpsraad. In de ontwerpsessie is door de aanwezigen in gezamenlijkheid besloten om de gesprekken over 'kernenbeleid' in het nieuwe jaar voort te zetten, te intensiveren en te verbreden. Hierin wordt op zoek gegaan naar elementen om de samenwerking te verbeteren en te versterken. Daarbij wordt juist als uitgangspunt genomen wat ook in de visie van de Dorpsraad centraal staat, namelijk het unieke karakter van het dorp. Het herindelingsontwerp refereert op meerdere plaatsen aan het unieke karakter van de kernen die samen de nieuwe gemeente vormen. De huidige gemeenten maken al een begin met het aangekondigde kernenbeleid; in het concept-herindelingsadvies zal dit uitgebreider worden beschreven dan in het herindelingsontwerp.



Bijlage 2: Reactienota

In bijlage 2 bij de zienswijze geeft de dorpsraad puntsgewijs in een reactienota commentaar op het herindelingsontwerp, met vermelding van het paginanummer van het herindelingsontwerp.

Onderstaand wordt elk punt geciteerd en daarop een antwoord gegeven:

Leeswijzer

1.1. Deze nota heeft een aantal bijlagen waar in de tekst naar verwezen wordt.

1.2. De nummer tussen haken in de tekst [0] geven de paginanummers weer in het document herindelingsontwerp Langedijk Heerhugowaard.

Historie

2.1. Over de historie van Sint Pancras wordt weinig geschreven. [10] De essentie van de gemeentelijke herindeling in 1972 wordt gemist. Toentertijd werd de Gemeente Koedijk gesplitst tussen Alkmaar en Sint Pancras en ontstond de grote gemeente Sint Pancras. In 1990 werd Sint Pancras ingelijfd door Langedijk.

Het herindelingsontwerp gaat in op de historie van de beide huidige gemeenten en hun kernen. Daarbij is goed zichtbaar dat het hier in belangrijke mate om een gedeelde historie gaat die de kernen op en rond de 'Langedijk' een uniek, maar ook vergelijkbaar karakter heeft opgeleverd.

De herindeling van 1972 is niet opgenomen in het herindelingsontwerp omdat het een eerdere herindeling betrof dan de laatste waarin de huidige gemeente Langedijk haar huidige vorm kreeg.

2.2. De opmerking [11] dat de groentegewassen hun weg vonden van de veiling naar het station Heerhugowaard lijkt een wensgedachte. Vergeten is de Broeker spoorlijn te noemen, waarbij de groentegewassen vanaf de Broekerveiling hun weg zochten langs Sint Pancras naar Alkmaar.

De veiling ontstond op 29 juli 1887 bij de Bakkersbrug en geeft de decennia lange verbondenheid aan tussen Sint Pancras en Broek op Langedijk. De bovenstaande opmerking is overgenomen uit een publicatie van de Stichting Langedijker Verleden¹. Daarin wordt melding gemaakt dat tuinders de mogelijkheid hadden om hun

¹ Van Otterplaat tot Groenveldsweid, oktober 2014.

producten via de Broekerhoek naar het station van Heerhugowaard te brengen. Ook op de site van de Historische Vereniging Sint Pancras² wordt melding gemaakt van Pancrasser tuinders die hun producten aanvankelijk van de veiling via het water en daarna via paard en wagen naar het station van Heerhugowaard brachten. In 1901 werd inderdaad de Broeker spoorlijn aangelegd. De lijn ging van Broek op Langedijk naar het punt bij Sint Pancras waar deze aansloot op de lijn Amsterdam-Den Helder. De Broeker spoorlijn werd in 1972 opgeheven.

2.3. De situatieschets [11] geeft een beeld over de dorpskernen van Langedijk uitgezonderd Sint Pancras en Koedijk Noord.

Wij kunnen deze opmerking niet plaatsen; de situatieschets geeft een beeld van de complete huidige gemeente Langedijk.

Draagvlak

3.1. Dat de gemeente Langedijk op zoek is gegaan naar een fusiepartner is begrijpelijk daar de gemeente qua bestuur niet toekomstbestendig is om aan de toekomstige veranderingen het hoofd te bieden. [19/20]. Dit wordt ook onderschreven door het Berenschot rapport uit 2017 "Toekomstoriëntatie gemeente Langedijk".

3.2. Dat de buurgemeenten geconsulteerd worden is een logische stap.

Daar zijn wij het mee eens.

3.3. De bewoners zijn niet geïnformeerd over het plus/ min onderzoek, bijvoorbeeld een SWOT analyse (analyse met sterke- en zwakke punten, kansen en bedreigingen) met de buurgemeenten. Uit de raadsvergadering bleek dat het mondelinge gesprekken zijn geweest zonder notulen of verslag. Enige vooringenomenheid is dan niet vreemd om voor Heerhugowaard te kiezen. Met de conclusie dat het een gemiste kans is om draagvlak te creëren voor het huidige principebesluit.

De zorgvuldige gedachtenvorming in dit proces sinds 2013 kende een versnelling met de besluitvorming in de gemeenteraad van Langedijk eind augustus 2018 (bij de besluitvorming over het haalbaarheidsonderzoek hebben

² <https://www.hvsint-pancras.nl>

de raden opdracht gegeven verder onderzoek te doen naar een bestuurlijke fusie/een vergelijking te maken van een ambtelijke en bestuurlijke fusie). Wij kunnen ons voorstellen dat een deel van de inwoners - achteraf bezien - direct na deze laatste besluitvorming over dit besluit en over de context hiervan per kern met ons in gesprek had willen komen.

Op 18 april 2017 nam de gemeenteraad van Langedijk het openbare besluit om ambtelijk te fuseren en het college op te dragen een fusiepartner te zoeken. De resultaten van de rondgang langs buurgemeenten en de daarop volgende keuze voor Heerhugowaard als fusiepartner is door het college aan de raad voorgelegd ten behoeve van de raadsvergadering van 12 december 2017. De gemeente Schagen en de BUCH gemeenten hebben destijds bij het eerste oriënterend gesprek al aangegeven een ambtelijke fusie uit te sluiten. Het college van burgemeester en wethouders van Heerhugowaard heeft in alle gevoerde gesprekken zich duidelijk en consistent uitgesproken voor een ambtelijke fusie met Langedijk. Heerhugowaard koos nadrukkelijk voor co-creatie waar het ging om de vorming van de nieuwe organisatie. Het college van burgemeester en wethouders van Alkmaar stond in principe positief tegenover een ambtelijke fusie, maar had nog geen inzicht in de meerwaarde voor de eigen gemeente. Alkmaar wilde daarvoor op een groot aantal aspecten zelf onderzoek doen. Dit door Alkmaar te voeren onderzoek was nog niet gestart en zou tot in 2018 gaan duren. Daarop besloot het college van Langedijk aan de raad voor te stellen een traject met Heerhugowaard aan te gaan als enige gereede partner op dat moment. In het (openbare) raadsvoorstel staan diverse argumenten, waaronder de gedeelde visie over de contouren van een ambtelijke fusie, het feit dat de gemeenten al op veel terreinen samenwerken en het belang van de door beide gemeente gedeelde ICT-infrastructuur. De ambtelijke fusie is vervolgens onderwerp geweest van een uitgebreid haalbaarheidsonderzoek, dat op 18 september 2018 in de gemeenteraad van Langedijk is behandeld.

Hiermee is naar onze (de gemeenteraden van Heerhugowaard en Langedijk) mening voldoende openbare informatie ter beschikking geweest over de keuze voor een ambtelijke fusie, de partnerkeuze en de haalbaarheid ervan.

3.4. Dit blijkt ook uit de uitgangspunten [9] voor de fusie waarbij de ambtelijke fusie het zwaartepunt vormt.

De serie uitgangspunten van de fusie die worden geschetst op pagina 9 van het herindelingsontwerp heeft geen zwaartepunt in de ambtelijke fusie maar gaat over de bestuurlijke fusie. De serie begint met gelijkwaardigheid en het behouden en versterken van het goede van beide gemeenten. Bij het tweede uitgangspunt wordt wel aangegeven dat de herindeling een logisch vervolg is op de jarenlange ambtelijke samenwerking en de ambtelijke fusie van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard per 1 januari 2020. Daarmee wordt duidelijk dat de ambtelijke organisatie van de nieuwe gemeente de ambities en opgaven van de nieuwe gemeente (waaronder de benodigde versterking van de bestuurskracht) vanaf 2022 goed en zonder complexe organisatorische fusieproblemen kan aangaan. De rest van de uitgangspunten (harmonisatie van beleid, publieke waarde, naamgeving nieuwe gemeente, ingangsdatum) heeft betrekking op de bestuurlijke fusie.

3.5. De argumenten genoemd op [23/24] voor een bestuurlijke fusie gelden voor een fusie met welke gemeente dan ook. Dit lijkt op knip en plakwerk. Waarom er voor Heerhugowaard is gekozen, wordt niet onderbouwd. Het argument "de samenwerking is zeer nauw" is te algemeen. Er wordt een plus/min analyse gemist.

De landelijke en regionale ontwikkelingen die op deze pagina's worden weergegeven, zijn op meerdere gemeenten van toepassing maar hebben evengoed een grote weerslag op de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard. Met name voor de gemeente Langedijk geldt het oordeel dat zelfstandigheid van de gemeente geen haalbare situatie meer was. Dit blijkt onder andere uit de toekomstoriëntatie die voor Langedijk is opgesteld in 2017 en die de aanleiding vormde voor de gemeenteraad om – in eerste instantie – een ambtelijke fusiepartner te zoeken. Daarbij werd Heerhugowaard als meest logische partner gevonden en werd het ambtelijke fusieproces aangegaan (zie hierboven). Op basis van een uitgebreide vergelijking tussen een ambtelijke en een bestuurlijke fusie namen de gemeenteraden van Langedijk en Heerhugowaard vervolgens het besluit om bestuurlijk te fuseren op basis van de volgende argumenten: Een bestuurlijke fusie heeft publieke meerwaarde; een bestuurlijke fusie en een ambtelijke fusie geven dezelfde mogelijkheden waar het



gaat om het behoud van de “eigenheid” van de kernen; bij een bestuurlijke fusie is de sturing en grip op realisatie van publieke waarde groter; een bestuurlijke fusie leidt tot een efficiëntere bedrijfsvoering en financiële voordelen.

3.6. Er is met de inwoners van Langedijk niet gesproken over het aangaan van een ambtelijke fusie met Heerhugowaard. Over een periode van anderhalf jaar is dit beklonken. [21]

Het aangaan van de ambtelijke fusie is een proces geweest waarbij het onderwerp meerdere malen openbaar in de gemeenteraad van Langedijk en elders is besproken. De toekomstoriëntatie van Langedijk waar de ambtelijke fusie (naast andere scenario's) als mogelijkheid is aangegeven, was op 3 april 2017 onderwerp van een 'town hall meeting' voor alle belangstellende inwoners van Langedijk in de hal van het gemeentehuis. Na een presentatie van de bevindingen van het onderzoek werd de aanwezigen expliciet gevraagd wat zij de gemeenteraad wilden meegeven. De keuze voor een ambtelijke fusie nam de gemeenteraad in een openbare vergadering op 18 april 2017 na bespreking in een forum op 11 april waarbij inspreken mogelijk was. De studie naar de haalbaarheid van de ambtelijke fusie met Heerhugowaard begon met een informatieavond over ambtelijke fusies voor alle belangstellende inwoners op 22 februari 2018 in De Binding, waar het fenomeen ambtelijke fusie werd toegelicht en inwoners vragen konden stellen en hun mening konden geven. Het haalbaarheidsonderzoek is in een openbare sessie aan de gemeenteraad van Langedijk gepresenteerd op een politiek-bestuurlijke avond op 11 juli 2018 waarbij inwoners welkom waren. Op 18 september 2018 is de ambtelijke fusie in de gemeenteraad van Langedijk behandeld en is het besluit tot ambtelijk fuseren genomen. Hieraan ging een forum op 11 september 2018 vooraf op waar inspreken mogelijk was. Dit alles op basis van openbare stukken.

3.7. De ambtelijke fusie wordt gebruikt als hefboom om een bestuurlijke fusie te verwezenlijken [9]. Er was al een jarenlange ambtelijke samenwerking met Heerhugowaard. Er wordt ook genoemd [40] dat er samengewerkt wordt met de buurgemeenten breder dan alleen Heerhugowaard. Er is ook samenwerking in de (voormalige) HAL regio. Het lijkt erop dat met de ambtelijke fusie de inwoners van Langedijk voor het blok gezet zijn met de bestuurlijke fusie.

De gemeente Heerhugowaard en Langedijk werken net zoals alle andere gemeenten in Nederland samen in diverse samenwerkingsverbanden. De beide gemeenten hebben in de loop van de afgelopen jaren op verschillende terreinen samen een intensieve(re) samenwerking opgebouwd. Ofschoon het telkens eigenstandige beslissingen zijn geweest om de samenwerking te versterken, is achteraf inderdaad goed zichtbaar dat de beide gemeenten (zeker organisatorisch, maar ook inhoudelijk) naar elkaar zijn toegegroeid. De ambtelijke fusie was in eerste instantie niet bedoeld om voor te sorteren op een bestuurlijke fusie; zie hierboven.

3.8. Dat de ambtelijke fusie geen goed idee was, wordt onderschreven [24]. Dit kost teveel energie en geld.

Het haalbaarheidsonderzoek van juli 2018 geeft aan dat er geen blokkerende 'showstoppers' zijn voor deze ambtelijke fusie. Wel moet worden gestuurd op de te behalen voordelen; deze treden niet zonder meer op. Het haalbaarheidsonderzoek wees dus niet uit dat de ambtelijke fusie geen goed idee zou zijn.

Uit de vergelijking bedrijfsplan van 21 november 2018 bleek dat vergeleken hiermee een bestuurlijke fusie minder energie en geld kost.

3.9. De fusie met Heerhugowaard wordt onderbouwd met het argument dat er meer publieke waarde c.q. maatschappelijk resultaat centraal gaat staan. [24]. De argumenten die hierbij genoemd worden zijn toepasbaar op iedere fusie-kandidaat. Tevens zijn voor de argumenten algemene woorden gebruikt zoals bijvoorbeeld “geïntensiveerde samenwerking” en “doorpakken”, die niet concreet gemaakt worden.

De te realiseren publieke waarde hangt samen met de organisatie om die publieke waarde te realiseren en de legitimiteit ervan. De gemeenteraden van Langedijk en Heerhugowaard kiezen met deze fusie bewust voor elkaar en dus niet voor een willekeurige andere gemeente. De samenwerking die de gemeenten al hebben wordt geïntensiveerd en krijgt uiteindelijk gestalte in een nieuwe gemeente. Daarmee wordt doorgepaktd na de totstandkoming van de ambtelijke fusieorganisatie. Bovendien wordt doorgepaktd om de bestuurskracht aanmerkelijk te versterken en zo het beste voor de inwoners te kunnen betekenen.

3.10. Als samenwerking met Heerhugowaard worden o.a. genoemd [20] handhaving, het voorbereiden van de komende omgevingswet en ICT diensten. In Sint Pancras hebben we daar niets van meegekregen. Handhaving lijkt alleen plaats te vinden op de controle van de oranje bakken voor plastic. Vergeten wordt o.a. verkeerd parkeren en te hard rijden. De omgevingswet lijkt voor Langedijk een papieren tijger en de ICT diensten komen tot uitdrukking in een niet transparante gemeentelijke website en weinig mogelijkheden om analyses te maken, zie bv de klachtenoverzichten. De digitale dienstverlening programma's worden samengevoegd want klachten staan centraal. [21]. Dit getuigt niet van een ondernemingsvisie. Het lijkt handig om eens advies te vragen in het bedrijfsleven bij professionele organisaties. Waarom deze negatieve invalshoek.

De gemeente Langedijk en Heerhugowaard werken samen in de handhaving door een gezamenlijk BOA-team. In heel Langedijk worden de boa's ingezet. Dit geldt ook voor Sint Pancras. Er wordt niet alleen gecontroleerd op oranje bakken, maar ook op verkeerd parkeren. In 2019 zijn er in totaal 22 boetes voor fout parkeren uitgedeeld. Controle op hard rijden is een politietaak waar in het Integraal veiligheidsplan Langedijk aandacht aan wordt besteed. Fysieke veiligheid waaronder verkeersveiligheid is daarbij een van de speerpunten. Onverwachte snelheidscontroles worden door de politie uitgevoerd. De omgevingswet is bij uitstek een grote opgave voor veel gemeenten; al vanaf de start van de voorbereidingen op deze ingrijpende nieuwe wet werken Heerhugowaard en Langedijk hierop samen. De digitale dienstverlening kan in de toekomst meer aandacht krijgen vanuit de nieuwe, grotere professionele organisatie die werkt voor één gemeente. Wij (de gemeenteraden van Langedijk en Heerhugowaard) zijn ambitieus over de toekomstige dienstverlening en hanteren geen negatieve invalshoek.

Meerderheid

4.1. Er is geen draagvlakonderzoek geweest, pas na het principebesluit is er alleen een onderzoek (meting) geweest in Sint Pancras en Koedijk [37], Waarom voor het principebesluit geen draagvlakonderzoek voor de gehele gemeente? Het peilen van het draagvlak is minimaal geweest. Uit het logboek, zie bijlage 3 van het herindelingsontwerp, blijkt een overvloed van bijeenkomsten (peilingen) maar de reacties zijn te summier op de website van de gemeente terug te vinden. Dit worden sfeerverslagen genoemd.

Het is een democratische beslissing geweest van de beide gemeenteraden om een principebesluit tot herindeling te nemen.

Het is niet gebruikelijk om een draagvlakonderzoek te houden vóór een principebesluit; een principebesluit is een democratische stap van de gemeenteraden waarvan de leden als gekozen volksvertegenwoordigers vanzelfsprekend wel zelf rekening houden met draagvlak. Na het nemen van het principebesluit is het proces gestart om te komen tot een herindelingsontwerp; inwoners hebben daarin ruim de mogelijkheid gekregen om input te leveren. Daarvoor is een veelvoud aan bijeenkomsten en andere mogelijkheden geweest. Het was ondoenlijk om een woordelijk verslag van de bijeenkomsten op te stellen; daarom zijn sfeerverslagen gemaakt om toch een indruk te kunnen geven.

4.2. De sfeerverslagen geven geen compleet beeld van wat er gezegd is tijdens deze bijeenkomsten. Dit volgens inwoners die aanwezig zijn geweest.

De sfeerverslagen zijn zo goed als mogelijk opgesteld. Het doel van de bijeenkomsten: ophalen van informatie. Hiervoor zijn aantekeningen gemaakt van de bijeenkomsten. Woordelijke verslaglegging was geen doel. De sfeerverslagen gaven een globaal beeld.

4.3. Indien er besloten was om na de consultatie met de buurgemeenten een draagvlakonderzoek uit te voeren met een plus/min analyse van de gegadigden, was de betrokkenheid groter geweest en had het draagvlak voor de principekeuze veel minder ter discussie gestaan. Nu weten de inwoners van Sint Pancras niet wat de meerwaarde van Heerhugowaard is t.o.v. Alkmaar of andere buurgemeenten.



De consultatie met buurgemeenten was gericht op een ambtelijke fusie en leverde in Heerhugowaard een goede partner op voor deze fusie. In ons antwoord op punt 3.3 hebben wij de geschiedenis daarvan samengevat, waaruit blijkt dat Heerhugowaard op dat moment de enige gereede partner was. De keuze om met Heerhugowaard een ambtelijke fusieorganisatie te vormen, is genomen na een haalbaarheidsonderzoek en het opstellen van een bedrijfsplan; daarin zijn de plussen en minnen geanalyseerd, voor wat betreft de minnen waar nodig met actiepunten. Rond de ambtelijke fusie zijn inwoners op diverse manieren betrokken (zie boven).

Na de totstandkoming van het haalbaarheidsonderzoek naar de ambtelijke fusie met Heerhugowaard werd een vergelijking gemaakt van een ambtelijke fusie met een bestuurlijke fusie; logischerwijs was dat in dezelfde gemeentelijke samenstelling.

4.4. Wat verstaat de gemeente onder een intensief gesprek tijdens de bewonersbijeenkomsten. [36] Er kwamen voorgeprogrammeerde algemene vragen die weinig te maken hadden met de specifieke belangen van de dorpskern. De vragen leken sterk op de enquête van Berenschot waar de conclusies in het rapport uit 2017 terug te vinden zijn. In Sint Pancras werd kritiek vanuit de zaal ter kennisgeving aangenomen. En het was ook geen reden voor de raad om tot bezinning te komen.

De bewonersbijeenkomsten pasten in het consultatietraject, dat moet voldoen aan de eisen van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (beleidskader Gemeentelijke herindeling). Voor wat betreft het draagvlak staat daarin dat gemeentebesturen dat draagvlak zowel moeten beoordelen, en er ook in moeten investeren. Het traject en ook de bewonersavonden waren op deze twee aspecten gericht: er werd uitgelegd hoe de gemeentebesturen waren gekomen tot het principebesluit, en er werd opgehaald hoe inwoners daar tegenaan kijken. Inwoners konden hun opvattingen, suggesties en aandachtspunten voor de te ontwerpen nieuwe gemeenten meegeven. Er was voorzien in één avond per kern. Omdat de avond in Sint Pancras zowel in opkomst als inhoud daartoe aanleiding gaf, heeft hier nog een tweede avond plaatsgevonden.

De vragen die op de bijeenkomsten voor de inwoners van de kernen werden gesteld, waren voor alle kernen identiek omdat het ging om de belangrijke kernvragen en vanwege de vergelijkbaarheid tussen de kernen. De vragen

waren zo opgesteld dat er ruimte werd geboden om in de antwoorden het specifieke karakter van de kern naar voren te laten komen. De vragen in de bijeenkomsten hadden net als de enquête uit 2017 het primaire doel om op te halen hoe de inwoners aankijken tegen de (nieuwe) gemeente en wat zij ervan verwachten. Daarom zijn de onderwerpen inderdaad vergelijkbaar. De reacties in de zaal van de beide inwonersavonden die in Sint Pancras zijn gehouden, zijn meegenomen in het opstellen van het herindelingsontwerp. De reacties tijdens de avonden vormden aanleiding om een draagvlakonderzoek te houden en het kernenbeleid juist hier te starten. Bovendien hebben de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard het initiatief genomen om met de gemeente Alkmaar te verkennen of en hoe een bestuurlijk arrangement mogelijk zou zijn om met de drie (later twee) gemeenten zorg te dragen voor de publieke waarde die voor deze kern nodig is. De raden hebben de opbrengst van de inwonersconsultatie meegewogen in hun behandeling van het herindelingsontwerp. De positie van Sint Pancras is mede naar aanleiding van de inwonersavonden en andere input en signalen een van de onderwerpen geweest in het debat op 8 oktober 2018 in de raad over het ontwerp.

4.5. Uit het draagvlakonderzoek van de gemeente is gebleken dat 63% van de inwoners een fusie met Heerhugowaard niet zien zitten. [37] Uit de petitie (deze loopt nog door tot begin december) van de Dorpsraad blijkt dat meer dan 60% van de inwoners zich bij Alkmaar willen aansluiten. Dit wil niet zeggen dat wat de meerderheid graag ziet ook dient te gebeuren. Echter door het achterblijven van een plus/min analyse van mogelijke fusies met buurgemeenten, is toch de enige conclusie die je kan trekken dat er vooringenomenheid is van de gemeente Langedijk. Een mogelijke fusie van Sint Pancras met Alkmaar had onderzocht dienen te worden. Dit geldt ook voor Koedijk.

De uitkomsten van het draagvlakonderzoek staan weergegeven in bijlage 5 van het herindelingsontwerp. Vanaf pagina 38 van dit ontwerp wordt uitgebreid ingegaan op wijze waarop de gemeentebesturen omgaan met deze uitkomsten. Dit herindelingsontwerp gaat uit van een ongedeelde samenvoeging van beide gemeenten, waarbij de zorgen van inwoners zeer serieus worden genomen. De gemeenten hebben ervoor gekozen daarbij een brede afweging te maken en alle belangen van alle inwoners, ondernemers en het maatschappelijk middenveld (dus van alle kernen) mee te nemen. Een afsplitsing van de kernen

Sint Pancras en Koedijk is tegen deze achtergrond niet wenselijk en leidt niet tot een gezonde nieuwe gemeente. Zoals hierboven ook aangegeven was in de fase van de ambtelijke fusie alleen een verbintenis tussen Langedijk en Heerhugowaard aan de orde. Deze ambtelijke fusie is onderwerp geweest van een diepgaand haalbaarheidsonderzoek met 'plussen en minnen'. Later is een vergelijking gemaakt tussen een ambtelijke en een bestuurlijke fusie, opnieuw met 'plussen en minnen'. De aspecten rond het betrekken van Sint Pancras en Koedijk in de herindeling (met de 'minnen' van een eventuele splitsing) komen in het herindelingsontwerp uitgebreid terug.

De uitkomsten van het draagvlakonderzoek hebben laten zien dat inwoners van Sint Pancras en Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. (zie hierboven)

Maatschappelijk draagvlak

5.1. Uit het fusietraject en de bewonersbijeenkomsten bleek niet dat er een wensenpakket was samengesteld voor de verschillende dorpskernen. Over wensen voor het dorp Sint Pancras, waar de inwoners belang aan hechten, zoals o.a. het openhouden van het zwembad, de Geist, de ligging van de sportvelden van S.V. Vrone, etc. wordt niet gesproken. Er worden geen voorwaarden op dit gebied gesteld bij de fusie.

De wensen van de bewoners komen op het niveau van de nieuwe gemeente als geheel terug in het herindelingsontwerp. De grote gemeente die ontstaat biedt een stevige basis voor voldoende voorzieningen van de gemeente over de hele breedte. Juist de grootte van deze gemeente waarborgt dat voorzieningen in de buurt en (stedelijke) voorzieningen voor de gemeente als geheel kunnen worden geboden. Straks gaat de nieuwe gemeente over de voorzieningen; de 'oude' gemeenten kunnen daar geen voorwaarden aan stellen. De nieuwe gemeenteraad wordt straks mede gekozen door en uit de inwoners van de kernen van de nieuwe gemeente. Bovendien zorgt het kernenbeleid ervoor dat optimaal rekening wordt gehouden met de unieke behoeften van iedere kern. De voorzieningen in Sint Pancras zoals deze zijn aangegeven, vormen een wezenlijk onderdeel van het voorzieningenniveau en er is geen sprake van dat deze met de komst van de nieuwe gemeente zullen veranderen of verdwijnen.

5.2. Uit bijlage 3, het logboek, van het herindelingsontwerp blijkt een dusdanige hoeveelheid activiteiten dat enige consistentie ver te zoeken is. Ook opvallend dat veel gebruik gemaakt wordt van sociale media die door inwoners niet altijd gebruikt worden. De weerslag (sfeerverslagen) van de bijeenkomsten op de website van de gemeente Langedijk is vrij summier en er kan eigenlijk geen conclusie uit getrokken worden. Van de bijeenkomsten in Sint Pancras is een pagina gewijd in het herindelingsontwerp [37] met de conclusie: geen reden om er rekening mee te houden en dit wordt enkel gemotiveerd met het argument dat het de nieuwe fusiegemeente geld gaat kosten als Sint Pancras niet meedoet met deze fusie.

Zoals is vereist bij een herindelingstraject, zijn alle activiteiten die zijn gericht op draagvlak in het logboek opgenomen. De activiteiten zijn daarbij op datum gerangschikt. Ze waren gericht op de verschillende doelgroepen (inwoners van de kernen, ondernemers, maatschappelijk middenveld) en hadden tot doel om het draagvlak te inventariseren en te bevorderen. Daarom is zowel sprake van informerende activiteiten, als activiteiten die waren bedoeld om te luisteren en beelden op te halen. Ten behoeve van een zo groot mogelijk bereik is een mix van communicatiekanalen ingezet, zowel op papier (advertenties en publicaties in kranten, huis-aan-huis magazine), social media als via persoonlijk contact (straatinterviews, bijeenkomsten).

Omwille van de leesbaarheid en toegankelijkheid geven de sfeerverslagen geen woordelijke weergave van de avonden. Op de avonden zijn geen conclusies getrokken omdat alle meningen telden, en niet de mening van de zaal werd opgehaald. Daarom bevatten de sfeerverslagen ook geen conclusies.

Met de bijeenkomsten in Sint Pancras is wel degelijk rekening gehouden (zie hierboven onder punt 4.4). Het herindelingsontwerp bevat vanaf pagina 37 argumenten om toch tot een ongedeelde herindeling over te gaan: sterke kernen met eigen karakter blijven gewaarborgd, het is nodig voor een robuuste nieuwe gemeente, de bestuurskracht komt op orde, een splitsing heeft gevolgen voor de betaalbaarheid van de nieuwe gemeente, er zouden anders een reorganisatie en sociaal plan noodzakelijk zijn, er zouden minder middelen voor de overgang beschikbaar komen, en het zou leiden tot een vertraging van het herindelingsproces.

Bovendien willen we nogmaals benadrukken dat met het kernenbeleid begonnen is. Het gaat immers zoals u zelf ook



stelt om de belangen van de inwoners en wat zij (kunnen) verwachten van de gemeente.

5.3. Er wordt geschreven [12] over een duidelijke Langedijker identiteit in de dorpskernen. Sint Pancras heeft eigen kenmerken maar die zijn absoluut niet verbonden met de andere dorpskernen van Langedijk, laat staan dat er een vergelijkbare identiteit is. Waarop is de stelling op gebaseerd?

In het herindelingsontwerp wordt gesproken over de kracht van Langedijk die wordt bepaald door de dorpskernen en haar inwoners. Een duidelijke Langedijker identiteit is in alle dorpen waar te nemen, hoewel elk dorp zich onderscheidt met eigen kenmerken. Op Koedijk na maken zij alle deel uit een specifieke langgerekte dorpsstructuur op de hogere strandwalgrond. Net als de andere kernen is Sint Pancras een (niet-stedelijk) dorp met een hechte gemeenschap en een sterk verenigingsleven en veel bedrijvigheid (historisch gezien: net als andere Langedijker dorpen vooral tuinders). De stelling is gebaseerd op diverse bronnen; met name interviews en documenten.

De gemeenteraad van de toenmalige gemeente Sint Pancras drong er voorafgaand aan de herindeling per 1990 op aan dat het dorp bij Langedijk zou worden gevoegd en juist niet bij Alkmaar³.

Op 1 januari 1990 werd de gemeente Sint Pancras samengevoegd met Langedijk. Dit gebeurde na een stemming waarbij de inwoners konden kiezen tussen aansluiting met Alkmaar of met Langedijk. Sint Pancras had toentertijd de voorkeur voor een fusie met Langedijk in plaats van Alkmaar. Hiervoor werden verschillende redenen gegeven⁴, waaronder:

Karakter. Qua aard en cultuur hadden Sint Pancras en Langedijk de meeste overeenkomsten, want het waren beide plattelandsgemeenten. Ze vulden elkaar daardoor aan. Een fusie met Alkmaar zou het risico op stedelijke bebouwing, en daarmee verlies van dorpsprofiel en identiteit, met zich meebrengen.

Historisch-religieuze banden. Het protestantse deel van Sint Pancras had historische banden met Broek op Langedijk.

Agrarisch-economisch. Er waren vanuit Sint Pancras veel agrarische contactpunten op de veiling in Broek op Langedijk.

Contact burger-gemeente. Er werd een onderzoek aangehaald waarin wordt gesteld dat het bestuur bij zijn inwoners herkenbaar is bij gemeenten tot een grens van 70.000 inwoners. Alkmaar was toentertijd al groter.

Personeel en vertegenwoordiging. Het personele aspect van herindeling kon volgens Sint Pancras bij herindeling met Langedijk beter worden gewaarborgd dan bij herindeling met Alkmaar. In die laatste gemeente zou de specifieke kennis van ambtenaren over het dorp verloren gaan. Bovendien zou het dorp waarschijnlijk nooit iemand in de gemeenteraad krijgen door het kleine aantal inwoners in vergelijking met de rest van de gemeente Alkmaar.

Bestuurskracht. Door samenvoeging met Langedijk werd ingezet op verbeterde bestuurskracht van een plattelands- en randgemeente. Langedijk zou namelijk sterker worden (met een grotere omvang én een betere financiële positie), en zou daardoor beter tegenspel bieden in de regio.

Financiën. Alkmaar had rond 1990 een matige financiële positie. Sint Pancras was bang dat het geld van Sint Pancras zou worden gebruikt om dat gat te dichten.

5.4. De Gemeenteraden van beide gemeenten hebben besloten dat ieder zijn eigen verantwoordelijkheid neemt naar de inwoners van de eigen gemeente. Er is niet gebleken dat enige kennis over de andere gemeente gedeeld is met de inwoners. Dat de onvrede van de inwoners van Sint Pancras over de gemeente Langedijk zich dan ook projecteert op Heerhugowaard, lijkt voor de hand te liggen.

Voorafgaande aan de vorming van de nieuwe gemeente zijn er nog twee gemeenten met een eigen gemeenteraad, waarvan de leden gekozen zijn door de eigen inwoners. Wel is er veelvuldig bestuurlijk contact tussen Langedijk en Heerhugowaard over alle aangelegenheden rond de bestuurlijke fusie. De hierboven genoemde communicatiemiddelen zoals het magazine en de site waren gericht op informatievoorziening over de fusie en de beide gemeenten. Van mogelijke onvrede over de gemeente Langedijk in Heerhugowaard zijn bij ons geen signalen over bekend.

³ Kamerstukken 1988-1989, 20446 nr. 3.

⁴ Deze argumenten zijn opgediept uit de archieven; onder andere notulen van de gemeenteraad en (provinciale) 'voorbereidingscommissie', minister van BZK en Gedeputeerde Staten.

Bestuurskracht

6.1. De huidige bestuurskracht in Langedijk is onvoldoende naar de toekomst toe zoals in het herindelingsontwerp beschreven wordt. [19/20]. De huidige ervaring leert dat de leden van de Gemeenteraad, op een paar na, de stukken minder goed lezen en zich laten leiden door een select aantal raadsleden. Dit neemt vooringenomenheid met zich mee en leidt mogelijk zelfs tot cliëntelisme. (Het verlenen van zekere diensten en hulp aan de kiezer, met het oog stemmen te winnen of in ruil voor hun stem). Ministers van Binnenlandse zaken hebben hier regelmatig voor gewaarschuwd.

Cliëntelisme is, naast machtsmisbruik en corruptie, een ernstige integriteitsschending. Goed bestuur door elk gemeentebestuur betekent dat het voorkomen van integriteitsschendingen voorop staat.

De gemeente kent een onafhankelijk meldpunt integriteitsschendingen. Indien er aanwijzingen zijn van integriteitsschendingen, nodigen wij eenieder nadrukkelijk uit gebruik te maken van dit meldpunt.

6.2. De opmerkingen dat meer publieke waarde en maatschappelijk resultaat centraal staan bij de herindeling [24/25] zijn vanzelfsprekend bij een fusie. Waar doe je het anders voor. Dit is niet afhankelijk voor een fusie met alleen Heerhugowaard.

Het herindelingsontwerp geeft aan hoe de publieke waarde en maatschappelijk resultaat vorm kunnen krijgen in een nieuwe gemeente, bestaande uit de volledige gemeenten Langdijk en Heerhugowaard. Hierboven wordt geschetst hoe dat proces is verlopen en hoe het besluit tot de fusie gestalte heeft gekregen.

6.3. Over de risico's dat Langedijk als zelfstandige gemeente moeite heeft te overleven wordt ingezien [25]. Over Heerhugowaard wordt niet gesproken.

In 2017 kwam de toekomstoriëntatie over Langedijk uit, waarin inderdaad werd geconstateerd dat er iets moest gebeuren om de bestuurskracht ten behoeve van de inwoners van Langedijk te garanderen. Dat vormde de aanleiding tot de ambtelijke en later bestuurlijke fusie met Heerhugowaard. De gemeente Heerhugowaard is geen onderwerp geweest van een degelijke toekomstoriëntatie noch bestuurskrachtonderzoek. Wel

is de situatie van Heerhugowaard meegenomen in het haalbaarheidsonderzoek naar de ambtelijke fusie en het daarop volgende bedrijfsplan. Ook in de vergelijking tussen de ambtelijke en bestuurlijke fusie is Heerhugowaard gelijkwaardig met Langedijk uitgebreid aan bod gekomen.

6.4. De ambities van de nieuwe fusiegemeente wordt gekenschetst met algemene frases [29] en er worden geen specifieke zaken gemeld die kenmerkend zijn voor Langedijk en Heerhugowaard.

Het herindelingsontwerp moet worden gelezen als een samenhangend verhaal met achtergronden en de ambities van de nieuwe gemeente. Het hele ontwerp is specifiek voor Langedijk en Heerhugowaard. De ambities zullen verder worden ingevuld door het nieuwe, verkozen gemeentebestuur van de nieuwe gemeente.

6.5. De ambities om in te zetten op "Right to Challenge" [29] is een behoorlijke uitdaging. Laat de gemeente Langedijk maar aangeven waar dit fenomeen in de eigen gemeente afspeelt. In de praktijk blijkt dat de gemeente in Sint Pancras geen weet heeft wat er blijft liggen op dat gebied en wat de inwoners zelf oppakken. Op welke wijze denkt de gemeente dit te implementeren? Dit hoeft toch niet te wachten op een nieuwe fusiegemeente.

Net als in de andere dorpen van de huidige gemeente Langedijk pakken inwoners heel veel zelf op, zonder of met een beetje hulp van de gemeente. Ook in Sint Pancras zien we dat, bijvoorbeeld bij de Sportvereniging Vrone, Dorpshuis de Geist en de activiteiten die daar worden georganiseerd, et cetera. Het gemeentebestuur heeft hier grote waardering voor.

De nieuwe gemeente wil met het kernenbeleid en participatiebeleid ruimte geven aan de opkomst van de participatiesamenleving, waarbij de overheid niet langer de instantie is die alles regelt in het publieke domein. Hierover zullen samen met ondernemers, het maatschappelijk middenveld en inwoners beleid en afspraken worden gemaakt. Een grotere, sterkere gemeente heeft de kracht en kennis om hier modern mee om te gaan. In de uitvoering van het kernenbeleid kan zeker worden gestart met (pilots op het "right to challenge" dit moment kan inderdaad eerder liggen dan de fusiedatum.



6.6. De opmerkingen onder het Sociaal domein [29] worden ingehaald door de praktijk, gezien het huidige regeringstandpunt. Zij zijn niet meer overtuigd dat decentralisatie altijd lijkt te werken. De nieuwe fusie gemeente moet niet pretenderen dat ze deze problematiek ineens gaan oplossen. Dit getuigt van teveel opportunisme.

Hoe dan ook zal de nieuwe gemeente de sociale taken moeten behartigen die na de decentralisaties naar de gemeente zijn toegekomen. Juist de zorg voor de kwetsbare groepen is een essentiële taak van de nieuwe gemeente. Het regeringsstandpunt (zie de brief van de ministers van VWS en voor Rechtsbescherming aan de Tweede Kamer⁵) is nog steeds dat de gemeenten verantwoordelijk zijn om zorg dichterbij huis, dichterbij jongeren en ouderen en in de wijk te organiseren.

6.7. Op welke wijze kan met het fuseren van twee relatief kleine organisaties een robuuste organisatie gemaakt worden. [37] Toch door professionals aan te trekken! Waarom zouden professionals op vacatures in de nieuwe organisatie reageren? Onduidelijk is hoe de nieuwe fusiegemeente dit mogelijk maakt.

Het bedrijfsplan van de ambtelijke fusieorganisatie voorziet in de opzet van een nieuwe, robuuste organisatie die vooralsnog voor twee gemeenten (Langedijk en Heerhugowaard) werkt. De meeste professionals die werken in deze organisatie, zijn de medewerkers van de twee voormalige ambtelijke organisaties van de gemeenten. De nieuwe, grote organisatie die straks voor de te vormen gemeente gaat werken, heeft dus al de schaal die hiervoor vereist is. Een organisatie met een grotere omvang is aantrekkelijker op de arbeidsmarkt, die op dit moment krap is voor een aantal cruciale functies. Voor nieuwe functies en de vervangingsvraag kunnen mensen worden aangetrokken omdat een grotere organisatie meer ontwikkelings- en carrièremogelijkheden biedt, een hoger loonebouw heeft en meer professionals op gespecialiseerde functies kan aantrekken. Voor de huidige medewerkers geldt dat zij gebruik kunnen en zullen maken van ontwikkelingsfaciliteiten. In het met de vakbonden overeengekomen sociaal plan is hiertoe voldoende budget gereserveerd. In het bedrijfsplan en ook in het herindelingsontwerp is sprake van een organisatie die maximaal dienstverlenend, innovatief en modern is.

6.8. Dat er aan een nieuwe naam gedacht wordt voor de fusiegemeente [9] geeft aan dat er een identiteitsprobleem is. De gemeente Alkmaar heeft de Schermer overgenomen, dit heeft niet geleid tot een andere naam. Het is maar hoe sterk je staat. De quizvraag over de nieuwe naam is een doekje voor het bloeden.

Het herindelingsontwerp en ook het kernenbeleid zijn erop gericht om de identiteit van de samenstellende kernen van de nieuwe gemeente te behouden; dat geldt vanzelfsprekend ook voor hun naam. Voor de nieuwe gemeente als geheel is een nieuwe naam gezocht, rekening houdend met factoren als historische verbondenheid herkenbaarheid en acceptatie. Iedere inwoner is in staat gesteld mee te doen om de nieuwe naam te bepalen.

6.9. De opmerking [29] over het toepassen van de nieuwe omgevingswet (gebiedsgericht werken) houdt grote risico's in gezien de huidige bestuurspraktijk in Langedijk. In de huidige situatie lijkt het erop dat besluiten worden genomen uit vooringenomenheid en cliëntalisme onder de noemer van "dit is representatieve democratie". Waarom zal dit in de nieuwe fusie gemeente wijzigen, daar een groot deel van het huidige bestuursapparaat gewoon overgaat naar de nieuwe gemeente?

In Langedijk staat integriteitbevordering blijvend op de ambtelijke- en bestuurlijke agenda. Mede daarom heeft de gemeenteraad verzocht om een geactualiseerde gedragscode. Niet omdat er van alles fout gaat, wel omdat we de ontwikkelingen op de voet volgen. Het aanzien van de politiek is voor de samenleving en het behoud van ons democratisch stelsel immers van niet te onderschatten belang. We willen de goede "score" op integriteit in Langedijk in de toekomst behouden.

6.10. Zorgelijk is dat regelmatig verwezen wordt naar besluiten van de nieuwe raad van de fusiegemeente. [27] Dit houdt in dat alles op losse schroeven kan komen te staan. Eigenlijk staat alles op losse schroeven. Zelf het openhouden van De Binding.

Regelmatig wordt verwezen naar de raad van de nieuwe gemeente omdat deze straks democratisch verantwoordelijk is voor de keuzes en besluiten van de nieuwe gemeente. Zoals we hierboven onder de punten 5.1 en 6.4 kunnen de 'oude' gemeenten geen voorwaarden stellen aan de nieuwe gemeente, waarvan de raad rechtstreeks wordt

⁵ Kamerstukken 2019-2020, 31839 nr. 69

verkozen door de inwoners. De nieuwe gemeente zal straks de ambities verder invullen. In het herindelingsontwerp is op pagina 31 opgenomen dat de huidige twee locaties voor burgerzaken (De Binding in Langedijk en het gemeentehuis in Heerhugowaard) en de twee afvalbrengstations (op industrieterrein Breekland in Langedijk en aan de Beukenlaan in Heerhugowaard) behouden blijven.

Financiële huishouding

7.1. Opvallend is de uitspraak van de wethouder van financiën in Langedijk in de forumvergadering van dd. 29 oktober 2019. De wethouder kwam met de uitspraak dat de kosten van de fusie beter in beeld gebracht gaan worden. Kloppen de cijfers nog van voor het principebesluit over de fusie? [32]

7.2. En toch heeft de raad al voor een fusie besloten. Blijkbaar op onduidelijke financiële gronden.

Het principebesluit is genomen in februari 2019. Het herindelingsontwerp is tot stand gekomen met behulp van cijfers die begin 2019 golden. Sindsdien zijn de jaarrekeningen 2018 en de begrotingen 2020 door de raden vastgesteld. Deze nieuwe documenten laten geen fundamentele veranderingen in de financiële situatie van (een van) de beide gemeenten zien en geven dus geen aanleiding om het ontwerp hierop aan te passen. Het formele, daadwerkelijke besluit om tot een fusie te adviseren door de beide gemeenteraden, komt als de raden besluiten het herindelingsontwerp vast te stellen en als herindelingsadvies aan de provincie te sturen. Na dat moment komen de beide gemeenten onder preventief financieel toezicht van de provincie te staan en kunnen zij tot de fusie geen ingrijpende financiële besluiten meer nemen die de financiële situatie van hun gemeente zou aantasten. Dat is een standaard procedure. Het antwoord van de portefeuillehouder financiën heeft overigens betrekking op de vraag over hoe de uitgaven gevolgd kunnen worden door de raad en de wens om dit goed inzichtelijk te houden via een aparte paragraaf fusie in begroting en rekening van de gemeente Langedijk.

7.3. Op grond van onze paragraaf 7.1 kan geconcludeerd worden dat de berekening van negatieve financiële effecten bij het wegvallen van Sint Pancras met een korrel zout genomen dienen te worden. [37]

Dat zijn wij niet met u eens. De berekening van de negatieve financiële gevolgen was op basis van de cijfers die bekend waren ten tijde van deze berekening. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat deze cijfers aanmerkelijk zijn gewijzigd

7.4. Uit de berekening [38] van de vergoeding voor de frictiekosten blijkt dat de vergoeding aan Sint Pancras € 0,8 miljoen bedraagt bij de fusie met Heerhugowaard en € 2,1 miljoen als Sint Pancras met Alkmaar fuseert. Een fusie met Alkmaar lijkt dus voor Sint Pancras gunstiger uit te vallen.

7.5. Hierbij is de stelling dat dit bedrag van de vergoeding aan Sint Pancras ten deel dient te vallen. Graag een specificatie hiervoor.

Een vergoeding voor de frictiekosten van een herindeling wordt uitgekeerd aan gemeenten en niet aan onderdelen daarvan. In geval van een splitsing van Langedijk waarbij Sint Pancras naar Alkmaar overgaat, wordt aan de gemeente Alkmaar een vergoeding voor de frictiekosten uitgekeerd. De vergoeding is bedoeld voor de gemeente als geheel en wordt niet per definitie besteed aan een specifieke kern zoals in dit geval Sint Pancras. De nieuwe gemeente besteedt het bedrag van € 7,8 miljoen inclusief de bovengenoemde € 0,8 miljoen aan kosten die samenhangen met de fusie en – als daarvan geld overblijft - de ambities van de nieuwe gemeente. Vanzelfsprekend komt dit in het algemeen wel ook aan Sint Pancras te goede als onderdeel van de nieuwe gemeente. Van de bovengenoemde € 2,1 miljoen zal Alkmaar in dat geval de kosten aan de nieuwe gemeente moeten betalen. Het betreft hier kosten die kleven aan de overgang van personeel, aanpassen van systemen et cetera.

7.6. De specificatie [33] waar de vergoeding voor frictiekosten aan toebedeeld worden, is te algemeen en zal waarschijnlijk leiden tot het afdekken van verliezen die nu onder de oppervlakte blijven.

De ervaring leert dat de bijdrage voldoende is om de kosten af te dekken. Een eventueel overschot kan voor andere doeleinden worden ingezet. De begroting en jaarrekening van de oude gemeenten en straks nieuwe gemeente zijn openbaar. Uw opmerking over het afdekken van verliezen die nu onder de oppervlakte blijven kunnen wij niet plaatsen.



7.7. Er is geen toelichting gegeven op de gemeentelijke belasting alleen voor woningen [33] maar alleen de gemeentebelastingen in totaliteit (woningen en bedrijven) voor beide gemeenten. De inwoners hebben dan geen inzicht in de gemiddelde kosten voor woningen.

7.8. Voor het inzicht in de gemeentelijke belastingen voor woningen, zie bijlage 3 van deze reactienota. Hieruit blijkt dat Alkmaar gemiddeld de goedkoopste is.

Het herindelingsontwerp geeft inderdaad de tarieven aan en niet de gemiddelde kosten. In de vergelijking tussen de ambtelijke en de bestuurlijke fusie die eind 2018 openbaar werd (vergelijking bedrijfsplan, 21 november 2018) is een vergelijking van lokale lasten uitgebreid(er) opgenomen. Op basis daarvan kan worden gesteld dat het waarschijnlijk is (de belastingen worden uiteindelijk vastgesteld door de nieuwe raad) dat met de fusie voor de inwoners van Sint Pancras de woonlasten dalen.

Interne samenhang

8.1. Enige gemeenschappelijke kenmerken tussen Heerhugowaard en Langedijk zijn niet te vinden, uitgezonderd dat Heerhugowaard ontstaan is uit een aantal dorpskernen. Deze oude dorpskernen zijn vergelijkbaar met die van Langedijk. Echter Heerhugowaard heeft al geruime tijd gekozen voor verstedelijking, wat heeft geleid tot een situatie met veel beton en grote brede wegen. Het oude centrum is verwaarloosd. Het oude stationsgebied wordt ingenomen door grote bouwwerken want Heerhugowaard moet mee “in de vaart der volkeren”. Een groeistad die niet echt geïnteresseerd is in kleine dorpskernen. De dorpskern “De Noord” ligt in het buitengebied van Heerhugowaard en heeft een eigen visie over omgaan met de gemeente.

Het herindelingsontwerp schetst dat de gemeenten een aantal zaken gemeen hebben (een geschiedenis van pioniersdrift en ondernemingszin, tegelijkertijd geborgenheid en gehechtheid, water en groen, ruimtelijke kwaliteit) en elkaar tegelijkertijd kunnen versterken in de verschillen (er zijn kernen met een kleinschalig karakter, maar er is ook een groter gebied met een nieuwstedelijke identiteit en voorzieningen).

De situatie die u schetst rond De Noord geeft aan dat Heerhugowaard ervaring heeft in het ruimte geven aan en rekening houden met het karakter van kleinere onderdelen.

Voorzieningen

8.2.1. Heerhugowaard heeft voorzieningen die Alkmaar ook heeft en voor Sint Pancras is Alkmaar veel beter bereikbaar. Te denken valt o.a. aan het station, busverbindingen, bioscopen, scholen, bibliotheek.

De gemeentelijke herindeling betekent niet dat inwoners van Sint Pancras verplicht zouden zijn om gebruik te maken van de voorzieningen in Heerhugowaard in plaats van Alkmaar. Ook nu ligt Sint Pancras in een andere gemeente dan Alkmaar en kunt u gebruik maken van het station, de busverbindingen, de bioscopen, de scholen en de bibliotheek van Alkmaar als u dat wenst. Uw stelling dat de voorzieningen beter bereikbaar zijn ligt ook sterk aan waar men in Sint Pancras woont en van welke voorzieningen men gebruik maakt, zo zal het door u genoemde station in Alkmaar minder snel bereikbaar zijn voor inwoners van Sint Pancras uit de wijk Twuyverhoek dan het station Heerhugowaard (12 versus 7 autominuten volgens googlemaps).

8.2.2. Dat de jeugdzorg, WMO, schuldhulpverlening, ouderenbeleid, vrijwilligersbeleid etc. gestroomlijnd kunnen worden is een goede zaak. De vraag blijft toch wegens het identiteitsverschil waar maatwerk geleverd dient te worden.

Zoals hierboven al onder punt 6.6 wordt geschetst, was en is het de ambitie om na de decentralisaties van zorgtaken om zorg dichterbij huis, dichterbij jongeren en ouderen en in de wijk te organiseren. Centraal voor de nieuwe gemeente staat de toegankelijkheid van de zorg, het mogelijk maken van laagdrempelig contact tussen verschillende partners en hulpverleners, en preventie. De taken kunnen door een de nieuwe gemeente goed worden georganiseerd. Hiertoe zijn de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard reeds per 1 januari 2020 gezamenlijk gaan werken in sociale wijkteams, juist om dat maatwerk te kunnen leveren. De daadwerkelijke dienstverlening is en blijft draaien om mensen in hun eigen omgeving (buurten en kernen); het maatwerk zit hem erin om aansluiting te vinden en houden bij deze individuele situaties.

8.2.3. In hoeverre blijven voorzieningen overeind zoals het zwembad, de ijsbaan, de Sporthal, S.V. Vrone, scholen, de molen.

Zoals wij hierboven in 5.1 al stelden, biedt de grote gemeente die ontstaat een stevige basis voor voldoende voorzieningen van de gemeente over de hele breedte. Straks gaat de nieuwe gemeente over de voorzieningen; de 'oude' gemeenten kunnen daar geen voorwaarden aan stellen. De nieuwe gemeenteraad wordt straks mede gekozen door en uit de inwoners van de kernen van de nieuwe gemeente, waaronder Sint Pancras. Bovendien zorgt het kernenbeleid ervoor dat optimaal rekening wordt gehouden met de unieke behoeften van iedere kern. De voorzieningen in Sint Pancras zoals deze zijn aangegeven, vormen een wezenlijk onderdeel van het voorzieningenniveau en er is geen sprake van dat deze met de komst van de nieuwe gemeente zullen veranderen of verdwijnen.

8.2.4. Het gezondheidscentrum De Vroonen is voor het Vroonermeer (Alkmaar) en Sint Pancras het gezondheidscentrum. De ander dorpskernen van Langedijk hebben hier of nauwelijks een relatie mee. Typisch een voorbeeld dat Sint Pancras zich richt op Alkmaar en visa-versa.

Dit gezondheidscentrum ligt in Sint Pancras.

Open landschap buitengebied

8.3.1. De gemeente Langedijk heeft het Geestmerambacht als recreatiegebied, maar dat ligt vrijwel aansluitend aan Alkmaar Noord. In hoeverre Pancrassers hier gebruik van maken is onduidelijk.

Over de bezoekersaantallen van het Geestmerambacht zijn geen actuele uitgesplitste gegevens bekend. Wat wel bekend is, is dat het Geestmerambacht van landschappelijke en natuurlijke waarde is voor het hele gebied. Het Geestmerambacht als recreatiegebied kent overigens meer delen dan het deel Geestmerambacht dat u nu aanhaalt, zo is het strand van Luna in Heerhugowaard ook vanuit Sint Pancras veilig en snel bereikbaar per fiets. De gemeenten Alkmaar, Bergen, Langedijk en Heerhugowaard investeren in Geestmerambacht om andere recreatiegebieden, met name de kust, te ontlasten en een kwalitatieve impuls te geven in het gehele HAL-gebied.

8.3.2. Er zijn plannen gemaakt voor de Groene Loper, maar deze is nog in ontwikkeling. De vraag is of dit overeind blijft door bouwambities van de nieuwe gemeente.

Bouwambities van de nieuwe gemeente zijn er nog niet; die zijn aan de nieuwe gemeente zelf. Wel zijn er bestaande ambities die al door besluitvorming zijn, die verder worden gebracht door de nieuwe gemeente en het recreatieschap. De groenstrook bij de Vroonermeer is aangelegd als onderdeel van en voor rekening van het project Vroonermeer-Noord. Dat project is een resultaat van samenwerkingsafspraken tussen de gemeenten Alkmaar en Langedijk, een tweetal woningcorporaties en verschillende marktpartijen en ziet op de ontwikkeling van een nieuwe woonwijk (op Alkmaars grondgebied), inclusief een grote waterpartij met groenstrook (op Langedijks grondgebied). De groenstrook komt na finale oplevering in regulier beheer van de gemeente Langedijk.

De uitvoering van het project Groene Loper komt aan de orde na de oplevering van de toekomstvisie op het Geestmerambacht waar op dit moment een uitgebreid participatietraject op loopt.

8.3.3. Het waterbeleid met recreatieve doelstellingen is voor Sint Pancras wat minder relevant gezien de ligging. Wel dient er een open verbinding te komen, maar dit staat ter discussie. Dat Langedijk zich wil positioneren met "het ontwikkelt met water" en het herstellen van de oude geografie is een selectief besluit. Dit is ook echt een verschil tussen dorpskernen in de klei en Sint Pancras op het zand.

Het plan 'Langedijk ontwikkelt met water' is een democratisch tot stand gekomen programma van de gemeente Langedijk. Het water is als een van de belangrijke elementen van de nieuwe gemeente ook onderdeel van het herindelingsontwerp. Wij zien het verschil daarbij niet omdat ook historische verbindingen in Sint Pancras onderdeel zijn van het plan Langedijk Ontwikkelt met Water en delen daarvan reeds in uitvoering worden gebracht in Sint Pancras.



8.3.4. Het is jammer dat Langedijk geen aandacht heeft voor het historische karakter van Sint Pancras tussen de Bovenweg en Benedenweg en de Twuyverweg. Kijk o.a. naar de huidige staat zoals slechte wegen, het parkeerbeleid, volbouwen van inbreiplekken. Er is een roep om consistentie met historisch besef.

Op 5 juli 2005 heeft de gemeenteraad van Langedijk de "notitie inbreidingslocaties bestemmingsplannen Sint Pancras" vastgesteld. Hierin is vastgelegd waar wel en niet kleinschalige inbreidingen in Sint Pancras worden toegestaan. In deze notitie is een zorgvuldige afweging gemaakt op basis van o.a. de ruimtelijke en functionele structuur van Sint Pancras, het behoud van cultuurhistorisch waardevolle gebieden en het aanbrengen van een open zone als ruimtelijke scheiding tussen Sint Pancras en Alkmaar. Per locatie zijn vervolgens op basis van de kenmerken van de betreffende locatie nadere ruimtelijke randvoorwaarden opgesteld. De conclusies (lees: mogelijke inbreilocaties) uit deze notitie zijn middels wijzigingsbevoegdheden verwerkt in het (in 2013) vastgestelde bestemmingsplan Sint Pancras.

Voor het onderhoud van wegen wordt gebruik gemaakt van de landelijke CROW-systematiek met kwaliteitsniveaus. Het vastgestelde kwaliteitsniveau is B (basis). Dit niveau wordt gehanteerd sinds 2020, na meerdere jaren van bezuinigingen. Bij dit niveau wordt de kwaliteit van de wegen minimaal gekwalificeerd als voldoende en is de kwaliteit functioneel voor het beoogde gebruik. Indien uit inspecties blijkt dat het kwaliteitsniveau niet wordt gehaald, wordt onderhoud uitgevoerd. Daarnaast wordt n.a.v. meldingen via het KCC ook klein onderhoud uitgevoerd.

Vanuit de inspecties is er geen indicatie dat de wegen tussen de Bovenweg en Benedenweg en de Twuyverweg op dit moment slecht zijn. Naar aanleiding van klachten van de Dorpsraad wordt de technische staat van het heringerichte deel van de Bovenweg nogmaals uitgebreid bekeken.

Het parkeerbeleid heeft als uitgangspunt dat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen niet mogen leiden tot (toename van) parkeertekort in de omgeving. Hiervoor zijn parkeernormen vastgesteld en worden deze strikt gehanteerd.

8.3.5. Het park van Luna is typisch een park wat behoort bij verstedelijking, het heeft geen enkele relatie met natuur en open landschap, hoewel het prima te gebruiken is voor recreatie.

Recreatiegebied Het Park van Luna ligt rondom de Heerhugowaardse wijk 'Stad van de Zon'. Het biedt voor veel inwoners van Heerhugowaard en andere kernen in de buurt mogelijkheden om te recreëren.

In november 2019 zijn de uitkomsten van een meningpeiling over de nieuwe gebiedsvisie Geestmerambacht en Park van Luna bekend geworden, die laten zien dat voor het gebied Geestmerambacht genieten van de natuur en het buiten zijn belangrijk worden gevonden. Het bewaken van de balans tussen recreatieve mogelijkheden en de rust en ruimte in Geestmerambacht vindt men belangrijk. Park van Luna wordt gezien als een echt stadspark en stadsstrand waar meer activiteiten op en aan het water kunnen plaatsvinden. De recreatiefunctie van het Park van Luna geeft dus de mogelijkheid om de natuur in het gebied Geestmerambacht te ontzien en draagt op die manier sterk bij aan natuur en open landschap. Park van Luna is het begin, of zo u wilt het einde van de Groene Loper.

8.3.6. Het open landschap bij Sint Pancras is beperkt. Aan de ene kant het nieuw aangelegde Vronermeer, aan de andere kant de groene loper tussen Sint Pancras en Broek op Langedijk met de weilanden tussen de spoorlijn en Sint Pancras. (waar de Pancrassers trots op zijn) Welke garantie geeft de nieuwe gemeente dat dit overeind blijft? Met de bouw van woningen in Broekhorn heeft de gemeente Heerhugowaard de natuurwaarden al met voeten getreden.

De nieuwe gemeente zoals deze in het herindelingsontwerp wordt geschetst, zet in op goede voorzieningen en behoud van de groene omgeving. Beide dragen bij aan een hoge kwaliteit van leven. De contouren van de bebouwing en de natuurwaarden worden ook door de provincie bewaakt; de nieuwe gemeente zou niet lukraak kunnen bouwen. Uw mening dat de gemeente Heerhugowaard de natuurwaarden met voeten heeft getreden bij de bouw van woningen in Broekhorn delen wij niet.

Infrastructuur

8.4.1. De gemeente wil zich inzetten voor een goede ontsluiting van de kernen. [30]. Voor Sint Pancras is een goede ontsluiting afhankelijk van de wil van Alkmaar.

In het herindelingsontwerp staat dat de nieuwe gemeente wil inzetten op een goede ontsluiting van de kernen, in onderlinge verbinding met elkaar en met de regio, door goede aansluiting op het wegennet, openbaar vervoer en ruimte voor fietsen en parkeren. Die passage 'in onderlinge verbinding met elkaar en de regio' duidt er inderdaad op dat dit in samenwerking met andere gemeenten moet als er vraagstukken zijn die daarom vragen. Het bestuurlijk arrangement (zie punt 4.4) kan daarin voorzien als het gaat om Sint Pancras en Alkmaar.

8.4.2. Sint Pancras wordt ingesloten door de Gemeente Alkmaar. Tussen Broek op Langedijk en Sint Pancras ligt de Groene Loper. Er zijn drie uitvalswegen (Bovenweg, Kruisweg en de Helling) en deze komen uit in Alkmaar. Twee wegen (Spanjaardsdam en Twuyverweg) gaan naar Broek op Langedijk, maar dit zijn geen uitvalswegen. De Broekhornerbrug is te smal om als uitvalsweg te dienen voor Sint Pancras, eigenlijk voor al het verkeer.

Sint Pancras heeft meerdere ontsluitingswegen. De drukste is de Kruissloot, gevolgd in drukte door de Twuyverweg, Helling, Bovenweg en Spanjaardsdam. De Broekhornerbrug is in 2014 vervangen. De Twuyverweg en de Spanjaardsdam zijn in de afgelopen 10 jaar verbeterd. De Spanjaardsdam is verbreed en de Twuyverweg is voorzien van een fietspad en een bredere brug.

8.4.3. Sint Pancras ligt tussen de N245, N508 en de N242. Het is onduidelijk waarom de Bovenweg en Twuyverweg als doorgaande weg gezien wordt door de Gemeente Langedijk. Maar het zijn typisch wegen voor bestemmingsverkeer. De Gemeente Langedijk heeft dit nooit zo willen zien. We hopen dat de nieuwe fusiegemeente hier meer oog voor heeft. Voor de Pancrassers hoort dit in het wensenpakket.

De Bovenweg en Twuyverweg worden niet gezien als doorgaande wegen. Beide zijn in het Verkeer en Vervoerplan gecategoriseerd als erftoegangswegen, maar met een bijzondere status. Dit is niet zozeer een bewuste keuze, maar meer een gegeven uit het verleden. Beide wegen waren voor de grote ruilverkaveling, samen met de Dorpsstraat in

Langedijk, de enige noord-zuid route voor wegverkeer in het Geestmerambacht. Vanuit dit verleden hebben zowel de Bovenweg als de Twuyverweg nog steeds een ontsluitende functie voor het dorp Sint Pancras. Uit onderzoek blijkt dat er op de Bovenweg en de Twuyverweg relatief weinig doorgaand verkeer is.

8.4.4. De ontsluiting tussen Sint Pancras en Heerhugowaard is problematisch. De Gemeente Langedijk en Heerhugowaard worden gescheiden door het kanaal Alkmaar Kolhorn, de N242 en de spoorlijn Alkmaar - Den Helder. Met de auto is dit nog wel te slechten, met de fiets is het bijzonder onaantrekkelijk. Zeker met het gemakkelijk bereiken van De Mare in Alkmaar - Noord. Gezien de opmerking op p28 dat de alle faciliteiten van de fusie gemeente bereikbaar dienen te zijn, is de vraag wat de huidige gemeenten onder bereikbaar verstaan. Alles is bereikbaar, dat was ook zo in de 19e en 20ste eeuw. De vraag is of het voldoet. En dat wordt niet concreet gemaakt. De opmerkingen hierover op p30 zijn typisch een geluid voor een verkiezingsprogramma.

Er bestaan inderdaad diverse barrières in het gebied. Deze bestaan overigens ook richting Alkmaar (N245 en de spoorlijn). Gezamenlijk met omliggende gemeentes en de provincie wordt gewerkt aan verbetering van het regionale fietsnetwerk. Ook de oost-west fietsverbinding Alkmaar Noord – Sint Pancras – Heerhugowaard wordt gezien als ontbrekende schakel welke verbetering behoeft. Het staat uiteraard vrij om boodschappen te doen waar de consument dat wil. Dat zal met een gemeentelijke fusie niet veranderen.

8.4.5. De ontsluiting van Sint Pancras tijdens de spits is moeilijk. De Herenweg is dan afgesloten, de Kruissloot is door verkeer uit de nieuwe wijk Vroonmeer overbelast. Dit kan gezien worden als geen overleg tussen de gemeente Langedijk en Alkmaar over de ontsluiting van Sint Pancras.

In 2020 wordt in het kader van de nieuwe omgevingsvisie ook een nieuwe mobiliteitsvisie opgesteld voor Langedijk en Heerhugowaard. De ontsluiting van het zuidelijke deel van de gemeente Langedijk is daarbij een aandachtspunt. Uit een onlangs uitgevoerd verkeersonderzoek blijkt dat er in Sint Pancras relatief maar weinig doorgaand verkeer is. De verkeersdruk in het dorp wordt met name veroorzaakt door verkeer met een herkomst of bestemming in Sint Pancras zelf. Juist het gekoesterde historisch karakter van het dorp, zonder echte gebiedsontsluitingswegen in



de kern, zorgt voor gevoelens van drukte en onveiligheid op de vaak smalle wegen zonder stoepen en fietspaden. Moderne (auto)mobiliteit verhoudt zich helaas slecht tot het historische wegennet, waar snel- en langzaam verkeer vaak gebruikt maakt van dezelfde rijbaan. De gemeente Langedijk onderschrijft de zienswijze dat de infrastructuur zoals wegen aangepast dienen te worden aan het bestemmingsverkeer in het dorp. Samen met inwoners zal gezocht moeten worden naar een verbetering van de verkeerssituatie. Over de afsluiting van de Herenweg door de gemeente Alkmaar zouden wij graag het gesprek aangaan met de gemeente Alkmaar zoals wij overigens in het verleden ook reeds gepoogd hebben.

8.4.6. Een goede en veilige fietsverbinding van Sint Pancras naar het winkelcentrum van Heerhugowaard is een vereiste en is zelfs onafhankelijk van een fusie.

8.4.7. De Broekhornerbrug is een knelpunt voor ontsluiting met de auto naar het winkelcentrum in Heerhugowaard en het oversteken van de dorpsstraat van Broek op Langedijk op de Uitvalsweg getuigt van een beleid "leer er maar mee leven". Waaronder is er nog niet gezorgd voor een adequate oplossing. Om met de fiets de Broekhornerbrug over te steken, daar is een speciaal circuit voor aangegeven en zal de Pancrassers niet uitnodigen om deze route te nemen.

De oostelijke ontsluiting van Broek op Langedijk is inderdaad een knelpunt, omdat hier de lintstructuur wordt doorsneden. Diverse factoren maken het niet makkelijk om een nieuwe ontsluitingsweg te maken. Dit heeft onder andere te maken met moeilijke barrières zoals de doorvaarthoogte van het Kanaal Omval-Kolhorn, aanwezige groenstructuren, een spoorlijn, et cetera. De huidige situatie is zoveel mogelijk geoptimaliseerd met het oog op verkeersveiligheid, bereikbaarheid en leefbaarheid. Voor fietsers wordt in regionaal verband en samen met de provincie gewerkt aan een verbetering van het fietsnetwerk, hoewel ook hierbij geldt dat ruimtelijke barrières ervoor zorgen dat een verbetering niet zomaar mogelijk is. De ondertunneling van de N242 voor fietsers heeft reeds behoorlijk bijgedragen aan de verbetering van de veiligheid. De gemeente Heerhugowaard heeft reeds besloten om ook de spoorovergang te ondertunnelen en het stationsgebied aan te pakken hiermee wordt ook de fietsverbinding (nog) veiliger.

8.4.8. Er is een fietsroute langs de Oosterdijk of Achtergeest naar de spoorbrug en dan oversteken over de N242. Dan kan gefietst worden langs de Westtangent of door het industriegebied van Broekhorn naar Middenwaard. Typisch een fietsroute voor de liefhebbers. In het donker niet aan te raden.

In regionaal verband wordt samen met de provincie gewerkt aan verbetering van fietspaden. Er wordt gewerkt aan een provinciaal netwerk van doorfietsroutes, zonder te kijken naar gemeentegrenzen. Ook de verbindingen via Sint Pancras moeten verbeteren, bijvoorbeeld door de aanleg van nieuwe fietspaden in noord-zuid richting, maar ook in oost-west richting. De diverse benoemde barrières zijn daarin een belangrijk aandachtspunt.

8.4.9. Voor het openbaar vervoer is Sint Pancras geheel gericht op Alkmaar. Om naar het gemeentehuis van Langedijk of Heerhugowaard te komen, is de tijdsduur ongeveer 45 minuten (met overstap op station Alkmaar Centraal), naar het gemeentehuis van Alkmaar 28 minuten (zonder overstap).

Openbaar vervoerverbindingen zijn geen verantwoordelijkheid van de gemeente(s). Desondanks maakt de gemeente zich bij de provincie en de vervoerder sterk voor zo goed mogelijke verbindingen. Uitgangspunt is dat minimaal de verbindingen met het station in Alkmaar intact blijft. Zowel voor Sint Pancras als de andere kernen. De gemeenten Langedijk en Heerhugowaard (en later de nieuwe gemeente) willen (blijven) lobbyen voor betere verbindingen, waaronder de bus naar/van Heerhugowaard.

Bebouwing

8.5.1. De plan om van de Gedempte Veert met bebouwing de zg. "Pancrasser Goudkust" neer te zetten, is typisch een gedachtegang uit het begin van deze eeuw, toen geld nog eeuwig zaligmakend was. Kijk eerder vanuit een historisch perspectief en plan daar bedrijvigheid met specifieke woningbouw voor bijvoorbeeld starters en ouderen. Dat de bewoners van de Benedenweg hun grond zo duur mogelijk willen verkopen, spreekt voor zich.

Een aantal bewoners van de Benedenweg heeft de gemeente verzocht om kennis te nemen van hun plannen. Dat heeft de gemeente gedaan en is vervolgens aan de slag gegaan om via de weg van kostenverhaal bouwruimte planologisch te creëren en maatschappelijke meerwaarde te

creëren in het gebied door de voorzieningen in de openbare ruimte aan te passen. De gemeente Langedijk wil hier een fraaie ruimtelijke afronding van het dorp mogelijk maken. In de huidige ruimtelijke situatie vormt de Gedempte Veert een achterkant van het dorp. Met de gebiedsontwikkeling van wonen langs de Gedempte Veert wordt een voorkantsituatie gecreëerd, die tegelijkertijd een goede overgang vormt tussen de woonwijk Vroonermeer Noord, de waterplas en het dorp Sint Pancras.

8.5.2. De bebouwing van seniorenwoningen op het Madderom terrein is een mogelijkheid, maar kijk naar de ontsluiting naar de winkels langs de Bovenweg en de Molenhoeve, deze is op dit moment beroerd wegens het slechte wegdek van de Benedenweg en de ontsluiting via een steeg naar de Bovenweg.

De mogelijkheid van woningen geschikt voor senioren op de vml Madderomlocatie voorziet inderdaad niet in een verbetering van de wandelroute vanaf de Benedenweg naar de winkels en de Molenhoeve aan de Bovenweg. Wel wordt een doorsteek gemaakt van het nieuwe gebouw over de vml. Madderomlocatie naar de Benedenweg, om de loopafstand zo kort mogelijk te maken richting de winkels en de Molenhoeve. Uw mening over het wegdek delen wij niet (zieXXX)

8.5.3. De plannen voor bebouwing op het kassengebied langs de Kruissloot is typisch een plan waar de bewoners van Sint Pancras inspraak in willen hebben en het niet via de krant wensen te vernemen.

Er zijn geen concrete plannen voor bebouwing van dit gebied. In het bestemmingsplan voor dit gebied is, met ogen op de toekomst, voor de bestemming "tuincentrum" een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het college om, binnen vastgelegde kaders, medewerking te verlenen aan transformatie naar de bestemming "wonen". Het betreft dus een mogelijkheid en geen concreet plan. Indien een concreet plan wordt voorgelegd, zal een reguliere procedure worden doorlopen met daarbij de benodigde participatie.

8.5.4. Het aanpassing van de bestemmingsplannen aan de Parallelweg en de Kieft heeft absoluut niet de handen op elkaar gekregen van de omwonenden. Ondanks het uitwisselen van argumenten met de raadsfracties, heeft dit alleen geleid tot het doorzetten van de plannen. Dit heeft een grote zweem van vooringenomenheid en cliëntalisme.

Onlangs Voor de komende tijd willen wij komen tot een nieuwe vorm van verbinding van de gemeente met de kernen. Dit kernenbeleid speelt in op de specifieke situatie, wensen en opgaven van alle kernen. Uiteraard is dit in (een vorm van) samenspraak met de inwoners van die kernen. Vorm en inhoud daarvan willen in de komende tijd samen uitwerken. 11.3. Dat de dorpswethouder samen met de voormalig dorpsbeheerder vanaf oktober 2019 spreekuur houdt voor de inwoners van Sint Pancras en Koedijk, is een ad-hoc besluit geweest. Dit om voeling te houden met wat er leeft in beide dorpskernen.

Het besluit om een spreekuur te houden vloeit voort uit de wens om alvast te beginnen met het kernenbeleid en het niet bij een actie op papier te laten. Inmiddels zijn er zes spreekurssessies geweest: drie keer een middagsessie en drie keer een avondsessie. Hier zijn ongeveer 15 mensen op af gekomen. Op deze spreekuren zijn de volgende onderwerpen aan de orde gekomen: bezorging Langedijker Nieuwsblad, juridisch conflict t.a.v. grond, losliggende tegels, spitspaal, burgerinitiatief speelvoorziening, Wmo-vraag, overlast bomen, meldingen illegale bouwwerken, parkeren, herinrichting Fröbelstraat/riolering, doorvaarbaarheid, kernenbeleid en de fusie.

8.5.5. De plannen van het IKC terrein worden afgeblazen en weer opgetuigd. Onder het mom van "dit hebben we al met de omwonenden besproken". Waar is het structurele overleg?

De plannen voor het IKC en de directe omgeving nabij de Sperwer zijn in 2017 en 2018 in goede afstemming met de omgeving opgesteld. Wegens de financiële haalbaarheid van de nieuw te bouwen school is het woonprogramma in 2019 aangepast en verdicht van 11 naar 17 stuks. Het merendeel van de uitgangspunten die in het oorspronkelijke plan zitten, zijn behouden gebleven. Hieronder vallen onder andere de stedenbouwkundige opzet, de verkeerskundige inrichting van de Sperwer en de verkeersoplossingen in het noorden en oosten van het plangebied.

8.5.6. De plannen voor het Dorpshart zijn wel met omwonenden en Dorpsraad besproken maar al lange tijd blijven deze liggen.

Dit betreft plannen waar particuliere initiatiefnemers een cruciale rol in spelen en de voortgang bepalen. Met name marktontwikkelingen en het complexe proces van planuitwerking zijn daarbij van belang. De gemeente heeft een faciliterende rol.



Groenvoorziening

8.6.1. Sint Pancras is van origine een tuindersdorp met veel groen. Door de grote tuinen die voorheen als tuinbouwgrond gebruikt werden, is door actief beleid van de bewoners een uniek stuk groen ontstaan. Een klein deel van het groen is openbaar groen en wordt door de gemeente slecht onderhouden. Consequent beleid ontbreekt, het lijkt erop dat er maar wat wordt gedaan. De bewoners van Sint Pancras willen dat dit groen overeind blijft, goed onderhouden en ook uitgebreid. Hoe gaat de nieuwe fusiegemeente dit aanpakken? Zie ook de opmerking op p29 over de groene omgeving.

Het "groen" van het oude tuindersdorp bestond vroeger voornamelijk uit kool op het land dat in de Veiling van Broek op Langedijk werd verhandeld. Veel groen van deze voormalige tuinbouwgrond maakt nu deel uit van grote particuliere tuinen aan de rand van het dorp. Ook noemen we hier de Volkstuinvereniging "West-Beverkoog", waar de leden op het fraaie en natuurvriendelijke complex tuinieren.

De gemeente voert in de gehele gemeente groenonderhoud uit conform de CROW normering beeldkwaliteitsniveau B en C. Het bosplantsoen, de ecologisch beheerde wegbermen en de heesters hoger dan één meter worden op niveau C onderhouden. Dit betekent in de praktijk dat er niet alleen meer zwerfvuil in deze gebieden ligt dan in de rest van het openbaar groen, maar ook meer onkruid onder de heesterbeplantingen en overhangend gras en onkruiden over paden langs grasbermen en bosplantsoenvakken. Het overige openbaar groen wordt op niveau B onderhouden. Het waarborgen van het gekozen kwaliteitsniveau past binnen het beschikbare exploitatie budget.

Bij het onderhoud en beheer van het openbaar groen wordt rekening gehouden met de duurzaamheid daarvan. Zo worden geen chemische bestrijdingsmiddelen meer ingezet, minder vaak maaien m.u.v. kuis- en zichtpunten, bij-vriendelijke bloemenmengsels worden uitgezaaid en biologisch geteelde bloembollen aangeplant. Daarnaast wordt rekening gehouden met de klimaatveranderingen bij de keuze van nieuwe aanplant. De soortkeus en onderhoud is daarbij ook gericht op het vergroten van de soortenrijkdom (biodiversiteit).

Door middel van inspecties wordt de veiligheid en gezondheid van de bomen en beplantingen beoordeeld. De werkzaamheden in de uitvoering worden daarop afgestemd.

8.6.2. Zoals al gezegd is Sint Pancras een dorp met een lommerrijke uitstraling. Zeker de oude kern tussen Bovenweg en Benedenweg, langs de Twuyverweg en langs de Achterweg. Het is ongewenst dat deze uitstraling aangetast wordt door bebouwing in zogenaamde inbreiplekken, waardoor het openbaar groen ook weer ingeperkt wordt. Er is buiten de dorpskern voldoende ruimte om met beleid huizen te bouwen. Kijk naar de bebouwing in het Vroonermeer, een groot deels is voormalige grond van Sint Pancras, Broek op Langedijk (Westerdel) en Heerhugowaard (Broekhorn) langs het kanaal Alkmaar Kolhorn. Het ziet er op (lange) termijn toch naar uit dat de oostkant van de weg N254 vrijwel volledig bebouwd gaat worden tussen Alkmaar en Schagen.

Zoals al onder punt 8.3.4 is aangegeven, is al in 2005 een zorgvuldige afweging gemaakt op basis van o.a. de ruimtelijke en functionele structuur van Sint Pancras, het behoud van cultuurhistorisch waardevolle gebieden en het aanbrengen van een open zone als ruimtelijke scheiding tussen Sint Pancras en Alkmaar. Per locatie zijn vervolgens op basis van de kenmerken van de betreffende locatie nadere ruimtelijke randvoorwaarden opgesteld. De conclusies (lees: mogelijke inbreilocaties) uit deze notitie zijn middels wijzigingsbevoegdheden verwerkt in het (in 2013) vastgestelde bestemmingsplan Sint Pancras.

8.6.3. Wat gaat er gebeuren met het onderhoud van het groen langs het Vroonermeer. Het is gemeentegrond van Langedijk maar wat zijn de afspraken met Alkmaar. Deze plas met grond zal toch gebruikt gaan worden voor recreatie.

Zoals onder punt 8.3.2 is aangegeven, is de groenstrook aangelegd als onderdeel van en voor rekening van het project Vroonermeer-Noord. Dat project is een resultaat van samenwerkingsafspraken tussen de gemeenten Alkmaar en Langedijk, een tweetal woningcorporaties en verschillende marktpartijen. De groenstrook komt na finale oplevering in regulier beheer van de gemeente Langedijk (en dus straks de nieuwe gemeente).

Veiligheid

8.7.1. Het sluit aan bij het Meerjaren Integraal Veiligheidsplan, wat vastgesteld wordt in een overleg tussen Burgemeesters in de politie eenheid Noord-Holland. Alles op minimaal niveau.

Naast het Meerjaren Integraal Veiligheidsplan zijn (is) er nu twee en straks één Lokale Integratie Veiligheidsplan(nen). In deze plannen zijn (en worden straks) speerpunten benoemd die niet op een minimaal niveau worden uitgevoerd, maar juist extra aandacht en capaciteit toegewezen krijgen.

8.7.2. De handhaving door de BOA's (Buitengewoon Opsporing Ambtenaar) is in Sint Pancras beneden peil. Bijvoorbeeld als het gaat over verkeerd parkeren. Vooral bouwverkeer maakt er een potje van met laden lossen en het neerzetten van vuilcontainers. Ook worden er geen onaankondigde snelheidsmetingen gedaan. De BOA's krijgen wel opdracht om oranje bakken te controleren, blijktbaar heeft dat hoge prioriteit.

Zoals hierboven onder punt 3.10 is weergegeven, werken de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard al samen in de handhaving door een gezamenlijk BOA-team. In heel Langedijk worden de BOA's ingezet. Dit geldt ook voor Sint Pancras. Er wordt niet alleen gecontroleerd op oranje bakken, maar ook op verkeerd parkeren. In 2019 zijn er in totaal 22 boetes voor fout parkeren. Controle op hard rijden is een politietaken waar in het Integraal veiligheidsplan Langedijk aandacht aan wordt besteed. Fysieke veiligheid waaronder verkeersveiligheid is daarbij een van de speerpunten. Onverwachte snelheidscontroles worden door de politie uitgevoerd.

Koedijk

8.8.1. Vanuit historisch perspectief is er een relatie tussen Sint Pancras (Vrone) en Koedijk. Het zand uit het Geestmerambacht is gebruik voor zandsuppletie in Alkmaar Noord. Toch valt een deel van Koedijk en geheel het Geestmerambacht onder de gemeente Langedijk. Beide gemeenten hebben niet hun best gedaan om de juiste keuzes te maken met grenscorrecties vanuit historisch perspectief. Het zegt iets over de relatie in de HAL regio.

De huidige grenzen zijn vastgesteld bij de gemeentelijke herindeling van 1990, nadat ook in 1972 al een herindeling had plaatsgevonden in dit gebied. Over sommige grenzen verschilden de gemeenten destijds van mening en hebben provincie en/of Rijk hierover de uiteindelijke besluiten genomen.

8.8.2. Koedijk is in het jaar 1972 gesplitst tot ongenoegen van de "autochtone" bewoners van dit lintdorp en dit heeft zich nooit hersteld. De verschillen tussen het Alkmaar deel

en het Langedijker deel zijn o.a. te zien aan de inrichting van het wegdek op de Kanaaldijk, de Nauertocht en de Achtergraft.

De Kanaaldijk is inderdaad ingericht conform de situatie in het Alkmaarse deel. De voorbereiding en het toezicht van het werk is door de gemeente Alkmaar uitgevoerd in opdracht van de gemeente Langedijk.

De versmallingen en andere remmende maatregelen die op de Kanaaldijk in Alkmaar (later) zijn aangebracht leverden veel klachten op. Mede hierom zijn op het Langedijker deel geen maatregelen aangebracht.

De Achtergraft is door de gemeente Langedijk zelf heringericht. De reconstructie aan de Nauertocht wordt dit jaar opgepakt.

8.8.3. Het betrekken van het Geestmerambacht bij de gemeente Langedijk heeft tot gevolg gehad dat Koedijk Noord bij Langedijk hoort. Een typisch tekentafel besluit uit het verleden.

Zie de reactie op 8.8.1.

8.8.4. Er is qua bebouwing langs het kanaal geen verschil vanaf de vlotbrug tot het einde van Koedijk Noord. Koedijk Noord heeft geen eigen uniek karakter. Dit vraagt om een grenscorrectie zodat Koedijk weer één geheel kan vormen. Koedijk in totaliteit heeft een uniek karakter als lintdorp met een eigen identiteit.

Na de gemeentelijke herindelingen van 1972 en 1990 is de huidige verdeling van het gebied tussen Langedijk en Alkmaar tot stand gekomen. Op dit moment behoort circa 85% van de oppervlakte van het dorp Koedijk bij de gemeente Langedijk en circa 15% bij de gemeente Alkmaar. Het landelijk gebied valt voor het merendeel onder Langedijk. Daarmee wordt een landelijke, groene buffer behouden tegen het stedelijke karakter van Alkmaar.

8.8.5. Een grenscorrectie van Koedijk heeft vrijwel geen invloed op de vergoeding van (frictie)kosten of de machtsverhouding. Dit daar Koedijk Noord maar circa 250 inwoners heeft.

Dit laatste klopt. De frictiekosten vormen echter niet het enige argument om de beide gemeenten Langedijk en Heerhugowaard ongedeeld te laten fuseren. Het gaat met name om de vorming van een sterke nieuwe gemeente



die publieke waarde kan realiseren voor haar inwoners. De argumenten die in het herindelingsontwerp en hierboven worden aangegeven om geen splitsing te creëren maar de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard in hun geheel te laten fuseren, gelden zowel voor de dorpen Sint Pancras als Koedijk.

De uitkomsten van het draagvlakonderzoek hebben laten zien dat inwoners van Sint Pancras en Koedijk zich zorgen maken over een eventueel verlies van de unieke identiteit van de kernen en bestaande voorzieningen. Tegen deze achtergrond is het kernenbeleid als belangrijk onderdeel van de nieuwe gemeente benoemd en is daar ook al een begin mee gemaakt. In de gesprekken met de Koedijkers kwam daarbij met name het onderwerp 'communicatie' op tafel. Hierbij valt o.a. te denken aan de invloed van de inwoners van Koedijk op keuzes die de gemeente maakt in Koedijk, waaronder het onderhoud van de openbare ruimte. Gezien de schaal van Koedijk is geconcludeerd dat het gezamenlijk organiseren van een zogenaamd 'buurtfeest voor een dag' een mooi initiatief zou zijn, om op te halen wat Koedijkers belangrijk vinden (genoemd werd bijvoorbeeld al een jaarlijkse wijkschouw), gericht op het behoud en de versterking van de leefbaarheid.

Betrokkenheid inwoners en gemeenschappen

9.1. De bewoners van Sint Pancras voelen zich maatschappelijk veel meer betrokken bij Alkmaar blijkt uit de enquête en petitie. [37] Dit o.a. wegens de ligging van de dorpskern en de infrastructuur en ook vanuit historisch perspectief. Als het gaat om scholen, winkels, uitgaansleven etc. kost het voor de bewoners van Sint Pancras weinig moeite om Alkmaar te vinden. De drempel naar de andere dorpskernen van Langedijk is groter, laat staan naar Heerhugowaard. Wel moet geconstateerd worden dat voor de culturele shoppers het theater en de bioscoop in Heerhugowaard aantrekkelijk is, evenals zelfs die van Schagen.

Uw conclusie op basis van de petitie delen wij niet. Wij zien hier dat een groot deel zich betrokken voelt bij Alkmaar maar een bijna net zo groot deel bij Langedijk en Heerhugowaard. Zoals hierboven reeds is gesteld, zijn inwoners straks niet verplicht om hun oriëntatie op winkels, scholen, uitgaansleven en dergelijke te wijzigen omdat hun kern nu bij een nieuwe gemeente hoort. De nieuwe gemeente heeft wel de ambitie om een breed palet te bieden aan voorzieningen; op kernenniveau en daarboven op meer stedelijk niveau. Het theater en de bioscoop

van Heerhugowaard waar u op doelt maken daar zeker onderdeel van uit.

9.2. Dat Sint Pancras een eigen identiteit heeft, mag duidelijk zijn. Een fusiepartner die hiermee rekening houdt en ook aan het wensenpakket van de Pancrassers (zie bijlage 2 van deze reactienota) wil voldoen, kan best op steun rekenen. Goed overleg met de andere buurgemeente is dan ook een vereiste. Fricties zoals in de huidige situatie zijn ten nadele van de leefbaarheid in Sint Pancras.

Wij zijn blij met de handreiking die u hier doet. Wij zullen het kernenbeleid, inclusief het uitgangspunt grenzeloos besturen (waarbij de colleges van Langedijk en Heerhugowaard het initiatief nemen voor een Thorbecke experiment met Alkmaar), dat wij voorstaan en waar wij reeds mee zijn begonnen, nog nauwkeuriger opnemen in het herindelingsadvies. We zijn reeds begonnen met dit beleid. Voor wat betreft Sint Pancras en Koedijk is het evident dat dit beleid in nauwe samenwerking met Alkmaar gebeurt.

De afgelopen periode zijn er zowel ambtelijk als bestuurlijk meerdere gesprekken gevoerd met inwoners van Sint Pancras, waaronder met vertegenwoordigers van het voormalige dorpsplatform en de dorpsraad. In deze gesprekken kwam met name het onderwerp 'samenwerken met de gemeente' op tafel. Deze samenwerking is niet altijd als positief ervaren. De oorzaken hiervan zijn niet eenduidig: van niet goed geïnformeerd zijn tot gebrekkige/ geen afstemming over hoe om te gaan met bijvoorbeeld prioriteiten van de dorpsraad/dorpsplatform in het onderhoud van de openbare ruimte. Over dit laatste volgde in de ontwerpsessie van 12 december een goed gesprek. We zien ernaar uit om het kernenbeleid verder vorm en inhoud te geven, waarbij het 'wensenpakket' ook een plaats zal krijgen.

Bestuur betrokken, nabij, responsief, benaderbaar

10.1. De betrokkenheid van het bestuur van Langedijk in Sint Pancras laat sterk de wensen over. Hoewel de lijntjes naar de gemeente kort zijn, de beleefdheid meestal wel in acht genomen wordt, kost het de gemeente op vele gebieden veel moeite om concreet te worden naar de bewoners van Sint Pancras. Veel wordt over de hoofden van de bewoners heen besloten. De uitspraak dat "de gemeenten blijven met de inwoners in gesprek gaan" [28] klopt niet voor Langedijk. Er is geen gesprek met de inwoners.

Zoals hierboven onder 9.2 aangegeven, zijn in de afgelopen tijd gesprekken gevoerd met inwoners van Sint Pancras, waaronder met vertegenwoordigers van het voormalige dorpsplatform en de dorpsraad. In deze gesprekken kwam met name het onderwerp ‘samenwerken met de gemeente’ op tafel. Deze samenwerking is inderdaad niet altijd als positief ervaren. Inmiddels zijn zes ‘inloopspreekuren’ gehouden in het dorpshuis De Geist, onder andere met wethouder Jongenelen daarbij. Hier zijn ongeveer 15 mensen op af gekomen. In de spreekuren zijn diverse onderwerpen naar voren gebracht, die worden opgepakt. Verder is er een ontwerpsessie gehouden over het nieuwe kernenbeleid. We zien dit als een goede start om het kernenbeleid verder vorm en inhoud te geven.

10.2. De Dorpsraad van Sint Pancras is in 2000 opgericht met een enthousiast bestuur maar er is door de gemeente afgedwongen om zonder mandaat en convenant met de gemeente in overleg te treden. Het toentertijd “feodale” optreden van de gemeentebestuur heeft lange tijd zijn weerslag gehad op een constructief overleg. Deze houding van het gemeentebestuur is tot nu toe gehandhaafd. Een uitgestoken hand naar de Dorpsraad is er nauwelijks geweest.

Zoals hierboven onder 9.2 en 10.1 wordt aangegeven, zijn inmiddels gesprekken gevoerd en is een start gemaakt met het kernenbeleid. Contact met de Dorpsraad is hierbij vanzelfsprekend.

10.3. De instelling van het Dorpsplatform naast de Dorpsraad heeft in 2004 veel commotie met zich meegebracht, later is er een compromis gevonden dat een deel van het bestuur van de Dorpsraad onder eigen titel plaats mocht nemen in het Dorpsplatform, maar dat heeft niet geleid tot veel vertrouwen. Het mandaat van het Dorpsplatform was veel te eng gedefinieerd, zodat enthousiaste mensen al snel afhaakten. Dit heeft in november 2019 geleid tot de definitieve opheffing van het Dorpsplatform Sint Pancras.

10.4. Het verschil tussen de Dorpsraad en het Dorpsplatform is voor vele Pancrassers onduidelijk gebleven. De gemeente Langedijk heeft weinig gedaan om dit juist te communiceren.

Nu het dorpsplatform is opgeheven, zien wij de Dorpsraad als een zeer nuttige en belangrijke gesprekspartner in het kader van het verder te ontwikkelen kernenbeleid met betrekking tot Sint Pancras.

10.5. De vraag blijft waarom de houding van het gemeentebestuur in het licht van de komende omgevingswet niet gewijzigd is. In deze wet krijgt burgerparticipatie veel meer aandacht. Het bleek dat het gemeentebestuur volledig verrast werd door de oppositie in Sint Pancras en Koedijk tegen de fusie. Tijdens de discussies met de raadsleden over de fusie bleken de raadsleden, op een paar uitzonderingen na, nauwelijks idee te hebben wat er leeft in Sint Pancras en Koedijk.

De komende omgevingswet is een van de uitdagingen waar de nieuwe gemeente voor staat en waar de beide gemeenten Langedijk en Heerhugowaard in samenwerken. Inderdaad is, zoals sowieso in het handelen van de overheid, participatie van burgers hiervan een belangrijk onderdeel.

10.6. De badinerende benadering van een aantal collegepartijen over het gedrag in Sint Pancras en Koedijk heeft geleid tot grotere tegenstellingen. Het “feodale” gedrag van deze partijen komt hiermee sterk tot uitdrukking. Over de hoofden van de bewoners heen weten zij wat goed voor hen is. Waar hebben we dat eerder gehoord.

Deze opmerking laten wij aan u.

Participatievormen als aanvulling op representatieve democratie

11.1. De uitspraak dat de gemeenteraad en het college van Langedijk [40] veel waarde hechten aan het borgen van de eigenheid en vitaliteit van de dorpen en kernen is opmerkelijk. In de forum- en raadsvergaderingen over de fusie is daar niets van gemerkt. Dat er gesproken wordt over dorpskernenbeleid is ontstaan door druk van Heerhugowaard. En bij een fusie met Heerhugowaard zal blijken dat het voormalige ambtelijk apparaat van Heerhugowaard geen flauw idee heeft over de “eigenheid en vitaliteit” van Sint Pancras. Hoe denkt de fusiegemeente dit op te lossen?

Het dorpskernenbeleid is een keuze van de beide gemeentebesturen, omdat beide gemeenten waarde hechten aan de identiteit van de kernen die straks samen de nieuwe gemeente gaan vormen. Voor wat betreft de inhoud van dit beleid tot nu toe verwijzen wij naar de punten hierboven.



11.2. Het opheffen van het Dorpsplatform van Sint Pancras zat in de lijn der verwachtingen. Met een veel te beperkt mandaat, het ontbreken van representativiteit en het niet nakomen van afspraken stonden de verhouding al lange tijd op scherp. Dit gold zeker niet voor alle ambtenaren, het bleek dat het college en de raad kortgeleden niet veel voelden voor meer burgerparticipatie. Zie de opmerkingen van de CU tijdens de forumvergadering op 01 oktober 2019.

Inderdaad is het Dorpsplatform van Sint Pancras opgeheven, zoals dat in de afgelopen jaren bij meerdere kernen in Langedijk gebeurde. Voor de komende tijd willen wij komen tot een nieuwe vorm van verbinding van de gemeente met de kernen. Dit kernenbeleid speelt in op de specifieke situatie, wensen en opgaven van alle kernen. Uiteraard is dit in (een vorm van) samenspraak met de inwoners van die kernen. Vorm en inhoud daarvan willen we in de komende tijd samen uitwerken.

11.3. Dat de dorpswethouder samen met de voormalig dorpsbeheerder vanaf oktober 2019 spreekuur houdt voor de inwoners van Sint Pancras en Koedijk, is een ad-hoc besluit geweest. Dit om voeling te houden met wat er leeft in beide dorpskernen.

Het besluit om een spreekuur te houden vloeit voort uit de wens om alvast te beginnen met het kernenbeleid en het niet bij een actie op papier te laten. Inmiddels zijn er zes spreekuursessies geweest: drie keer een middagsessie en drie keer een avondsessie. Hier zijn ongeveer 15 mensen op af gekomen. Op deze spreekuren zijn de volgende onderwerpen aan de orde gekomen: bezorging Langedijker Nieuwsblad, juridisch conflict t.a.v. grond, losliggende tegels, spitspaal, burgerinitiatief speelvoorziening, Wmo-vraag, overlast bomen, meldingen illegale bouwwerken, parkeren, herinrichting Fröbelstraat/riolering, doorvaarbaarheid, kernenbeleid en de fusie.

11.4. Naar de toekomst toe zal nagedacht dienen te worden over het dorpskernenbeleid. Het gemeentebestuur van de fusiegemeente zal rekening dienen te houden met de huidige Dorpsraad in Sint Pancras en niet daarnaast weer een ander instituut optuigen. Ook bestuurlijke experimenten zijn door het grote ontstane wantrouwen bij de bewoners van Sint Pancras voorlopig niet aan de orde. Goede afspraken tussen de Dorpsraad en het gemeentebestuur, die nagekomen worden, kunnen vastgelegd worden. Dat de Dorpsraad facilitair kan zijn voor

het maatschappelijk middenkader is een gedachtegang. Er wordt dan van beide kanten wat verwacht en dan kan een nieuwe start met een schone lei uitkomst bieden.

Wij hebben net als u de wens om goed na te denken over het kernenbeleid. Hier is de afgelopen tijd al mee begonnen. In onze visie gaat het, net als de inwoners ook in het draagvlakonderzoek aangaven, om de unieke identiteit van de kernen en de publieke waarde die moet worden geleverd ten behoeve van de inwoners. Een van de kenmerken van Sint Pancras is, dat het dicht tegen Alkmaar gelegen is. De publieke waarde kan (en moet soms) dus samen met Alkmaar worden gerealiseerd. De gemeenten Langedijk en Heerhugowaard hebben het initiatief genomen om samen met Alkmaar te bekijken hoe we dat zouden kunnen vormgeven.

Zaken die speelden en spelen bij de Dorpsraad

12.1. Het was de gewoonte om met wethouder en dorpsbeheerder en iemand van openbare werken jaarlijks een rondgang te maken door het dorp. De aandachtspunten die hier uit voortkwamen zijn door de gemeente nauwelijks afgehandeld. De drukte en onveiligheid van verkeer wordt door de werkgroep tijdens ieder gesprek met de gemeente aangekaart, oplossingen zijn ook bekendgemaakt en liggen vast in rapporten en plannen. Voor een overzicht van zaken die o.a. tussen de Dorpsraad en de Gemeente spelen, zie bijlage 1.

Het overzicht in uw bijlage 1 kan en zal worden meegenomen in het kernenbeleid. Zie hiervoor ook punt 9.2.

Regionale samenhang

13.1. Er wordt gesproken over buurgemeenten zoals o.a. Alkmaar, Bergen (Buch) en Schagen. Gezien de controversie tussen de gemeenten in de HAL regio, die ook in de kranten wordt uitgevochten, geeft dit voor de bewoners van Sint Pancras al lange tijd een onaangenaam gevoel. De uitspraak [28] dat de samenwerking van HAL wordt uitgebouwd, lijkt voor de Bühne. Concretisering ontbreekt.

Het is de intentie om de nieuwe gemeente een sterke rol te laten spelen in de regionale verhoudingen. Elke gemeente werkt samen in de regio; de nieuwe gemeente zal hier geen uitzondering op vormen. De nieuwe gemeente zal met haar kracht en omvang een substantiële bijdrage kunnen leveren aan de regionale ambities van Noord-Holland-Noord en

de regio Alkmaar. Samenwerking kan niet alleen; zij vergt meerdere partners. De omliggende gemeenten (inclusief Alkmaar) hebben positieve verwachtingen uitgesproken van de samenwerking met de nieuwe gemeente.

13.2. Dat regionale samenwerking belangrijk is, daar wordt niet aan getwijfeld. Dat de bestuurskracht van Langedijk in deze tijd onvoldoende is, dat klopt ook. Maar dat een fusie met Heerhugowaard meerwaarde heeft voor een sterker bestuursapparaat wordt niet onderbouwd. Het blijven toch voornamelijk dezelfde mensen. Er wordt ook niet onderbouwd op welke wijze snel en meer professionals aangetrokken kunnen worden.

Voor de kracht van de nieuwe organisatie en (het aantrekken van) goede mensen verwijzen wij naar punt 6.7.

Bedrijven

14.1. Er wordt genoemd [28] dat de sterke punten van beide gemeenten gecombineerd worden op innovatief en ondernemend gebied. Dit wordt niet concreet gemaakt.

In het proces om te komen tot een herindelingsontwerp is ook gesproken met ondernemers(verenigingen). Natuurlijk hangt het succes van ondernemerschap en innovatie in de eerste plaats af van de ondernemers zelf. De nieuwe gemeente kan daarin ondersteunen. Beide gemeenten doen daar al het nodige aan, bijvoorbeeld met ambtenaren die zich specifiek richten op ondernemers, wordt met ondernemersverenigingen overleg gevoerd over aanbestedingsbeleid, is er hulp voor bedrijven die zich willen (her)vestigen, et cetera. De nieuwe gemeente kan de goede ervaringen en mensen combineren tot een sterk nieuw beleid.

14.2. Wat wordt bedoeld met data gedreven werken? [28] Een toelichting ontbreekt.

Datagedreven werken vloeit voort uit de technologische ontwikkelingen waarbij steeds meer gebruik wordt gemaakt van informatie uit allerlei bronnen om beleid te ontwikkelen, ondersteunen en uit te voeren. Hieronder vallen toepassingen zoals dashboards en andere monitoring, data-analyses, smart-citytoepassingen (zoals 'slimme lantaarnpalen', dynamische routeinformatie, vuilcontainers die zelf aangeven wanneer zij geleegd moeten worden) en vele andere moderne vormen. Datagedreven werken kan de efficiency, effectiviteit en ontwikkeling van de organisaties

en haar medewerkers flink vergroten, hetgeen ook bijdraagt aan de positie op de arbeidsmarkt (zie punten 6.7 en 13.2 hierboven). Bovendien komt het tegemoet aan de eisen die de maatschappij (die zelf ook steeds intensiever met data omgaat) stelt.

14.3. In Sint Pancras is nogal wat bedrijvigheid van ondernemers en hebben hun bedrijf(je) in de woonwijk. Dat belast de wijken met vrachtverkeer en dat kan eventueel opgelost worden om deze bedrijvigheid met wat creativiteit naar de rand van het dorp te verplaatsen.

Onder punt 8.3.4 wordt ingegaan op de ruimtelijke ordening van Sint Pancras. Onder punt 8.4.5 wordt ingegaan op de mobiliteit.

14.4. De opmerking dat Langedijk actieve marketing verricht voor investeerders (ondernemingen) als aanvulling op metropool regio Amsterdam getuigt van een gedateerde visie. De infrastructuur rond Langedijk (en ook de A9) is hier absoluut niet op ingesteld en zal aanzienlijke verkeersdruk opleveren. Langedijk dient zich te concentreren op de eigen regio.

Uw conclusie over de infrastructuur delen wij niet, Langedijk en Heerhugowaard zijn goed ontsloten via de dubbele ringweg in de regio Alkmaar. Om economisch vitaal te blijven wil de nieuwe gemeente (blijven) openstaan voor nieuwe ondernemingen. De nieuwe gemeente ligt centraal in Noord-Holland en heeft voldoende ruimte voor nieuwe bedrijvigheid. Deze ambitie past ook in de economische ambitie van de regio Alkmaar.

Maatschappelijke instellingen

15.1. Voor de subsidiering van het maatschappelijk middenveld (verenigingen) is direct een statement gemaakt. Alles wordt gelijk getrokken. Zie de sfeerverslagen op de gemeentelijke website. Waarom wordt er niet gekeken naar een transitieperiode en zo nodig maatwerk? Men verschuilt zich achter de nieuwe gemeente raad. Dus niets is zeker.

Zoals al eerder hierboven gesteld kunnen de 'oude' gemeenten geen voorwaarden opleggen aan de gemeenteraad van de nieuwe gemeente die straks wordt verkozen. Uiteindelijk ontstaat één nieuwe gemeente en zal er dus één subsidiebeleid komen. Een transitieperiode en maatwerk kunnen daar onderdeel van uitmaken; dat is aan het nieuwe verkozen gemeentebestuur.



Conclusie toetsing van de fusie

16.1. De conclusie [41] is achterhaald door de feiten. De gemeente Alkmaar wil Sint Pancras en Koedijk Noord bij hun eigen gemeente trekken. Er is dus geen regionaal draagvlak. En maatschappelijk draagvlak staat door de "opstand" van de inwoners van Sint Pancras en Koedijk Noord ter discussie.

Het draagvlak, zowel regionaal als voor wat betreft het maatschappelijk draagvlak in de gemeente zelf, zien wij breder dan alleen de gemeente Alkmaar respectievelijk de inwoners van de individuele dorpskernen. Wij (de gemeenteraden van Heerhugowaard en Langedijk) hebben een bredere afweging gemaakt waarbij het draagvlak onder alle omliggende (en andere betrokken) gemeenten en het draagvlak onder alle inwoners van het huidige Langedijk en Heerhugowaard is gewogen om te komen tot een nieuwe, krachtige gemeente. Juist deze krachtige gemeente kan, beter dan nu, bijdragen aan een goede dienstverlening op maat voor de inwoners van Sint Pancras.

Wij zien overigens geen 'opstand' onder de inwoners van Sint Pancras en Noord-Koedijk. Wel zien wij een terechte vraag vanuit de kern om in de nieuwe gemeente erkend te worden en gezien te worden als een dorp met een unieke, eigen identiteit met voldoende voorzieningen. Via het kernenbeleid wordt daar nu en straks aan gewerkt.

16.2. Dat de nieuwe fusiegemeente (uitgezonderd Sint Pancras en Koedijk Noord) een robuuste gemeente wordt in de regio, lijkt geloofwaardig, maar in het herindelingsontwerp zijn de argumenten wat beperkt.

De nieuwe gemeente wordt straks in omvang de tweede gemeente van Noord-Noord-Holland. De ambtelijke organisatie is na de ambtelijke fusie op 1 januari 2020 reeds van start gegaan en heeft in 2022, wanneer de nieuwe gemeente start, al twee jaar de tijd gehad om zich te vormen en kinderziektes achter zich te laten. Ook aan de reacties van andere gemeente blijkt dat men de nieuwe gemeente als een goede nieuwe samenwerkingspartner in de regio ziet. Maar zoiets gaat inderdaad niet vanzelf; er zal op moeten worden gestuurd door bestuur, politiek en de (organisaties van) de inwoners zelf om deze ambitie te realiseren.

16.3. Dat de samenhang tussen de kernen zijn vorm krijgt in het dorpskernenbeleid wordt niet onderbouwd. Er wordt geen concrete invulling gegeven op welke wijze burgerparticipatie vorm krijgt in het kernenbeleid.

Zoals hierboven op diverse plaatsen (zoals met name in de reactie op de visie, als eerste onderdeel van dit document) is aangegeven, wordt het kernenbeleid op dit moment uitgewerkt, dus al voor de totstandkoming van de nieuwe gemeente. Daarbij staan in dit stadium de begrippen 'samenwerking' en 'communicatie' centraal. De afgelopen periode zijn er zowel ambtelijk als bestuurlijk meerdere gesprekken gevoerd met inwoners van Sint Pancras (en overigens ook Koedijk), waaronder met vertegenwoordigers van het voormalige dorpsplatform en de dorpsraad. Deze (veelal) constructieve gesprekken gingen o.a. over kernenbeleid in de breedste zin van het woord. Voor beide dorpen is ook een 'ontwerpsessie kernenbeleid', onder het genot van een Langedijker maaltijd, georganiseerd. In de gesprekken met Sint Pancrassers kwam met name het onderwerp 'samenwerken met de gemeente' op tafel. Deze samenwerking is niet altijd als positief ervaren. De oorzaken hiervan zijn niet eenduidig: van niet goed geïnformeerd zijn tot gebrekkige/geen afstemming over hoe om te gaan met bijvoorbeeld prioriteiten van de dorpsraad/dorpsplatform in het onderhoud van de openbare ruimte. Over dit laatste volgde in de ontwerpsessie van 12 december een goed gesprek over wie welke rol heeft: de gemeente, de dorpsraad, de achterban van de dorpsraad maar ook de inwoners die niet vertegenwoordigd worden door de dorpsraad. In de ontwerpsessie is door de aanwezigen in gezamenlijkheid besloten om de gesprekken over 'kernenbeleid' in het nieuwe jaar voort te zetten, te intensiveren en te verbreden. Hierin wordt op zoek gegaan naar elementen om de samenwerking te verbeteren en te versterken. Daarbij wordt juist als uitgangspunt genomen wat ook in de visie van de Dorpsraad centraal staat, namelijk het unieke karakter van het dorp. Het herindelingsontwerp refereert op meerdere plaatsen aan het unieke karakter van de kernen die samen de nieuwe gemeente vormen. De huidige gemeenten maken al een begin met het aangekondigde kernenbeleid; in het concept-herindelingsadvies zal dit uitgebreider worden beschreven dan in het herindelingsontwerp.



BIJLAGE 8. Ingekomen zienswijzen

Aan de leden van de Gemeenteraad en het College van B&W van de gemeente Langedijk.

Betreft: samenvoeging gemeenten Langedijk en Heerhugowaard.

Sint Pancras, 4 oktober 2019

Geachte dames en heren,

1. INLEIDING

“Langedijk en Heerhugowaard gaan samen” is het motto waarmee de beide gemeenten op weg zijn naar een bestuurlijke fusie op 1 januari 2022. De bestuurders staan op de drempel om hierover belangrijke en voor de inwoners verstrekkende besluiten te nemen. Het draagvlak voor dit samen gaan blijkt in Sint Pancras niet groot te zijn en er is al de nodige actie gevoerd om dit op concrete wijze aan de betrokken bestuurders bekend te maken.

Sint Pancras heeft in het verleden echte strijd moeten leveren omdat men opname in het grootstedelijk gebied van Alkmaar zoals dat in die tijd op de mensen afkwam verafschuwde. Men was beducht voor het verlies van open gebied, dat als groene buffer tussen dorp en stad fungeerde, geheel zou verliezen. Ook in 1990 speelde dit gegeven bij de Pancrassers een rol en in de verwachting het Pancrasser dorpskarakter en behoud van voorzieningen te kunnen waarborgen werd door de inwoners van het dorp gekozen voor samengaan met Langedijk.

2. TERUGBLIK

Op mijn trouwdag heb ik mij, samen met mijn vrouw, als inwoner gevestigd in Sint Pancras Zuideinde dat toen deel uitmaakte van de gemeente Koedijk.

Toen op 26 juli 1969 mijn 2^e dochter was geboren werden wij verrast met een bezoek van burgemeester Landman, een wethouder en de pers. Met de geboorte van ..werd in Koedijk een mijlpaal bereikt omdat zij als 2500^{ste} inwoner van de gemeente kon worden bijgeschreven....kreeg een spaarbankboekje ter waarde van 2500 centen uitgereikt. Hiermee wil ik aangeven op welke schaal toen werd geleefd en gedacht.

We zijn nu 54 jaar verder en intussen staat ons huis in de derde gemeente. Bevolkingsgroei bracht op het gebied van ruimtelijke ordening een gigantische ontwikkeling op gang. Er moest worden gebouwd en steden moesten buiten hun grenzen gaan bouwen om in de vraag naar woonruimte te kunnen voldoen. Schaalvergroting werd de nieuwe orde en voor de dorpen rondom Alkmaar betekende dit dat aan de schaal waarop nog kon worden bestuurd niet meer werd voldaan. Toevoeging aan de gemeente Alkmaar stond voor de deur. Het Annexatiespook kwam dreigend op ons af.

Door massaal en hevig verzet tegen de inlijving van Sint Pancras door Alkmaar werd in 1972 toevoeging aan de gemeente Alkmaar voorkomen. Sint Pancras kreeg het Zuideinde er zelfs bij. Ook een deel van Koedijk, inclusief Daalmeer Noord, werd gemeente Sint Pancras.

De jaren tachtig werden beheerst door annexatiedreiging. De aloude wens van Alkmaar tot inlijving van Sint-Pancras bleef overeind. Er was veel wantrouwen tegen Alkmaar en wat wilde de bevolking. Een enquête met een respons van 72% gaf als resultaat dat de Pancrassers als *lest-best* kozen voor samenvoeging met de gemeente Langedijk. Men verwachtte daarmee een zekere waarborg voor het behoud van het plattelandskarakter. Op 1 januari 1990 werd Sint-Pancras toegevoegd aan de gemeente Langedijk.

In het hele proces, vooral vanaf 1972, is er steeds op gehamerd om rond Sint Pancras groenbuffers te behouden. Alkmaar werd in deze tijd ook als bedreigend ervaren. De gemeenten Koedijk en Oudorp werden geannexeerd en de bouwstromen gingen maar door. Bij de toen spelende grenswijzigingen kwam er a.h.w. een natuurlijke grens tot stand tussen Alkmaar en Sint Pancras omdat deze werd getrokken bij de spoorweg. Voor die tijd behoorde nog een gebiedje (thans Oudorp gemeente Alkmaar) tot de gemeente Koedijk. Ook het voorheen tot de gemeente Sint Pancras behorende gebied tussen de stadsgrens van Alkmaar-Noord en de Nauertogt lag onder vuur omdat Alkmaar hier zo'n 1500 woningen wilde realiseren. Hier heeft de in Sint Pancras gevestigde stichting Kleimeer met een intensieve actie een stokje voor kunnen steken. Nu vindt daar de uitbreiding van het recreatie gebied Geestmerambacht plaats. Grote zorg was er om de locatie Vroonermeer. Ook daar is vanaf het begin voor een groene buffer gestreden. De angst dat Alkmaar Vroonermeer vol zou bouwen was groot. Uiteindelijk werd aan Alkmaars wens om aan de westzijde van de Vroonermeerweg woningen te kunnen bouwen met een grenscorrectie tegemoet gekomen. Voorwaarde (compromis) was dat het dorp Sint Pancras en de stad Alkmaar daarbij door een royale waterpartij van elkaar gescheiden zouden blijven.

Bij de voorbereiding van de bouwlocatie Vroonermeer Zuid, waarin de Alkmaarse Natuur en Milieu Organisatie 'ANIMO' werd betrokken, was slechts één pancrasser actief. Er is toen in bijeenkomsten met bestuurders en ambtenaren van de gemeente Alkmaar duidelijk gesteld dat hier een waterscheiding moest komen tussen Alkmaar en Sint Pancras. We weten nu dat dit is gehonoreerd. Zo is daar een groen-waterbuffer tussen stad en dorp gerealiseerd.

De geschiedenis van onze gemeentegrenzen gaat terug tot het jaar 1809. In dit geval is het interessant om het verloop van deze gebeurtenissen vanaf het jaar 1963 in oenschouw te nemen. Hiervoor wordt verwezen naar de bijgaande bijlage.

Veel van de mensen die zich hebben ingezet voor het zo goed mogelijk behouden van het dorpskarakter van Sint Pancras met groenbuffers die dat kunnen accentueren zijn er niet meer. Men heeft heel lang de gemeentelijke zelfstandigheid van Sint Pancras weten te behouden. Tenslotte hebben deze mensen met heel veel zorg de weg naar de eerste fusie met Langedijk mede begeleid. Het zou niet eerlijk zijn om hier niet bij stil te staan.

3. ZIENSWIJZE

Samenvoeging met Alkmaar is logischer dan samenvoeging met Heerhugowaard.

GEOGRAFISCH

Neem de stadskaart van Alkmaar. Trek een cirkel om de hele stad en Sint Pancras. Zie dat dit dorp als een punt uit de taart is gesneden.

De 4 Langedijker dorpen vormen samen een langgerekt dijkdorp op kleigrond. Sint Pancras ligt meer naar het zuidwesten en is een Geestnederzetting op zand. Dit is in het noordelijk deel goed herkenbaar en heeft daarom een hoge cultuur-historische waarde gekregen.

Aan de noordkant bevindt zich tussen Sint Pancras en Broek op Langedijk een open / groen agrarisch gebiedje dat onderdeel is van de nog te ontwikkelen Groene Loper. Aan de oostkant wordt het dorp begrensd door de Oosterdijk en het kanaal Alkmaar-Omval-Kolhorn. De hier gelegen woonwijk Twuyverhoek wordt begrensd door de in het jaar 1250 aangelegde Dijkstal die als zodanig nog goed in het landschap te herkennen is.

Tussen deze dijken ligt oud buitendijks land (Uijtworp) dat toen aan de waterplas Waert –thans Heerhugowaard- grensde. De zuidgrens van het dorp loopt langs de spoorweg. Aan de

westkant vormt de nieuwe nog verder te ontwikkelen Vroonerplas de grens van het dorp. Deze plas smelt samen met het bebouwde deel van Vroonermeer Noord en heeft hierdoor een dubbelfunctie. Enerzijds is het een natuurlijke scheiding tussen dorp en stad. Anderzijds maakt het deel uit van de Wijk Vroonermeer Noord zoals deze door de gemeente Alkmaar en Langedijk als gezamenlijk plan is opgezet.

VROONERMEER NOORD

Deze wijk is als gezamenlijk plan ontwikkeld door de gemeente Alkmaar en Langedijk. Een advies en begeleidingsgroep heeft hierbij meegedacht met als motto ‘onderscheidend, vooruitstrevend in historisch perspectief gezet’.

Bijzonder is dat het hierin op Alkmaars grondgebied geplande gezondheidscentrum op aandrang van de Pancrasser leden van de adviesgroep op grondgebied van Sint Pancras is gerealiseerd. Het werkgebied van dit centrum omvat naast Sint Pancras ook de Alkmaarse wijken Vroonermeer Zuid en –Noord. Op particulier initiatief is in de nabijheid van het gezondheidscentrum aan de Vroonerplas een monument in brons gerealiseerd van een tuinder met koolmand dat herinnert aan het zware tuindersbestaan. Alkmaar toonde zich hierbij zeer betrokken. Daarom heeft de gemeente Alkmaar een substantieel bedrag gedoneerd, evenals het Alkmaarse Victoriefonds. Het monument is onthuld door een oud-tuinder en een inwonster van de nieuwe wijk Vroonermeer Noord. De tuinder symboliseert de verbinding tussen dorp en stad (zie voorts de meegezonden afbeelding van het informatiepaneel).

DE LOPERS

In de klankbordgroepen ‘uitbreiding Geestmerambacht, Groene Loper en Blauwe Loper’ hebben mensen uit Sint Pancras enthousiast mee gedaan. Dit alles om er voor te zorgen dat Sint Pancras door groen en water blijft omringd.

De ontwikkeling van de Groene- en Blauwe Loper schiet niet erg op. In de meedenkgroep startnotitie bestemmingsplan buitengebied gemeente Langedijk is daarom bij het gebiedsdeel “tussen dijken” hierop de aandacht gevestigd.

Het gebied tussen dijken is heel oud en de oude dijkloop (Dijkstal) is nog duidelijk herkenbaar als de oude waterkering tegen het water van De Waert.

Dit geldt ook voor het oostelijke deel van de Twuyverweg.

De hiervoor genoemde gebieden zijn onderdeel van de Groene- en Blauwe Loper. Dit is tevens de enige groene doorbraak in de aaneengesloten bebouwing van Langedijk, Sint Pancras en Oudorp of anders gezegd van Luizeknip tot aan de Schermer. Het is ook een belangrijke ecologische verbinding tussen Geestmerambacht/Kleimeer en het Oosterdel.

Deze verbinding dient (weer) als onderdeel van het NNN te worden opgenomen.

SOCIAAL MAATSCHAPPELIJK

Er bestaat veel wisselwerking tussen de inwoners van Sint Pancras en Alkmaar Noord.

Veel inwoners uit Alkmaar Noord zijn lid van verenigingen in Sint Pancras. Het komt voor dat meer dan 50% van het ledenbestand uit Alkmaar komt. Bij speciale activiteiten doet Alkmaar mee. Ook in de verenigingsbesturen zijn Alkmaarders te vinden.

Het merendeel van de Pancrasser jeugd gaat in Alkmaar naar vervolgoopleidingen (middelbaar / hoger onderwijs). Op Pancrasser basisscholen is dan weer Alkmaarse jeugd te vinden.

Winkelen en bezoek aan de bibliotheek doen veel Pancrassers in de Mare (Alkmaar Noord).

In de Mare is ook een steunpunt van de gemeente Alkmaar (dichterbij dan het steunpunt van Langedijk in de Binding).

HET 'EIGEN' KARAKTER VAN SINT PANCRAS

Om het eigen karakter van het dorp te (kunnen) waarborgen is het van essentieel belang hier de bestemming van het buitengebied in te betrekken.

Ik spreek hierbij dan ook niet van verwachten maar van wensen (eisen).

Het buitengebied aan de grenzen van ons dorp bestaat op dit moment uit waterpartijen en groen open land. Bij een fusie dient deze situatie gewaarborgd te worden en zo nodig te worden verbeterd. Bij verbeteren moet worden gedacht aan het realiseren van de plannen betreffende de Groene Loper en doorvaarbaarheid. Bij waarborgen denk ik aan het behouden van het buitendijkse land aan de oostkant. De Dijkstal zou hierbij een monumentale status moeten krijgen.

TEN SLOTTE

Koedijk noord en het recreatiegebied Geestmerambacht maakten tot 1990 deel uit van de gemeente Sint Pancras. Koedijk noord heeft al te kennen gegeven liever te fuseren met de gemeente Alkmaar. Dit steun ik hiermee van harte.

Alles overwegende vind ik dat Sint Pancras en Koedijk beide opgenomen dienen te worden in de gemeente Alkmaar.

Daarbij kan ook het gebied van het recreatiegebied Geestmerambacht deel uit gaan maken van de gemeente Alkmaar.

Ik wens u veel wijsheid en succes toe.

Weergave uit hoofdstuk 4 van het boekje Dorpsplan van Dorpsplatform van Sint Pancras.

4.3 Gemeentegrenzen.

Periode 1809-1963.

Een beschrijving van knelpunten staat in een rapport van het gemeentebestuur van Koedijk uit 1809. Het was bestemd voor het ministerie van Eeredienst en Binnenlandse zaken. Men wilde een aantal problemen oplossen die te maken hadden met afstanden en of bewoners nu in politieke of kerkelijke zin tot een gemeente behoorden. Bewoners van een huis in Alkmaar behoorden bijvoorbeeld in het politieke thuis in Bergen en vielen kerkelijk onder Koedijk. Wat moest je daar dan mee? Ten aanzien van Sint-Pancras Zuideinde werd voorgesteld om dit bij Sint-Pancras te voegen. De knelpunten werden echter niet opgelost en alles bleef bij het oude.

Periode 1963-1972.

Er ging een schok door de dorpen Koedijk, Oudorp en Sint-Pancras. Alkmaar wenste uit te breiden en zou plannen voorbereiden om deze drie gemeenten te annexeren. Ook op delen van Bergen en Heiloo liet Alkmaar het oog vallen. Op een hoorzitting van de vaste kamercommissie van Binnenlandse Zaken uit de Tweede Kamer, gehouden op 31 januari 1969, hebben alle betrokken burgemeesters zich heftig verzet. Zij brachten onder de aandacht dat het streekplan door de tijd was achterhaald en dus een fout uitgangspunt bood. Voorts vond men de rigoureuze uitbreidingsplannen discutabel en was daarbij de grenswijziging niet gemotiveerd.

De Pancrasser ‘Generaal’ verwoordde het op deze hearing als volgt: *‘Nog nooit heeft een dorp zo eensgezind pal gestaan voor de vrijheid. LAAT ONS VRIJ! De woorden inlijving en annexatie roepen herinneringen op aan de middeleeuwen. Men wil een gave dorpsgemeenschap toch niet laten verpauperen tot een trappelend. Kan de regering niet beter streven naar sterke randgemeenten dan naar mammoetgemeenten met alle verkrampte verschijnselen van dien?’* En ten slotte luid en fier: *‘Als één man pleiten wij: kamerleden laat ons vrij!’* Vanuit Sint-Pancras was het verzet heftig en massaal. Er werd veel goed werk verzet in de vorm van bezwaarschriften, lobbyen en pleiten in Haarlem en Den Haag. ‘Pancras’ was massaal aanwezig in Den Haag toen herindeling op de agenda van de Tweede Kamer stond. was zelfs aanwezig met tractoren, paarden, geiten enz. En niet voor niets. Een KVP-motie werd met 59 tegen 42 stemmen aangenomen. Toevoeging van Sint-Pancras aan de gemeente Alkmaar werd in 1972 voorkomen en Zuideinde kwam er zelfs bij. Eindelijk! Ook een deel van Koedijk Noord, inclusief Daalmeer-Noord, werd gemeente Sint-Pancras.

1972-1990.

Alkmaar dringt op. Veel nieuwe woonwijken zijn al klaar en het houdt niet op. Alkmaars aloude silhouet bestaat niet meer. Grote kerk en waagtoren zijn achter de huizenmassa’s verdwenen. Tot overmaat van ramp vond de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken (Wiegel, later Rietkerk) dat gemeenten met een inwonertal beneden de 6000 niet in staat zijn om het toenemend aantal taken naar behoren uit te voeren. Voor Sint-Pancras verschijnt opnieuw het annexatiespook. Het gemeentebestuur zet zich schrap. Men wordt zich er van bewust dat tussen Alkmaar en Sint-Pancras een dam moet worden opgeworpen. Er worden rapporten gemaakt die aantonen dat Pancras best in staat is om de eigen boontjes te doppen.

Ook de inwoners stellen zich tegen de dreiging teweer. Met name de door de gemeente ingestelde welzijnsraad heeft zich sterk gemaakt voor het behoud van de gemeentelijke zelfstandigheid van Sint-Pancras. Behoud van groenbuffers (Vroonermeer / Daalmeer) en het plattelandskarakter, de burgerzin en het goede voorzieningenniveau waren zo van die zaken die bij de hogere bestuurders onder de aandacht werden gebracht.

In 1981 neemt werkgroep tot behoud van Sint-Pancras de strijdbijl over. De welzijnsraad was ontbonden en de 'generaal' ging het wat rustiger aan doen. Bij een bezoek aan Sint-Pancras is gedeputeerde De Vrieze heel duidelijk: 'zonder herindeling (bij Alkmaar) gaat Sint-Pancras kapot!' Er gaat een petitie het dorp rond. Deze wordt door 99% van de stemgerechtigde inwoners getekend. De werkgroepleden overhandigen deze petitie aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland. In 1982 gunnen Gedeputeerde Staten Sint-Pancras nog zijn zelfstandigheid. Zelfs Daalmeer-Noord blijft tot ergernis van Alkmaar tot de gemeente Sint-Pancras behoren. Helaas, de toenmalige minister van Binnenlandse zaken (Rietkerk) kan zich, gelet op de door hem gehanteerde norm van het inwonertal (10000), niet verenigen met het advies van Gedeputeerde Staten en geeft aan het provincie bestuur de opdracht om het advies te herzien.

De jaren tachtig worden beheerst door annexatiedreiging. De aloude wens van Alkmaar tot inlijving van Sint-Pancras blijft overeind. De werkgroep blijft alert en komt regelmatig in touw (bezwaarschriften / lobbyen). In 1987 gaat het er om spannen. De gemeenteraden krijgen het druk. Er is wantrouwen en wat wil de bevolking. De werkgroep tot behoud van Sint-Pancras gaat aan het werk. Voorlichting in het 'Duizend Eilanden Nieuws' mondt uit in een enquête waarin keuzemodellen worden voorgelegd. De respons is 72% van het aantal stemgerechtigde inwoners. Als *lest-best* kiest men voor samenvoeging met de gemeente Langedijk. Men verwacht daarmee een zekere waarborg voor het behoud van het plattelandskarakter. Op 1 januari 1990 werd Sint-Pancras toegevoegd aan de gemeente Langedijk.

4.4 Sint-Pancras en Langedijk

Het integratieproces verloopt moeizaam. Je hoort nog te vaak dat men zich geen Langedijker voelt. Dit maakt meteen het verschil uit met de andere Langedijker dorpen die al vanaf 1941 samen één gemeente vormen. En natuurlijk speelt ook de ligging (onder de rook van Alkmaar) en het dorpskarakter daarbij een rol. Sint-Pancras heeft een echte strijd moeten leveren omdat men opname in het grootstedelijk gebied van Alkmaar verafschuwde. Dit zal waarschijnlijk ook een rol spelen als men zich afzet tegen Langedijk. Voorts zijn velen er voor beducht dat belangrijke voorzieningen uit het dorp verdwijnen of verminderen.

Dorpsgericht samenwerken kan een stap in de goede richting zijn. De bewonersleden van het dorpsplatform hebben hiertoe een dorpsplan opgesteld waarmee men hoopt tot een voor alle partijen vruchtbare samenwerking en betere samenhang met Langedijk te komen.

Aantekening: En dan nu? Staan we opnieuw voor een belangrijke stap en zijn we daar ook klaar voor? Noemen we het weer annexatie? Voor Sint Pancras is het voor de derde keer dat nieuwe gemeentegrenzen in het verschiep komen.

MONUMENT VOOR DE VROONERPLAS, MOGELIJK GEMAAKT DOOR:

Gezondheidscentrum de Vroonen
 Donaties bij opening Gezondheidscentrum
 Gemeente Alkmaar
 Bejo Zaden
 BPD Ontwikkeling BV
 KWS
 VBM Ontwikkeling
 SCHOT Infra b.v.
 Woonwaard
 Timmerman-Bergen & Swager B.V.
 LTO Noord-KAVB afd. Heerhugowaard-Langedijk-Schagen
 Wout van de Ridder
 Karel Bosschieter
 Ron Bruil Rijwielen
 Hendrik Vroegop Horse Care
 Familie Joop Kloosterboer
 Victoriefonds Alkmaar
 Stichting Lief Langedijk
 Kossen-Leijenfonds
 Inwoners van Sint Pancras

Faciliteiten: gemeente Langedijk en diverse vrijwilligers.

Realisatie: Harry Raat en Frits Manck



Het water rond Sint Pancras vóór de inpoldering van het Vroonmeer in 1652, geschilderd door Cor Booy (orgelzaal).

Kloetend naar de akker

“Kloetend”, zo gingen vroeger onze tuinders naar hun akker. Voor de tuinder was het zwoegen in het voormalig “duizend eilandenrijk”. Je was zaaier en planter, oogster, handelaar en transporteur. Altijd buiten in weer en wind. Het was een hard bestaan. Maar het was ook mooi in dat oude Geestmerambacht. Wat een weids uitzicht met in de verte de contouren van Alkmaars oude stad. De Grote Kerk, de oude Dominicuskerk, de toren van de Waag, je zag ze allemaal.



Kloetend naar de akker

De verkaveling

In de jaren zeventig kwam de verkaveling. Economisch kon het niet meer. 5000 Hectare oude polder en 15139 eilanden gingen er aan. De historie van al het oude land verdween. Het beeld van vroeger zoals sommigen het nog hebben gekend in de dorpen rond het “ambacht” is weg. Veel tuinders gaven het op en gingen onder andere naar Hoogovens “te werk”. Enkelen bleven bestaan en moesten investeren. Je kon niet meer varen, maar moest gaan rijden met groot materieel. Het Pancrasser tuindersras stierf langzaam uit.



Foto van de Vroonmeer voor de verkaveling in de jaren '70, met uitzicht op de akkers tussen Sint Pancras en Koedijk. Op de voorgrond de Veert (nu Gedempte Veert).

Annexatiegevaar

Begin jaren zeventig. Gemeentelijke herindeling. Annexatie door Alkmaar! Oudorp en Koedijk verdwenen als gemeente. Sint Pancras zette zich schrap en bleef tot 1990 als gemeente bestaan. Toen werd het Langedijk. De uitbreidingsdrift van Alkmaar slokte veel van het zojuist verkavelde land op.

De oude stadscontouren zijn radicaal verdwenen. Nieuwe contouren kwamen er voor in de plaats. Omgeven door lawaai, Alkmaars ring schuurt tegen de dorpen aan.



Kooltijd aan de Veert

Niet alles is verloren gegaan

Maar niet alles ging verloren. Veel resten zijn gespaard gebleven en kregen een eigen accent. Geestmerambacht, Kleimeer, Oosterdel. We moeten er zuinig op zijn. Ook de Vroonmerplas verdient in dit rijtje een plek. Eens was hier water en daarvan is een heel stuk teruggekomen. Het geeft een fraai accent aan de buffer tussen dorp en stad.

Een monument voor de Vroonmerplas

Het voormalige tuinbouwgebied Vroonmermeer was ook onderdeel van het oude Geestmerambacht. Het monument van de tuinder met koolmand zal ons echter blijvend herinneren aan de tuinder en zijn zware, maar ook mooie bestaan in de voormalige polder Vroonmermeer.

“Vereniging Monument voor de Vroonmerplas”



Van: Gemeente Langedijk <noreply@gemeentelangedijk.nl>

Verzonden: zondag 20 oktober 2019 11:51

Onderwerp: Zienswijze herindelingsontwerp LD-HHW

Zienswijze indienen herindelingsontwerp Langedijk-Heerhugowaard

Dient u een zienswijze in namens een vereniging/stichting?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de vereniging/stichting.

De indiener moet volgens de statuten gerechtigd zijn de vereniging/stichting te vertegenwoordigen.

Dient u een zienswijze in namens een ander?

Dan moet u de schriftelijke machtiging van degene namens wie u de zienswijze indient meezenden.

Dient u een zienswijze in namens een groep?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de groep.

De leden van de groep moeten u als indiener machtigen namens hen de zienswijze in te dienen.

De schriftelijke machtiging en een lijst van namen en adressen moet u meezenden.

Ik wil een zienswijze indienen namens:

mijzelf

Voornaam indiener

Achternaam indiener

E-mailadres indiener

Postcode

Huisnummer

Straatnaam

Plaats

Sint Pancras

Geef hieronder aan waarom u het wel of niet eens bent met het herindelingsontwerp.

U kunt in het invulveld maximaal 10 regels kwijt.

Is uw zienswijze langer? Dan kunt u onderaan de pagina een bijlage toevoegen.

Uw zienswijze

Hierbij wil ik bezwaar aantekenen op de zienswijze van de voorgenomen fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard. Sint Pancras wil niet met Heerhugowaard samen gaan ,maar met Alkmaar. In het verleden is hier een enquête gehouden en laatst heeft de gemeente het nogmaals gehouden. De uitkomst was dat meer dan 67% bij Alkmaar wilden horen. Er wordt nu een petitie gelopen in Sint Pancras en daaruit blijkt dat meer dan 85% bij Alkmaar wil horen. Volgens de wet Arhi gaat de gemeente Langedijk hier niet goed mee om , want er is geen draagvlak. Daarom mijn bezwaar hierop , of Sint Pancras wordt bij gevoegd aan Alkmaar .



GEMEENTEHUIS
Raadhuisplein 1 Postbus 1 e info@heiloo.nl
Heiloo 1850 AA Heiloo i www.heiloo.nl

t 072 535 66 66 IBAN:
NL41BNGH0285003658
BIC:
BNGHNL2G

VERZONDEN 3 1 OKT 2019

ONS KENMERK U 2019 / 006968

INLICHTINGEN BIJ
TELEFOON

DATUM

BIJLAGEN N.v.t.

ONDERWERP Zienswijze gemeente Heiloo op herindelingsontwerp gemeenten Langedijk en Heerhugowaard

gemeenten Heerhugowaard en Langedijk
colleges van gemeenten Heerhugowaard en Langedijk
Postbus 390
1700 AJ Heerhugowaard

Geachte colleges van Heerhugowaard en Langedijk,

Wij danken u voor uw brief van 1 oktober jongstleden waarin u aangeeft wat de vervolgstappen zijn van uw fusieproces.

Als college van de gemeente Heiloo geven wij een positieve zienswijze op de fusie van uw gemeenten. Dit past op de weg die we met elkaar zijn ingeslagen om te komen tot een goed functionerende regio Alkmaar.

Wij wensen u veel succes met de nog te nemen vervolgstappen.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Heiloo



B201911092

Akersloot

Bakken

Castricum

Limmen

de Woude

Gemeente
Heerhugowaard
Mevrouw M. Smakman
Postbus 390
1700 AJ
HEERHUGOWAARD

Domein : Bestuursstaf
Team : Adviseurs
Contactpersoon :
Telefoonnummer :
Bijlage(n) :

Ons kenmerk : U 2019 /
Zaaknummer :
Uw brief van : 1-10-2019_
Uw kenmerk : 49011
Verzenddatum : 29-10-2019
30 OKT. 2019

Onderwerp : Zienswijze Herindelingsontwerp van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard

Geachte colleges van Heerhugowaard en Langedijk,

Wij danken u voor uw brief van 1 oktober jongstleden. U vraagt ons daarin om onze zienswijze kenbaar te maken op het "Herindelingsontwerp van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard", zoals dit op 9 oktober door uw raden is vastgesteld. Met deze brief informeren we u over onze zienswijze.

Onze zienswijze

Het herindelingsontwerp is voor ons een logisch vervolg op en ook een formeel te nemen stap in de in 2018 door uw raden uitgesproken intentie te komen tot een bestuurlijke fusie. Herkenbaar voor ons zijn de redenen, die door u worden aangevoerd voor een bestuurlijke fusie. U stelt dat u daardoor beter in staat bent om de nationale en regionale uitdagingen het hoofd te bieden. Wij onderschrijven het belang daarvan.

In de voorbereiding heeft u gesproken met de gemeenten in uw directe omgeving en een aantal belangrijke regionale samenwerkingsverbanden waarin u participeert. Uit uw ontwerp blijkt dat in deze gesprekken een brede steun naar voren komt voor de vorming van de nieuwe gemeente. U heeft daarmee voor ons voldoende regionaal bestuurlijk draagvlak aangetoond. Als college van de gemeente Castricum geven wij daarom een positieve zienswijze op het "Herindelingsontwerp van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard".



Tot slot

Wij wensen u veel succes in het proces naar de fusie en vertrouwen op een goed vervolg van onze samenwerking in de regio Alkmaar.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Castricum,



B201911204

Gemeente Heerhugowaard
Mevrouw
Postbus 390
1700 AJ HEERHUGOWAARD

Domein	: Bestuursstal	Ons kenmerk	: 19uit03851
Team	: Adviseurs	Zaaknummer	: BB19.00537
Contactpersoon	:	Uw brief van	: 1 oktober 2019
Telefoonnummer	:	Uw kenmerk	: E201936437
Bijlage(n)	:	Verzenddatum	: 5 november 2019

Onderwerp : zienswijze herindelingsontwerp gemeenten Langedijk en Heerhugowaard

Geachte colleges van Heerhugowaard en Langedijk,

Wij danken u voor uw brief van 1 oktober jongstleden. U vraagt ons daarin om onze zienswijze kenbaar te maken op het "Herindelingsontwerp van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard", zoals dit op 8 oktober door uw raden is vastgesteld. Met deze brief informeren we u over onze zienswijze.

Onze zienswijze

Het herindelingsontwerp is voor ons een logisch vervolg op en ook een formeel te nemen stap in de in 2018 door uw raden uitgesproken intentie te komen tot een bestuurlijke fusie. Herkenbaar voor ons zijn de redenen, die door u worden aangevoerd voor een bestuurlijke fusie. U stelt dat u daardoor beter in staat bent om de nationale en regionale uitdagingen het hoofd te bieden. Wij onderschrijven het belang daarvan.

In de voorbereiding heeft u gesproken met de gemeenten in uw directe omgeving en een aantal belangrijke regionale samenwerkingsverbanden waarin u participeert. Uit uw ontwerp blijkt dat in deze gesprekken een brede steun naar voren komt voor de vorming van de nieuwe gemeente. U heeft daarmee voor ons voldoende regionaal bestuurlijk draagvlak aangetoond. Als college van de gemeente Bergen geven wij daarom een positieve zienswijze op de fusie van uw gemeenten.

Tot slot

Wij wensen u veel succes in het proces naar deze fusie en vertrouwen op een goed vervolg van onze samenwerking in de regio Alkmaar.



gemeente BERGEN

Hebt u nog vragen? Neemt u dan contact op met *[naam]*, strategisch adviseur van het team Adviseurs via telefoonnummer *[nummer]*. Wilt u bij correspondentie het kenmerk 19uit03851 vermelden?

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Bergen



Gemeente Heerhugowaard
t.a.v. mevrouw
Postbus 390
1700 AJ Heerhugowaard

11 NOV. 2019

datum
afdeling/nummer
inlichtingen bij
onderwerp

5 november 2019
Bestuursstaf/U2019.2482

Zienswijze Herindelingsontwerp van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard

Geachte colleges van Heerhugowaard en Langedijk,

Wij danken u voor uw brief van 1 oktober 2019. U vraagt ons daarin om onze zienswijze kenbaar te maken op het "Herindelingsontwerp van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard", zoals dit op 9 oktober door uw raden is vastgesteld. Met deze brief

Onze zienswijze

Het herindelingsontwerp is voor ons een logisch vervolg op en ook een formeel te nemen stap in de in 2018 door uw raden uitgesproken intentie te komen tot een bestuurlijke fusie. Herkenbaar voor ons zijn de redenen, die door u worden aangevoerd voor een bestuurlijke fusie. U stelt dat u daardoor beter in staat bent om de nationale en regionale uitdagingen het hoofd te bieden. Wij onderschrijven het belang daarvan.

In de voorbereiding heeft u gesproken met de gemeenten in uw directe omgeving en een aantal belangrijke regionale samenwerkingsverbanden waarin u participeert. Uit uw herindelingsontwerp blijkt dat in deze gesprekken een brede steun naar voren komt voor de vorming van de nieuwe gemeente. U heeft daarmee voor ons voldoende regionaal bestuurlijk draagvlak aangetoond. Als college van de gemeente Uitgeest geven wij daarom een positieve zienswijze op het "Herindelingsontwerp van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard".

Tot slot

Wij wensen u veel succes in het proces naar de fusie en vertrouwen op een goed vervolg van onze samenwerking in de regio Alkmaar.

Van: Gemeente Langedijk <noreply@gemeentelangedijk.nl>
Verzonden: woensdag 13 november 2019 08:37

Volgnr. 07

Onderwerp: Zienswijze herindelingsontwerp LD-HHW

Zienswijze indienen herindelingsontwerp Langedijk-Heerhugowaard

Dient u een zienswijze in namens een vereniging/stichting?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de vereniging/stichting.

De indiener moet volgens de statuten gerechtigd zijn de vereniging/stichting te vertegenwoordigen.

Dient u een zienswijze in namens een ander?

Dan moet u de schriftelijke machtiging van degene namens wie u de zienswijze indient meezenden.

Dient u een zienswijze in namens een groep?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de groep.

De leden van de groep moeten u als indiener machtigen namens hen de zienswijze in te dienen.

De schriftelijke machtiging en een lijst van namen en adressen moet u meezenden.

Ik wil een zienswijze indienen namens:

mijzelf

Voornaam indiener

Achternaam indiener

E-mailadres in diener

Postcode

Huisnummer

Straatnaam

Plaats

Sint Pancras

Geef hieronder aan waarom u het wel of niet eens bent met het herindelingsontwerp.

U kunt in het invulveld maximaal 10 regels kwijt.

Is uw zienswijze langer? Dan kunt u onderaan de pagina een bijlage toevoegen.

Uw zienswijze

Ik vind dat Sint Pancras bij Alkmaar gevoegd moet worden omdat:

- Sint Pancras tegen Alkmaar aan ligt en veel Sint Pancrassers gericht zijn op Alkmaar, tussen Sint Pancras en Heerhugowaard ligt een natuurlijke barrière, een kanaal. - Heerhugowaard heeft een slechte reputatie, hoge criminaliteit en ongebreideld steeds verschillende wijken bouwen, zonder homogeniteit, Sint Pancras wil niet ongebreideld volgebouwd worden met lelijke projecten. - De gemeente Langedijk heeft maar weinig gedaan voor Sint Pancras, alleen maar voorzieningen sluiten, de staat van Vrone is abominabel en de gemeente blijft besluiten maar uitstellen, onder HHW zal Sint Pancras totaal geen aandacht krijgen. - Tenslotte vind ik het gehele traject zeer ondemocratisch en een voorbeeld van de afstand tussen overheid en burgers. Omdat de gemeente Langedijk een slecht financieel beheer heeft gevoerd worden wij zonder overleg bij Heerhugowaard gevoegd en krijgen we af en toe zogenaamd instemmingsrecht waar niks mee wordt gedaan. Schande! als meneer Nieuwenhuizen wethouder wordt in Heerhugowaard weet ik genoeg.

Dit is een automatisch verstuurd e-mail.

Van: Gemeente Langedijk <noreply@gemeentelangedijk.nl>

Verzonden: woensdag 13 november 2019 10:33

Aan: I

Onderwerp: Zienswijze herindelingsontwerp LD-HHW

Zienswijze indienen herindelingsontwerp Langedijk-Heerhugowaard

Dient u een zienswijze in namens een vereniging/stichting?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de vereniging/stichting.

De indiener moet volgens de statuten gerechtigd zijn de vereniging/stichting te vertegenwoordigen.

Dient u een zienswijze in namens een ander?

Dan moet u de schriftelijke machtiging van degene namens wie u de zienswijze indient meezenden.

Dient u een zienswijze in namens een groep?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de groep.

De leden van de groep moeten u als indiener machtigen namens hen de zienswijze in te dienen.

De schriftelijke machtiging en een lijst van namen en adressen moet u meezenden.

Ik wil een zienswijze indienen namens:

mijzelf

Voornaam indiener

Achternaam indiener

E-mailadres indiener

Postcode

Huisnummer

Straatnaam

Plaats

Sint Pancras

Geef hieronder aan waarom u het wel of niet eens bent met het herindelingsontwerp.

U kunt in het invulveld maximaal 10 regels kwijt.

Is uw zienswijze langer? Dan kunt u onderaan de pagina een bijlage toevoegen.

Uw zienswijze

Gezien de manier waarop hierin gehandeld is door de gemeentes , zonder democraties besluit van de inwoners, is het ons door de strot geduwd.

Als inwoner van Sint Pancras zijn wij meer verbonden met Alkmaar, en gebruik maken van de faciliteiten in Alkmaar.

Ook het winkelen in Alkmaar, niet in Heerhugowaard.

Dus voor ons is het overduidelijk dat de keuze om met Alkmaar te fuseren logisch is.

Van: Gemeente Langedijk <noreply@gemeentelangedijk.nl>

Verzonden: donderdag 14 november 2019 17:12

Aan:

Onderwerp: Zienswijze herindelingsontwerp LD-HHW

Zienswijze indienen herindelingsontwerp Langedijk-Heerhugowaard

Dient u een zienswijze in namens een vereniging/stichting?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de vereniging/stichting.

De indiener moet volgens de statuten gerechtigd zijn de vereniging/stichting te vertegenwoordigen.

Dient u een zienswijze in namens een ander?

Dan moet u de schriftelijke machtiging van degene namens wie u de zienswijze indient meezenden.

Dient u een zienswijze in namens een groep?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de groep.

De leden van de groep moeten u als indiener machtigen namens hen de zienswijze in te dienen.

De schriftelijke machtiging en een lijst van namen en adressen moet u meezenden.

Ik wil een zienswijze indienen namens:

mijzelf

Voornaam indiener

Achternaam indiener

E-mailadres indiener

Postcode

Huisnummer

Straatnaam

Plaats

Sint Pancras

Geef hieronder aan waarom u het wel of niet eens bent met het herindelingsontwerp.

U kunt in het invulveld maximaal 10 regels kwijt.

Is uw zienswijze langer? Dan kunt u onderaan de pagina een bijlage toevoegen.

Uw zienswijze

Sint Pancras en een gedeelte van Koedijk willen bij Alkmaar horen.

Volgens de laatste enquête wil meer dan 80% bij Alkmaar horen.

Doe hier iets aan gemeente Langedijk ,want dat moet volgens de wet „arhi,,

Dit is een automatisch verstuurd e-mail.



GEMEENTE
Schagen

Volgnr. 10



B201911438

College van B&W van de gemeente Heerhugowaard
Postbus 390
1700 AJ HEERHUGOWAARD

Bezoekadres

Laan 19, 1741 EA Schagen

Postadres


Postbus B, 1740 AA Schagen


Tel. (0224) 210 400

Fax (0224) 210 455

postbus8@schagen.nl

www.schagen.nl

 @SchagenGemeente

 Gemeente Schagen

KvK 56838328

IBAN NL25BNGH0285156721

BIC BNGHNL2G

Datum 12 november 2019
Ons kenmerk 19.055098
Uw kenmerk
Contact
Onderwerp Zienswijze herindelingsontwerp gemeenten Langedijk en Heerhugowaard
Bijlagen
Afschrift

VERZONDEN 15 NOV 2019

Geacht College,

Onder dankzegging voor uw uitnodiging om onze zienswijze in te dienen op het herindelingsontwerp van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard, berichten wij u als volgt.

Wij zijn van mening dat een fusie van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard, gelet op de gemeentelijke indelingen in de regio, als een passende ontwikkeling kan worden gezien. Op de samenwerking die er al was tussen uw gemeenten vinden wij dit een logische vervolgstap. Wij zien deze fusie als een bestuurlijke ontwikkeling in de regio waar vertrouwen uit gehaald kan worden. Minder kwetsbaar als individuele gemeente en krachtiger als regionale partner. Als buurgemeente kunnen wij hiervoor enkel onze positieve waardering uitspreken.

Rest ons u veel succes toe te wensen in het fusieproces.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van de gemeente Schagen

Van: Gemeente Langedijk <noreply@gemeentelangedijk.nl>

Verzonden: donderdag 21 november 2019 12:13

Aan:

Onderwerp: Zienswijze herindelingsontwerp LD-HHW

Volgnr. 11

Zienswijze indienen herindelingsontwerp Langedijk-Heerhugowaard

Dient u een zienswijze in namens een vereniging/stichting?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de vereniging/stichting.

De indiener moet volgens de statuten gerechtigd zijn de vereniging/stichting te vertegenwoordigen.

Dient u een zienswijze in namens een ander?

Dan moet u de schriftelijke machtiging van degene namens wie u de zienswijze indient meezenden.

Dient u een zienswijze in namens een groep?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de groep.

De leden van de groep moeten u als indiener machtigen namens hen de zienswijze in te dienen.

De schriftelijke machtiging en een lijst van namen en adressen moet u meezenden.

Ik wil een zienswijze indienen namens:

mijzelf

Voornaam indiener

Achternaam indiener

E-mailadres indiener

Postcode

Huisnummer

Straatnaam

Plaats

Sint Pancras

Geef hieronder aan waarom u het wel of niet eens bent met het herindelingsontwerp.

U kunt in het invulveld maximaal 10 regels kwijt.

Is uw zienswijze langer? Dan kunt u onderaan de pagina een bijlage toevoegen.

Uw zienswijze

L.S.

Liever bij de gemeente Alkmaar.

Waarom.

We doen onze boodschappen altijd in Alkmaar.

Wij komen nooit in Heerhugowaard.

Wij hebben dus helemaal niets met Heerhugowaard.

En dat de gemeente Langedijk pas op veel later tijdstip

zegde naar de bewoners van St. Pancras en Koedijk gingen luisteren.

De gemeente Langedijk en Heerhugowaard drukken wat ze met elkaar hebben afgesproken door, ondanks wat de bewoners er van vinden.

Dit is een automatisch verstuurd e-mail.



Burgemeester en wethouders van Langedijk

Postbus 15

1723 ZG NOORD-SCHARWOUDE

Noord-Scharwoude, 11 november 2019

Onderwerp: zienswijze gemeentelijke fusie

Geacht college,

Met deze zienswijze willen wij laten weten dat wij de samenvoeging van de gemeenten Heerhugowaard en Langedijk toejuichen.

Wij spreken ons **niet** uit over de situatie Sint Pancras/Koedijk. Dit vinden wij nadrukkelijk een kwestie tussen de inwoners en het lokaal openbaar bestuur.

Namens het bestuur van de AOL,

Met vriendelijke groet,

From:
Sent: donderdag 14 november 2019 14:59:47
To: Mailbox Info
Cc:
Subject: Fusie Heerhugowaard / Langedijk

Hierbij geven we onze zienswijze m.b.t. van de fusie met Heerhugowaard en Langedijk.

Te.weten; Beide ondertekenaars kunnen zich vinden in een fusie tussen Heerhugowaard en en Langedijk.
We stemmen derhalve in.

Met vriendelijke groet,



19SC007613

St. Pancras 13-11-2019

-201.23
BROUW, Geachte B & W

Ik vind het van de zotte dat er zo
gesold wordt met de "burger".

Sint Pancras heeft te kennen gegeven
bij Alkmaar te willen maar de zg.

"hogergeplaatsten", onze bestuurders
menen dat het het beste is als we
bij H.H. Waard komen hoezo?

Voor wie is dit een voordeel? Niet
voor de burgerij, mh. nu de burgers,
de inwoners van St. Pancras.

Fuseren, fuseren, hoezo? Wie worden
daar beter van, zeker is de burger

niet dus blijkbaar de hele ambtenary.

Wij kunnen zelf wel bedenken wat goed
voor ons is. Het "niet luisteren" kan
ze, de ambtenaren van de hele klik,
nog wel eens duur komen te staan.

Het gaat helemaal niet om de burger.

"Heerhugowaard verloofd zich met
Langedijk", alsof wy kleuters zijn
die daarin geloven. Ja ik geloof in
echte liefde maar daar heeft dit
daar heeft dit alles niets mee te maken
Dit is doordrammen niet meer en
niet minder alle goede bedoelingen
ten spijt.

Zo denk ik hier momenteel over.

is getekend 13 november 2019

Sint Pancras

fusie

GEMEENTE LANGEDIJK		
NR	15 nov. 2019	
	20 NOV 2019	3rd
CLN	-2.07	
AFD	Bmedjz	/BW/RAAD



19SC007731

Nogmaals in de herhaling.
 Wij hebben niet getekend op de
 lijst, waarmee men namens de
 dorpsraad aan de deur kwam
 voor fusie met de gemeente
 Alkmaar.

Wij zijn voor een fusie met de
 gemeente Heerhugowaard.
 Niemand belet ons als burger,
 om desalnietemin van de
 faciliteiten van de gemeente
 Alkmaar gebruik te blijven
 maken.

De gemeente Alkmaar heeft nog
 steeds een "grondhonger",
 waardoor Sint Pancras dreigt
 een stadswijk van Alkmaar
 te worden. Het dorps
 karakter dreigt daar door ver-
 loren te gaan.



19SC007786

GEMEENTE		Volgnr. 16
NR.		
ING.	20 NOV 2019	Bvo
CLnr.	-2-07	
AFD.	Broek 2	/BW/R-

Aan het college van burgemeester en van de gemeente Langedijk

Geacht college

Ten aanzien van de voorgenomen fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard wil ik u het volgende ter overweging geven.

Ik ben zelf inwoner van het noordelijke deel van Koedijk dat deel uitmaakt van de gemeente Langedijk.

1. Bij een vroegere gemeentelijke herindeling werd het grootste deel van het dorp Koedijk bij de gemeente Alkmaar gevoegd, het noordelijke deel kwam bij de gemeente Langedijk. Een blik op de kaart laat zien dat Koedijk een doorlopende lintbebouwing langs het Noordhollands Kanaal is.
2. Noordelijk Koedijk wordt in het zuiden begrensd door Koedijk gemeente Alkmaar, in het westen door het Noord-Hollands Kanaal, in het oosten door Recreatiegebied Geestmerambacht en in het noorden door agrarisch gebied.
3. Noordelijk Koedijk ligt in drie richtingen geïsoleerd en is alleen verbonden met de gemeente Alkmaar.
4. Noordelijk Koedijk heeft geen eigen voorzieningen en is geheel afhankelijk van de voorzieningen in het Alkmaarse deel van Koedijk.
5. Om de voorzieningen van de gemeente Langedijk te bereiken kan men kiezen tussen een va. 5 km lange weg buiten de bebouwde kom naar Broek op Langedijk of een va. 10 km lange weg buiten de bebouwde kom naar Noord Scharwoude.
6. Zoals in veel dorpen bestaat een relatief groot deel van de bevolking hier uit ouderen. Een deel daarvan is afhankelijk van het openbaarvervoer
7. In de huidige situatie eindigt het openbaar vervoer op de gemeente grens van Alkmaar.
8. In de huidige situatie moet de reinigingsdienst een eind omrijden om Koedijk Noord te bereiken.
9. Het zou kostenbesparend en efficiënter zijn om Koedijk Noord door middel van een grenscorrectie bij Alkmaar te voegen, temeer daar het slechts om slechts om ca 190 woningen gaat waarvan het merendeel zich op een weg bevindt.

Koedijk, 19 november 2019

Zienswijze fusie

Volgnr. 17



19SC007787

GET	TEL
VER	
IMD	20 NOV 2019
C	-207
ME	Bm06j2

BV

Koedijk, 10 nov 2019.

Geachte Burgemeester en Wethouders.

Zo zie ik de fusie:

- 1 Absurd: Koedijk verdeeld door een paar meter
Aafalt: Koedijk Heerhugowaard + Langedijk
- 2 Absurd: Twee snelwegen tussen Koedijk en Heerhugowaard!
- 3 Absurd: Gemeentereiniging Heerhugowaard ieder week naar Koedijk terwijl Alkmaar 'n paar honderd meter doordrijft
Fusie Alkmaar beter voor milieu en het bespaart arbeidskosten en brandstof.
- 4 Absurd: We belden voor Gref Vuil, het antwoord was u moet Alkmaar bellen!
Het Gemeentehuis weet niet eens waar Koedijk ligt en waar het bij hoort.
- 5 Absurd → Dat laatste is ook te merken aan het gebrek aan onderhoud.
Straks liggen we nog verder weg!
Straks verwarring Koedijk de Noord plus Heerhugowaard de Noord.
Wij zijn nu al niet te vinden: de Gemeente vond het nodig om ons adres VERKEERD aan te geven op het adresbord aan de Lantaarnpaal
Volgens de mijnheer die hier kwam moesten we de ingang op privé terrein van een ander maken, WAT NIET KAN.
Foto's van 1920 laten zien dat onze ingang zoals nu is AL SINDS 1860!
Daarom willen we niet meer behandeld worden door dezelfde
- 6 Absurd

Vervolg:

- 7 Absurd Om voor die paar honderd bewoners zo'n ingrijpende beslissing te nemen.
En dat voor 'n beetje geld.
- 8 Absurd Fusies kosten altijd geld, dus moeten we meer gaan betalen.
- 9 Absurd Dat ons verzoek om bij elkaar en vooral bij het andere Hoedijk te horen volkomen genegeerd wordt.

GEME	
22 NOV 2019	
-20723	BW
Budoj2	/BWRaad

Sint Pancras 20 nov. 2019



19SC007785

Fusie Heerhugowaard en Langedijk vind ik prima, maar Alkmaar moet zich er niet mee bemoeien.

Wilt u mij een ontvangst bevestiging sturen?

Van: Gemeente Langedijk <noreply@gemeentelangedijk.nl>

Verzonden: zaterdag 23 november 2019 12:53

Aan:

Onderwerp: Zienswijze herindelingsontwerp LD-HHW

Zienswijze indienen herindelingsontwerp Langedijk-Heerhugowaard

Dient u een zienswijze in namens een vereniging/stichting?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de vereniging/stichting.

De indiener moet volgens de statuten gerechtigd zijn de vereniging/stichting te vertegenwoordigen.

Dient u een zienswijze in namens een ander?

Dan moet u de schriftelijke machtiging van degene namens wie u de zienswijze indient meezenden.

Dient u een zienswijze in namens een groep?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de groep.

De leden van de groep moeten u als indiener machtigen namens hen de zienswijze in te dienen.

De schriftelijke machtiging en een lijst van namen en adressen moet u meezenden.

Ik wil een zienswijze indienen namens:

mijzelf

Voornaam indiener

Achternaam indiener

E-mailadres indiener

Postcode

Huisnummer

Straatnaam

Plaats

ZUID-SCHARWOUDE

Geef hieronder aan waarom u het wel of niet eens bent met het herindelingsontwerp.

U kunt in het invulveld maximaal 10 regels kwijt.

Is uw zienswijze langer? Dan kunt u onderaan de pagina een bijlage toevoegen.

Uw zienswijze

Zie de bijlagen

Upload eventueel uw bijlage

Zienswijze

Dit is een automatisch verzonden e-mail.

Zienswijze gemeentelijke herindeling

Hoewel het idee van een bestuurlijke fusie met Heerhugowaard zeer positieve kanten heeft zijn wij er vanwege de ondemocratische uitvoering op tegen.

Eind 2016 hield de Burgerrekenkamer Langedijk een drietal enquêtes die middels advertenties in het Langedijker Nieuwsblad aan de Langedijkers kenbaar werden gemaakt. Achtereenvolgens werden de volgende enquêtes gehouden:

- Hoe democratisch is jouw gemeente (model: VNG)
- Hoe denkt Langedijk over een bestuurlijke fusie
- Wat denken Sint Pancras, Koedijk en Oudkarspel

De uitslagen van de drie peilingen zijn op 4 januari 2017 aan de voltallige gemeenteraad toegezonden. In bcc zijn de CdK, min. BiZa, Democratic Challenge, de directeur van de Rekenkamer Langedijk, Berenschot en de media ingekopiëerd. De essenties van de onderzoeken waren:

- 90% van de respondenten zegt dat de gemeente Langedijk niet naar haar inwoners luistert.
- 80% van de respondenten is voorstander van een bestuurlijke fusie, hetzij met Alkmaar, hetzij met Heerhugowaard, hetzij met Alkmaar en Heerhugowaard.
- Van de 189 respondenten uit Sint Pancras en Koedijk zegt 80% te willen aansluiten bij Alkmaar.

Met deze uitkomsten is niets gedaan. Zonder zelf een ordentelijke peiling onder de betrokkenen in Sint Pancras en Koedijk te houden heeft de gemeente besloten dat heel Langedijk met Heerhugowaard gaat fuseren. U heeft willens en wetens niet gereageerd op signalen uit de samenleving waardoor nu de emoties in de genoemde kernen hoog oplopen. Het Noordhollands Dagblad heeft dit jaar met grote regelmaat aandacht aan de groeiende onrust in Sint Pancras en Koedijk besteed. Daaruit wordt pijnlijk duidelijk hoe de gemeente draait en kronkelt om de burgers met mooie woorden te paaien en kalmeren. Mooie woorden die daarna niet waargemaakt kunnen worden.

Met uw onzorgvuldig handelen heeft nagelaten voor draagvlak onder de burgers te zorgen. En dat terwijl een wethouder en meerdere raadsleden zelf in Sint Pancras wonen. Die hadden dus moeten weten wat de sfeer in Sint Pancras was en hoe die zich ontwikkelde. En dat terwijl iedereen met een beetje gezond verstand gewoon op de kaart al kan zien dat het kleine Langedijker deeltje van Koedijk gewoon terug moet naar Alkmaar. Waar zadelt u die mensen mee op?

Hoezeer het ons ook ter harte zal gaan dat veel geld onnodig zal zijn besteed zijn wij van mening dat de bestuurlijke herindeling zo niet kan worden doorgezet.

Aan B&W van de gemeente Langedijk
Antwoordnummer 86
1700 VP Noord-Scharwoude

Sint-Pancras, 23 november 2019

Betreft : Zienswijze fusie Heerhugowaard en Langedijk

Geacht College,

Via deze brief wens ik mijn zienswijze kenbaar te maken met betrekking tot de fusie van de gemeente Langedijk met de gemeente Heerhugowaard.

Persoonlijk vind ik als bewoner van Sint-Pancras een fusie met de gemeente Heerhugowaard een onzalig idee. Het hele pad om te komen tot een beslissing met welke gemeente Langedijk zou moeten fuseren; Alkmaar of Heerhugowaard, is nogal 'hobbelig' verlopen. Vele onderzoeken moesten er aan te pas komen om uiteindelijk te besluiten dat een fusie met Heerhugowaard schijnbaar de beste optie was. Dat er zoveel (kostbare) onderzoeken aan te pas moesten komen en het niet direct duidelijk was dat een fusie met Heerhugowaard kennelijk beste voor Langedijk zou zijn, lijkt mij een teken aan de wand. Wat mij bij staat is dat er geen duidelijk doorslaggevende feitelijke argumenten naar voren zijn gekomen die een fusie met Heerhugowaard als beste keus rechtvaardigen. Het is vooral een politiek gemotiveerd besluit geworden.

Dit is tot daar aan toe, maar aan de mening van vele inwoners uit het dorp Sint-Pancras, is in dit proces volledig voorbij gegaan. Een meerderheid van de inwoners van Sint Pancras (en ook van Koedijk trouwens) die hebben meegedaan aan een enquête, staat namelijk afwijzend tegenover de plannen van de gemeente Langedijk om met Heerhugowaard te gaan fuseren.

In Sint Pancras is dit plan voor 62% van de respondenten niet acceptabel. In Koedijk ligt dit cijfer op 55%. De belangrijkste achtergrond van de weerstand is dat men liever zou zien dat Langedijk met Alkmaar zou fuseren. Men heeft minder binding met Heerhugowaard. Dat geldt voor beide kernen. Van de tegenstanders van de fusie met Heerhugowaard gebruiken ongeveer zeven op de tien het argument dat een fusie met Alkmaar hun voorkeur heeft. De uitslag van de enquête geeft exact mijn persoonlijke mening weer. Ik voel me als bewoner voor het blok gezet door de gemeente in een niet-transparant en ondemocratisch proces.

In aanvulling hierop blijkt, op grond van een recent door vele inwoners van Sint-Pancras, ondertekende petitie, een meerderheid voor een fusie met Alkmaar te zijn. Al met al signalen die je als bestuurder(s) niet kunt negeren lijkt mij!

Daarom en tot besluit een oproep: draai de fusie met de gemeente Heerhugowaard terug en ga serieus met de gemeente Alkmaar praten over een fusie. Indien dit niet wenselijk wordt gevonden, zorg dan voor een uitzonderingspositie voor de kernen Sint-Pancras en Koedijk en laat deze kernen onder de gemeente Alkmaar vallen. Het is onwenselijk om een fusie met Heerhugowaard door de strot van een meerderheid van de bewoners van Sint-Pancras en Koedijk te duwen die het niet eens is met de fusie met Heerhugowaard!

Ik heb mijn zienswijze digitaal ingediend en ook (ondertekend) per post naar u verzonden, ik verzoek ik u om de ontvangst van mijn ingediende zienswijze te bevestigen. Op voorhand dank hiervoor!

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

DE BURGERREKENKAMER

LANGEDIJK

Zienswijze gemeentelijke herindeling

Hoewel het idee van een bestuurlijke fusie met Heerhugowaard zeer positieve kanten heeft zijn wij er vanwege de ondemocratische uitvoering op tegen.

Eind 2016 hield de Burgerrekenkamer Langedijk een drietal enquêtes die middels advertenties in het Langedijker Nieuwsblad aan de Langedijkers kenbaar werden gemaakt. Achtereenvolgens werden de volgende enquêtes gehouden:

- Hoe democratisch is jouw gemeente (model: VNG)
- Hoe denkt Langedijk over een bestuurlijke fusie
- Wat denken Sint Pancras, Koedijk en Oudkarspel

De uitslagen van de drie peilingen zijn op 4 januari 2017 aan de voltallige gemeenteraad toegezonden. In bcc zijn de CdK, min. BiZa, Democratic Challenge, de directeur van de Rekenkamer Langedijk, Berenschot en de media ingekopieerd. De essenties van de onderzoeken waren:

- 90% van de respondenten zegt dat de gemeente Langedijk niet naar haar inwoners luistert.
- 80% van de respondenten is voorstander van een bestuurlijke fusie, hetzij met Alkmaar, hetzij met Heerhugowaard, hetzij met Alkmaar en Heerhugowaard.
- Van de 189 respondenten uit Sint Pancras en Koedijk zegt 80% te willen aansluiten bij Alkmaar.

Met deze uitkomsten is niets gedaan. Zonder zelf een ordentelijke peiling onder de betrokkenen in Sint Pancras en Koedijk te houden heeft de gemeente besloten dat heel Langedijk met Heerhugowaard gaat fuseren. U heeft willens en wetens niet gereageerd op signalen uit de samenleving waardoor nu de emoties in de genoemde kernen hoog oplopen. Het Noordhollands Dagblad heeft dit jaar met grote regelmaat aandacht aan de groeiende onrust in Sint Pancras en Koedijk besteed. Daaruit wordt pijnlijk duidelijk hoe de gemeente draait en kronkelt om de burgers met mooie woorden te paaien en kalmeren. Mooie woorden die daarna niet waargemaakt kunnen worden.

Met uw onzorgvuldig handelen heeft nagelaten voor draagvlak onder de burgers te zorgen. En dat terwijl een wethouder en meerdere raadsleden zelf in Sint Pancras wonen. Die hadden dus moeten weten wat de sfeer in Sint Pancras was en hoe die zich ontwikkelde. En dat terwijl iedereen met een beetje gezond verstand gewoon op de kaart al kan zien dat het kleine Langedijker deeltje van Koedijk gewoon terug moet naar Alkmaar. Waar zadelt u die mensen mee op?

Hoezeer het ons ook ter harte zal gaan dat veel geld onnodig zal zijn besteed zijn wij van mening dat de bestuurlijke herindeling zo niet kan worden doorgezet.

6 GEMEENTE LANGEDIJK

ING.	25 NOV 2019	3vd
CLnr.	- 2.07	
Afd.	3mob/2	/BW/RAAD

19SC007812

Volgnr. 22



21 November 2019

Ben w van gemeente Langedijk

Wil graag naar Alkmaar toe
 Daar zijn musea, theater, zwembad
 bioscoop, Markt, veel winkels Ziebaknis



19SC007811

21 november 2019

B&W van de gemeente Langedijk
Zienswijze herindelingsontwerp
Antwoordnummer 86
1700 VP Noord-Scharwoude

6 GEMEENTE LANGEDIJK		
NR.		
ING.	25 NOV 2019	Jib
CLnr.	- 2.07	
AFD.	3mob/z	/BW/RAAD

Beste B&W van de gemeente Langedijk,

Door middel van dit schrijven wil ik graag mijn zienswijze laten horen met betrekking tot de fusie Heerhugowaard en Langedijk.

Naar mijn mening (zoals ik ook al heb laten weten in de enquête die is rondgegaan) voel

ik mij veel meer verbonden met Alkmaar dan met Heerhugowaard. Ik heb jaren in Alkmaar gewoond (ben ook Alkmaarse van origine) en ben pas later naar Sint Pancras verhuist. Ook werk ik in Alkmaar.

Ik ben dus tegen de fusie met Heerhugowaard en voor een fusie met Alkmaar.

GEMEENTE LANGEDIJK		
NR		
INC	25 NOV 2019	Juc
CLT.	- 2.07	
AFD.	3 mobyz	/BW/RAAD



19SC007810

Volgnr. 24

20-11-2019

Geachte B en W van Langedijk

Wij wonen aan de Benedenweg,
en liggen tegen Alkmaar aan.

Dus vind ik het Logisch dat wij
naar Alkmaar gaan.

Vender staat de democratie bij
de bestuurders hoog in het Vaandel,
Daar heb ik totaal geen vertrouwen in.

Voorbeeld:

Bij stemming van de Bibliotheek,
was er $\pm 90\%$ van de mensen,
dat hij in St. Pancras moest blijven,
werd gewoon van tafel geveegd.
Dus totaal geen vertrouwen.



19SC007876

Volgnr. 25

Sint Pancras, 25 november 2019,

B&W van de Gemeente Langedijk
Zienswijze Herindelingsontwerp
Antwoordnummer 86
1700 VP Noord-Scharwoude

GEMEENTEL		DIJK	
ING.	25 NOV 2019	300	
CLAS.	- 2.07.23		
AFD.	Bmoby2	B&W/RAAD	

Betreft: **Zienswijze herindelingsontwerp: Fusie Heerhugowaard en Langedijk**

Geachte meneer, mevrouw,

Hierbij dien ik een zienswijze in tegen de fusie van Heerhugowaard en Langedijk.
Ik ben niet eens met de assumptie dat iedereen bij Heerhugowaard wilt gaan horen.

Ik ben tegen dat de ambachtenaren zijn al verhuisd en gefuseerd voor dat een goede beslissing gemaakt is dat luistert naar de petitie's en enquêtes van de bewoners.

Er is weinig over de mogelijkheid van een fusie met Alkmaar verteld. De details zijn niet transparant en duidelijk gemaakt door de Gemeente.

Ik sta voor de fusie van Sint Pancras met Gemeente Alkmaar.

Ik heb niets met Heerhugowaard te maken, mijn afspraken komen voor in Alkmaar.

Alkmaar is een stad met karakter en zal de karakter van Sint Pancras beter in stand houden geloof ik.

Vroeger hoorde ik bij Alkmaar toen ik daar woonde en ik vond het een goede samenwerkende gemeente.

Ik wil weer bij Gemeente Alkmaar horen.

In afwachting tot uw reactie,

Van: Gemeente Langedijk <noreply@gemeentelangedijk.nl>

Verzonden: dinsdag 26 november 2019 21:02

Aan:

Onderwerp: Zienswijze herindelingsontwerp LD-HHW

Zienswijze indienen herindelingsontwerp Langedijk-Heerhugowaard

Dient u een zienswijze in namens een vereniging/stichting?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de vereniging/stichting.

De indiener moet volgens de statuten gerechtigd zijn de vereniging/stichting te vertegenwoordigen.

Dient u een zienswijze in namens een ander?

Dan moet u de schriftelijke machtiging van degene namens wie u de zienswijze indient meezenden.

Dient u een zienswijze in namens een groep?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de groep.

De leden van de groep moeten u als indiener machtigen namens hen de zienswijze in te dienen.

De schriftelijke machtiging en een lijst van namen en adressen moet u meezenden.

Ik wil een zienswijze indienen namens:

mijzelf

Voornaam indiener

Achternaam indiener

E-mailadres indiener

Postcode

Huisnummer

Straatnaam

Plaats

SINT PANCRAS

Geef hieronder aan waarom u het wel of niet eens bent met het herindelingsontwerp.

U kunt in het invulveld maximaal 10 regels kwijt.

Is uw zienswijze langer? Dan kunt u onderaan de pagina een bijlage toevoegen.

Uw zienswijze

mijn zienswijze staat in de bijlage.

Upload eventueel uw bijlage

zienswijze fusie.docx -

Dit is een automatisch verzonden e-mail.

24 november 2019

Ook ik wil mijn zienswijze geven. Ik woon al bijna 40 jaar in Sint Pancras.

Dat er op korte termijn een ambtelijke fusie zou komen met Heerhugowaard was mij wel duidelijk. Een goede stap.

Dat dit zo snel een complete fusie wordt, is m.i. niet goed gecommuniceerd met de bewoners. Om mij beter te laten informeren, ben ik naar de voorlichtingsavond (april van dit jaar) gegaan in de Geist. Al snel bleek a.d.h. van de dia's dat het college het hele traject al had uitgedacht. Té snel, ik voelde me overvallen.

Maar wat mij nog meer raakte was het rumoer in de zaal. Opeens hoorde ik 'We willen bij Alkmaar' en 'alles is toch al bedisseld' en 'we zijn het trappelend van Langedijk'. Er ontstond een ophitserige stemming, een boze zaal met mensen die opeens met 'We willen bij Alkmaar' op de proppen kwamen. In de maanden die hierop volgden heb ik met verbazing hierover stukken in de streekkrant gelezen. Ik heb mensen gesproken, gewoon dorpsgenoten, die allen Alkmaar, Alkmaar scandeerden. En dan ook nog een petitie.

Er ontstond in ons dorp een enorme stemmingmakerij, kortzichtige aannames en onderbuikgevoelens. Mensen spraken elkaar na. Niemand die informeerde over wat Alkmaar gaat doen met Sint Pancras, hoezo Alkmaar? Alkmaar rekent zich al rijk met die prachtige grond van Sint Pancras.

Ik heb mijn verbazing uitgesproken tegen ieder die er over begon, ik heb naar argumenten gevraagd....

Ik ben voorstander van de fusie met Heerhugowaard, mits Langedijk zich aan de afspraken houdt: behoud van voorzieningen (o.a. de Bever), dienstverlening blijft dichtbij, identiteit van de dorpen blijft, en behoud van de groene ruimte ten noorden, oosten en zeker het westen van ons dorp: geen huizenbouw!

De nare stemming die ontstaan is in ons dorp, een dorp dat geografisch verstrengeld is met Alkmaar is deels het college aan te rekenen.

Onrust had voorkomen moeten worden door een betere communicatie. Door erkenning en begrip te tonen voor de uitzonderlijke positie die Sint Pancras in dit hele fusieproces heeft.

Succes en groet,



19SC007819

Aan:

B&W van de gemeente Langedijk
 Zienswijze herindelingsontwerp
 Antwoordnummer 86
 1700 VP Noord-Scharwoude

Sint Pancras, 22 november 2019.

Mijne heren,

Ik wil geen aansluiting bij Heerhugowaard, omdat:

=het beleid hier ons dorp (Sint Pancras) weinig aandacht heeft gebracht voor onze voorzieningen. Wel afbraak.

=de plotselinge aandacht van het gemeente bestuur overkomt als een tijdelijke lijmpoging, maar geen vertrouwen geeft voor een cultuuromslag

=het kennelijk het grote verlangen van de gemeente Langedijk/Heerhugowaard alleen geïnspireerd is door de ambtelijke hoop op een grotere gemeente van >85000 inwoners met alle financiële geneugten daarvan, waar wij als dorpingen verder weinig van zullen merken

=de ligging van ons dorp Sint Pancras al zodanig is omsloten door Alkmaar dat een keuze voor Heerhugowaard absurd zou zijn.

Verzoeken nota te namen van mijn bezwaren en mij een ontvangstbevestiging te zenden, waarvoor mijn dank.

Hoogachtend;

GEMEENTE LANGEDIJK		
NO		
DATE	26 NOV 2019	300
TIME	- 2.07.23	
REF	Bronck 2	BRONCK



Aan:

B & W van de gemeente Langedijk,

Zienswijze herindelingsontwerp,

Langedijk.

GEMEENTE LANGEDIJK	
26 NOV 2019	<i>JW</i>
- 807.23	
<i>3 mobij?</i> /BW/RAAD	

St. Pancras, 21-11-2019.

Geacht college,

Graag dien ik hierbij mijn zienswijze in met betrekking tot het herindelingsontwerp.

Uit uw brief van 13 september 2019 blijkt duidelijk dat de meerderheid van de bewoners van st. Pancras liever fuseren met de gemeente Alkmaar.

Ik vind het niet netjes om die wil van de bevolking van st. Pancras te negeren omdat het in financieel opzicht beter uitkomt voor de gemeente Langedijk/Heerhugowaard. Als je je toch niets aantrekt van wat een bevolking in een enquête aangeeft, houd dan die enquête niet.

Wat mijzelf betreft, ik ben voorstander van st. Pancras bij Alkmaar. Ik heb niets met Heerhugowaard, en weinig met Langedijk. Ik ben economisch en cultureel volledig gericht op Alkmaar.

Overigens denk ik dat binnen 10 jaar de combinatie Langedijk / Heerhugowaard opgaat in een Groot Alkmaar. (dus waarom niet meteen... scheelt in de kosten)

Graag ontvang ik van deze brief een ontvangst bevestiging.

Van: Gemeente Langedijk <noreply@gemeentelangedijk.nl>

Verzonden: woensdag 27 november 2019 17:38

Aan

Onderwerp: Zienswijze herindelingsontwerp LD-HHW

Zienswijze indienen herindelingsontwerp Langedijk-Heerhugowaard

Dient u een zienswijze in namens een vereniging/stichting?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de vereniging/stichting.

De indiener moet volgens de statuten gerechtigd zijn de vereniging/stichting te vertegenwoordigen.

Dient u een zienswijze in namens een ander?

Dan moet u de schriftelijke machtiging van degene namens wie u de zienswijze indient meezenden.

Dient u een zienswijze in namens een groep?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de groep.

De leden van de groep moeten u als indiener machtigen namens hen de zienswijze in te dienen.

De schriftelijke machtiging en een lijst van namen en adressen moet u meezenden.

Ik wil een zienswijze indienen namens:

mijzelf

Voornaam indiener

Achternaam indiener

E-mailadres indiener

Postcode

Huisnummer

Straatnaam

Koedijk

Geef hieronder aan waarom u het wel of niet eens bent met het herindelingsontwerp.

U kunt in het invulveld maximaal 10 regels kwijt.

Is uw zienswijze langer? Dan kunt u onderaan de pagina een bijlage toevoegen.

Uw zienswijze

Het stukje Koedijk wat nu bij Langedijk hoort is geen kern. We hebben hier helemaal niets aan voorzieningen.

Alle voorzieningen zoals een buuthuis, school, dokter, tandarts enz. zijn in het stuk Koedijk wat bij Alkmaar hoort.

Vandaar ook mijn zienswijze dat wij bij Alkmaar horen en niet bij Langedijk/Heerhugowaard.

Dit is een automatisch verstuurd e-mail.

Sint Pancras november 2019



19SC007881

Aan het College van B & W van de gemeente Langedijk
Antwoordnummer 86 1700 VP Noord-Scharwoude.

GEMEENTE LANGEDIJK		
NUM:		
INGJ:	27 NOV 2019	JvC
GLNR:	- 2 07 23	
AFD:	Bmobj2	/BW/RAAL

inzake; zienswijze herindelingsontwerp

Geacht College,

Al vele jaren wonen we graag in ons bijzondere dorp Sint Pancras. Sportvelden in 't hart van het dorp, een onoverdekt zwembad dat destijds door toedoen van de bevolking van het dorp is gerealiseerd en nu ook voor een deel van de bevolking van Alkmaar noord in een behoefte voorziet zo is ons gebleken, een natuurisbaan, de sporthal De Oostwal en ook destijds door de dorpsbevolking tot stand gebrachte bibliotheek die, toen het dorp lange tijd onderdeel uitmaakte van de gemeente Langedijk, is opgeheven. In de loop der jaren werd ons duidelijk dat de bewoners van ons dorp weinig binding hebben met de noordelijke dorpen in casu de gemeente Langedijk. Wellicht geografisch bepaald.

Wij vonden nauwelijks of geen gehoor wanneer we de gemeente Langedijk vroegen om oplossingen voor een aantal problemen die we schetsten en voorlegden.

Er kwam kort geleden een busverbinding tussen Heerhugowaard en de noordelijke dorpen van Langedijk tot stand. Sint Pancras kwam daarin niet voor.

Korte tijd geleden is een busverbinding tussen Sint Pancras (vanaf het Kerkplein) en Alkmaar (N.S-station) tot stand gekomen. Verzorgd door Connexion. De vroegere verbinding die vanaf Alkmaar tot in de noordelijke dorpen van de gemeente Langedijk bestond was ter ziele. Verbinding met openbaar vervoer Van Sint Pancras met de noordelijke dorpen bestaat dus sindsdien niet meer.

De geschiedenis van het dorp Sint Pancras is nauw verbonden met die van Zuideinde en Koedijk. Het laatste dorp ligt voornamelijk op Alkmaars grondgebied.

Geografisch is ons dorp als het ware ingesloten door Alkmaars grondgebied. Het medisch centrum aan de Helling in Sint Pancras bedient ook inwoners van Alkmaar noord met name die van de Vroonermeer.

Veel bewoners van ons dorp zijn gericht op Alkmaar en de voorzieningen daar. Voor cultuur, ontspanning, inkopen, treinreizen en meer, zo is ons gebleken.

Wat ons ergert is dat het gemeente bestuur van Langedijk zonder de dorpsbevolking te vragen samen met Heerhugowaard plannen hebben gesmeed om de gemeenten te laten fuseren en daarin ons dorp te betrekken. Destijds zijn de gemeentegrenzen tussen Langedijk en Alkmaar gewijzigd om de bouw in de Vroonermeer mogelijk te maken.

Wij laten u bij deze met vele anderen weten de voorkeur te hebben dat ons dorp onderdeel wordt van de gemeente Alkmaar.

Met vriendelijke groet,

Volgnr. 31



19SC007975

Gemeente Langedijk
t.a.v. het college van B&W
Postbus 15
1723 ZG Noord-Scharwoude

GEMEENTE LANGEDIJK	
28 NOV 2019	340
- 2-07-23	
WFD. 3mobjz	/BW/RAAD

Betreft: Zienswijze herindelingsontwerp
Datum : 28 november 2019

Geacht college,

Hierbij doe ik u mijn zienswijze toekomen over het herindelingsontwerp voor de fusie van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard. Voor het Langedijker deel van Koedijk kunnen vele punten in het ontwerp niet van toepassing zijn, omdat de structuur en voorzieningen van een (dorps)kern niet aanwezig zijn. Daarnaast is het door u gekozen traject gebrekkig en voldoet m.i. niet aan de eisen, die aan een democratisch proces en een onderbouwing vanuit een maatschappelijk draagvlak gesteld mogen worden.

Indien nieuwe feiten of omstandigheden zich voordoen, behoud ik mij het recht voor met aanvullingen te komen.

Ik verzoek u mij een ontvangstbevestiging te doen toekomen. Tevens verzoek ik u de door mij ingebrachte zienswijze integraal in het eindverslag op te nemen en van commentaar te voorzien. Dit commentaar en algemene reacties van het college op ingediende zienswijzen zie ik graag tegemoet.

Indien alle ingediende zienswijzen tegelijk worden afgehandeld ontvang ik hiervoor graag een persoonlijke uitnodiging.

Mijn zienswijze zal ik eventueel ook aan andere betrokken instanties en personen doen toekomen.

Met vriendelijke groet

Zienswijze herindelingsontwerp gemeente Langedijk en Heerhugowaard

Aan het college van B&W Langedijk

Van :

Datum: 28 november 2019

Aantal pagina's : 4

Aangezien St Pancras en Koedijk verschillende gemeenschappen met verschillende omvang hebben is het niet relevant, deze in het herindelingsontwerp gelijk te beoordelen. De volgende zienswijze is dan ook beschouwd vanuit de situatie van Koedijk. Ten aanzien van een aantal punten ben ik het absoluut niet eens met het herindelingsvoorstel, zoals dit nu voorligt.

De in deze zienswijze vermelde tekst tussen "*cursief*" is een quote uit het herindelingsontwerp.

2. Situatieschets

In de situatieschets komt het woord Koedijk slechts één keer voor als toevoeging aan de gemeente Langedijk in 1990. Verder ontbreekt in de historie en overige paragrafen elke nadere vermelding over Koedijk. Deze is belangrijk omdat hier de redenen voor de deling van Koedijk zijn ontstaan.

Op 1 oktober 1972 werd bij een gemeentelijke herindeling de tot dan bestaande gemeente Koedijk gedeeld om het Geestmerambacht en het dorpse gebied tegen de uitbreiding van bebouwing door Alkmaar te beschermen. In Koedijk t.h.v. de huidige straat Landman en de Kortesloot men het noordelijk hiervan toegevoegd aan de gemeente St Pancras. Deze grens is in 1990 verlegd naar de Nauertogt waarbij het gebied tussen de Daalmeer en Nauertogt mogelijk bebouwd zou kunnen worden. Samen met een deel van St Pancras en het Geestmerambacht werd het noordelijk deel van Koedijk binnen de gemeente Langedijk gebracht, mede vanwege de in 1972 bestaande redenen. Inmiddels is het Geestmerambacht na uitbreiding met het gebied tussen Nauertogt en de Daalmeer onderdeel van een natuur- en recreatiegebied, terwijl in de bestemmingsplannen bebouwing van het gebied ten oosten van de Achtergraft uitgesloten is. De toenmalige beschermingsredenen voor een deling van de gemeenschap Koedijk zijn derhalve niet meer relevant in het herindelingsontwerp.

Bij deze beide gelegenheden prevaleerden de belangen van provincie, regio en gemeenten boven de belangen van de inwoners en invloed op de sociale structuur van Koedijk. Er was geen inspraak.

3. Voorgeschiedenis en onderbouwing

In november 2014 werd besloten tot onderzoek naar fusie scenario's. Op 12 december 2017 werd gekozen voor een haalbaarheidsonderzoek naar een ambtelijke fusie. Op 18 september 2018 werd besloten tot ambtelijke fusie, maar werd ook opdracht gegeven voor onderzoek naar de voordelen van een bestuurlijke fusie. Op 18 december 2018 werd de intentie uitgesproken om een bestuurlijke fusie aan te gaan en op 26 februari 2019 werd het principebesluit genomen.

Op 17 april 2019 werd een informatie avond gehouden in Koedijk, waarbij de doelstellingen en het tijdsplan aan de inwoners werden gepresenteerd.

Vanaf het eerste besluit tot onderzoek naar een fusie tot aan deze informatieavond werden de inwoners van Koedijk uitsluitend via media en publicaties geïnformeerd, zonder naar de mening of visie van de inwoners te vragen. Ook de informatieavond was alleen op verstrekken van informatie ingericht.

4. Toekomstperspectief

Koedijk wordt met de andere kernen genoemd als karakteristieke kern met een eigen identiteit. Het Langedijker deel van Koedijk voldoet op geen enkele wijze aan omschrijving van de kernen. Van de voormalige gemeente Koedijk/De Weijdt bevindt zich slechts 8% van de woningen en hiermee 8,4 % van de huishoudens in het Langedijker deel.

Voor alle maatschappelijke en sociale elementen zoals deze in de omschrijving in het ontwikkelingsperspectief worden genoemd, zijn de inwoners vrijwel uitsluitend afhankelijk van het Alkmaarse deel van Koedijk, waarbij dus gebruik gemaakt wordt van de door Alkmaar gefaciliteerde en deels ook gefinancierde voorzieningen.

Dit betreft o.a. school, huisarts, openbaar vervoer, tandarts, ontmoetingscentrum De Rietschoot, kinderopvang, jongerencentrum, verenigingen, brievenbus en supermarkt.

Door de geografische ligging, met een scheiding door de weg Alkmaar/Schagen, zijn deze voorzieningen in Langedijk op meer dan 5 km afstand aanwezig. Ook de infrastructuur van riool, water, gas, elektra en kabel sluiten aan op voorzieningen vanuit Alkmaar.

Het Langedijker deel van Koedijk kan door het ontbreken van voorzieningen dan ook absoluut niet als (dorp) kern gezien worden en het voorziene kernenbeleid kan hier dan ook geen aansluiting vinden.

5. Toetsing van de herindeling

“In de voorgeschiedenis (paragraaf 3.2) is te lezen dat de gemeente Langedijk al sinds 2013 bezig is zich te beraden op haar bestuurlijke toekomst. De raad heeft daarbij telkens de inwoners, dorpsraden, verenigingen en bedrijven betrokken en geraadpleegd. Dit gebeurde onder meer door bezoeken van burgemeester en wethouders aan de diverse dorpskernen en door betrokkenheid bij de diverse verkennende onderzoeken.”

Dit is ten aanzien van Koedijk absoluut onjuist. Dorpsraad en verenigingen zijn er niet. Er is niet duidelijk of er bedrijven zijn geraadpleegd, wel is duidelijk dat er geen representatief deel van de inwoners werd geraadpleegd of betrokken in het voortraject tot aan de informatieavond. Burgemeester en wethouders zijn, behoudens evenementen en verkiezingen, niet in Koedijk geweest.

“Maatschappelijk draagvlak.

Uitgangspunt voor het onderzoeken en vergroten van het maatschappelijk draagvlak voor de herindeling is dat de betrokken gemeenten zelf verantwoordelijk zijn voor het betrekken van inwoners en andere belanghebbenden. De gemeenten hebben een inspanningsverplichting om te investeren in het maatschappelijk draagvlak voor een herindeling.”

Vastgesteld moet worden dat de gemeente met betrekking tot Koedijk nalatig is geweest om aan de inspanningsverplichting tot het onderzoeken en genereren van het maatschappelijk draagvlak voor het nemen van het principebesluit in februari 2019, te voldoen. Ook hierna werd uitsluitend op uitsluitend informatie vanuit de gemeente, zonder onderzoek, gericht.

Het denigrerend beschrijven van de enquête in Koedijk is beschamend en doet geen recht aan de tijd en inspanning die is verricht, daar waar de gemeente dit heeft nagelaten.

Er is een duidelijke en vrije keuze voorgelegd, de keuze, de naam en adres zijn door de inwoners zelf ingevuld en er is een handtekening gezet. Bij de enquête in april 2019 bleek 47% van de stemgerechtigden 82% voor een samengaan van Koedijk met Alkmaar te kiezen. Ook beschamend is het dat de burgemeester op de informatieavond van 17 april in Koedijk, de enquêteformulieren en

de uitslag niet in ontvangst wilde nemen. Pas na aandringen van een gemeenteraadslid, werd op 20 mei 2019 dit alsnog op gemeentehuis officieel gedaan en hiervan zijn ook foto's gemaakt.

Na een aanvullend bezoek in augustus 2019 aan mensen die in april niet thuis waren, kwam het totaal op 57% van de stemgerechtigden waarvan 87% met een voorkeur voor Alkmaar.

Voorafgaand aan de enquête door onderzoeksbureau I&O, hebben op uitnodiging van de gemeente, vertegenwoordigers uit St Pancras en Koedijk op 17 mei 2019 hun visie op de vraagstelling mogen geven. Het opnemen van een directe vraag over voorkeur voor Alkmaar of Langedijk/Heerhugowaard is door het college geweigerd.

Hiervoor zijn de vragen acceptabel, onacceptabel, of fusie akkoord onder voorwaarden, met motivatiemogelijk opgenomen. Door alleen het percentage tegen de fusie te noemen, worden de stemmen voor acceptabel onder voorwaarde dat het Koedijk deel bij Alkmaar komt volledig genegeerd. Dit betreft 24% van de stemmen. Van de 32 antwoorden zijn er 15 voor de fusie met Alkmaar en Koedijk weer samen (hetgeen uitsluitend met Alkmaar kan). Het totale percentage dat voor een fusie met Alkmaar kiest komt derhalve uit op ca 70% van de respondenten.

De vrees voor het verlies van het dorpse karakter/ identiteit werd bij slechts 5 van de 32 antwoorden genoemd, terwijl kwaliteit, dienstverlening en onderhoud 3 antwoorden opleverde.

Zowel de wijze van weergave van de resultaten van de enquête als het noemen van de motivatie van voorstanders, zonder aan te geven dat het hier slechts om enkele antwoorden gaat, is de zoveelste poging om de realiteit naar believen anders voor te stellen.

BIJLAGE 3. Logboek maatschappelijk draagvlak

Vermeld uitsluitend de activiteiten van de gemeente en niet bijv. de officiële overhandiging (met foto's) van de handtekeningen en resultaten van de enquête in Koedijk.

BIJLAGE 5. Onderzoeksrapport I&O Research

Percentage verlies identiteit 7% (4 stemmen) bij "niet acceptabel" en 5 antwoorden van de 24% "acceptabel onder voorwaarden". Dit percentage/aantal is te klein om als draagvlak te zien.

Ten slotte

De gemeente Langedijk geeft aan dat zij met de inwoners en omgeving actief communiceren en acteren om verbeteringen uit te voeren. Dit plaatje is voor Koedijk onjuist blijkens onderstaand verslagje:

- Tijdens de informatieavond op 17 april 2019 wordt wethouder Jongenelen verzocht na 4 jaar weer een wijkschouw te doen.
- De wijkschouw wordt op 27 mei 2019 uitgevoerd.
- Op 11 juni 2019 volgt per email een overzicht van 11 punten. Dit overzicht wordt kort hierna aangevuld tot 18 punten.
- Na reclamatie bij de wethouder tijdens een forumvergadering op 1 oktober 2019, volgt de dag erna een update van de punten. Een aantal punten doorgegeven, echter niet nagevraagd. De meeste punten blijven onduidelijk of openstaan. Kennelijk geen eigen waarneming.
- Op 10 oktober een reactie gegeven met situatie van de punten uit eigen bevindingen. Email aan de medewerker projectcommunicatie met kopie aan de wethouder.

Tot op heden geen reactie of uitvoeringsbericht ontvangen. Ook het maandelijkse bezoek aan Koedijk voor de communicatie met de inwoners dat de wethouder aan de raad begin oktober toezegde heeft nog niet plaatsgevonden. Er is zelfs nog geen datum vastgesteld.

Conclusie

Na de eerdere opdelingen van Koedijk wordt nu door de gemeente Langedijk opnieuw het (financieel) belang van de fusiepartners, boven het belang en de mening van de inwoners gesteld. Dit past niet in een democratie en voldoet ook niet aan de eis van een maatschappelijk draagvlak.

De gemeente Langedijk is in gebreke gebleven om tijdig en op eigen initiatief een maatschappelijk draagvlak voor het herindelingsvoorstel in Koedijk te onderzoeken.

Beloftes en toezeggingen worden niet of pas na reclamatie nagekomen. Dit geldt zowel voor de participatie van inwoners bij het fusietraject, als ook de zorg voor verkeersveiligheid en onderhoud van de omgeving.

Het benoemen van het Langedijker deel van Koedijk als kern is onjuist en het opnemen hiervan in het herindelingsontwerp heeft kennelijk als enig doel, de omvang en hiermee de financiering van de nieuw te vormen gemeente te ondersteunen. Aan dit doel wordt de mening van de inwoners en hiermee de democratische grondbeginselen opgeofferd.

De conclusie kan dan ook niet anders zijn dan dat tegen dit herindelingsontwerp ben en een regeling wil zien, waarbij Koedijk in zijn geheel bij de gemeente Alkmaar komt.

Zienswijze herindeling Langedijk/Heerhugowaard.

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Langedijk.

26 november 2019, Koedijk.

Geacht college,

Mijn zienswijze zal ik als volgt formuleren:

In de week voorafgaand aan 17 april, ben ik met een lijst (enquête) langs de deuren gegaan en heb de bewoners van het Langedijker deel van **Koedijk**, gevraagd om hun keuze, Heerhugowaard/Alkmaar/geen **voorkeur**, in te vullen en hun handtekening te zetten.

17 April j.l. Voorlichtingsbijeenkomst voor de inwoners van Koedijk (Langedijker deel) in de café de Bonte Koe. Hier wilde ik de enquête, die ik gehouden had onder de bewoners van Koedijk (Langedijk"r deel) waaruit bleek dat 82 % van de **bewoners** bij Alkmaar ingedeeld wenste te worden, aan de burgemeester L. Kompier overhandigen. Deze werd door haar geweigerd, omdat volgens haar zeggen, er geen motivatie bij staat.

Als je bij de **verkiezingen**, bij de rode stip een motivatie zet is je slem ongeldig.

17 Me, J.l. 11 uur ☒n ik uitgenodigd op het **gemeentehuis** om mijn visie op het, reeds door I&O Research opgestelde enquêteformulier, te geven. Als aanvulling op de vragenlijst heb ik gevraagd of er een gewone keuzevraag in kon komen of respondenten bij **Heerhugowaard** of bij Alkmaar ingedeeld willen worden. Ik hoorde dat de delegatie van St. Pancras **hetzelfde** gevraagd hee☒

Ook heb ik voorgeiteld om de gemeentegrens voor Koedijk bij de laagwatersloot te leggen, zodat het Geestmerambacht bij Langedijk **blijft** en wij naar de gemeente Alkmaar gaan.

22 Me, j.l. **Telefoontje** van de gemeente secretaris: De raad **heeft besloten**, er komt geen **keuzevraag** Heerhugowaard/Alkmaar op het **enquêteformulier**, de vakjes zijn groot **genoeg** om je mening kenbaar te maken. Dit moest je dan wel in twee **vakjes doen**, want dan werden ze pas goed meeg•teld.

20 Me, J.l. Na aandringen van raadslid **heeft** Burgemeester L. Kompier, bij een kopje **koffie** op het **gemeentehuis**, en hel actief bijzijn van een fotograaf, de enquête alsnog in ontvangst genomen, met de **belofte** dat deze actie In het volgende nieuws over de fusie geplaatst gaat worden. **Nee** dus ! Waar is de enquête **gebleven** en wat is er mee gedaan?

31 Meï J,l Enquête van I&O Research is bij mij binnen, ingevuld en **opgestuurd** in bijgaande enveloppe.

De uitslag goed bekeken en tellingen ultgerekend. Hierult **bleek** dat van de 103 respondenten, 55% de fusieplannen niet **acceptabel** te vinden en 24% **acceptabel** onder **voorwaarden**. Samen met de respondenten die de fusie niet **acceptabel** vinden, komt dit op **ca** 70% die **voor** een samengaan met Alkmaar kiezen.

17 Augustus j.l. Koedijk **Gondelvaart**. Aanvulling op de enquête van mij in het **Koedijker** deel van Langedijk, bracht het aantal voorstanders om bij Alkmaar te horen naar 85%. Dit is toch wel een serieus deel om naar te luisteren in **een democratie**. Zie bijlage 1.

1 Oktober j.l. Forum inspreekavond in de "Binding•. 3 minuten spreektijd. Mijn tekst heb ik aan de **griffier** gegeven. Gelukkig maar, want de opname apparatuur weigerde. Zie bijlage 2.

WAAROM WIL LANGEDIJK, DEEL KOEDIJK MEENEMEN?

Zijn we hier alleen maar een melkkoe voor de gemeente?

In dit deel Koedijk is geen:

- School
- Huisarts
- Openbaar vervoer
- Tandarts
- Verenigingsgebouw
- Verenigingen
- Winkel
- Brievenbus
- Sporthal

Voor dit alles gaan wij naar het Alkmaarse deel van Koedijk.

Het Langedijker deel van Koedijk is geen dorpskern waarop het dorpskernenbeleid van toepassing kan zijn.

Het aantal inwoners en de omvang van het Langedijker deel van Koedijk is voor de nieuw te vormen gemeente te verwaarlozen en nauwelijks van invloed.

NAUERTOGT VANAF NIEUWE FIETSPAD TOT KANAALDIJK.

Dit "Koedijkse deel" is te gevaarlijk. Geen belijning, geen reflectoren, afbrokkelend asfalt en diepe kuilen naast het asfalt. Vooral bij regen staan de kuilen vol water, vanaf het fietspad tot midden op de weg. Nieuw fietspad voor de scholier van Langedijk, waar moeten de Koedijker scholieren langs fietsen? Ga eens kijken en doe dat dan als het regent op de fiets.

Het enige wat de gemeente Langedijk uit eigen beweging doet voor hun deel Koedijk is het ophalen van de vuilnis. Het innen van belastinggeld gaat ook goed.

Waar blijft Dhr. voor het kernenbeleid, of heeft hij inmiddels door dat het deel Koedijk geen kern is.

CONCLUSIE

De democratische richtlijnen zijn totaal genegeerd en er is niet naar de Koedijker (deel Langedijk) bevolking geluisterd. (zie uitslag enquête)

Ik wil dat het noordelijke stukje van Koedijk bij de dorpskern van het Alkmaarse deel gevoegd wordt en dat het buiten de invloed van de nieuw te vormen gemeente valt.

Met vriendelijke groet,

Enquête Fusie Langedijk-Heerhugowaard

Dorpskern Koedijk

uitvoering 11-12 en 14 april 2019 en juli/augustus

Gegevens bronnen: [https://allecijfers.nl/ buurt/koedijk-langedijk \(04/2019\) en opgeroepen kiezers pst 2019](https://allecijfers.nl/ buurt/koedijk-langedijk (04/2019) en opgeroepen kiezers pst 2019)

	Totaal	Bezocht	Thuis	%	HHW	%	Alkmaar	%	???	%
Aantal woningen	93	ca 85	71	76%						
Aantal huishoudens	100									
Aantal stemgerechtigden	195	111	57%	12	11%	94	85%	6	5%	

I&O Rapportage Koedijk

	Aantal			Onder voorwaarden		Fusie Alkmaar en Koedijk samen
	Aantal	%		aantal	aantal	
Goed plan	7	7				
Acceptabel onder voorwaarden	25	24				
Niet acceptabel	57	55	32	15	27	
Neutraal/weetniet/ geen mening	14	14				
Totaal	103	100				
Totaal voor fusie met Alkmaar en Koedijk samen			Niet Voorw	Totaal	%	
			57	15	72	70

INSPREEK AVOND 1 OKTOBER 2019. 8 uur “de Binding” Langedijk

Noodzaak en uitgangspunten fusie

Uit de nu beschikbare gegevens blijkt dat niet fuseren eigenlijk nooit een optie is geweest. Hierbij lijkt als uitgangspunt te zijn gekozen voor een maximale financiële bijdrage van de overheid, waarbij alle dorpskernen hoofdzakelijk als generator hiervan zijn meegerekend.

De mening en belangen van de dorpskernen zijn hier ondergeschikt aan gemaakt. Dit blijkt ook nu uit het voorstel voor herindeling en uitspraken van gemeentebestuurders.

Het traject en de communicatie

Er is tot aan de protesten bij de informatiebijeenkomsten in april 2019, nooit gekeken of onderzocht of er een draagvlak is bij de inwoners van de dorpskernen.

Het resultaat van mijn enquête in Koedijk in april jl.,_ waarbij duidelijk werd dat 82% van de bevroagden voor een samengaan van de dorpskern met Alkmaar was, werd in eerste instantie niet geaccepteerd door burgemeester Kompier.

Na aandringen werd dit op 20 mei alsnog door haar officieel in ontvangst genomen. Hiervan zijn ook foto's gemaakt.

Na een aanvulling van de enquête in augustus, bij inwoners die ik eerder niet thuis trof, is het percentage voor samengaan met Alkmaar gestegen naar 85%. In totaal hebben 111 van de 195 stemgerechtigden hun voorkeur kunnen uitspreken.

De enquête van I&O Research

Onder druk van de protesten uit St Pancras en Koedijk heeft de gemeente een draagvlakonderzoek laten uitvoeren.

Ondanks het dringende verzoek vanuit beide dorpskernen tijdens de voorbespreking van de vragenlijst, om een duidelijke vraag op te nemen of men voor of tegen samengaan met Alkmaar of Heerhugowaard is, heeft het college besloten deze niet op te nemen.

In plaats hiervan kwam een vraag over de fusieplannen, waarbij onder 2a en 2b aangegeven kon worden of men tegen deze plannen was, of dat men de fusie onder voorwaarden acceptabel vond.

Voor Koedijk bleek van de 103 respondenten, 55% de fusieplannen niet acceptabel te vinden en 24% acceptabel onder voorwaarden. Samen

met de respondenten die de fusie niet acceptabel vinden, komt dit op ca 70% die voor een samengaan met Alkmaar kiezen.

Toezeggingen

Evenals bij de gemeenteraadsverkiezingen, volgt ook in het herindelingsvoorstel de ene vage toezegging voor extra aandacht voor de belangen van Koedijk, op de andere. Toezeggingen die niet of nauwelijks worden nagekomen.

Als voorbeeld de gevaarlijke situatie van de Nauertogt.

Het oostelijk deel tot aan het fietspad naar Alkmaar is heringericht.

Aan de gevaarlijke situatie op westelijke gedeelte van de Nauertogt is niets ondernomen.

De steenslag opvulling naast het afbrokkelende asfalt, sproeit, samen met de plassen regenwater, over het fietspad heen.

Belijning ontbreekt voor een goed deel en van de reflectoren zijn slechts enkele restanten zichtbaar.

Dit alles gaat om de belangrijkste verbinding binnen de gemeente voor inwoners van Koedijk, het vrachtverkeer en de agrarische bedrijven.

Conclusie

Door de onvoldoende informatie en slechte communicatie is veel tijd en geld verloren gegaan.

Hierdoor zijn de colleges nu in een situatie gekomen, waarbij tijdsnood is ontstaan om op een fatsoenlijke manier om te gaan met de democratische regels, waarin de mening en het belang van inwoners

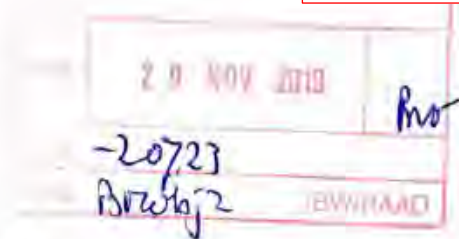
De verantwoordelijken in de gemeenten die dit probleem hebben veroorzaakt, moeten alsnog hun verantwoording nemen en een oplossing voor deze belangen, duidelijk in het herindelingsvoorstel opnemen.

VRIJWEL ALLE VOORZIENINGEN, ZOALS: BASISCHOOL, HUISARTSEN, VERENIGINGEN ETC, ZIJN IN HET ALKMAARSE DEEL VAN KOEDIJK.

HEEL KOEDIJK BIJ DE GEMEENTE ALKMAAR IS DE MEEST LOGISCHE OPLOSSING.



Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Langedijk
Zienswijze herindelingsontwerp
Antwoordnummer 86
1700 VP Noord Scharwoude.



Geacht College,

Sint Pancras, 22 november 2019

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om onze zienswijze in te dienen op Uw herindelingsontwerp, waar wij tegen zijn met de fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard.

Wij wonen aan 3 kanten al in Alkmaar. De gemeente Alkmaar hoeft alleen bij de Twuyverweg de grens ten oosten van Alkmaar, van oost naar west door te trekken om ons in te lijven.

De reden van ons besluit is dat wij volledig georiënteerd zijn op Alkmaar. We gaan er winkelen, de kinderen gaan naar het voortgezet onderwijs, we sporten er en gaan er naar de bibliotheek. De Alkmaarders komen in Sint Pancras naar de basisschool en sporten hier ook bij Vrone. Het is helemaal niet logisch om als hapje binnen de Alkmaarse grenzen door Heerhugowaard te worden ingelijfd. Ook is er geen rechtstreekse busverbinding met Heerhugowaard. Dus de ouderen zonder auto/fiets kunnen er niet eens komen.

Bovendien heeft gemeente Langedijk zich nog nooit druk gemaakt in het besturen van Sint Pancras!!! Alleen nu het jullie financieel uitkomt zijn we in trek.

Wethouder van Nieuwenhuizen (inwoner van Sint Pancras) zag het water branden toen hij bij de eerste bijeenkomst in de Regenboog hoorde dat Sint Pancras tegen het voorstel was voor samenvoeging met Heerhugowaard. En dat terwijl er door de dorpsraad 5 jaar geleden al een onderzoek is gedaan over waar we naar toe wilden bij een evt. fusie. Onze "eigen wethouder" weet totaal niet wat er in zijn dorp speelt. Hij is weliswaar door de bevolking gekozen om ons, zijn dorp, te vertegenwoordigen in de gemeenteraad. Het enige wat telt, is zijn ego!

Het begon 15 jaar geleden toen de RK noodkerk De Ark gesloopt moest worden, want er was dringend behoefte aan jongeren huisvesting. Helaas heden ten dagen is er een braakliggend stuk bouwgrond waar geen huis op te bekennen is! Onze jongeren zijn naar Alkmaar vertrokken.

Tuincentrum Madderom moest aangekocht worden, want er moest een doorsteek gemaakt worden naar de Schagerweg en dan konden ook nog wel een paar huizen bij. Helaas ook al ongeveer 14 jaar braakliggend. Niets gebeurd.

Ons dorpshart Garage Strijbis genaamd. Al jaren een bouwval!!! Er ligt thans wel een tekening, maar ook hier nog weinig daadkracht. Bureau Berenschot zal er wel weer op losgelaten worden voor een tonnen kostend onderzoek.

Toen moest onze bibliotheek weg, want de gemeente Langedijk wilde een prestige project bouwen in het hart van Langedijk waar een grote bibliotheek in moest komen voor de gehele gemeente. Ook daar hebben wij met de petitie lijst gelopen om dat tegen te houden, want onze bibliotheek wilden wij niet kwijt. Werd allemaal van tafel geveegd voor het eigen belang van wat de Binding heet. Er is geen Pancrasser die daar zijn boeken gaat ruilen in de (ont)Binding, dus om boeken te ruilen gaan we naar Alkmaar. Zo jullie wilden!

We hebben het plan gehad van de Brede School op het voetbalveld Vrone. Vrone zou gaan verhuizen naar een plek aan de rand van het dorp en zou een prachtige accommodatie krijgen met kunstgrasvelden. Op de plek van het Vroneveld zou een Brede School en een nieuwe Molenhoeve met ouderen huisvesting komen. Jong en oud bij elkaar leek jullie goed te passen. Bureau Berenschot maakte weer overuren om prachtige berekeningen te maken. De Pancrassers keken met belangstelling toe en vroegen zich af: Kunnen jullie dat allemaal wel betalen? Geen probleem en de bomen leken tot in de hemel te groeien, tot er een Wethouder zag dat zij enige miljoenen over het hoofd had gezien. Het plan, met alle kosten van alle onderzoeken, ging de prullenbak in. De 3 scholen kampen nog steeds met achterstallig onderhoud en ruimte gebrek, Vrone zit nog steeds in zijn sterk verouderde kleed accommodatie en wrakke kantine. Van de gemeente hoorden wij niets meer. Foutje bedankt! Weer heel veel gemeenschapsgeld weggegooid.

Uit bovenstaande blijkt nog eens duidelijk dat de Gemeente Langedijk nauwelijks bemoeienis heeft voor het dorp Sint Pancras en totaal geen daadkracht toont.

Ook is de manier waarop wij, als jullie burgers, zijn geïnformeerd ver beneden alle peil is. De logische volgorde is ga eerst eens met de burgers in elk dorp praten waar zij bij een fusie bij zouden willen horen. Nee, dat moest even gauw bekookstofd worden op het gemeentehuis met Heerhugowaard. Eerst zou het een ambtelijke fusie worden en daarna bestuurlijk. Waarom ook niet meteen een bestuurlijke fusie. Als jullie de ambtenaren al aan het verhuizen zijn, gaan jullie nog even de bevolking informeren. Niet bepaald het voorbeeld van Code Oranje waar burgemeester Blase voor staat. Je ontwikkeld een nieuwe partij, maar vergeet het in je eigen gemeente toe te passen.

Bovendien kwam Heerhugowaard ook nog met het onzalige plan om hoogbouw bij het station te plannen. Een regelrechte horizonvervuiling voor ons prachtige natuurgebied de Duizend Eilanden. Toen de gemeente Langedijk via de krant wakker geschud was, stonden ze op hun achterste benen en zouden dat wel even tegengaan. Kort geleden stond er echter in de krant, dat ze maar niet naar de Raad van Staten zouden gaan en dat ze ermee instemde! Is er één van de Wethouders een penthouse beloofd?? En dat moet nog samengaan? Je wordt nu al bedonderd waar je bij staat.

Uit bovengenoemde opsomming komt heel veel oud zeer naar boven en als wij die vuilspuiterij van de gemeenteraadsleden in de krant mogen lezen van 21 november jl, zijn we er helemaal klaar mee en gaan voor samenvoeging met Alkmaar. Over 15 jaar is het geld op en kan

Langedijk/Heerhugowaard vragen of ze ook bij Alkmaar mogen en wordt het Groot Alkmaar. Dan wonen wij inmiddels van trappelend van Langedijk midden in "Groot Alkmaar"

Wij laten ons deze fusie met Heerhugowaard niet door de strot duwen!

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging voor deze brief.

Met vriendelijke groeten,



19SC007959

29 NOV 2019

RWS

-20723

Breukelz

M!

Hierby mijn mening over de
fusie met Heerhugowaard.
Ik ben bang dat we dan weer
aan 't trappeltand blijven
zitten. Ik zit al bind aan
Alkmaar vast, dus laat dat
zo blijven svp.

Van: Gemeente Langedijk <noreply@gemeentelangedijk.nl>

Verzonden: zaterdag 30 november 2019 16:07

Aan

Onderwerp: Zienswijze herindelingsontwerp LD-HHW

Zienswijze indienen herindelingsontwerp Langedijk-Heerhugowaard

Dient u een zienswijze in namens een vereniging/stichting?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de vereniging/stichting.

De indiener moet volgens de statuten gerechtigd zijn de vereniging/stichting te vertegenwoordigen.

Dient u een zienswijze in namens een ander?

Dan moet u de schriftelijke machtiging van degene namens wie u de zienswijze indient meezenden.

Dient u een zienswijze in namens een groep?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de groep.

De leden van de groep moeten u als indiener machtigen namens hen de zienswijze in te dienen.

De schriftelijke machtiging en een lijst van namen en adressen moet u meezenden.

Ik wil een zienswijze indienen namens:

mijzelf

Voornaam indiener

Achternaam indiener

E-mailadres indiener

Postcode

Huisnummer

Straatnaam

Plaats

Sint Pancras

Geef hieronder aan waarom u het wel of niet eens bent met het herindelingsontwerp.

U kunt in het invulveld maximaal 10 regels kwijt.

Is uw zienswijze langer? Dan kunt u onderaan de pagina een bijlage toevoegen.

Uw zienswijze

Ik wil graag bij Alkmaar. Woon er vlakbij en ga er vaak heen. Ik heb niets met Heerhugowaard en kom er nooit.

Dit is een automatisch verstuurd e-mail.

Gemeente Langedijk
t.a.v. het college van B&W
Postbus 15
1723 ZG Noord-Scharwoude

Geacht college.

Bij deze wil ik u mijn zienswijze kenbaar maken over het herindelingsontwerp van de gemeente Langedijk en Heerhugowaard.

Als inwoner van Sint Pancras stoort het mij dat u de afgelopen periode in het geheel geen notie hebt genomen van de mening van de inwoners van mijn dorp. Zoals u weet is er al langere tijd weerstand tegen de voorgenomen samenvoeging met de gemeente Heerhugowaard. Veel bewoners hebben, net als ik ook, totaal geen binding met de gemeente Heerhugowaard. Ik zie een samenvoeging met de gemeente Alkmaar als logische, emotionele en geografische, dan ook als de meest ideale oplossing.

Wat betreft het dorp Sint Pancras, maar ook natuurlijk Koedijk, ben ik het eens met de gemeenteraad van Alkmaar. Hij wil graag een voorstel doen dat afwijkt van het herindelingsontwerp. De laatste tijd is gebleken dat het draagvlak voor de fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard in de dorpen Sint Pancras en Koedijk ontbreekt. Dit blijkt onder andere uit de draagvlakmeting van I & O Research: de meerderheid van de inwoners van deze dorpen wil liever bij Alkmaar horen. Maar ook uit de enquête die onder de bewoners van Sint Pancras is gehouden: een meerderheid van 55% van de ondervraagde bewoners van 18 jaar en ouder spreken een voorkeur uit voor samenvoegen met de gemeente Alkmaar.

Ik ben benieuwd wat u vindt van de voorstellen van de gemeenteraad van Alkmaar, die stroken met mijn zienswijze over de voorgenomen herindeling van Langedijk en Heerhugowaard. Daarmee zal recht gedaan worden aan de wens bevolking Sint Pancras, maar ook aan die van Koedijk.

Ik sta achter het voorstel van de gemeente Alkmaar, genoemd in de brief van 28 november 2019, die aan u gezonden is. De wens, net als die van mij, gaat uit naar variant 1: een grenscorrectie. Dan kunnen beide dorpen tegelijkertijd na de fusie d.m.v. grenscorrectie naar Alkmaar overgaan.

Met vriendelijke groeten,

Sint Pancras.



19SC008009

College van B&W van de gemeente Langedijk.
Postbus 15
1723 ZG Noord-Scharwoude

Betreft: zienswijze bestuurlijke fusie Heerhugowaard

Sint Pancras, 29-11- 2019

Geacht college,

GEMEENTE LANGEDIJK		
REG	- 4 DEC 2019	34
OP	- 2.07.23	
AFD	3mob/2	/BW/FAAD

Hoewel 't mij in dit stadium van de besluitvorming betreffende de Bestuurlijke Fusie met Heerhugowaard enigszins achterhaald lijkt, geef ik toch mijn zienswijze.

1. Sint Pancras heeft in het verleden regelmatig strijd moeten leveren omdat men opname in het grootstedelijk gebied van Alkmaar niet wenselijk achtte: het dorpse karakter diende bewaard te blijven. Ook in 1990 speelde dit gegeven bij de Pancrassers een rol en in de verwachting het Pancrasser dorpskarakter en behoud van voorzieningen te kunnen waarborgen, werd door de inwoners van het dorp gekozen voor samengaan met Langedijk.

Voor vele Pancrassers is dit op een teleurstelling uitgelopen, met name ten aanzien van het behoud van de destijds bestaande voorzieningen en het in stand houden van de groene buffers rond het dorp. Grote zorg was er om de locatie Vroonermeer, waar Pancrassers door de jaren heen hun kool en piepers verbouwden. Dit van oorsprong Pancrasser gebied was op die manier een buffer tussen het dorp en de Alkmaarse wijk Daalmeer. Uiteindelijk werd aan Alkmaars wens om aan de westzijde van de Vroonermeerweg woningen te kunnen bouwen met een grenscorrectie tegemoet gekomen..... Voorwaarde was dat het dorp Sint Pancras en de stad Alkmaar daarbij door een royale waterpartij van elkaar gescheiden zouden blijven.

Een tweede grenscorrectie kan dus geen probleem zijn.

2. De dorpen Broek-op-Langedijk, Zuid-Scharwoude, Noord Scharwoude en Oudkarspel vormen samen een langgerekt dijkdorp op kleigrond. Sint Pancras ligt meer naar het zuidwesten en is een geestnederzetting op zand. Voorts liggen Sint Pancras en Koedijk-Noord decentraal in de huidige gemeente en zal dit in de nieuwe gemeente Langewaard(?) nog steeds zo zijn met alle gevolgen van dien. De Pancrasser wegen De Helling, de Kruissloot en de Bovenweg gaan naadloos over in de Alkmaarse wegen Laan van Tata, de Keesman en de Herenweg.

3. Er bestaat veel wisselwerking tussen de inwoners van Sint Pancras en Alkmaar Noord. Het komt voor dat meer dan 50% van het ledenbestand van Pancrasser verenigingen uit Alkmaar komt. Bij speciale activiteiten doet Alkmaar mee. Ook in de verenigingsbesturen zijn Alkmaarders te vinden.

4. Het overgrote deel van de Pancrasser jeugd gaat in Alkmaar naar vervolgoopleidingen (middelbaar en hoger onderwijs). Op de Pancrasser basisscholen is weer veel Alkmaarse jeugd te vinden.

5. Een bezoek aan de bibliotheek doen veel Pancrassers in De Mare om de simpele reden dat deze bibliotheek beduidend dichterbij ligt dan die in De Binding.

6. In de Mare heeft de gemeente Alkmaar een steunpunt en ook dit is dichterbij dan het beoogde steunpunt van de fusiegemeente in Langedijk.

7. De verbinding met Alkmaar en het Centraal Station aldaar vanuit Sint Pancras via het openbaar vervoer is prima voor elkaar, van Sint Pancras naar Heerhugowaard is geen rechtstreekse OV-verbinding.

8. In een kritisch rapport van de Rekenkamer Langedijk is vastgesteld dat de fusiedoelen zo vaag zijn dat ze nauwelijks zijn te controleren door de politiek. Op mijn eerder gestelde vraag (informatiebijeenkomst De Geist) over de meerwaarde van een bestuurlijke fusie boven een ambtelijke fusie heb ik nimmer antwoord gekregen.

9. Bij de laatstgehouden gemeenteraadsverkiezingen is door geen enkele partij in het verkiezingsprogramma gesproken over een bestuurlijke fusie met Langedijk; wel zijn daarin volstrekt legitieme voornemens over verdergaande samenwerking met omliggende gemeenten te lezen.

10. Ook in het Bestuursakkoord 2018-2022 van het college van B&W der gemeente Langedijk ("De vaart in Langedijk") staat niets vermeld over een mogelijke bestuurlijke fusie; over een ambtelijke fusie wordt vermeld "*De raad heeft besloten om een ambtelijke fusie met Heerhugowaard te onderzoeken. De businesscase zal uitkomst geven over de haalbaarheid. Bij een positieve uitkomst van de businesscase -dat wil zeggen een uitkomst die meerwaarde voor onze inwoners aantoonde- wordt de fusie voortvarend opgepakt. Tegelijkertijd wordt ingezet op een verdere samenwerking in de regio. Hierbij wordt gedacht aan het versterken van het strategisch vermogen van de regio Alkmaar.*" En daar staat het begrip "gemeentelijke herindeling" toch echt niet in. En waarom voor Heerhugowaard en niet voor Alkmaar gekozen werd, is nergens terug te vinden.

11. De stap van een nog te onderzoeken ambtelijke fusie naar een bestuurlijke fusie met Heerhugowaard is zonder inspraak van de bewoners van de diverse dorpskernen tot stand gekomen; in de informatieronde is duidelijk geworden dat er in met name de kernen Sint Pancras en Koedijk een voorkeur voor samengaan met de gemeente Alkmaar leeft.

Al in 2015 was deze voorkeur bij U bekend, in uw eigen draagvlakonderzoek in Sint Pancras en Koedijk wordt deze voorkeur bevestigd en de enquête van de Dorpsraad Sint Pancras geeft hetzelfde beeld.

12. Uw argument dat afsplitsing van de kernen Sint Pancras en Koedijk niet wenselijk is en niet leidt tot een gezonde nieuwe gemeente is irrelevant: de lagere uitkering van ca. 1,5% van het Rijk wordt ruimschoots gecompenseerd middels de door U geschetste financiële voordelen van de reeds in gang gezette ambtelijke fusie.

13. *Het eigen karakter van de kernen in de nieuwe gemeente wordt gewaarborgd door het nieuwe kernenbeleid.* Hoe deze passage in het herindelingsontwerp te rijmen valt met het onlangs opstappen van het door U ingestelde Pancrasser dorpsplatform omdat "de gemeente het platform niet serieus neemt en gemaakte afspraken niet nakomt" is mij volstrekt onduidelijk.

Alles overwegende vind ik dat Sint Pancras en Koedijk-Noord beide opgenomen dienen te worden in de gemeente Alkmaar. Daarmee kan de historische vergissing van 1990 ongedaan gemaakt worden

Dan kan ook het gebied van het recreatiegebied Geestmerambacht, dat tot 1990 deel behoorde tot de gemeente Sint Pancras, deel uit gaan maken van de gemeente Alkmaar

Met vriendelijke groet.



ONTVANGEN 05 DEC 2019



B201911995

Volgnr. 38

Aan de colleges van burgemeester en wethouders van de
gemeente Heerhugowaard en de gemeente Langedijk
Postbus 390
1700 AJ Heerhugowaard

Uw kenmerk:
E201936437

Ontkennings
BO/BA

Toestelnummer

Uw afzender:
1 oktober 2019

Bijlagen

Onderwerp:
zienswijze Gemeente Alkmaar op
herindelingsontwerp nieuwe gemeente
Heerhugowaard - Langedijk

Datum:
28.11.2019

Geachte colleges

Uw verzoek

Op 8 oktober jl. hebben de gemeenteraden van Heerhugowaard en Langedijk een herindelingsontwerp van hun gemeenten vastgesteld. Zij willen hun gemeenten samenvoegen en per 1 januari 2022 als nieuwe gemeente van start gaan. U heeft ons op 1 oktober jl. gevraagd om een zienswijze in te dienen. Hieronder treft u onze zienswijze aan.

Inleiding

Naar onze mening is de fusie tussen uw gemeenten een goede stap. De nieuwe gemeente zal winnen aan slagkracht, bestuurskracht en aantrekkingskracht op bewoners en bedrijven. Ook kan de nieuwe gemeente bijdragen aan goede, evenwichtige regionale verhoudingen. Naar wij hopen wordt de goede relatie die wij op dit moment met de twee gemeenten afzonderlijk hebben, ook met de nieuwe gemeente voortgezet.

Echter, wat betreft de kernen Koedijk en Sint Pancras willen wij graag een voorstel doen dat afwijkt van het herindelingsontwerp. De laatste tijd is gebleken dat het draagvlak voor de fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard in de dorpen Sint Pancras en Koedijk ontbreekt. Dit blijkt onder andere uit de draagvlakmeting van I & O Research: de meerderheid van de inwoners van deze dorpen wil liever bij Alkmaar horen.

De gemeenteraad van Alkmaar heeft aangegeven dat de wens van de bewoners bij herindelingen voorop dient te staan en heeft op 25 april 2019 unaniem een motie aangenomen met als strekking dat de bewoners die bij Alkmaar willen horen op een warm welkom kunnen rekenen. Onze raad geeft daarin aan dat in een democratische samenleving de wens van de bevolking in kwesties zoals deze niet alleen gerespecteerd dient te worden, maar doorslaggevend behoort te zijn. Deze uitspraak en de eventuele gevolgen in een te volgen procedure, is in het presidium van 9 september door het presidium unaniem bevestigd.

Recht doen aan wens bevolking Koedijk en Sint Pancras

Op drie manieren kan recht worden gedaan aan de wens van de bevolking van Koedijk en Sint Pancras, waarbij onze voorkeur uitgaat naar de wijze die hieronder staat beschreven als variant 1. Indien de eerste variant niet haalbaar blijkt, zijn wij bereid mee te werken aan variant 2. Indien ook variant 2 niet haalbaar is, zijn wij bereid de procedure zoals omschreven onder variant 3 te volgen.

* *briefadres*
LANGESTRAAT 97
* *postadres*
POSTBUS 53
1700 BC ALKMAAR

* *bank*
NL22INGB000016121
NL78BNGH0283000159
* *www.alkmaar.nl*

* *telefoon*
11 072
* *telefax*
(0 72) 548 80 00



Vervolg brief d.d. 28.11.2019
(blz. 2)

Variant 1

Indien u onze mening deelt en recht wil doen aan de wens van uw inwoners dan stellen wij voor dat wij in overleg treden om door middel van grenscorrectie(s) te bewerkstelligen dat Koedijk en Sint Pancras aan Alkmaar toegevoegd worden. Gelet op de voorwaarde uit de Wet ARHI dat bij grenscorrecties het inwonertal van de betrokken gemeenten met niet meer dan 10 % toe- of afneemt kan Koedijk nu al aan Alkmaar toegevoegd worden en Sint Pancras na de totstandkoming van de nieuwe gemeente. Of beide dorpen kunnen tegelijkertijd na de fusie d.m.v. grenscorrectie naar Alkmaar overgaan.

Voordeel van grenscorrectie is dat het fusieproces dat tussen uw gemeenten gaande is hierdoor niet wordt vertraagd. Deze variant heeft dan ook onze voorkeur.

Variant 2

De variant die daarna onze voorkeur heeft, is een 'lichte samenvoeging' zoals beschreven in het Beleidskader gemeentelijke herindeling. Het beleidskader biedt de mogelijkheid om op een praktische manier maatwerk te bieden. In het onderhavige geval kan de reguliere Arhi-procedure gecombineerd worden met een lichte samenvoeging van Koedijk en Sint Pancras. Ook in het geval voor deze variant gekozen wordt, is Alkmaar natuurlijk bereid tot medewerking om het proces soepel te laten lopen.

Variant 3

Een van de argumenten om niet terug te willen komen op de ingeslagen weg is dat een andere indeling onherroepelijk zou leiden tot vertraging van het proces. De planning is dat er per 1 januari 2020 ambtelijk gefuseerd wordt en dat de nieuwe gemeente op 1 januari 2022 van start gaat.

Als de reguliere procedure uit de Wet Arhi gevolgd wordt, moet het proces inderdaad - deels - opnieuw gedaan worden, maar dan met Alkmaar erbij. Er dient een aangepast herindelingsontwerp opgesteld te worden, waarover de betrokken raden opnieuw besluiten moeten nemen. De gemeenteraad van Alkmaar heeft uitgesproken bereid te zijn om deze procedure te volgen. Echter, deze variant verdient vanwege de hiervoor genoemde consequenties de minste voorkeur.

Conclusie

We pleiten ervoor om de wens van de bevolking van Koedijk en Sint Pancras te honoreren en deze dorpskernen in te delen bij de gemeente Alkmaar. Zoals hierboven weergegeven is dit mogelijk zonder de lopende procedure te vertragen. De gemeente Alkmaar is bereid zich in te spannen om dit op soepele wijze mogelijk te maken. We hopen in goed overleg tot een positieve samenwerking met u te komen.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Alkmaar.

Van: Gemeente Langedijk <noreply@gemeentelangedijk.nl>

Verzonden: donderdag 5 december 2019 14:27

Aan:

Onderwerp: Zienswijze herindelingsontwerp LD-HHW

Zienswijze indienen herindelingsontwerp Langedijk-Heerhugowaard

Dient u een zienswijze in namens een vereniging/stichting?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de vereniging/stichting.

De indiener moet volgens de statuten gerechtigd zijn de vereniging/stichting te vertegenwoordigen.

Dient u een zienswijze in namens een ander?

Dan moet u de schriftelijke machtiging van degene namens wie u de zienswijze indient meezenden.

Dient u een zienswijze in namens een groep?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de groep.

De leden van de groep moeten u als indiener machtigen namens hen de zienswijze in te dienen.

De schriftelijke machtiging en een lijst van namen en adressen moet u meezenden.

Ik wil een zienswijze indienen namens:

mijzelf

Voornaam indiener

Achternaam indiener

E-mailadres indiener

Postcode

Huisnummer

Straatnaam

Plaats

Sint Pancras

Geef hieronder aan waarom u het wel of niet eens bent met het herindelingsontwerp.

U kunt in het invulveld maximaal 10 regels kwijt.

Is uw zienswijze langer? Dan kunt u onderaan de pagina een bijlage toevoegen.

Uw zienswijze

Ik heb als inwoner van Sint Pancras een voorkeur voor aansluiting bij de gemeente

Alkmaar

en ben van mening dat er door het bestuur van de gemeente Langedijk niet geluisterd wordt naar mijn mening.

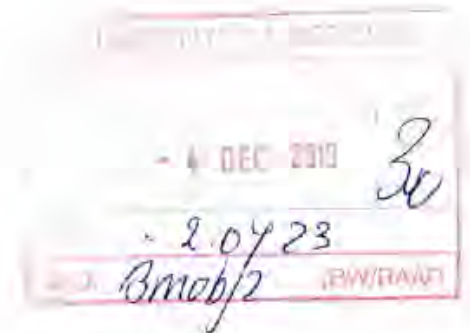
Dit is een automatisch verstuurd e-mail.



19SC008013

Gemeente Langedijk
 T.a.v. het college van B&W
 o.v.v. Zienswijze herindelingsontwerp
 Postbus 15
 1723ZG Noord-Scharwoude

Sint Pancras, 2 december 2019



Betreft: zienswijze herindelingsontwerp

Geacht College,

Op 23 oktober 2019 heb ik in een schrijven naar de Commissaris van Koning mijn zorgen geuit over het beperkte democratisch gehalte van de fusieplannen. In een reactie van 13 november 2019 werd onder meer verwezen naar de mogelijkheid om een zienswijze op te stellen betreffende het op 8 oktober 2019 vastgestelde herindelingsontwerp.

De raad en college van Langedijk hebben geen mandaat van de kiezer gekregen om een bestuurlijke fusie te realiseren. De kiezer kon zich bij de laatste gemeenteraadsverkiezing zich alleen uitspreken over een ambtelijke fusie. Geen enkele politieke partij repte in zijn programma over een bestuurlijke fusie. Het voorbij gaan van de kiezer is een grote minachting van de kiezer en zorgt voor een verdere verwijdering tussen kiezer en politiek.

Verschillende leden van de raad hebben zich op minachtende wijze uitgelaten over de uitslag van de door de gemeente georganiseerde enquête. Het zelfde gebeurd met de door de Dorpsraad georganiseerde enquête. Beide enquêtes laten zien dat er een duidelijke meerderheid binnen Sint Pancras/Koedijk is voor een fusie van beide met Alkmaar. Niets mag echter het feestje van de raad en college van Langedijk verstoren. De toekomstige baantjes zijn waarschijnlijk al verdeeld.

Door de gemeente Langedijk zijn er diverse gesprekken aangegaan met buurgemeentes. De resultaten van die gesprekken zijn niet terug te vinden in het herindelingsbesluit. Er is geen SWOT-analyse gemaakt en daardoor is er voor de kiezer geen inzicht waarom er is gekozen voor Heerhugowaard en niet voor een van de andere buurgemeente. De voordelen/nadelen voor de inwoners zijn niet inzichtelijk.

In een brief van 13 september 2019 schrijft het College van Langedijk dat er is gekozen voor Heerhugowaard om het behoud van het landelijke karakter. Heerhugowaard is echter alles behalve landelijk. Een zeer snel groeiende gemeente (gelijk aan bijvoorbeeld Hoofddorp of Almere), zonder ziel, die absoluut niet past bij het landelijke karakter van Langedijk en Sint Pancras in het bijzonder. Andere argumenten zijn er niet zoals ook de rekenkamer van Langedijk berichte.

Sint Pancras is aan 3 zijde grenzend aan Alkmaar en is in veel opzichten de natuurlijke buurman voor de inwoners van Sint Pancras. De Pancrassers winkelen in Alkmaar, reizen met het OV naar Alkmaar,

gaan naar de Kerk (katholiek) in Oudorp. De Alkmaarders sporten veel in Sint Pancras en hun kinderen zitten in Sint Pancras op school. De Bovenweg en Herenweg vloeien natuurlijk in elkaar over. Sint Pancras ligt geïsoleerd van Langedijk.

De gemeentelijke heffingen zijn in Alkmaar het laagst. Dus financieel voordeel voor de meeste inwoners.

De gemeente Langedijk heeft de afgelopen jaren zich steeds verder terug getrokken van bijdragen aan het maatschappelijke doelen in Sint Pancras. Als voorbeeld, Dorpshuis de Geist, B3 , de schaatsclub. Bij de een fusie met Alkmaar komen er aanzienlijk grotere bedragen vrij aan frictiebijdragen dan met een fusie met Heerhugowaard. Dat zal een versterking kunnen betekenen van die zaken waar wij in Sint Pancras grote waarden aan hechten.

Alles overziend vind ik dat Sint Pancras en Koedijk-Noord beide onderdeel moeten worden van de gemeente Alkmaar.

Gaarne ontvang ik een ontvangstbevestiging.



19SC008084

d.d. 3 december 2019

Wijk		
Adres		
Postcode	- 5 850 000	300
Telefoon	- 2 07 23	
Bijlage		3me bijz
		ISWITAAD

Beste gemeentelid,

Reactie over eventuele fusie met Alkmaar.

In eerste instantie zou ik het liefst zien dat Sint Pancras onder Alkmaar gaat vallen. Gevoelsmatig zeg ik daar direct ja op mede omdat ik erg op Alkmaar ben georiënteerd. Ik heb zelfs een praktijk in Alkmaar.

Echter vanuit ratio bekeken kan het mogelijk beter zijn voor Heerhugowaard te kiezen.

Het waarom hiervan is mijn angst dat Alkmaar op termijn alles wil gaan volbouwen en Vronermeer nog meer wordt uitgebreid ten koste van het groen en water wat er nu nog over is.

En de angst dat ze eerder gemaakte afspraken omtrent groen en waterbeheer met de gemeente Langedijk niet zullen nakomen.

Tevens ben ik het ook niet eens met hun sluiterswet nl 24 uur open voor horeca en toestaan van geluidsnormen van 90 decibel. Dit is voor mij een onacceptabele norm.

Ook vind ik dat Alkmaar er van alles aan doet om groter en groter ^{er} worden en bang zijn op Landelijk niveau er niet bij te horen, dit ten koste van veel woongenot in Alkmaar.

Zo zijn ze steeds maar bezig om allerlei activiteiten in de wacht te slepen met als gevolg veel geluidsoverlast en drukte. Hier wordt dan ook zeer veel over geklaagd.

Als ze met deze norm en houding Sint Pancras willen overnemen dan liever niet en kies ik voor een rustiger Sint Pancras met behoud van woongenot.

Daarom heb ik toch voor Heerhugowaard gestemd.

Wilt u svp een bevestiging sturen van ontvangst en behandeling.



Sint Pancras, 29 November

B&W van de Gemeente Langedijk
Zienswijze herindelingsontwerp
Antwoordnummer 86
1700 VP Noord Scharwoude

GEMEL		2019
- 8 DEC 2018		
- 1.07.23		310
AVD	3mobjz	/BW/RAAD

onderwerp: Zienswijze fusie

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij mijn ^{zienswijze} visie op de fusie met Heerhugowaard.

Allereerst wat was er goed;

1. De vraag jaren geleden bij wie wij als Sint Pancras wilde horen bij een eventuele fusie. (Alkmaar, HHW, Bergen of Schagen)
2. De avond bij de Geïnt.
3. Een enquête

Echter wat werd er vergeeten? Of wel ging er NIET goed;

- ① De uitkomst te vermelden. Het hoe en waarom te vertellen waarvoor er voor HHW gekozen werd en niet voor Alkmaar (waar de meerderheid uit Sint Pancras voor was)
- ② Het niet luisteren naar de mensen, ^{een persoon} ~~personen~~ een avond laten presenteren waarbij ze de draak staken met mensen die iets te zeggen hadden. Onbeschoft reageren naar een dame.

En maar steeds de vraag neerleggen bij de inwoners van Sint Pancras, waarom ze bij Alkmaar wilde horen. Dat het een gevoel was/is, blijft niet voldoende.

Maar de wedervraag wat beloofd HHW ons en wat is de reden waarom jullie voor HHW gekozen hebben, wordt niet beantwoord.

①

Het lijkt erop dat Langedijk niet kan wachten totdat de gemeente Alkmaar, de fusie van Graft-De Ryp had afgerond. Vlug een beslissing. Want hoe simpel is het. Het samengaan van de Gemeente Langedijk met Alkmaar is een kwestie van de gemeentegrens aanpassen. (Sint Pancras is al helemaal omringd door Alkmaars grondgebied en ons telefoonnummer is al 072. Nog maar te zwijgen dat we bij een eventuele brand al bediend worden uit Alkmaar)

Een fusie met HHLW betekent meer geld voor de gemeente(s), want ze worden in 1 klap een stuk groter.

In het kader van "hoe besteed ik het geld en waar kan ik bezuinigen" zou het hier goed kunnen. In ieder geval, het geld van de overheid

③ En dan de enquête, wat zielig.

De ene vraag die echt gesteld moet worden, "waar gaat de voorkeur naar uit", wordt niet gesteld. Een fluit enquête, die veel geld heeft gekost, een extern bureau inhuren is best duur, waarbij dan om de hamvraag heen wordt gedraaid. Nee, we krijgen dan een enquête waarbij de gegevens niet juist kunnen worden ingevuld omdat de vraagstelling altijd wijst naar een fusie met HHLW.

Nee, hier zijn vele fouten gemaakt en er is niet geluisterd naar de inwoners.

In plaats daarvan doet men alsof alles koek en ei is en absoluut is overlegd.

Het vertrouwen in de gemeente Langedijk is hiermee / hierdoor sterk afgenomen. Jk krijg niet het gevoel dat ze betrokken zijn bij ons dorp en zeker niet bij de mensen / inwoners.

Jk vind het heel jammer en ja, mijn voorkeur gaat uit naar Alkmaar. Waarom?

- gevoel
- Alkmaar is dichterbij
- een echte stad
- ik ga over alkmaarse grond als ik naar HHTW zou moeten gaan.

En daarom nogmaals de vraag aan jullie? Wat biedt HHTW meer aan ons Sint Pancrassers dan Alkmaar?

Graag zie ik van u een ontvangstbevestiging tegemoet van deze brief.

Met vriendelijke groet,



19SC008082

Aan Gemeente Langedijk
t.a.v. het college van B&W
o.v.v. zienswijze herindelingsontwerp
Postbus 15
1723 ZG Noord-Scharwoude

GEMEENTE LANGEDIJK	
INC.	- 5 DEC 2019
CLIP	- 2 07 23
AFD.	8 mobij2

Datum, 3 december 2019.
Betreft: zienswijze herindelingsontwerp
Van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard.

Geacht College,

Als inwoner van de gemeente Langedijk wil ik langs deze weg gebruik maken van de mogelijkheid tot het geven van een zienswijze over het herindelingsontwerp en over de wijze waarop u een groot deel van onze inwoners buitenspel heeft gezet bij de totstandkoming daarvan.

Historisch

De inwoners van Langedijk, toen nog bestaande uit de dorpen Broek op Langedijk, Zuid-Scharwoude, Noord-Scharwoude en Oudkarspel, zijn in 1991 op geen enkele manier betrokken geworden bij de samenvoeging van hun gemeente met Koedijk en Sint Pancras. Het leverde toen ook geen enkel protest op bij de inwoners van Langedijk en haar vier dorpen als van inwoners van Sint Pancras en Koedijk.

Zijn we wel of niet betrokken bij het proces?

Het hele proces van bestuurlijke samenwerking naar een herindeling konden de inwoners van de zes dorpen vanaf 2010 zo'n beetje zien aankomen en bij de gemeenteraadsverkiezingen van 2018 was al heel duidelijk welke partijen voor en welke partijen tegen herindeling waren. 2018 was op dat punt een democratisch moment waarop we als inwoner van Langedijk onze voorkeur al duidelijk konden maken. Die verkiezingsuitslag (2018) bekijkend laat ook zien dat er toen in Sint Pancras en Koedijk een meerderheid was voor een herindeling met Heerhugowaard. Slechte communicatie van het College met haar inwoners gaf ruimte aan een aantal schreeuwers die bij hoog en bij laag beweerden dat 80 % van de inwoners van Sint Pancras tegen de herindeling met Heerhugowaard waren en voor herindeling met Alkmaar. Op slag brak er binnen de Colleges van Heerhugowaard en Langedijk paniek uit en kregen de dorpen Sint Pancras en Koedijk een 'democratische' voorkeursbehandeling. De inwoners mochten zich er allemaal nog eens over uitspreken en er werd een maandelijks spreekuur opgetuigd waarbij ze in gesprek konden en kunnen gaan met de dorpswethouder, wat in de praktijk neerkomt op "Ouwenelen met Jongenelen". Het is onbegrijpelijk dat een College en raad twee dorpen binnen hun gemeenten een voorkeursbehandeling geeft om daarmee de indruk te wekken dat hier sprake zou zijn van een 'democratisch' doorlopen proces. De kruideniersmentaliteit die de beide Colleges in dit proces hebben getoond, zal in de nieuw te vormen gemeente wel niet veel veranderen. Een goede naam voor die gemeente lijkt mij "GROOT GRUTTERSWAARD".

Meerderheid is voor samenvoeging met Heerhugowaard.

De "80%-schreeuwlelijken" hebben een eigen onderzoek gedaan naar de wensen van de kiesgerechtigde Pancrasser bevolking. Bij de presentatie daarvan bleken de percentages niet te zijn als wat men ons heeft willen doen geloven.

Tien procent van de kiesgerechtigden heeft aan de onzin ervan niet willen meewerken, omdat zij voor samenvoeging met Heerhugowaard zijn.

Van de 90% die wel hebben meegedaan, was 54,7% voor samenvoeging met Alkmaar.

Dat klinkt als een meerderheid, maar is dat niet. Over alle kiesgerechtigden in Sint Pancras is hier sprake van maar 49,5% die met Alkmaar wil samenvoegen en is er dus een meerderheid die met Heerhugowaard wil opgaan.

Communicatie.

Bij de afdelingen communicatie in de gemeentes Heerhugowaard en Langedijk is men blijkbaar niet op de hoogte van het feit dat er mensen bestaan met een visuele beperking.

Het magazine "Langedijk en Heerhugowaard gaan samen" is daar helaas het bewijs van.

Iedere communicatiemedewerker hoort te weten dat visueel gehandicapten, slechtzienden, oudere mensen moeite hebben met het lezen van letters met een schreef, omdat dit voor hen het letterbeeld vervaagd/vergrijsd.

De titel van het magazine in diapositief is een schreefloze letter, terwijl op de rechteronderzijde de inhoud wordt weergegeven in een diapositieve letter met schreef.

Wat betreft lettergrootte misschien nog wel te lezen, maar sla de bladzijde om en we zien onder de kop een intro in een schreefloze letter en daaronder de uitleg in een letter met schreef. Voor veel mensen al niet meer te lezen.

Nu wordt het blad opgeleukt met foto's van mensen die blijkbaar graag worden gezien.

Hartstikke creatief gedaan, maar als die foto's wat kleiner zouden zijn, de mensen erop wat bescheidener, dan zou het lettercorps groter en leesbaarder kunnen worden.

Blijkbaar voor onze Colleges is hun zichtbaarheid van groter belang dan de leesbaarheid voor hun inwoners.

Het magazine is onder verantwoording van de twee Colleges en raden uitgebracht en laat in ieder geval zien dat zij weinig respect hebben voor hun inwoners die visuele problemen hebben.

Om iets voor elkaar te krijgen in de nieuw te vormen gemeente zullen we in de toekomst vaker moeten gaan schreeuwen, tenminste zolang onze bestuurders nog goed van gehoor zijn.

Zienswijze herindelingsontwerp.

Als inwoner van Langedijk kan ik mij heel goed vinden in het voorliggende "herindelingsontwerp van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard" ervanuit gaande dat dit met instemming van een democratische meerderheid geschied en alle dorpen van Langedijk, Heerhugowaard en buurtschappen daar in mee gaan.

Het is verheugend te weten, dat zowel het nieuwe College en de raad in de nieuw te vormen gemeente in aantal zal verminderen of dit ook een kwaliteitsverbetering op zal leveren is nog maar de vraag. Slechter dan nu kan het niet worden, maar het gestuntel zal een stuk overzichtelijker worden.

p.s. Wat betreft de huidige bestuurlijke samenwerking zou ik willen opmerken dat samenvoeging van de afdeling communicatie tot op heden geen kwaliteitsverbetering heeft opgeleverd.



19SC008083

Volgnr. 44

B&W van de Gemeente Oerangedijk

Zienswijze herindelingsontwerp

Antwoord nr. 86

1700 VP Noord-Scharwoude

Sint Pancras 27 november 2019

CD	OERANGEDIJK	
REG	- 5 DEC 2019	Svo
DATE	- 201923	
AFEL	3 mob/7	/BW/RAAD

Geachte B&W v/d Gemeente Oerangedijk,

Uw schrijven met betrekking tot de enquête "wil Sint Pancras bij Alkmaar of H. Huisland" is met een meerderheid van stemmen voor Alkmaar; niet aangenomen...

Heeft het B&W zich niet vergist.

Is B&W even vergeten wie zij vertegenwoordigd?

Onze ^{zorgen} (gezin v.s) zijn niet alleen het verdwijnen van het buiten zwembad "De Bever" en sportvelden "Vrone"; ook integratie is een zorg...

Graag reactie waarom er voor zo'n besluit tegen de wil van de inwoners gehoren is?

Het lijkt enorm op zelfverrijking, maar
dit zal toch niet?

Wij maken ons zorgen! Hoe zit het nu echt?

Graag een ontvangst bevestiging steden:

c.c. - Nationale Ombudsman

- BIN VARA / KASSA
- follow the money

Van: Gemeente Langedijk <noreply@gemeentelangedijk.nl>

Verzonden: vrijdag 6 december 2019 08:07

Onderwerp: Zienswijze herindelingsontwerp LD-HHW

Zienswijze indienen herindelingsontwerp Langedijk-Heerhugowaard

Dient u een zienswijze in namens een vereniging/stichting?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de vereniging/stichting.

De indiener moet volgens de statuten gerechtigd zijn de vereniging/stichting te vertegenwoordigen.

Dient u een zienswijze in namens een ander?

Dan moet u de schriftelijke machtiging van degene namens wie u de zienswijze indient meezenden.

Dient u een zienswijze in namens een groep?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de groep.

De leden van de groep moeten u als indiener machtigen namens hen de zienswijze in te dienen.

De schriftelijke machtiging en een lijst van namen en adressen moet u meezenden.

Ik wil een zienswijze indienen namens:

mijzelf

Voornaam indiener

Achternaam indiener

E-mailadres indiener

Postcode

Huisnummer

Straatnaam

Plaats

Koedijk

Geef hieronder aan waarom u het wel of niet eens bent met het herindelingsontwerp.

U kunt in het invulveld maximaal 10 regels kwijt.

Is uw zienswijze langer? Dan kunt u onderaan de pagina een bijlage toevoegen.

Uw zienswijze

Gezien het feit dat het andere deel van Koedijk al bij Alkmaar hoort, denk ik dat het slim zou zijn ook het langedijker deel bij Alkmaar te voegen.

Met vriendelijke groet,

Dit is een automatisch verstuurd e-mail.

Van: Gemeente Langedijk <noreply@gemeentelangedijk.nl>

Verzonden: vrijdag 6 december 2019 08:15

Onderwerp: Zienswijze herindelingsontwerp LD-HHW

Zienswijze indienen herindelingsontwerp Langedijk-Heerhugowaard

Dient u een zienswijze in namens een vereniging/stichting?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de vereniging/stichting.

De indiener moet volgens de statuten gerechtigd zijn de vereniging/stichting te vertegenwoordigen.

Dient u een zienswijze in namens een ander?

Dan moet u de schriftelijke machtiging van degene namens wie u de zienswijze indient meezendend.

Dient u een zienswijze in namens een groep?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de groep.

De leden van de groep moeten u als indiener machtigen namens hen de zienswijze in te dienen.

De schriftelijke machtiging en een lijst van namen en adressen moet u meezendend.

Ik wil een zienswijze indienen namens:

mijzelf

Voornaam indiener

Achternaam indiener

E-mailadres indiener

Postcode

Huisnummer

Straatnaam

Plaats

Broek op Langedijk

Geef hieronder aan waarom u het wel of niet eens bent met het herindelingsontwerp.

U kunt in het invulveld maximaal 10 regels kwijt.

Is uw zienswijze langer? Dan kunt u onderaan de pagina een bijlage toevoegen.

Uw zienswijze

Ik vind het passend als Koedijk & St. Pancras bij Alkmaar worden ingedeeld.

Dit is een automatisch verstuurd e-mail.

Van: Gemeente Langedijk <noreply@gemeentelangedijk.nl>

Verzonden: vrijdag 6 december 2019 11:23

Onderwerp: Zienswijze herindelingsontwerp LD-HHW

Zienswijze indienen herindelingsontwerp Langedijk-Heerhugowaard

Dient u een zienswijze in namens een vereniging/stichting?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de vereniging/stichting.

De indiener moet volgens de statuten gerechtigd zijn de vereniging/stichting te vertegenwoordigen.

Dient u een zienswijze in namens een ander?

Dan moet u de schriftelijke machtiging van degene namens wie u de zienswijze indient meezenden.

Dient u een zienswijze in namens een groep?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de groep.

De leden van de groep moeten u als indiener machtigen namens hen de zienswijze in te dienen.

De schriftelijke machtiging en een lijst van namen en adressen moet u meezenden.

Ik wil een zienswijze indienen namens:

mijzelf

Voornaam indiener

Achternaam indiener

E-mailadres indiener

Postcode

Huisnummer

Straatnaam

Plaats

Koedijk

Geef hieronder aan waarom u het wel of niet eens bent met het herindelingsontwerp.

U kunt in het invulveld maximaal 10 regels kwijt.

Is uw zienswijze langer? Dan kunt u onderaan de pagina een bijlage toevoegen.

Uw zienswijze

Ik ben het oneens met toevoeging van Koedijk aan de nieuw te vormen gemeente Langedijk/Heerhugowaard. Ik heb van de gemeente Langedijk geen enkel steekhoudend argument vernomen dat toevoeging van Koedijk aan de nieuwe gemeente rechtvaardigt. Het eerste argument dat het dorpse karakter behouden kan blijven is reactief op de angst van bewoners. Ook als Koedijk aan Alkmaar wordt toegevoegd kan het dorpse karakter blijven bestaan. Het argument dat het beter is voor de nieuw te vormen gemeente dat geloof ik (ozb inkomsten) maar dat geldt evenzo voor Alkmaar, maar belangrijker; dit argument gaat voorbij aan de wens van de meerderheid van de Koedijkers en aan de wetten van de logica. Het grootste deel van Koedijk behoort immers al tot de gemeente Alkmaar. Het grootste deel van Koedijk ligt in het verlengde van de Kanaaldijk. De bebouwing loopt gewoon door maar bijvoorbeeld de verkeersremmende maatregelen stoppen bij de gemeentegrens met Langedijk. Voor Langedijk was en is Koedijk een appendix. Op een kleine speeltuin na zijn er geen voorzieningen. Zelfs een aanplakbord bij verkiezingen ontbreekt in Koedijk. Dat zal bij toevoeging aan HHW zeker niet beter worden, terwijl voor Alkmaar de grens gewoon 1000 meter verder komt te liggen. Ik heb niets tegen HHW maar geografisch en praktisch is toevoeging aan de gemeente Alkmaar gewoon het meest voordehand liggend.

Dit is een automatisch verstuurd e-mail.



Volgnr. 48

Gemeente Heerhugowaard
POSTBUS 390
1700 AJ HEERHUGOWAARD

Middenhof 2 | De Goorn
www.koggenland.nl



U19.006970



B201912054

DATUM 4/12/2019
UW BRIEF VAN 01/10/2019
ONDERWERP Herindelingsontwerp gemeente Langedijk en Heerhugowaard
ZAAKNUMMER ZK19003973

Geachte heer/mevrouw,

In uw brief van 1 oktober 2019 stelt u ons in de gelegenheid om in een zienswijze aan te geven of wij het wel of niet eens zijn met (onderdelen van) het herindelingsontwerp Langedijk en Heerhugowaard.

Via deze brief willen wij u meedelen dat wij kunnen instemmen met het herindelingsontwerp. Uw opgaven en ambities zijn in het ontwerp herkenbaar naar voren gebracht. Hierin zien wij ook de aansluiting bij de opgaven op (boven)regionaal niveau. Wij wensen u veel succes bij de verdere besluitvorming over en implementatie van de fusie.

Heeft u nog vragen of opmerkingen over de inhoud van deze brief? Neemt u dan contact op met

Met vriendelijke groet;
Burgemeester en wethouders van Koggenland.

Postadres

Postbus 21 | 1633 ZG Avenhorn

Telefoon

(0229) 54 84 00

Fax

(0229) 54 84 84

E-mail

info@koggenland.nl

Bankrekening

NL05 BNGH 028.51.28.175

Van: Gemeente Langedijk <noreply@gemeentelangedijk.nl>

Verzonden: zaterdag 7 december 2019 14:41

Onderwerp: Zienswijze herindelingsontwerp LD-HHW

Zienswijze indienen herindelingsontwerp Langedijk-Heerhugowaard

Dient u een zienswijze in namens een vereniging/stichting?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de vereniging/stichting.

De indiener moet volgens de statuten gerechtigd zijn de vereniging/stichting te vertegenwoordigen.

Dient u een zienswijze in namens een ander?

Dan moet u de schriftelijke machtiging van degene namens wie u de zienswijze indient meezenden.

Dient u een zienswijze in namens een groep?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de groep.

De leden van de groep moeten u als indiener machtigen namens hen de zienswijze in te dienen.

De schriftelijke machtiging en een lijst van namen en adressen moet u meezenden.

Ik wil een zienswijze indienen namens:

mijzelf

Voornaam indiener

Achternaam indiener

E-mailadres indiener

Postcode

Huisnummer

Straatnaam

Plaats

Sint Pancras

Geef hieronder aan waarom u het wel of niet eens bent met het herindelingsontwerp.

U kunt in het invulveld maximaal 10 regels kwijt.

Is uw zienswijze langer? Dan kunt u onderaan de pagina een bijlage toevoegen.

Uw zienswijze

Ik ben voorstander van de algehele fusie tussen Heerhugowaard en Langedijk

Dit is een automatisch verstuurde e-mail.

RE: Zienswijze herindelingsontwerp Langedijk en Heerhugowaard deel 1

wo 11-12-2019 22:42

Aan

Hallo

Ja, deze stukken zijn definitief.
Ik vergelijk deze nu met de zienswijze van De Dorpsraad.

Wat mij nog opvalt is het enorme terugval in het aantal leden bij De Dorpsraad Sint Pancras. In de visie (bijlage 2 van De Dorpsraad) wordt gesproken over 800 leden in augustus 2018. In de jaarvergadering van De Dorpsraad Sint Pancras van mei 2019 wordt gesproken over 350. Méér dan een halvering van het aantal leden, dus De Dorpsraad leeft blijkbaar niet onder inwoners van Sint Pancras, zoals op pagina 9 omschreven.
Dit is een aanvulling op blad 10 van mijn onderzoek, derde alinea.

Dat zou ik nog willen toevoegen in mijn zienswijze.

Groet,

Van:

Verzonden: woensdag 11 december 2019 21:20

Aan:

Onderwerp: RE: Zienswijze herindelingsontwerp Langedijk en Heerhugowaard deel 1

Dankje

Kan ik deze stukken als de definitieve versies beschouwen?

Groet,

Van: _____

Verzonden: woensdag 11 december 2019 19:32

Onderwerp: FW: Zienswijze herindelingsontwerp Langedijk en Heerhugowaard deel 1

Beste

Ik heb vandaag mijn rapportage even geprint.
Ik zie in mijn onderzoeksrapport hoofdstuk 9 en 10 niet op de juiste pagina starten. Ik heb tekst verschoven bij herstel, waardoor 9 en 10 naar voren zijn gesprongen.
Dat heb ik nu hersteld. (er zat helaas tijdsdruk achter, en ja dan ga je fouten maken.)
Het WORD bestand laat ik even achterwege. Dat kun je eventueel zelf herstellen.

Bijgaand nogmaals de documenten.

Met vriendelijke groet,

Van:

Verzonden: zaterdag 7 december 2019 14:14

Aan: info@gemeentelangedijk.nl

Onderwerp: Zienswijze herindelingsontwerp Langedijk en Heerhugowaard deel 1

Geacht College van Burgermeester en Wethouders,

Bijgaand zend ik u mijn zienswijze over het herindelingsontwerp Langedijk Heerhugowaard in de bijlage.

Daarbij is toegevoegd de statuten van de Dorpsraad Sint Pancras, waar ik naar verwijs in mijn zienswijze.

Ook is toegevoegd mijn onderzoeksrapport met bijlage. ((Bijlage) Onderzoek betrouwbaarheid enquête en petitie Sint Pancras 2019 bronsbestand1)

In de zienswijze wordt hier ook naar verwezen, alsmede de machtiging tot delen.

Ik ga ervan uit, dat het rapport "volledig" wordt gedeeld met de B&W en raadsfracties.

Zo nee, laat het mij weten.

Er volgt een tweede mail, waarin het rapport in WORD bestand wordt gezonden, waarin de bijlagen in het bestand oproepbaar zijn.

Het bestand is beveiligd met een password en is voor uw intern gebruik.

Graag bevestiging van ontvangst van de mail.

Met vriendelijk groet,

Sint Pancras

Dorpsraad Sint Pancras

het dorpsportaal voor alle Pancrassers

Statuten

 > Statuten

Artikel 1 – Naam en zetel

De vereniging draagt de naam: “Vereniging Dorpsraad Sint Pancras”.
Zij is gevestigd te Sint Pancras, gemeente Langedijk.

Artikel 2 – Werkgebied

Het werkgebied van de vereniging omvat het grondgebied van het dorp Sint Pancras.

Artikel 3 – Doel

1. De vereniging heeft ten doel:

- het streven naar een brede en representatieve vertegenwoordiging van de inwoners van Sint Pancras.
- het behartigen van de algemene belangen van de inwoners van Sint Pancras.
- het bevorderen van de leefbaarheid in Sint Pancras.
- het verbeteren van de kwaliteit van de leefomgeving in Sint Pancras.
- het leveren van een bijdrage tot de ontwikkeling van plannen met betrekking tot de fysieke ruimtelijke sociale en economische omgeving.
- betrokken te worden bij alle zaken die betrekking hebben op of gebeuren in Sint Pancras, één en ander met in achtname van politieke en/of religieuze neutraliteit.

2. De vereniging tracht dit doel onder meer te bereiken door:

- het houden van vergaderingen en besprekingen.
- namens de inwoners van Sint Pancras op te treden als gesprek- of onderhandelingspartner met het gemeentebestuur en andere instellingen.
- het betrekken van de inwoners bij het ontwikkelen en volgen van het uitvoeren van het beleid.
- het onderhouden van contacten met verenigingen en instellingen in Sint Pancras die een algemeen doel nastreven.
- het begeleiden en coördineren bij gemeentelijke besluitvorming van inspraak en inspraakactiviteiten in aangelegenheden die Sint Pancras betreffen.
- mede zorg te dragen voor optimale communicatie tussen gemeentebestuur en de inwoners van Sint Pancras.
- het op eigen initiatief en/of op verzoek van de gemeente uitbrengen van adviezen en ontplooiën van activiteiten omtrent zaken Sint Pancras betreffende.
- het deelnemen aan overlegvormen inzake Sint Pancras en haar inwoners.
- financiën te verwerven, die bijdragen tot het bereiken van het doel van de vereniging.

Artikel 4 – Leden

1. Lid van de vereniging kunnen zijn:

- natuurlijke personen woonachtig in Sint Pancras.
- rechtspersonen actief in het werkgebied van de vereniging.

2. Na aanmelding, toelating en inschrijving in het ledenregister is men lid.

Artikel 5 – Lidmaatschap

1. Het bestuur beslist omtrent de toelating van leden.

2. Bij niet toelating tot lid kan een algemene ledenvergadering alsnog tot toelating besluiten.

3. Het bestuur houdt een register bij, waarin tenminste (statutaire) naam en adres van elk lid is opgenomen.

Artikel 6 – Jaarlijkse geldelijke bijdragen

1. De leden zijn gehouden tot het betalen van een jaarlijkse bijdrage, die door de algemene ledenvergadering wordt vastgesteld. Zij kunnen daartoe worden

- ingedeeld in groepen, die een verschillende bijdrage betalen.
2. Het bestuur is bevoegd in bijzondere gevallen gehele of gedeeltelijke ontheffing van de verplichting tot het betalen van een bijdrage te verlenen.
 3. Bij huishoudelijk reglement worden regels gesteld aan de besteding van de gelden.

Artikel 7 – Einde van het lidmaatschap

Het lidmaatschap eindigt:

1. door de dood van het lid respectievelijk voor wat betreft een rechtspersoon, indien hij ophoudt te bestaan, óf door opzegging door het lid óf door opzegging door de vereniging, zoals geregeld in het huishoudelijk reglement.

Artikel 8 – Bestuur

1. De algemene ledenvergadering benoemt de voorzitter van de vereniging, alsmede ten minste twee andere natuurlijke personen, die tezamen het bestuur van de vereniging vormen.
2. Een bestuurslid van de vereniging moet inwoner van Sint Pancras zijn en ingeschreven staan in het ledenregister.
3. De benoeming geschiedt maximaal voor de duur van drie jaren volgens een door het bestuur op te stellen rooster van aftreden en vangt aan op de datum van besluitvorming door de algemene ledenvergadering.

Een aftredend bestuurslid is maximaal twee keer terstond herbenoembaar. Na een onafgebroken zittingsduur van negen jaar is een bestuurslid gedurende tenminste één kalenderjaar niet herkiesbaar.

4. Indien het aantal bestuursleden beneden de drie is gedaald, blijft het bestuur bevoegd, zoals geregeld in het huishoudelijk reglement. Het is echter verplicht binnen twee maanden een algemene ledenvergadering te beleggen waarin de ontstane bestuurssituatie aan de orde komt.
5. Het eerste bestuur wordt benoemd door de oprichters.

Artikel 9 – Bestuursfuncties – besluitvorming van het bestuur

1. Het bestuur wijst uit zijn midden een vice-voorzitter, een secretaris en een penningmeester aan. De voorzitter, secretaris en de penningmeester vormen samen het dagelijks bestuur. Het kan voor elk hunner uit zijn midden een vervanger aanwijzen.
2. Een bestuurslid kan meer dan één functie bekleden, mits dit geen tweede dagelijks bestuursfunctie is.
3. De voorzitter draagt zorg voor de algemene leiding van de vereniging en leidt de bestuursvergaderingen.

De functie van voorzitter is binnen het bestuur met geen andere functie verenigbaar. In afwijking van hetgeen de wet dienaangaande bepaalt, is het oordeel van de voorzitter omtrent de totstandkoming en de inhoud van een besluit niet beslissend.

4. De secretaris draagt zorg voor verslaglegging van het verhandelde in elke vergadering en archivering van alle stukken, die betrekking hebben op taak en functioneren van de vereniging.
5. De penningmeester draagt zorg voor een goed beheer van de financiën.
6. Bij huishoudelijk reglement worden nadere regels gesteld aangaande de vergaderingen van en de besluitvorming door het bestuur.

Artikel 10 – Bestuurstaak en commissies

1. Het bestuur dan wel de voorzitter of diens plaatsvervanger, tezamen met de secretaris of diens plaatsvervanger vertegenwoordigt de vereniging in en buiten rechte.
2. Elk bestuurslid verplicht zich tot een behoorlijke vervulling van de opgedragen taak. Indien het een aangelegenheid betreft, die tot de werkring van twee of meer bestuurders behoort, is ieder van hen voor het geheel verantwoordelijk.
3. Het bestuur is bevoegd onder zijn verantwoordelijkheid bepaalde onderdelen van zijn taak te doen uitvoeren door commissies, die door het bestuur worden ingesteld en opgeheven. Het bestuur benoemt en ontslaat de leden van die commissies.
4. Het bestuur is, mits met goedkeuring van de algemene ledenvergadering, bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten.

5. Het bestuur is bevoegd overeenkomsten aan te gaan, die voor het functioneren van een goed bestuur noodzakelijk geacht worden, mits deze een jaarlijks door de algemene ledenvergadering vast te stellen bedrag niet te boven gaan. Voor overschrijding van het als voren vastgestelde bedrag is de goedkeuring van de algemene ledenvergadering vereist.
6. Op de jaarvergadering legt het bestuur verantwoording af aan de leden.

Artikel 11 – Einde bestuurslidmaatschap

1. Het bestuurslidmaatschap eindigt:
2. aan het einde van de benoemingstermijn,
3. bij het beëindigen van het lidmaatschap van de vereniging,
4. door af te treden als bestuurslid.
5. Indien een bestuurslid niet voldoet aan artikel 10, lid 2, kan de algemene ledenvergadering besluiten tot schorsing of ontslag van het bestuurslid. Een schorsing, die niet binnen drie maanden gevolgd wordt door een besluit tot ontslag, eindigt door het verloop van die termijn.

Artikel 12 – Jaarverslag – rekening en verantwoording

1. Het jaarverslag over de gang van zaken in de vereniging en het gevoerde beleid wordt opgesteld onder leiding van de secretaris.
2. Het boekjaar van de vereniging is gelijk aan het kalenderjaar.
3. Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de vereniging zodanige aantekeningen te houden, dat daaruit te allen tijde haar rechten en verplichtingen kunnen worden vastgesteld.
4. Het bestuur brengt op de jaarvergadering verslag uit over de gang van zaken in de vereniging en het gevoerde beleid en presenteert de balans en de staat van baten en lasten met een toelichting ter goedkeuring aan de algemene ledenvergadering.
5. De algemene ledenvergadering benoemt jaarlijks uit de leden een kascommissie van tenminste twee personen, die geen deel mogen uitmaken van het dagelijks bestuur. Deze commissie is belast met het onderzoek van de boekhouding, de balans en de staat van baten en lasten met toelichting en brengt aan de algemene ledenvergadering verslag uit van haar bevindingen.

6. Er wordt geen kascommissie ingesteld, indien omtrent de getrouwheid van de stukken aan de algemene ledenvergadering een verklaring wordt overgelegd, afkomstig van een accountant als bedoeld in artikel 393, lid 1, van Boek 2 Burgerlijk Wetboek.
7. Het bestuur is verplicht de bescheiden bedoeld in de leden 3 en 4, tenminste tien jaren lang te

bewaren.

Artikel 13 – Algemene ledenvergaderingen

1. Aan de algemene ledenvergadering komen in de vereniging alle bevoegdheden toe, die niet door de wet of de statuten aan het bestuur zijn opgedragen.
2. Algemene ledenvergaderingen zijn openbaar en vrij toegankelijk en worden zo vaak gehouden als het bestuur dit nodig acht.
3. Jaarlijks, uiterlijk zes maanden na afloop van het boekjaar, wordt een algemene ledenvergadering -de jaarvergadering- gehouden. In deze jaarvergadering komen onder meer aan de orde:
4. het jaarverslag,
5. de balans en de staat van baten en lasten met toelichting,
6. het verslag van de kascommissie,
7. de benoeming van de kascommissie voor het volgende boekjaar,
8. de voorziening in eventuele vacatures,
9. voorstellen, zoals aangekondigd bij de oproeping voor de jaarvergadering.
10. De notulen van de algemene ledenvergaderingen worden openbaar gemaakt en ter kennis van de leden gebracht.

Artikel 14 – Stemrecht en volmacht

1. Ieder lid van de vereniging, dat niet geschorst is, heeft stemrecht.
2. Een stemgerechtigde kan slechts namens één (1) andere stemgerechtigde per volmacht

stemmen

3. Een stemgerechtigde kan slechts aan één (1) andere stemgerechtigde schriftelijk volmacht verlenen tot het uitbrengen van zijn stem.

4. Een rechtspersoon, die lid is van de vereniging, kan zijn stemrecht slechts uitoefenen middels één (1) natuurlijk persoon, die door het rechtspersoon daartoe schriftelijk is gevolmachtigd.
5. Volmachten dienen, rechtsgeldig ondertekend, voor aanvang van de vergadering bij het bestuur ingeleverd te worden.

Artikel 15 – Besluitvorming van de algemene ledenvergadering

1. Op de algemene ledenvergaderingen heeft ieder lid het recht het woord te voeren.
2. Alle besluiten van de algemene ledenvergadering worden genomen met twee/derde meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen, tenzij de statuten of de wet anders bepalen..
3. Blanco stemmen worden beschouwd als niet te zijn uitgebracht.
4. Alle stemmingen geschieden mondeling, tenzij het bestuur een schriftelijke stemming

wenst.

5. Besluitvorming bij acclamatie is mogelijk tenzij een stemgerechtigde hoofdelijke stemming

verlangt.

6. Schriftelijke stemming geschiedt bij ongetekende, gesloten briefjes.
7. Een genomen besluit is geldig als de uitnodiging voor de algemene ledenvergadering op de juiste wijze is gebeurd.

Artikel 16 – Bijeenroeping algemene ledenvergadering

1. De algemene ledenvergaderingen worden bijeengeroepen door het bestuur.
2. De oproeping geschiedt schriftelijk aan de leden en/of door aankondiging in een mede in

Sint Pancras verschijnend dag- of weekblad, dan wel via huis aan huis verspreiding. De termijn voor de oproeping bedraagt tenminste zeven dagen.

3. Bij de oproeping worden de te behandelen onderwerpen vermeld en wordt de ter inzage legging van de stukken aangegeven.
4. Het bestuur is verplicht, op schriftelijk verzoek van tenminste een zodanig aantal leden als bevoegd is tot het uitbrengen van een/tiende ($1/10^{\text{e}}$) gedeelte der stemmen, tot het bijeenroepen van een algemene ledenvergadering op een termijn van niet langer dan vier weken. Indien aan het verzoek binnen 14 dagen geen gevolg wordt gegeven, kunnen de verzoekers zelf tot die bijeenroeping

overgaan door oproeping overeenkomstig lid 2 van dit artikel. De verzoekers kunnen anderen dan bestuursleden belasten met de leiding van de vergadering en het opstellen van de notulen.

Artikel 17 – Statutenwijziging

1. De algemene ledenvergadering is bevoegd deze statuten te wijzigen.
2. Een statutenwijziging treedt in werking, nadat hiervan een notariële akte is opgemaakt. Tot het doen verlijden van de akte is ieder bestuurslid bevoegd.

Artikel 18 – Ontbinding

1. De vereniging kan worden ontbonden door een besluit van de algemene ledenvergadering.
2. Voor zover de rechter ingevolge wettelijk voorschrift geen andere vereffenaars heeft benoemd, geschiedt de vereffening van het vermogen van de ontbonden vereniging door het bestuur. De algemene ledenvergadering is evenwel bevoegd bij het besluit tot ontbinding één of meer vereffenaars te benoemen.
3. Aan het batig saldo, na vereffening, wordt bij het besluit tot ontbinding een bestemming gegeven.
4. De boeken en bescheiden van de vereniging moeten worden bewaard gedurende tien jaren na afloop van de vereffening. Bewaarder is degene, die door de algemene ledenvergadering als zodanig is aangewezen.

Artikel 19 – Huishoudelijk reglement

1. Het bestuur stelt het eerste huishoudelijk reglement vast.
2. Het huishoudelijk reglement kan door de algemene ledenvergadering worden gewijzigd
3. Het huishoudelijk reglement mag niet in strijd zijn met de wet of de statuten.

Zienswijze herindelingsontwerp Langedijk en Heerhugowaard. Datum 07 december 2019

Aan:

College van Burgermeester en Wethouders van de gemeente Langedijk

Van:

Sint Pancras
Geb.dd.
Tel.
mail:

Ik geef hierbij akkoord om mijn zienswijze met mijn naam en adres, exclusief geboortedatum, telefoonnummer en mailadres, bekend te maken bij de raadsleden.

Ik heb het zienswijzedocument doorgelezen. Ik richt mij onderstaand deels op algemene zaken en grotendeels wat er leeft in Sint Pancras. Tot slot geef ik mijn conclusie.

Blad 24 en 40: U geeft al aan dat Regionale samenwerking met omliggende gemeenten belangrijker en urgenter wordt. Intensiever dat nu direct al met alle omliggende gemeenten. **Zet dat scherper weg in uw zienswijze en benoem dat ook specifiek.** Dat heb ik op 19 november 2019 ook gevraagd bij de gemeenteraad in Alkmaar. **De gemeente Alkmaar vindt het regionale samenwerkingsverband belangrijk en moet gehandhaafd blijven. (ondanks de wens tot grenscorrectie. Raadsvergadering 28-11-2019 Alkmaar) Vermeldt dat in uw zienswijze.**

Blad 25: U richt zich op drie (hoofd) doelstellingen: Verhogen van de kwaliteit – Verlagen van de kwetsbaarheid – Versterken van hun positie in de regio. Ik mis een vierde doelstelling en misschien nog wel de belangrijkste. “Tevredenheid van de bevolking en bedrijven” De gemeente is er toch voor de bevolking en bedrijven? Indien de inwoners plezierig wonen in de gemeente, komt dat de tevredenheid alleen maar ten goede en uiteindelijk ook het besturen van de gemeente. **Neem dat aanvullend op in uw zienswijze.**

Blad 27 en 28: Het kernenbeleid is inmiddels opgestart om uiteindelijk tot een dorpsvisie te komen. Beleid wordt met de inwoners vastgesteld. U wilt dat bewoners meedoen. **Kunt u daar (al) concreter in zijn in de zienswijze.** Wie gaat u daarvoor (en hoe) benaderen. Met alle respect, De Dorpsraad Sint Pancras lijkt mij nu net niet de partij om dat op te pakken gezien de vele negatieve uitingen in de media over de gemeente Langedijk. Zie ook mijn onderzoeksrapport.

Blad 36 en 37: Het draagvlak onder de bevolking. Ik heb een onderzoek gedaan naar de genoemde enquêtes, onderzoeken en petitie en De Dorpsraad in Sint Pancras. Daar heb ik onder andere de representativiteit van de onderzoeken uitgezocht. U vindt de uitkomsten en conclusie in de bijlage: “Onderzoek betrouwbaarheid enquête en petitie Sint Pancras 2019 bronbestand1”. In het WORD bestand zijn de bijlagen digitaal opgenomen bij de verwijzing. (bestand met code beveiligd en wordt separaat ter beschikking gesteld aan de griffier) Ook een PDF bestand van het rapport is toegevoegd in twee documenten. (“Onderzoek betrouwbaarheid enquête en petitie Sint Pancras 2019 bronbestand1” en “Bijlage Onderzoek betrouwbaarheid enquête en petitie Sint Pancras 2019 bronbestand1”.)

Ik geef bij deze zienswijze uitsluitend het college van B&W van de gemeente Langedijk en de huidige gemeenteraadsleden van gemeente Langedijk toestemming voor inzage in het onderzoeksrapport en uitsluitend dit te delen met de eigen fractieleden.

Uiteraard mag het rapport in het openbaar besproken worden in uw raads- en forumvergaderingen. Het delen van het rapport, geheel of gedeeltelijk aan andere personen en/of organisaties, op welke wijze dan ook, is zonder mijn schriftelijke toestemming niet toegestaan!

Indien gemeente Heerhugowaard ook vraagt om het onderzoek, kunnen zij mij benaderen voor toestemming.

Genoemde toestemming en beperkingen geef ik ook aan leden van de Provinciale Staten, leden van de Tweede Kamer en leden van Binnenlandse Zaken ter beoordeling van de zienswijze en besluitvorming tot gemeentelijke herindeling van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard.

Over de petitie, die de Dorpsraad Sint Pancras heeft opgezet, kan ik kort zijn. Deze is grotendeels gestoeld op emotie, die in de media flink is aangewakkerd. Ook over de betrouwbaarheid heb ik mijn twijfels en ik ga op dit moment niet mee in de uitkomsten. Zie mijn onderzoek. Het is wel een signaal dat de nieuwe fusie gemeente de inwoners meer moet betrekken bij hun dorp.

De Dorpsraad Sint Pancras heeft in zijn zienswijze de mening van inwoners van Sint Pancras toegevoegd middels een petitie. (en/of separaat aangeboden)

Het organiseren van een petitie door De Dorpsraad Sint Pancras is geen bestuurstaak zoals omschreven in de statuten van De Dorpsraad onder artikel 10. (zie bijlage)

In dat geval is artikel 13 sub 1 van toepassing. Dat wil zeggen, de algemene ledenvergadering moet geraadpleegd worden over de petitie in een (bijzondere) ledenvergadering. Daarover behoren (alle) leden te stemmen conform artikel 15.

Artikel 13.9 geeft aan dat voorstellen, waar stemming voor nodig is, aangekondigd worden bij de oproeping voor de jaarvergadering. Dat is niet gebeurd volgens de agenda.

Dan treedt artikel 15.7 in werking.

Een genomen besluit is geldig als de uitnodiging voor de Algemene Leden Vergadering op de juiste wijze is gebeurd.

Nu van het laatste geen sprake is, is het besluit over het opzetten van de petitie van rechtswege nietig.

Ten gevolge van deze conclusie is ook de uitslag van de petitie van rechtswege nietig en kan niet in uw besluitvorming worden meegenomen.

Ik verzoek u dit in uw zienswijze op te nemen.

Ik verzoek u de klacht bij de Autoriteit persoonsgegevens over schending van de AVG door De Dorpsraad Sint Pancras, twijfels over de leeftijden van stemmers (zie onderzoek) bij de petitie, georganiseerd door De Dorpsraad Sint Pancras, op te nemen in de zienswijze. Ik verwijs naar mijn onderzoek. De uitkomst van de klacht wordt naderhand mede gedeeld.

In deze fusie dienen de belangen van alle bewoners en bedrijven in de nieuwe gemeente te worden meegewogen. Maar ook de belangen van de medewerkers van beide gemeenten. Ik kan daarin meegaan.

Maar het herindelingsproces opnieuw uitvoeren ben ik geen voorstander van. De financiële draagkracht van de gemeente Langedijk is niet sterk, dat consequenties, lees verlies, kan hebben voor financiering van sociale voorzieningen in de gemeente Langedijk. Voor Sint Pancras denk ik aan het voortbestaan van het zwembad en nieuwbouw voor voetbalvereniging Vrone.

En ik ben niet de enige, die dat denkt.

Afscheiding van Sint Pancras naar Alkmaar in het fusieproces kan niet vanwege de wet Arhi. Ik heb gebruik gemaakt van mijn spreekrecht in de gemeente Alkmaar bij een commissievergadering "Bestuur en middelen" op 19 november 2019. U vraagt ook om een zienswijze van Alkmaar. (mijn tekst zie bijlage in onderzoeksrapport onder hoofdstuk 9: Alkmaar spreekrecht 19112019) Ik kan niet voorstellen dat Alkmaar alleen de wens van de bewoners als reden opgeeft bij een eventuele grenscorrectie. Woningbouw heeft hoge prioriteit in Alkmaar en laat "buurdorp" Sint Pancras nu nog genoeg bouwgrond hebben. Verstedelijking van Sint Pancras ligt op de loer, terwijl de inwoners van Sint Pancras graag het dorps karakter willen behouden. Zie ook de opmerkingen in de enquête van I&O Research hierover door de bewoners.

Ook het financiële voordeel (€ 2.1 mln) is mooi meegenomen voor Alkmaar en wordt zeker niet allemaal aan Sint Pancras besteed. De reacties van Alkmaarse raadsleden op mijn spreektekst had ik verwacht. Het waren suggestieve vragen volgens VVD. Maar antwoord op mijn vragen heb ik niet gekregen. Ik vraag de antwoorden nogmaals, maar de uitslag kan ik niet meer in deze zienswijze en mijn onderzoek opnemen.

Geen Sint Pancrasser weet wat Alkmaar voor Sint Pancras te bieden heeft. Alkmaar rept daar niet over en de Dorpsraad evenmin. Het gaat alleen maar over aansluiten bij Alkmaar, waarbij emoties en stemmingmakerij de overhand hebben.

Ik heb geen publicatie kunnen vinden over de voordelen van Alkmaar voor Sint Pancras en zijn bewoners. Kunt u dit aanvullen in uw zienswijze als toevoeging op de enquête van I&O Research en petitie van de Dorpsraad Sint Pancras.

Bijlage 5 Onderzoeksrapport I&O Research: Er zijn 4673 enquêtes de deur uitgegaan. 2184 mensen in Sint Pancras hebben gereageerd. Minder dan de helft. Blijkbaar hebben de personen, die niet hebben gereageerd, geen belang de enquête in te vullen. Want er is zelfs een herinnering verzonden om die enquête vooral in te vullen. 1350 mensen vinden de fusie met Heerhugowaard niet acceptabel. Moet je nu uitgaan van statistisch 62% over de geënquêteerden en is dat representatief? Neen! Ik mis in de enquête het aantal "geen reactie". Bij zuivere benadering is het aantal "niet acceptabel" slechts 29%. (=1350 op 4673) **Ik zou dit percentage graag in de zienswijze opgenomen willen zien en benadrukken van slechts 1350 vóór stemmers.** Het valt mij ook op dat het aantal stemmers van 55-69 jaar (respons 57%) en 70 jaar of ouder (respons 59%) hoog is. Dat waren ook de mensen, die tijdens de informatiebijeenkomst in Dorpshuis De Geist fel van leer gingen tegen de wethouders en burgermeester en de voorkeur voor Alkmaar luid en duidelijk weergaven. Alhoewel het niet blijkt uit de uitkomsten, mag de conclusie worden getrokken dat deze leeftijdscategorieën in grote getalen op "niet acceptabel" hebben gestemd. De jeugd heeft de toekomst! Dat wordt vergeten.

De redenen van fusie acceptabel zijn:

1: Handhaving Dorps karakter. Vind ik ook.

2: Het moet financieel voordeel opleveren. Vind ik uiteindelijk ook als bewoner.

3: Sint Pancras is van oudsher gericht op Alkmaar. Sint Pancras moet daarom bij Alkmaar horen. Dit snap ik niet. Waarom benoemd onder "fusie acceptabel"? Burgerlijke ongehoorzaamheid? Het lijkt er wel op.

Ook de redenen van "niet acceptabel" kun je iets over zeggen zonder afbreuk van de mening van de persoon:

1: Sint Pancras is een dorp. De identiteit past meer bij Alkmaar, wordt gesteld. Naar mijn mening is Alkmaar een stedelijk gebied. Dat rijmt niet met elkaar.

2: Geen goede voorlichting van de gemeente Langedijk. Juist of niet juist laat ik in het midden, maar zo wordt wel algemeen over politiek gedacht. Om voor deze reden naar Alkmaar te willen, gaat mij te ver.

3: Er is geen democratische besluitvorming. Dat is ongetwijfeld een uitspraak van (leden van de) de Dorpsraad Sint Pancras. Als je je zin niet krijgt, is dat dan "geen democratische besluitvorming"? Dat lijkt mij niet, ongeacht of je nu eens of oneens bent.

4: Geografisch past Sint Pancras meer bij Alkmaar. Deze kreet heb ik meer gehoord. Ik heb daar geen gevoel bij. Graft en De Rijp bij Alkmaar is ook geografisch gezien niet te begrijpen.

De Dorpsraad Sint Pancras wilde graag ook de keuze "fusie Alkmaar" opgenomen hebben bij I&O Research. In de enquête was ruimte genoeg om je mening te geven. De zienswijze van de Dorpsraad deel ik niet.

62% uitslag voor "niet acceptabel" ben ik het niet mee eens, zoals eerder gememoreerd. Er wordt nu geroepen dat een ruime meerderheid voor Alkmaar is. Uit deze cijfers blijkt dat geenszins en gaat nu een eigen leven leiden. Er zijn echter geen kaders gesteld bij deze enquête.

Ik heb de raadvergadering van 28 november in Alkmaar bijgewoond, waarbij is besloten een zienswijze uit brengen, waarin opgenomen een grenscorrectie voor Sint Pancras en Koedijk. De reden zijn de cijfers van enquêtes en petitie's in Sint Pancras, die voor Alkmaar zijn gevoed door De Dorpsraad Sint Pancras. Het voorstel werd unaniem aangenomen.

Ik verzoek u in de zienswijze op te nemen, dat deze besluiten in Alkmaar zijn genomen zonder enig brononderzoek of deze cijfers wel juist en betrouwbaar zijn.

Alkmaar wenst een grenscorrectie en Koedijk en Sint Pancras tot zijn gemeentegrenzen toe te voegen. Dit zou geografisch logisch zijn en de wil van een deel van de inwoners van deze dorpen. Ik wil het eigenlijk omdraaien en het gebied Vronermeer weer geheel toevoegen aan de nieuwe fusiegemeente Langedijk-Heerhugowaard door middel van een grenscorrectie. Geografisch is dat logisch en ik vraag u na de fusie per 01-01-2022 in gesprek te gaan met de gemeente Alkmaar om dit te realiseren. **Kunt u dit opnemen in uw zienswijze?**

(zou dit überhaupt mogelijk zijn?)

Conclusie: Ik ben vóór een totale herindeling tussen de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard. Ik zie geen voordelen om straks aan te sluiten bij Alkmaar, ook niet via grenscorrectie. Daarnaast wordt er teveel gegoocheld met cijfers van bewoners initiatieven volgens mijn onderzoek. Zo krijg je geen representatief beeld wat de bevolking van Sint Pancras nu echt wenst. Met de enquête van I&O Research kan ik, zij het met de genoemde kanttekening over de percentages en aantal "niet acceptabel", meegaan en is betrouwbaar.

Alkmaar lijkt niet van plan mij de voordelen van aansluiting bij deze gemeente te geven. Alleen een "warm welkom" kan eraf.

Onderzoek betrouwbaarheid van: enquêtes en petitie middels burger initiatieven, bijeenkomsten over de toekomst van Sint Pancras en het functioneren van de vereniging Dorpsraad Sint Pancras.

Publicatiedatum 07-12-2019

Bijlagen: 46 items

De bijlagen maken een onlosmakelijk onderdeel uit van het hoofddocument:
Onderzoek betrouwbaarheid van: enquêtes en petitie middels burger
initiatieven, bijeenkomsten over de toekomst van Sint Pancras en het
functioneren van de vereniging Dorpsraad Sint Pancras.

*Vanuit het algemene maatschappelijke belang dat de waarheid aan het licht komt, en het belang dat
partijen erbij hebben om hun stellingen aannemelijk te kunnen maken, heb ik gemeend alle bijlagen
te publiceren.*

copyright ©

Publicatie: 7 december 2019, inwoner Sint Pancras.

Alle rechten zijn voorbehouden. Niets van de in dit onderzoek gepubliceerde tekst of delen daarvan mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar worden gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteur

Bijlage 1

Graag wil ik bij deze een ander geluid van bewoners uit Sint Pancras laten horen.

De heer Blase riep vorige week: Blij als je komt. Ik wil eraan toevoegen: Schouders eronder.

In de media lezen we telkenmale de mening van de Vereniging Dorpsraad Sint Pancras. De bewoners willen niet bij Heerhugowaard, maar bij Alkmaar gevoegd worden. Is dat nu echt wel zo?

De Dorpsraad is in het leven geroepen als soort medezeggenschap / klankbord voor ALLE inwoners. Maar er wordt nauwelijks geluisterd naar andere geluiden over deze fusie. Is blijkbaar niet belangrijk. De opgestarte petitie geeft alleen maar de keuze "Alkmaar". Vele bewoners vragen zich af waarom er niet getekend kan worden voor of Alkmaar – of Heerhugowaard – of Weet niet/geen mening. De Dorpsraad had enorm veel commentaar op de gemeente Langedijk over de laatste enquête, "waarom geen extra zin met keuze voor Alkmaar" maar zie: De Dorpsraad doet zelf niet anders. Ik wil het ook geen petitie noemen van de Dorpsraad Sint Pancras, noem het maar: PetitieKroeze. Kijk hoe de mevrouw uit Koedijk het heeft aangepakt. De uitslag had op de door mij genoemde wijze er ook heel anders uitgezien. Daar ben ik van overtuigd.

Het fusie proces is een ideologie geworden van de nog overgebleven bestuursleden van De Dorpsraad, Ik zie op hun website nog vele vacatures vacant. Daarnaast viel het mij op, dat van enkele overgebleven bestuursleden hun "roots" in Alkmaar liggen. Ik wil hier geen conclusie aan ontlenen, maar toch...

Ben ik tegen een Dorpsraad, Nee, ik heb zelf 11 jaar ervaring met medezeggenschap als voorzitter van een OR, dus ik weet echt wel hoe medezeggenschap werkt en dat dit belangrijk is. Behandel medezeggenschap echter wel op de wijze waarvoor het bestemd is. Op de website van De Dorpsraad lees ik eveneens, dat zij geen specifieke mening hebben voor of tegen aansluiten bij Alkmaar. Die mening is niet belangrijk. Helaas..... de realiteit is toch echt anders, maar college / raadsleden, dat heeft u wel gemerkt. Als er zelfs al contact is met een bestuursadvocaat, dat zegt al veel. Is dat een dreigement of zo?

Vele bewoners van Sint Pancras, voelen zich achtergesteld bij de gemeente Langedijk. Referentie bijeenkomst De Geist. Langedijk zou onvoldoende aandacht geven aan Sint Pancras. Men voelde zich meer verbonden met Alkmaar: We doen onze boodschappen daar al, ik stap daar op de trein, we hebben niets met Heerhugowaard etcetera. Zoals een baby schreeuwt als zijn moeder niet in de buurt is: aandacht. Ik vond het toen een genante vertoning van de bewoners van ons mooie dorp. Nu verdient het hele fusie proces absoluut geen schoonheidsprijs. Gemeente Langedijk, dat mag je jezelf aanrekenen. Ook als ik de beleidsstukken lees over de fusie, word ik niet blij. De fusie wordt er bij wijze van spreken snel doorgedrukt. Tijdspaden zijn krap. Mening van bewoners lijkt bijzaak.

De petitie die nu is opgestart, is meer een protest stem tegen het beleid van de gemeente. Als je een Sint Pancrasser vraagt, wat hij verwacht van gemeente Alkmaar, dan weet diegene het eigenlijk ook niet. Kan gauw beter, is het antwoord. Weten de petitiestemmers en Dorpsraad het wel? Wordt met geen woord over gerept. Ik weet zelf ook niet of we nu als dorp beter uit zijn bij Alkmaar of Heerhugowaard/Langedijk. Op welke informatie moet je nu baseren. Dat was een mooie taak geweest van de Dorpsraad om alle plussen en minnen "objectief" aan de bewoners voor te leggen middels hun huis aan huis blad. Die kans hebben zij laten liggen. Gemeente Langedijk heeft het

geprobeerd in De Geist, maar u weet wat er is gebeurd. Over het algemeen maakt het de “jeugd” niet zo veel uit of het nu Alkmaar of Heerhugowaard/Langedijk wordt.

Moeten we de petitie serieus nemen. Enkele korrels zout mag je er echt wel overheen strooien, als ik beluister waarom vele bewoners deze petitie hebben getekend. Dat heeft werkelijk helemaal niets te maken met aansluiten bij Alkmaar. Bron onder andere: social media / praatje maken met bewoners in het dorp. De opmerkingen laat ik voor nu achterwege.

Volgens de Dorpsraad gaat het om de ligging van Sint Pancras ten opzichte van Alkmaar. Wat maakt dat nu uit? Graft en De Rijp zijn ook niet logisch qua ligging met Alkmaar, maar zijn wel aangesloten bij Alkmaar en niet bij een andere gemeente, welke logischer is.

De sociale cohesie is nog zo iets. Als ik mijn boodschappen in Alkmaar zou doen, wil nog niet zeggen dat ik mij als inwoner dan verbonden voel met Alkmaar. Lager lasten? Lees de krant vandaag.

Moeten we nu het fusieproces stoppen of opnieuw doen vanwege die opstandige bewoners van Sint Pancras. Alsjeblieft NEE. Dat moet je beslist niet willen. Wat dat betekent voor het hele fusieproces, is niet te overzien, zowel qua organisatie en financiën. Laat staan wat er gebeurt met lopende projecten in Sint Pancras, maar ook in de andere dorpen van onze gemeente. Ik hoop dat deze gemeenteraad zich dat ook realiseert en voor het fusie proces stemt. Ik hoop dat De Dorpsraad zich dat ook realiseert. Alkmaar is echt niet heilig hoor.

Petitiestemmers realiseren zich dat in ieder geval niet, kun je hen ook niet kwalijk nemen als je als inwoner onvoldoende wordt geïnformeerd, uiteindelijk komt de rekening bij de bewoners van onze gemeente. Moet je de inwoners dan weer horen.....

Zoals al eerder gememoreerd, Sint Pancras schreeuwt om aandacht. Pak dat signaal op. Overigens geen voorkeurspositie voor Sint Pancras, behandel elke dorpskern hetzelfde. Burgermeester Blase gaf vorige week al aan, dat de gemeente zich meer moet laten zien in de dorpskernen en wil in gesprek. Prima idee, maar dan wel met een afspiegeling van diverse bewoners, jong en oud, man en vrouw, van alle dorpskernen, die graag mee willen praten over de fusie en toekomst van de nieuwe gemeente.

Gaat De Dorpsraad door met actie voeren, stel ik voor een werkgroep in het leven te roepen, die tegengeluid gaat geven. Ook een minderheid kan zijn stem laten horen, maar dan wel gefundeerd. En zorg ervoor dat het Langedijker Nieuwsblad, als communicatiemiddel, op iedere deurmat ligt. Zeer belangrijk om de inwoners te informeren. Die krant wordt gelezen. Helaas heb ik deze krant al maanden niet meer gezien. Doe daar iets aan.

Ik wil afsluiten zoals ook ben gestart met:
Gemeente Langedijk: Schouders eronder!



Bijlage 2

ENQUÊTE

Diverse keren heeft er iets over in de krant gestaan.

De gemeente Langedijk denkt aan fuseren met een van de buurgemeenten.

Mogelijk is Heerhugowaard een goede fusiepartner maar

WAT WIL SINT PANCRAS ??

Wij zullen uw stem naar de gemeente laten horen.

Vul onderstaande peiling in en lever dit formulier in tot uiterlijk zondag 11 oktober bij de ton in de DEKAmarkt of bij één van de onderstaande adressen.

Laat uw stem horen en geef uw keuze!

- Heerhugowaard
- Alkmaar
- Schagen
- Bergen
- anders.....

Eventuele toelichting:



Vereniging Dorpsraad Sint-Pancras

Officiële oprichtingsdatum 14 juni 2000 Verenigingsregister KvK Alkmaar 37.090.994



Inleveradressen:

DEKAmarkt:

Bijlage 3

ENQUÊTE: ALKMAAR POPULAIRDER DAN HEERHUGOWAARD ALS FUSIEPARTNER

De Dorpsraad heeft in week 40 huis aan huis enquêteformulieren verspreid in Sint Pancras met als doel te peilen hoe Sint Pancras denkt over de vraag: Met welke gemeente zou Langedijk moeten fuseren als dat aan de orde komt. Op het enquêteformulier stonden 5 keuzes, namelijk: Heerhugowaard, Alkmaar, Schagen, Bergen en de mogelijkheid om iets geheel anders te bedenken. Daarnaast kon de keuze worden toegelicht. **Bijna 500 formulieren zijn ingeleverd in de week van 5 t/m 11 oktober.** Dit kon bij de diverse bestuursleden en in de Dorpsraadton in de Dekamarkt. Wij zijn blij met de grote respons en beluisterden ook op diverse plaatsen pittige discussies over deze vraag. De uiteindelijke uitslag is:

Alkmaar: 47,8%, Heerhugowaard: 39,8%, Schagen: 2,5% en Bergen: 2,3% en ongeveer 2,5% van de Pancrassers vindt dat Langedijk zelfstandig moet blijven.

De Alkmaarse stemmers geven veelal aan dat geografisch gezien Alkmaar de enige goede keus is. Vele Pancrassers zijn economisch gericht op Alkmaar: winkels, bibliotheek, medische voorzieningen en uitgaan. Ook gaan de meeste kinderen in Alkmaar naar het voortgezet onderwijs. Sint Pancras ligt ingesloten tussen de Alkmaarse wijken en is nu al bijna een Alkmaarse wijk te noemen.

De mensen die vinden dat Heerhugowaard de ideale fusiepartner is geven ondermeer aan dat er dan een grotere kans is dat we een dorps karakter behouden. Ook de financiën van Heerhugowaard zouden meer zekerheid bieden. Verder wordt genoemd dat Alkmaar te groot wordt. **Tenslotte wordt diverse keren aangegeven dat het kiezen voor Alkmaar een soort verraad is voor de eerder gemaakte keuze ten gunste van Langedijk.**

De mensen die op Bergen hebben gestemd geven ook behoud van de eigen identiteit aan.

De Pancrassers die Schagen hebben aangekruist geven aan veelal aan dat het landelijke karakter belangrijk is evenals het toeristische aspect.

Het is goed om te weten dat zoveel inwoners nadenken over de identiteit van Sint Pancras. Het zal voor de politiek een moeilijke overweging worden om te bepalen wat ideaal is of wat mogelijk is. Maar men weet nu hoe Sint Pancras daar over denkt. Wij danken u allen voor de medewerking!

Bijlage 4

Van:

Verzonden: Thursday, April 11, 2019 12:21:15 PM

Aan: Dorpsraad

Onderwerp: Re: Help me met deze petitie!

Hallo

Je zal deze mail wel niet lezen en beantwoorden en misschien wil ik ook wel geen antwoord, ik heb begrepen dat de Dorpsraad niet zo snel is met het antwoorden van de mail, ook al ontvang je alle mail op je telefoon.

Mijn vraag is waarom stuur jij mij deze mail? Ik heb lang getwijfeld wat ik hier mee zou doen.

Uit de enquête van de Dorpsraad was de uitkomst 1 stem meer voor Alkmaar en dan HHW, ook zat hierbij Schagen, Buch en ik weet niet. Volgens mij waren er wat bestuursleden ook voor Heerhugowaard, die nu nog steeds bij de Dorpsraad zitten.

Ik weet niet wat de voordelen van Alkmaar ten opzichte van Heerhugowaard zijn en ik denk dat jij dat ook niet weet.

Ik weet niet of ik bij Alkmaar of Heerhugowaard wil horen. Ik ben net op de fiets naar Heerhugowaard geweest omdat dat sneller was. Mijn secundaire boodschappen doe ik in Heerhugowaard, daar kost parkeren 2 euro per uur.

maakt zich zorgen om het zwembad, als er een samengaan komt met Alkmaar.

Als iemand mij alle voordelen en nadelen op een rijtje kan zetten, dan pas kan ik zeggen HHW of Alkmaar.

Ik denk dat het vooral de oudere inwoners zijn van Sint Pancras die bij Alkmaar zijn, omdat zij nog een zware nasmaak hebben over het samengaan met Langedijk.

Verder ben ik vandaag weer gebeld, iemand die wilde spreken, die woont niet bij mij. Vorige week was het de rekenkamer van Langedijk.

Ik maak helaas geen onderdeel meer uit van de Dorpsraad uit op jullie verzoek.

Ik heb met bloedend hart gelezen in de Nieuwskrant dat er eigenlijk niets in stond, alleen dat er mensen nodig zijn voor secretariaat en bestuursleden. Harry Raat die ken ik niet, maar besloeg wel 25 procent van de krant, nog eens 25 procent wat doet de Dorpsraad en 25 procent wat doet het Dorpsplatform. Er is niet gesproken over de Helling, het dorps hart, eventueel doortrekken van de Helling naar de Bovenweg.

Ik zou het op prijs stellen dat ik geen telefoontjes of mailtjes meer ontvang betreffende de Dorpsraad.

Van jou zal ik ook geen mail ontvangen, aangezien er ook geen antwoord is geweest op mijn vorige mail.

Op di 26 mrt. 2019 om 09:44 schreef

Hoi,

Ik heb deze petitie net ondertekend - doe jij ook mee?
Verspreid deze petitie onder je kennissen en vrienden.

Sint Pancras moet fuseren met Alkmaar en niet met Heerhugowaard
Aan: Gemeenteraad van Langedijk

De petitie is erg belangrijk en kan onze steun goed gebruiken. Klik hieronder om meer te lezen en jouw naam toe te voegen:

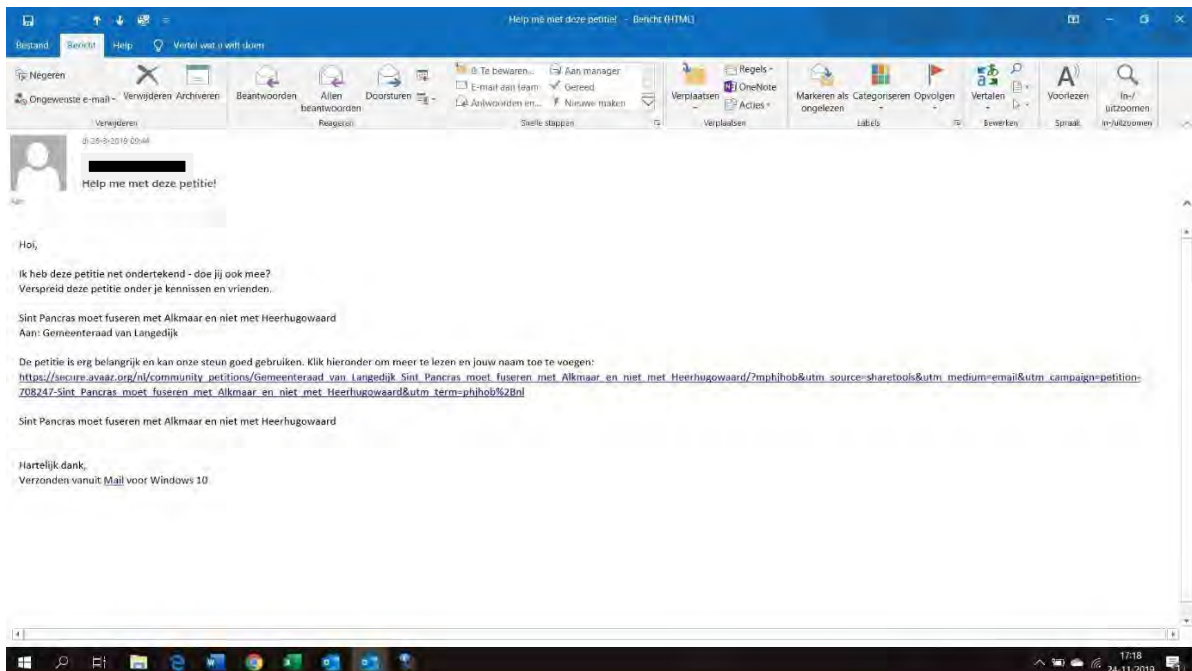
https://secure.avaaz.org/nl/community_petitions/Gemeenteraad_van_Langedijk_Sint_Pancras_moe_t_fuseren_met_Alkmaar_en_niet_met_Heerhugowaard/?mphjoh&utm_source=sharetools&utm_medium=email&utm_campaign=petition-708247-

[Sint_Pancras_moe_t_fuseren_met_Alkmaar_en_niet_met_Heerhugowaard&utm_term=phjoh%2Bnl](https://secure.avaaz.org/nl/community_petitions/Gemeenteraad_van_Langedijk_Sint_Pancras_moe_t_fuseren_met_Alkmaar_en_niet_met_Heerhugowaard/?mphjoh&utm_source=sharetools&utm_medium=email&utm_campaign=petition-708247-Sint_Pancras_moe_t_fuseren_met_Alkmaar_en_niet_met_Heerhugowaard&utm_term=phjoh%2Bnl)

Sint Pancras moet fuseren met Alkmaar en niet met Heerhugowaard

Hartelijk dank,

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10



Bijlage 5

<https://www.langedijkcentraal.nl/nieuws/15438399-dorpsraad-sint-pancras-onderzoekt-mening-inwoners-over-fusie-langedijk>

November 2015

Reactie van voorzitter van de Dorpsraad Sint Pancras.

DORPSRAAD SINT PANCRAS ONDERZOEKT MENING INWONERS OVER FUSIE LANGEDIJK

 Share

Share

[Share on Tumblr](#)

Sinds 2012 oriënteert de gemeenteraad van Langedijk zich op de bestuurlijke toekomst van Langedijk. Eind juni adviseerde onderzoeksbureau SeinstraVandelaar de gemeente dat een fusie met Heerhugowaard de beste optie zou zijn. In het onderzoeksrapport stond te lezen dat "Langedijk momenteel de kleinste gemeente in de regio is geworden. Samen met Heerhugowaard krijgt Langedijk een omvang van 80.000 inwoners en wordt daarmee een gelijkwaardige partner ten opzichte van Alkmaar, BUCH-gemeenten en Schagen".

De Dorpsraad Sint Pancras heeft onlangs onder vijfhonderd inwoners een enquête gehouden om te onderzoeken wat de bewoners van Sint Pancras zelf vinden van een eventuele fusie. Uit het onderzoek bleek dat 47 procent van de vijfhonderd ondervraagden Langedijk het liefst ziet fuseren met Alkmaar. 40 procent zou kiezen voor een fusie met Heerhugowaard.

voorzitter van de Dorpsraad, legt uit dat volgens hen Alkmaar een logische keuze is omdat Sint Pancras tegen Alkmaar aan ligt. Aan de andere kant zou Heerhugowaard meer financiële zekerheid bieden.

Bijlage 6

Inspreken Forum Mens, Samenleving en Financiën Langedijk op 1 oktober 2019
Voorzitter Vereniging Dorpsraad Sint-Pancras

Geachte voorzitter, dank u voor de mogelijkheid om deze vergadering toe te spreken.
Graag stel ik mij voor: Mijn naam is [redacted] en ik ben voorzitter van de Vereniging Dorpsraad Sint Pancras.

Ik wil benadrukken dat ik hier spreek namens Vereniging Dorpsraad Sint-Pancras. Toen de gemeente Langedijk vanaf ca 2013 begon te twifelen over haar zelfstandigheid in de toekomst zijn er verschillende momenten geweest waarbij de Dorpsraad heeft mogen meepraten over de bestuurlijke toekomst. De Dorpsraad heeft altijd aangegeven dat een fusie de meest kansrijke optie was om de burgers zekerheid te geven over een adequaat bestuur. Toen deze sessies achter de rug waren bleek het gemeentebestuur er nog niet aan toe te zijn om een dergelijke ingrijpende beslissing te nemen. Sterker nog, bij vragen hierover aan B en W, werd verteld dat als het ooit zover was er een **uitgebreid democratisch** proces aan ten grondslag zou liggen. De

Dorpsraad heeft vooruitlopend aan dat genoemde proces in 2015 een eigen enquête gehouden in Sint Pancras waarbij bleek dat een meerderheid van de Pancrassers, bij een eventuele fusie, voor Alkmaar zou kiezen. Wij hebben dit destijds breed gepubliceerd en uitgelegd aan Gemeenteraad, B en W van Langedijk en individuele politieke partijen. Deze enquête werd soms prematuur genoemd en volgens sommigen niet goed uitgevoerd. Maar de boodschap was duidelijk. De meeste Pancrassers waren voor Alkmaar en gingen er ook van uit dat bij een eventuele fusie Sint Pancras bij Alkmaar gevoegd zou worden. Dit beeld werd versterkt door uitlatingen van de vorige commissaris van de Koning, de heer Remkes, die naar **aanleiding van onze enquête** van 2015 aangaf dat gezien de ligging van Sint Pancras, Alkmaar een logische en mogelijke optie was.

Nadat de gemeenteraad, zonder de inwoners van Langedijk te consulteren, het besluit tot fusie met Heerhugowaard heeft genomen is er in Sint Pancras grote onvrede ontstaan over deze voor ons onbegrijpelijke keus. De inwoners voelen zich democratisch bijzonder benadeeld. De meerderheid van de inwoners heeft niets met Heerhugowaard en nu ook niet meer met de gemeente Langedijk. **Het vertrouwen is wèg. ECHT HELEMAAL WÈG!** In het voorliggende herindelingsvoorstel wordt gewezen op de uitkomsten van het draagvlakonderzoek in Sint Pancras en Koedijk. Voor de bewoners is die uitkomst simpel. Ik citeer uit het rapport van I&O: Een minderheid ziet wel iets in een fusie met Heerhugowaard. In Sint Pancras vindt 11% van de respondenten dit een goed plan. In Sint Pancras is dit plan voor 62% van de respondenten niet acceptabel. Het representatieve professionele onderzoek van I&O in 2019 bevestigde in feite de uitkomsten van "die amateuristische" enquête van de Dorpsraad in 2015!

Het is beschamend dat in het herindelingsontwerp het sterk leiderschap wordt genoemd om de overgrote meerderheid van de bewoners in Sint Pancras niet tegemoet te komen en door te gaan op de ingeslagen weg. Een belangrijk aspect van sterk leiderschap is namelijk ook een zelfkritische houding. Niemand heeft zich nog afgevraagd wanneer ze Sint Pancras en Koedijk zijn kwijtgeraakt in het hele fusieproces en hoe dit te repareren is. Men gaat er kennelijk vanuit dat het gewoon opstandige dorpskernen zijn. **Het is echter wel allemaal veroorzaakt door niet goed te luisteren en een slechte communicatie met de bewoners.** De belofte vooraf dat het fusieproces met zeer democratische spelregels ingezet zou worden bleek een wassen neus. De door de gemeente Langedijk toegepaste burgerparticipatie in Sint Pancras is al jaren een grote bron van frustratie. Leefbaarheidsonderwerpen die al heel lang de gemoederen bezighouden zijn door de **gemeente Langedijk JARENLANG VOLSTREKT genegeerd.** Bewonersinitiatieven en participaties zijn door ambtenaren en politiek vrijwel niet opgevolgd. Dat Sint Pancras zich meer bij Alkmaar dan bij Langedijk thuis voelt betekent echt een **vette onvoldoende voor** de uitvoering van het kernenbeleid in Langedijk. Voor de Dorpsraad is het ronduit frustrerend dat in het herindelingsvoorstel de acties die door de Vereniging Dorpsraad zijn ingezet, acties van **ENKELE** inwoners worden genoemd. De Dorpsraad is al sinds de oprichting een gesprekspartner van de gemeente. Hoezo burgerparticipatie. Ook wil ik graag benadrukken dat bij de keuze voor Alkmaar, voor de bewoners de identiteit van Sint Pancras geen issue was maar de ligging bij en de sociale cohesie met Alkmaar. De brief die naar aanleiding van de keuzes in dit herindelingsvoorstel naar alle inwoners van Sint Pancras is gestuurd, wordt ervaren als bevestiging dat het gemeentebestuur geen kaas heeft gegeten van het betrekken bij en motiveren van burgers. Omdat het gemeentebestuur nog steeds niet overtuigd is van de werkelijke onvrede en wantrouwen heeft de Dorpsraad besloten om een petitie te houden in Sint Pancras. Vanaf juli dit jaar lopen gemotiveerde Pancrassers alle deuren af om handtekeningen op te halen. Dit wordt gecontinueerd! **ONGEACHT** de raadsbesluiten van aanstaande 8 oktober. De wens van alle ondertekenaars zal uiteindelijk beoordeeld worden door de Tweede Kamer der Staten Generaal. Die zal zeker onder de indruk zijn van het aantal Pancrassers dat vindt dat Langedijk een verkeerde keus voor Sint Pancras maakt. De Dorpsraad vindt dat het herindelingsvoorstel **niet echt vertrouwen** biedt voor de toekomst van Langedijk. Het robuuste karakter dat dit uit moet stralen wordt teniet gedaan door de zorgen over het eventuele niet meegaan van Sint Pancras en Koedijk. Ook de plannen voor burgerparticipatie zijn niet uitgewerkt en dit geeft nu juist, gelet op de huidige ervaringen in ons dorp, **absoluut geen vertrouwen voor de toekomst** van de nieuwe gemeente en het welbevinden van haar burgers.

De meeste politieke partijen in de gemeenteraad hebben democratie bijna als een vaandel in hun programma en waarden staan. Geachte raadsleden, ik roep u met klem op dat waar maken en de inwoners van Sint Pancras door écht leiderschap te tonen en de uitkomsten van de directe democratie te respecteren. Het kan toch niet zo zijn dat u als gekozen volksvertegenwoordiger moedwillig de voorkeur van een groot deel van de inwoners van een dorp naast u neerlegt en hiermee openlijk erkent met de mening van deze burgers geen rekening te willen houden en daarom deze inwoners overtuigd dat democratie in deze gemeente kennelijk niet bestaat. Tot slot merk ik op dat Vereniging Dorpsraad Sint Pancras zich het recht voorbehoud om op een daarvoor bedoeld moment een schriftelijke zienswijze in te dienen.

Ik dank u voor uw aandacht.

Bijlage 7

Team Dorpsraad november 2019.

Organisatie dorpsraad - Dorps

sint-pancras.nl/organisatie-dorpsraad/

HOME OVER ONS INFORMATIE HISTORIE SINT PANCRAS WERK GROEP VERKEER NIEUWS CONTACT

Organisatie Dorpsraad

De Vereniging Dorpsraad Sint Pancras (Dorpsraad) heeft een groot ledenaantal, waarvan velen meewerken, meedenken over tal van zaken, die Sint Pancras aangaan. Meestal 1x per maand vindt een bestuursvergadering plaats. Deze bestuursvergaderingen zijn openbaar en leden zijn welkom om hun vragen toe te lichten. *(graag even van tevoren aanmelden i.v.m. gebruikersruimte).*

Leden kunnen schriftelijk, per e-mail of mondeling vragen en/of opmerkingen aan de vereniging stellen over zaken waar de Dorpsraad bemoeienis mee heeft of kan hebben.

De Dorpsraad zet zich in voor zaken die van belang zijn voor het dorp en/of de woonwijk. Zaken met privébelang zijn niet ontvankelijk. De Dorpsraad zal, zo ver het in haar vermogen ligt, helpen, adviseren en gevraagd en ongevraagd stappen ondernemen, die zij op dat moment nodig vindt. Verder heeft de Dorpsraad tal van adviseurs en medewerkers met ieder zijn/ haar eigen vakgebied.

Team Dorpsraad

Voorzitter: [Redacted]

Secretaris: [Redacted]

Penningmeester: [Redacted]

Bestuursleden:

Ledenadministratie

Website: [Redacted]

Verkeer: [Redacted]

Redactie Nieuwskrant: [Redacted]

Waterplan Langedijk: [Redacted]

Notulen Algemene Ledenvergadering 15 mei 2017.

Voorzitter:

Notulist:

Aantal aanwezige leden: 12 (inclusief bestuur)

Aanvang: 20:00 uur

1. Opening:

De voorzitter opent de vergadering en haakt in op het citaat van vorig jaar: "De Dorpsraad straalt weer uit waar zij voor staat namelijk fris, krachtig en actief". De voorzitter wil graag toevoegen dat het bestuur enthousiast de diverse onderwerpen aanpakt en trots is op wat in het jaar 2017 al is bereikt. Onder andere is er in een kort tijdsbestek een nieuw bestuur gevormd voor het dorpshuis "De Geist".

2. Mededelingen:

Er zijn geen mededelingen van het bestuur, noch van de toehoorders.

3. Notulen van 9 mei 2016:

De notulen worden met instemming van de aanwezige leden goedgekeurd.

Vraag van één van de aanwezige leden: Is de website relevant?

Volgens de Dorpsraad heeft de website haar meerwaarde bewezen. Aan de website is de Facebookpagina van de Dorpsraad gekoppeld. De pagina heeft met name bij het item m.b.t. een nieuw bestuur voor de Geist 1100 bezoekers gehad. Mede daardoor heeft de Geist een nieuw bestuur gekregen. De uitnodiging voor de Algemene Ledenvergadering trok 144 bezoekers.

4. Secretarieel jaarverslag 2016;

De secretaris leest het secretarieel jaarverslag voor. Hierin staan alle gebeurtenissen en projecten waar de Dorpsraad het afgelopen jaar aan heeft gewerkt. Het jaarverslag kan worden nagelezen op de website van de Vereniging Dorpsraad Sint Pancras.

5. Verslag Penningmeester 2016:

De penningmeester geeft tekst en uitleg over de jaarcijfers van 2016 en de begroting van 2017.

De ontwikkelingskosten zijn besteed aan de nieuwe website, deze uitgave wordt over 10 jaar verspreid om het saldo zo laag mogelijk te houden.

De opbrengst van de contributie is wat achtergebleven ten opzichte van 2015. Dit komt doordat enkele leden hun lidmaatschap hebben beëindigd omdat zij het niet eens waren met een besluit van de Dorpsraad. De Dorpsraad behartigt bijvoorbeeld geen individuele problemen, maar de belangen van het dorp.

Het lidmaatschap van Dorpswerk Noord-Holland is een goede investering geweest, aangezien wij van deze vereniging juridisch en financieel advies kregen m.b.t. dorpshuis "De Geist".

De kosten voor onderhoud van de website van €144 is de dit jaar voor het laatst, aangezien onze nieuwe webmaster het onderhoud van de nieuwe website sponsort.

Vraag van één van de aanwezige leden: Waarom wordt er een krans en bloemstuk neergelegd?

De krans wordt gelegd voor de algemene dodenherdenking op 4 mei. Het bloemstuk is apart voor de gevallen Sint Pancrassers. Hiermee is gelijk agendapunt 9 behandeld.

6. Verslag kascontrolecommissie:

Op 19 april 2017 is door de kascommissie bestaande uit de heren en de kascontrole uitgevoerd.

De boeken en bescheiden zijn gecontroleerd. Op basis van de uitgevoerde controle is de kascommissie van mening dat het jaarverslag 2016 en de begroting van 2017 in orde zijn en een juist beeld geeft van de financiële zaken. Op basis hiervan stelt de kascommissie aan de Algemene Ledenvergadering voor om het bestuur decharge te verlenen voor het gevoerde financiële beleid.

7. Aftreden kascontrolecommissielid:

De heer treedt af als kascontrolecommissielid.

8. Verkiezing nieuw kascontrolecommissielid:

De heer blijft nog voor 1 jaar aan en treedt volgend jaar af.

De heer treedt aan als 2^e kascontrolecommissielid. mevrouw treedt af als reserve kascontrolecommissielid.

9. Begroting 2017:

Is behandeld bij punt 5.

10. Verkiezingen bestuurs-/werkgroep leden:

Voorzitter en bestuurslid reden af. treedt aan als nieuwe voorzitter van de Dorpsraad.

11. Rondvraag:

Mededelingen/vragen van de heer

- Het pand van de firma Vroegop is een strategische aankoop van de gemeente Langedijk geweest met als doel in de toekomst de Helling door trekken naar de Bovenweg.

- Bouwvergunningen worden niet meer gepubliceerd, is hier een oplossing voor te vinden? (Dit punt wordt doorgeschoven naar de vergadering van het dorpsplatform)

- Plannen Dorpshart: na 2,5 jaar overleg is het opgestelde plan afgeketst op 4 parkeerplaatsen. Er zal een nieuw plan worden ingediend met mogelijk parkeerplaatsen bovengronds, 19 appartementen en 1 huis aan de Elzenlaan.

12. Sluiting:

De voorzitter bedankt alle aanwezigen voor hun komst en sluit deze vergadering.

Notulen (concept)

Algemene Ledenvergadering 7 mei 2018

Aanwezige bestuursleden:

Afwezig met kennisgeving:

Aanwezige leden: kascontrole),

1. Opening:
De voorzitter opent om 20.03 uur de vergadering en heet ieder van harte welkom.
2. Mededelingen:
Er zijn geen mededelingen van het bestuur en aanwezige leden.
3. Notulen ALV 15 mei 2017:
De voorzitter verklaart de wisselingen in het bestuur en is verheugd dat het bestuur weer is aangevuld met Er zijn geen opmerkingen op de notulen en worden deze goedgekeurd.
4. Jaarverslag Bestuur:
De voorzitter leest het jaarverslag voor met ruimte voor enige discussie omtrent het nieuw te bouwen dorpshart en de bezorging van de Nieuwskrant. De Dorpsraad zal zich niet bemoeien met de inrichting en uitrusting van de nieuwbouw. De communicatie naar de bezorgers van de Nieuwskrant moet worden aangepast. Het jaarverslag zal op de website geplaatst worden.
5. Jaarverslag Penningmeester:
De Penningmeester licht het jaarverslag toe. Leden merken op dat afschrijven van de website over tien jaar te lang is en stellen voor om dit aan te passen naar maximaal vijf jaar. Het bestuur neemt deze opmerking ter harte. Tevens bevreemd het de leden dat de stukken reeds zijn ondertekend voorafgaand aan de goedkeuring in de ALV. Dit zal bij volgende verslag worden aangepast.
6. Verslag Kascontrolecommissie:
Dhr. leest het verslag van de kascontrolecommissie voor. Hij merkt op dat de penningmeester de financiële stukken op orde heeft. De kascontrolecommissie stelt voor het bestuur decharge te verlenen over het gevoerde financiële beleid. De vergadering neemt het voorstel over en dechargeert het bestuur.
7. Aftreden kascontrolecommissielid:
Dhr. treedt na drie jaar de kascontrole te hebben uitgevoerd af als kascontrolecommissielid. Waarvan één jaar als reserve ivm voortijdig aftreden van het kascontrolecommissielid.
Het bestuur bedankt hem voor zijn inzet. Vanwege zijn afwezigheid zal de penningmeester de dank aan hem overbrengen. Mw. zal aantreden als kascontrolecommissielid voor de komende twee boekjaren.
8. Verkiezing nieuw reservelid kascontrole:
Dhr. stelt voor om zijn echtgenote aan te stellen als reservelid voor de kascontrolecommissie. Het bestuur neemt het voorstel aan.
9. Begroting 2018:
De penningmeester behandelt de begroting voor het boekjaar 2018. Dhr. vraagt of de Dorpsraad in aanmerking kan komen voor een gemeentelijke subsidie. De voorzitter verklaart dat de Dorpsraad vanwege haar onafhankelijkheid geen subsidie zal aanvragen. Enige discussie omtrent subsidie vanuit het Provinciaal bestuur zal worden onderzocht.
De ontmoeting met het bestuur van het voor samenwerking met de Dorpsraad kan waarschijnlijk leiden tot een aanvraag voor bijdrage in bijzondere gevallen en acties die ten goede komen van de bewoners van Sint Pancras.
10. Rondvraag:
heeft tijdens zijn aanwezigheid bij de plenaire vergadering van het Dorpsplatform (DP) aan de aanwezige ambtenaar () gevraagd naar rapporten betreffende de Bovenweg. Die heeft hij kort daarna ontvangen van

vraagt naar de ervaring van de Dorpsraad omtrent de rapportage van de Bovenweg. Pepping legt uit dat de communicatie betreffende de Bovenweg niet soepel verloopt. Gepland staat voor zomer 2018 een nadere schouw.

Op de vraag naar de wateroverlast in het Zuiderlaantje kan de Dorpsraad melden dat het onderzoek door de gemeente in samenwerking met de betrokken bewoners daadwerkelijk is gestart.

verhaalt dat de bewoners van Sint Pancras blij moeten zijn met de huidige situatie van de Geist en geeft een compliment over de uitvoering van de Nieuwskrant. Hij vraagt naar de samenwerking tussen de gemeente en het (DP) in Sint Pancras n.a.v het opheffen van het DP in Broek op Langedijk. verhaalt dat de samenwerking redelijk gaat maar een aantal toezeggingen herhaaldelijk op de agenda geplaatst moeten worden.

vindt het vreemd dat de gemeente alleen via de website de bouwaanvragen en vergunningverlening bekend maakt. Dit is bij vele inwoners niet bekend. De Dorpsraad is het eens en zal in de volgende uitgave van haar Nieuwskrant de inwoners attenderen op de mogelijkheid voor een (gratis) abonnement van de gemeentelijke mededelingen via de elektronische media.

is verbaasd dat het bestuur van de Dorpsraad niet aanwezig is geweest bij de onthulling van het beeldje bij het gezondheidscentrum de Vroonen. De Dorpsraad was niet op de hoogte van het tijdstip en heeft daarvoor ook geen uitnodiging ontvangen.

stelt dat in het verleden bij de aanleg van Vroonermeer is gesproken over het leggen van een brug tussen de nieuwbouw Vroonermeer en Sint Pancras. Hij pleit dat de Dorpsraad zich inzet om alsnog een brug tussen de Vroonermeer en Sint Pancras te realiseren. legt uit dat de huidige inzet van de Dorpsraad volledig naar de ontsluiting en aanleg van de vaarweg Noordwestelijk van het dorp richting Broek op Langedijk zal gaan. Dit in nauw overleg met de Historische Vereniging Sint Pancras.

vindt dat de Dorpsraad zich in moet zetten dat in de komende nieuwbouw in het dorp alle woningen geen gasaansluiting mogen krijgen. Dit ligt niet in de lijn met het beleid van de Dorpsraad en deze zal daarin ook geen stelling nemen.

vraagt of de bouw van het dorpscentrum nu definitief is. De Dorpsraad gaat ervanuit dat er alleen nog de formele ondertekening moet plaatsvinden. Dit is vanwege de pasgeleden gemeenteraadsverkiezing enigszins vertraagd.

11. Sluiting:

De voorzitter sluit om 21.45 uur de vergadering en bedankt ieder voor zijn aanwezigheid en inzet.

Notulen

Algemene Ledenvergadering 13 mei 2019

Aanwezige bestuursleden:

Aanwezige leden:

Afmeldingen:

1. Opening:

De voorzitter opent om 20.00 uur de vergadering en heet ieder van harte welkom.

2. Mededelingen:

Er zijn geen mededelingen van het bestuur en aanwezige leden.

3. Notulen ALV 7 mei 2018:

De notulen zijn ter beschikking van de aanwezige leden en worden per pagina doorgenomen. Er zijn geen op of aanmerkingen waarmee de notulen zijn goedgekeurd en worden ondertekend.

4. Jaarverslag Bestuur:

De voorzitter leest het jaarverslag voor en vraagt de vergadering of er aanmerkingen zijn op het verslag. Geen aanmerkingen en vragen. Het jaarverslag zal op de website geplaatst worden.

5. Jaarverslag Penningmeester:

De Penningmeester licht het jaarverslag toe en vraagt de vergadering om op- of aanmerkingen. merkt op dat het bedrag van de ontvangen contributie correspondeert met het aantal van ca. 350 leden. De penningmeester licht toe dat dat juist is. Er zijn uitsluitend gezinnen lid ongeacht het aantal gezinsleden. De vergadering gaat akkoord met het verslag.

6. Verslag Kascontrolecommissie:

Dhr. leest het verslag van de kascontrolecommissie voor. Hij merkt op dat de penningmeester tijdens de kascontrole de financiële stukken op orde heeft en de gevraagde stukken kan tonen. De kascontrolecommissie stelt voor het bestuur decharge te verlenen over het gevoerde financiële beleid. De vergadering neemt het voorstel over en dechargeert het bestuur.

7. Aftreden kascontrolecommissielid:

Dhr. treedt na drie jaar de kascontrole te hebben uitgevoerd af als kascontrolecommissielid. Het bestuur bedankt hem voor zijn inzet.

treed aan als kascontrolecommissielid en zal tezamen met mw. komende kascontrole uitvoeren..

8. Verkiezing nieuw reservelid kascontrole:

Dhr. telt zich beschikbaar als reservelid voor de kascontrolecommissie. Het bestuur gaat hiermee akkoord.

9: Verkiezing bestuursleden:

De voorzitter legt de situatie binnen het bestuur uit en benadrukt de noodzakelijkheid voor het toetreden van nieuwe bestuursleden. De uitleg dat kandidaten voor een werkgroep zich speciaal op dat gebied kunnen profileren leidt er toe dat dhr belangstelling heeft voor de werkgroep verkeer. berg geeft aan dat hij ter oriëntatie een vergadering wil bijwonen. Beide heren zullen voor nadere kennismaking uitgenodigd worden.

10. Begroting 2018:

De penningmeester behandelt de begroting voor het boekjaar 2019.

De penningmeester licht toe dat in bijzondere gevallen die de gemeente en inwoners aangaan en boven de begroting komen, subsidie zal worden aangevraagd.

Er is geen commentaar of vragen uit de vergadering. De begroting is daarmee aangenomen.

11. Fusie Gemeente Langedijk:

De voorzitter vertelt in het kort de aanloop van de fusie met daarbij de inzet van de Dorpsraad (DR). De gemeente is ondanks nadrukkelijk verzoek van de DR niet bereid geweest tot het raadplegen van de inwoners van Sint Pancras. Dit ook na inspraak op een Forumavond waar de mening van een aantal gemeenteraadsleden was dat aan het verzoek tot onderzoek moet worden voldaan. De gemeente besluit, zonder inspraak, de ingeslagen weg naar de fusie met Heerhugowaard voort te zetten.

I.v.m. de korte aanlooptijd voor het organiseren van een enquête heeft de DR een petitie opgestart op Facebook waar de inwoners hun keuze kenbaar konden maken. De petitie heeft 850 reacties opgeleverd met de voorkeur voor aansluiting bij Alkmaar. Er rekening mee houdend dat ca. 17% van de bewoners in Sint Pancras actief is op Facebook.

De DR heeft in een gesprek met Berenschot (*Berenschot begeleid de fusie van beide gemeenten*) aangegeven dat het standpunt van de DR blijft om de inwoners de keus te bieden hun voorkeur uit te spreken voor aansluiting bij Heerhugowaard of Alkmaar. Tijdens een voorlichtingsavond te Heerhugowaard heeft wethouder J. Does aangegeven dat er ruimte is voor de mening van de bevolking. Tevens deelde hij mee dat tijdens een gesprek tussen Alkmaar, Heerhugowaard en Langedijk, Alkmaar openstaat voor toetreding van Sint Pancras. Het bestuur van de DR staat neutraal in de keuze die de inwoners van Sint Pancras uitspreken.

Berenschot heeft de gemeente overtuigd dat de inwoners van Sint Pancras gehoord dienen te worden en hun mening te respecteren. De gemeente heeft inmiddels stappen tot organisatie van een enquête genomen. De DR zal deelnemen aan de samenstelling van de vragen. Dhr. stelt dat hij geen vertrouwen heeft en geeft daar een uitleg over. Hij vraagt de DR er op te staan dat de vraagstelling duidelijk is omtrent de voorkeur van aansluiting. Het bestuur van de DR geeft de vergadering aan dat bij hun mening over een onvoldoende duidelijke vraagstelling alsnog een enquête met handtekeningen door de DR geregisseerd zal worden. De vergadering antwoordt hierop met applaus. Dhr. geeft een aantal suggesties voor vragen mbt de Molenhoeve, Vrone en de Bever. Hij is van mening dat onze voorzieningen in het dorp gewaarborgd moeten zijn. Dhr. geeft aan

dat de DR moet onderzoeken welke voorzieningen belangrijk zijn voor het dorp. Dhr. meldt dat bij een gemeentelijke fusie de mogelijkheid bestaat dat via het zg. "Plasterfonds" een Europese bijdrage voor culturele zaken mogelijk is. Tevens meldt hij dat in de gemeente Langedijk een regel van kracht is voor inwoners vanaf 14 jaar de mogelijkheid hebben tot deelname aan een enquête. De DR zal dit nagaan.

De heren en waarschijnlijk mw van de dorpskern Koedijk geven aan de DR te willen ondersteunen bij hun werkzaamheden voor de fusie.

12. Rondvraag:

Dhr. - Leijenfonds bedankt het bestuur van de DR voor hun inzet.

Dhr. vraagt hoe de inwoners van Sint Pancras zsm worden ingelicht over voortgang. De voorzitter antwoordt dat de samenwerking met het NoordHollands Dagblad optimaal is en gestreefd wordt om de voortgang via de krant zsm de inwoners op de hoogte te brengen.

13. Sluiting:

De voorzitter sluit om 21.20 uur de vergadering en bedankt ieder voor zijn aanwezigheid en inzet.

Sint Pancras,

Voorzitter

Secretaris



de burgerrekenkamer
langedijk

Bijlage 11

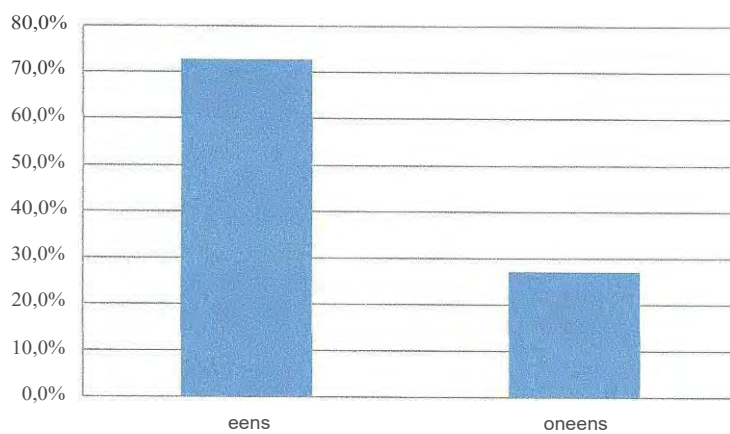
Langedijk staat voor het nemen van belangrijke besluiten. Blijft het bij een zelfstandig **ARMEDIJK** of gaan we fuseren met het ambitieuze Heerhugowaard of Alkmaar met zijn ru-ziezoekerige bestuurscultuur? Wordt het **LANGEWAARD** of **ALKMAARDIJK**? De komende tijd, zolang de beraadslagingen over een fusie duren, zullen wij met regelmaat polls (enquêtes) op onze site plaatsen en de gemeenteraad hierover informeren. We beginnen met een peiling van de mening over het democratisch gehalte van de gemeente Langedijk. Ga naar www.deburgerrekenkamer.nl en geef je mening. En geef je gelijk op voor onze gratis nieuwsbrief.

Bijlage 12

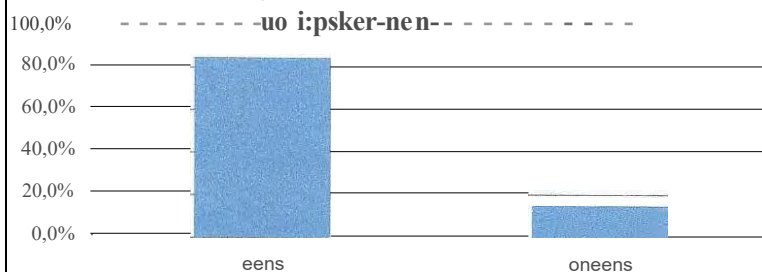
Enquête Burgerrekenkamer Langedijk november/december 2016 naar bestuurlijke toekomst Langedijk

1.	De huidige gemeente Langedijk bestaat pas sinds 1990. In 1941 werden Broek op Langedijk, Noord- en Zuid-Scharw oude en Oudkarspel door de bezetter samengevoegd tot één gemeente. Tot die tijd waren alle dorpen zelfstandig. Sint Pancras en Koedijk werden in 1990 toegevoegd. Er is geen enkele reden aan deze gekunstelde constructie vast te houden.		
	eens		72,8%
	oneens		27,2%
	deelnemers		217
2.	De "Langedijker identiteit" zit in de burgers en de dorpskernen en wordt door de politiek misbruikt om een bestuurlijke fusie te blokkeren. De overheid gaat niet over de toekomst.		
	eens	84,8%	
	oneens	15,2%	
	deelnemers	210	
3.	De gemeente Langedijk heeft een eigen burgerpanel tot haar beschikking met 1174 deelnemers. Sinds het aantreden van de huidige coalitie van Dorpsbelang, VVD en CDA mei 2014 is dat niet één keer gebruikt. De coalitie is niet geïnteresseerd in de mening van de burgers.		
	eens		89,8%
	oneens		10,2%
	deelnemers		205
4.	Geografisch gezien grenst de kern van Langedijk (BOL, Z-5, N-S) aan Heerhugowaard . Koedijk en Sint Pancras aan Alkmaar, Oudkarspel aan Schagen. Burgers van de genoemde kernen moeten zelf kunnen aangeven tot welke gemeente zij in de toekomst willen behoren .		
	eens		85,4%
	oneens		14,6%
	deelnemers		212
5.	De kernen Sint Pancras en Koedijk kunnen zich het beste aansluiten bij:		
	Alkmaar		79,9%
	Bergen		3,7%
	Heerhugowaard		16,4%
	deelnemers		189
6.	De kern Oudkarspel kan zich het beste aansluiten bij		
	Schagen		22,9%
	Met de rest van Langedijk bij Heerhugowaard		77,1%
	deelnemers		166
7.	Om als gemeente in de toekomst een vuist te kunnen maken is een megafusie met Alkmaar en Heerhugowaard noodzakelijk.		
	eens		46,7%
	oneens		53,3%
	deelnemers		210
8.	Om de megafusie van vraag 7 mogelijk te maken is een opsplitsing van Langedijk nu ongewenst. Alleen om deze reden is vrije keuze nu ongewenst.		
	eens		45,6%
	oneens		53,3%
	deelnemers		206

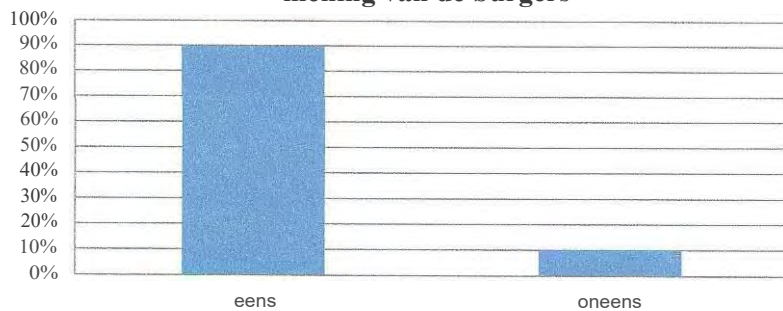
Er is geen reden om aan de gekunstelde constructie vast te houden



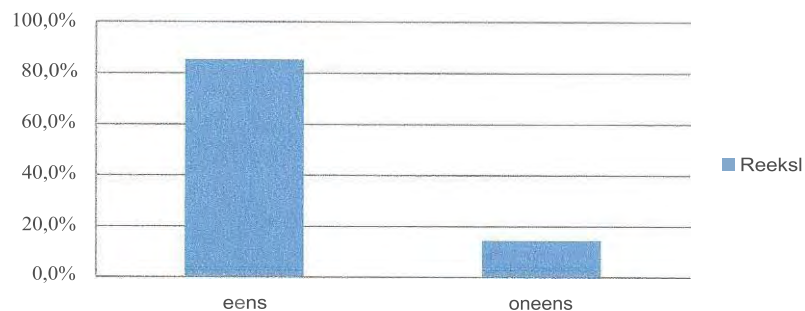
De overheid gaat niet over de identiteit van onze

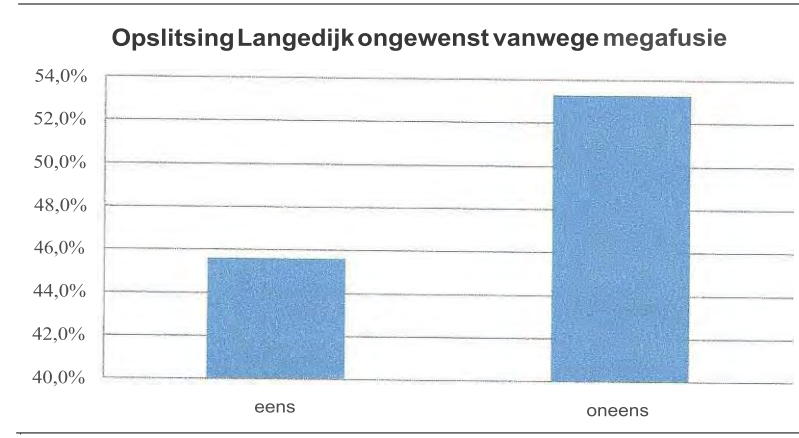
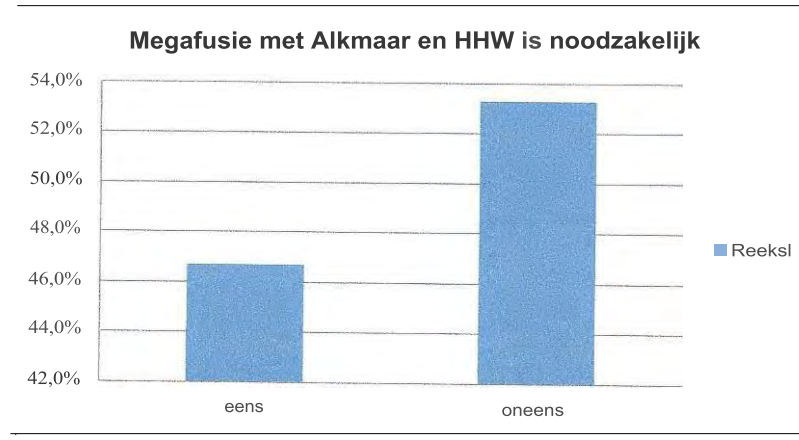
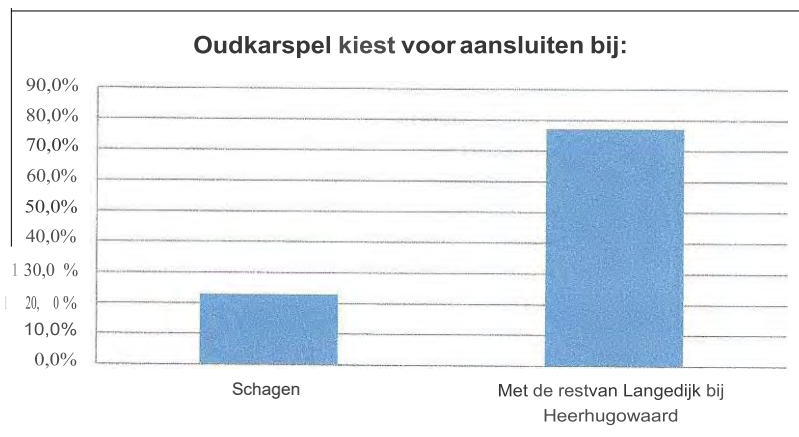
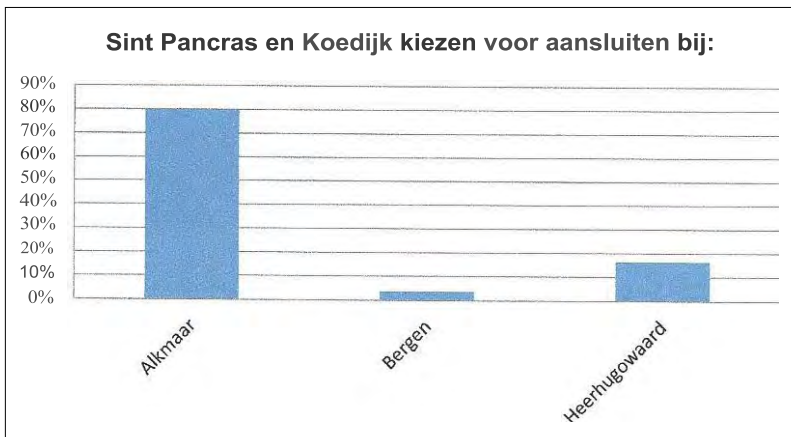


De coalitie is niet geïnteresseerd in de mening van de burgers



Burgers van de genoemde kernen moeten zelf kunnen aangeven tot welke gemeente zij willen behoren.





Bijlage 13

zo 3 nov. 14:56 (2
dagen geleden)

De Burgerrekenkamer Langedijk

aan mij

Geachte heer

Ook onder een kop koffie of een glas wijn kunnen feiten op papier worden gepresenteerd, maar alla, u heeft er geen zin in, dus ik zal u netjes antwoorden. Moet u wel zelf even printen hè?

***Door wie is de enquête uitgevoerd. Een extern bureau of heeft u dit zelf met vrijwilligers gedaan? Indien de eerste, welk bureau, indien de laatste per brief / mail / social media / langs de deuren / in supermarkt etc??**

Wij hebben destijds 3 enquêtes gehouden. De eerste was "hoe democratisch is jouw gemeente". Opgesteld op basis van een enquête die door BiZa/VNG werd gehouden op een bijeenkomst van Democratic Challenge najaar 2016. Die hebben wij 1 op 1 gekopieerd en vertaald naar Langedijk. De andere twee hebben wij zelf opgesteld. De respondenten konden op onze site hun antwoorden ingeven op een module "polls". Wij hebben over deze enquêtes van te voren geadverteerd in het Langedijker Nieuwsblad. Zie als voorbeeld bijgaande advertentie van 26 okt 2016. Uiteraard hebben wij ook onze vaste lezers en volgers over de enquêtes geïnformeerd.

***Ik zie het aantal deelnemers staan in de documenten. Mag ik de conclusie trekken dat dit het aantal mensen zijn, die gereageerd hebben?**

Dat is juist.

***Hoeveel mensen / inwoners zijn in de enquête benaderd? Hoeveel hebben er totaal gereageerd?**

Wij hebben geen specifieke doelgroep benaderd en weten ook niet hoeveel lezers onze advertenties in het Langedijker Nieuwsblad hebben gelezen.

***Neem aan dat mensen / inwoners over de gehele gemeente Langedijk zijn benaderd? Of anders??**

Gezien het verspreidingsgebied van het Langedijker Nieuwsblad hebben wij heel Langedijk benaderd. Tenslotte gebruikt onze gemeente ook het Langedijker Nieuwsblad om de inwoners te bereiken. Bij de enquête over Koedijk en Sint Pancras hebben wij op voorhand gesteld dat deze alleen bedoeld was voor inwoners van deze kernen. In de module hebben wij een mogelijkheid ingebouwd de locatie van de IP adressen te controleren. Bij 95% of meer was dit in orde. Sommige IP adressen dragen de locatie van de provider, die ligt dan buiten Langedijk.

De momenteel lopende petitie voor aansluiten bij Alkmaar loopt weliswaar nog maar er tekent zich een ruime meerderheid voor Alkmaar af, zo beluisteren wij. In die zin loopt onze enquête daarmee parallel.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u nog vragen hebben, ik kom graag even bij u langs voor een kop koffie.

Met vriendelijke groeten,
De Burgerrekenkamer Langedijk

https://www.noordhollandsdagblad.nl/cnt/dmf20190704_26415961/oppositie-in-langedijk-college-heeft-het-zichzelf-knap-lastig-gemaakt?utm_source=google&utm_medium=organic

4 juli 2019 NHD

04/07/2019 om 20:23

LANGEDIJK

De oppositiepartijen in de gemeenteraad van Langedijk vinden dat het woensdag verschenen draagvlakonderzoek van I&O Research vooral hun gelijk bewijst. (CDA) spreekt van 'een rapport met keiharde cijfers': „Dit college maakt het zichzelf knap lastig. We roepen al anderhalf jaar: ga nu toch eerst met alle inwoners van alle kernen praten. Dat vonden ze echter niet nodig.”

Ook (Kleurrijk Langedijk) oordeelt streng: „Volgens I&O staat slechts 7 procent van Koedijk en 11 procent van Sint Pancras achter de door de meerderheid van de gemeenteraad genomen beslissing om bestuurlijk te fuseren met Heerhugowaard. Wij hebben al vier, vijf keer geroepen dat eerst heel Langedijk bevroegd zou moeten worden. We hebben achteraf gelijk gekregen.” Ze spreek van 'een enorme respons'. In Koedijk was die 48,6 procent, in Sint Pancras 46,7 procent, blijkt uit het rapport.

'Signaal'

, fractievoorzitter van oppositiepartij GroenLinks, vindt dat er zeer serieus naar de uitkomsten moet worden gekeken. „Er komt een hele duidelijke voorkeur voor Alkmaar uit naar voren.” Ze proefde bij de twee fusiebijeenkomsten in De Geist en in De Regenboog in Sint Pancras veel sentiment en noemt de I&O cijfers 'een heel duidelijk signaal'. „Wat betekent dit voor de voorgenomen fusie?”, aldus . Ze plaatst wel een kanttekening: „De inwoners geven in het onderzoek aan het dorpsgevoel belangrijk te vinden. Maar de enquête vraagt niet of deze maar ook de andere kernwaarden in Alkmaar straks wel gewaarborgd zijn.”

Volgens is het de hoogste tijd om het gesprek aan te gaan en heel hard na te denken over de gevolgen van deze meting. „Daarvoor moet je in een volgende fase in gesprek met Alkmaar en met Heerhugowaard en misschien moet je dit gesprek zelfs nog breder trekken.”

'Schokkend'

noemt de uitkomsten van I&O 'behoorlijk schokkend'. „Straks moet er een herindelingsontwerp klaar liggen. Zonder de 6000 inwoners van Sint

Pancras zakt de beoogde fusiegemeente Heerhugowaard/Langedijk onder de 80.000 inwoners. Dat scheelt echt waanzinnig veel geld. Met 75.000 inwoners blijf je in deze regio toch echt het lelijke eendje. Een fusie met Heerhugowaard zonder Sint Pancras en Koedijk schiet niets op want het heeft dan totaal geen nut meer.”

De CDA-fractie voorzitter vindt dat het college dit had kunnen voorkomen door te besluiten om heel Langedijk te enquêteren. „Ze hebben de ellende zelf over zich afgeroepen. Het heeft ontbroken aan goede communicatie en aan een goed draagvlakonderzoek.”

wijst op een eerdere raadpleging, eind december 2017. Particulieren in Sint Pancras gingen huis-aan-huis informeren hoe men in het dorp tegenover een ambtelijke fusie stond. „85 procent van de ondervraagden zei toen liever naar Alkmaar te gaan. Er zijn veel overeenkomsten tussen deze raadpleging en dit draagvlakonderzoek van I&O Research.”

Rekensom

van coalitiepartij Dorpsbelang Langedijk zegt niet verrast te zijn door de uitkomsten van I&O. Hij gooit er, met het rapport in de hand, een ingewikkelde rekensom tegenaan. „Als ik het omreken, zegt eigenlijk maar 22 procent van de respondenten dat ze bij Alkmaar willen. Dat is minder dan een kwart. Een heel groot deel zegt eigenlijk: 'Het is mij wel goed'. ziet het onderzoek vooral als 'een van de bouwstenen voor het herindelingsontwerp'. „We moeten als gemeenteraad alles bij elkaar afwegen. Er is op dit moment nog veel ongewis.”

Hij verwijst naar een eerdere enquête van de Dorpsraad Sint Pancras. Vijfhonderd reacties kwamen er eind 2015 binnen: daarvan voelde 47 procent meer voor samengaan met Alkmaar. Volgens is er veel emotie in de discussie terecht gekomen. „De emotionele kant van het verhaal is heel erg boven de rationele kant komen te staan. Toen, bij de enquête van de Dorpsraad, zat er minder emotie bij.”

Vooruitkijkend zegt hij: „Met Heerhugowaard kun je je identiteit, het landelijke karakter en het dorpskernengevoel bewaren. We gaan het als Dorpsbelang afwegen en daarvoor gebruiken we niet alleen de uitkomsten van I&O. Ik kan verder niet teveel vooruit lopen.”

, fractievoorzitter van coalitiepartij VVD, houdt de kaarten nog even tegen de borst. „We komen als fractie morgen bij elkaar. We gaan dan eerst eens bekijken wat deze enquête opgeleverd heeft. Als fractie gaan we de uitslag van deze peiling goed bekijken om vervolgens een zorgvuldige afweging te maken.”

Bijlage 15



26 okt.
2019
21:37

aan mij

Geachte heer beste ,

Wat leuk dat je onderzoek doet naar enquêtes en petitie's in Sint Pancras. Is dat in het kader van een cursus of anderszinds?

Je citeert uit een tekst uit het NHD van ik denk juni jl. Goed om navraag te doen, of het nu de krant is of een interview voor lokale radio: ze halen altijd dat er uit waarmee ze lezers of kijkers trekken.

De raadpleging waar ik de journalist naar verwijs is een petitie door CDA, HvL/D66 en KLeurrijk Langedijk opgezet in november en december 2017. De gemeenteraad stond toen vlak voor de gemeenteraadsverkiezingen van begin 2018 voor de keuze om een ambtelijke fusie met Heerhugowaard aan te gaan. Deze drie partijen wilden uitstel tot na de verkiezingen, immers inwoners konden in 2014 bij de verkiezingen geenszins vermoeden hebben dat er een (ambtelijke) fusie op spel stond.

Alle raads en burgerraadsleden van bovengenoemde partijen hebben de door toen aspirant raadslid opgezette petitie steekproefsgewijs en bij winkels en horeca in heel Langedijk gelopen. Ook toen was er al een digitale mogelijkheid. In Sint Pancras hebben ook enkele inwoners mee gelopen, want de angst bestond toen bij die desbetreffende personen dat van verloven trouwen zou komen. Een bijvangst in Sint Pancras was toen dat 85% van de bezochte adressen of inwoners die bij Dekka, Read Shop, tekenden uitten dat ze liever bij Alkmaar wilden. Overigens ook in de raadsvergadering van 8 oktober jl is hier nog naar verwezen en naar gevraagd. Mij ontbreekt nu even de tijd om dat fragment er bij te halen. Heb je zelf nog meegekeken? Ondertussen is raadslid, dus hij kon dat nu in raad beamen. Deze petitie uit heel Langedijk heeft geresulteerd in een amendement van bovengenoemde partijen in de gemeenteraad van 12 december 2017.

Zie hier de

link: <https://bestuur.gemeentelangedijk.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2017/12-december/20:00>. Agendapunt 19 aanklikken en dan stukken openen.

Voor de raadsvergadering heeft (toen nog geen raadslid, maar beoogd lijsttrekker) toen de petitie aangeboden aan de gemeenteraad. Die zal nog wel ergens in gemeentearchief liggen.

, ik hoop je zo voldoende te hebben geïnformeerd. Nog vragen? Aarzel niet om ze te stellen. Daar zijn we voor.

Ik, wij zouden het leuk vinden de resultaten van je onderzoek te mogen ontvangen!

Fijn weekend toegewenst.

Met vriendelijke groet,

Fractievoorzitter Kleurrijk Langedijk

Verstuurd vanaf mijn iPad

Enquetes - Petitie Sint Pancras

Inbox

ma 28 okt. 22:15 (8
dagen geleden)

aan

Geachte heer

Ik doe op dit moment onderzoek naar enquetes, die in Sint Pancras zouden hebben plaats gevonden. Ook de huidige petitie heeft mijn bijzondere aandacht.

Uit het NHD lees ik de volgende tekst:

wijst op een eerdere raadpleging, eind december 2017. Particulieren in Sint Pancras gingen huis-aan-huis informeren hoe men in het dorp tegenover een ambtelijke fusie stond. „85 procent van de ondervraagden zei toen liever naar Alkmaar te gaan. Er zijn veel overeenkomsten tussen deze raadpleging en dit draagvlakonderzoek van I&O Research.”

Ik spreek vele Sint Pancrassers, maar niemand kan zich herinneren dat er iemand aan de deur is geweest eind 2017.

Ik heb mevrouw benaderd, maar zij verwijst naar U.

U zou de initiator zijn van het onderzoek en o.a. in de Dekamarkt mensen hebben bevraagd.. Ik zoek eigenlijk de bewijzen die genoemd percentage kan staven. En hoeveel mensen zijn dan ondervraagd. Ik krijg het gevoel dat zaken nu uit hun verband worden getrokken.

Kunt U mij verder helpen?

Hoogachtend,

Sint Pancras



di 29 okt. 09:02 (7
dagen geleden)

aan mij

.

Beste

Hierbij nogmaals mijn dank voor uw zinnige inbreng tijdens het forum op 1 oktober. Het was een steun in de rug voor ons standpunt in dit proces.

Ik weet precies wat u bedoelt. We hebben inderdaad in december 2017 een petitie gedaan om het besluit van de **ambtelijke fusie over de verkiezingen** heen te tillen. Deze petitie ging dus over een ander proces dan de **bestuurlijke fusie**. Wij zijn toen inderdaad langs verschillende deuren geweest, lang niet allemaal. Mevr.

heeft hoogstpersoonlijk in de Deka gestaan. Ik heb ook in het winkelcentrum gestaan.

Desalniettemin heeft deze petitie wel zijn gelijk gekregen: democratisch zijn er verbeterpunten, ik hoop dat u dat ook zo ziet.

Dat percentage kan niet gestaafd worden. Ten eerste vraag ik mij af wat het percentage van wat is. We hebben toentertijd plusminus 400 handtekeningen opgehaald om het besluit van de ambtelijke fusie over de verkiezingen heen te tillen. **Hierbij is nooit de vraag gesteld of men naar Alkmaar wilde of niet.**

Kortom: 85% slaat compleet nergens op. U heeft gelijk dat met dit percentage zaken uit hun verband getrokken worden en in een heel andere, foute context gezet worden.

Met vriendelijke groet,

Op ma 28 okt. 2019 om 22:15 schreef

Met vriendelijke groet,

Gemeenteraadslid Hart voor Langedijk/D66

W: (momenteel in onderhoud)

Gemeentepagina:

D66-pagina:

<https://petities.nl/petitions/stemming-over-de-fusiegemeente-langedijk-na-de-verkiezingen>

December 2017

Stemming over de fusiegemeente Langedijk na de verkiezingen

197 ondertekeningen

HvL/D66, CDA, Kleurrijk Langedijk en De Burgerrekenkamer Langedijk pleiten voor uitstel van stemming over de ambtelijke fusie Langedijk-Heerhugowaard. Deze ambtelijke fusie wordt besproken op 12 december in de raad. Wij vinden dat de democratie begint bij de burger!

Petitie

Wij

Hart voor Langedijk / D66

constateren

- Dat de stemming in de gemeenteraad over de fusiegemeente Langedijk plaatsvindt voor de gemeenteraadsverkiezingen 2018
- en dat de mening van de burger niet genoeg wordt meegenomen bij de besluitvorming omtrent de ambtelijke fusie.

en verzoeken

Uitstel van stemming tot in ieder geval na de verkiezingen.

Het antwoord

Petitie ingeleverd

Dinsdagavond 12 december is door Hart voor Langedijk / D66, Kleurrijk Langedijk, CDA en de Burgerrekenkamer Langedijk de petitie “Stemming over fusiegemeente Langedijk-Heerhugowaard tot na de verkiezingen” ingediend. De petitie is in totaal 405 keer getekend, waarvan 5 mensen niet in Langedijk woonachtig waren of niet meerderjarig waren. Vlak voor de raadsvergadering werd de petitie aangeboden aan de voorzitter van de gemeenteraad, dhr. . Bij het aanbieden van de petitie werd er betoogd dat de burger in 2014 geen kans heeft gehad om over dit ingrijpende onderwerp iets te zeggen.

Bij de stemming over de ambtelijke fusie met Heerhugowaard, kon de petitie fungeren als steunpilaar voor het amendement dat HvL/D66, CDA, Kleurrijk Langedijk hadden ingediend. Echter, het mocht niet baten. Het verzoek tot uitstel van stemming is na een grondige door een meerderheid CU, PvdA, Groen Links, VVD en Dorpsbelang de raad verworpen. De initiatiefnemers willen alle ondertekenaars ontzettend bedanken voor de steun. Mede door het aantal ondertekenaars is er wel een statement gemaakt. Hoe dan ook valt er wat te kiezen in maart 2018, dus laat uw stem niet verloren gaan.

Huidige status

Deze petitie staat niet open om ondertekeningen te verzamelen.

Details

Ontvanger:

Langedijk

Petitieloket:

[Nederland](#)

Einddatum:

12-12-2017

Status:

Beantwoord

Petitionaris:

Organisatie:

Hart voor Langedijk / D66

Website:

- [Bericht op Facebook met de aankondiging van deze petitie](#)
- [Tweet met aankondiging van deze petitie](#)

Geschiedenis

Website Dorpsraad Sint Pancras 25-10-2019 19.27 uur.

meningen over fusie peilen in Sint Pancras

- 26 juni 2019
- [Dorpsraad nieuws, Fusie Langedijk - HHW](#)

Bron: NHD 26 juni 2019 –

„Desnoods gaan we tot drie keer toe langs. We blijven bonken op de deuren.” In juli gaan de vrijwilligers van de Dorpsraad Sint Pancras huis- aan- huis het dorp in om met een **petitie de mening van de inwoners te peilen: wordt het Alkmaar, Heerhugowaard of maakt het de bewoner eigenlijk niet uit.**

stapten naar voren toen de Dorpsraad aangaf op zoek te zijn naar vrijwilligers. Ze troffen elkaar bij de tumultueuze bijeenkomst in De Geist, waar massaal de Pancrasser vingers de lucht ingingen toen burgemeester Leontien Kompier vroeg wie er aansluiting bij Alkmaar wilde.

De Dorpsraad besloot tot de petitie toen duidelijk werd dat in het draagvlakonderzoek van I&O Research die vraag naar de voorkeur ontbrak. Inwoners van Sint Pancras en – deels – Koedijk van 18 jaar en ouder kregen deze meting begin deze maand toegestuurd. Spaans: „Dat is niet overal goed gegaan, horen we. Op ons adres kwam bijvoorbeeld slechts een vragenlijst binnen.”

Rond die tijd viel er in het dorp ook een flyer van de Dorpsraad op iedere deurmat. Daarin werd aangedrongen om de I&O-meting goed in te vullen en nadrukkelijk te vermelden of er voorkeur was voor een fusie met Alkmaar. De uitslag van het onderzoek zou eind deze maand bekend moeten zijn.

Twee formulieren

De dertig vrijwilligers van de Dorpsraad gaan in juli de straat op. Ze krijgen twee formulieren mee. **Op het ene formulier worden naam, voornaam, geboortedatum en adres genoteerd en kan de inwoner een voorkeur richting fusie uitspreken. Op het andere formulier wordt bijgehouden wie wel en niet thuis was.** Waar de deur dicht blijft, gaat een briefje door de bus met de belofte dat er op een later moment een tweede en desnoods derde bezoek volgt. „Het is natuurlijk vakantietijd maar het is ons streven om zoveel mogelijk mensen te bereiken”, aldus Spaans.

De twee benadrukken dat het er niet om gaat om een voorkeur richting Alkmaar door te drukken. „We staan er neutraal in, onze persoonlijke mening is niet belangrijk”, aldus Planken. „Onze grootste moeite is dat het hele fusieproces onvoldoende democratisch is geweest. Het gaat ons erom dat de mening van de inwoners zorgvuldig gemeten wordt.” Beiden hebben geen idee wat er straks qua uitkomst te verwachten valt.

De raadsleden van Langedijk en Heerhugowaard krijgen de uitslag van de I&O-meting voor het zomerreces toegestuurd, belofde Kompier eerder. In september wordt dan vergaderd over de uitslag. „We laten ons hierdoor niet opjutten, we weten ook nog niet wanneer we stoppen met onze petitie”, zegt . In koor: „De gemeenteraden mogen over de meting vergaderen maar uiteindelijk is het de Tweede Kamer die de beslissing neemt.”



Dertig vrijwilligers gaan met petitie huis-aan-huis meningen over fusie peilen in Sint Pancras

Dorpsraad nieuws, Fusie Langedijk - HHW

Dertig vrijwilligers gaan met petitie huis-aan-huis meningen over fusie peilen in Sint Pancras

26 juni 2019 Dorpsraad nieuws, Fusie Langedijk - HHW

Bron: NHD 26 juni 2019 – Arie Bergwerff

„Desnoods gaan we tot drie keer toe langs. We blijven bonken op de deuren.” In juli gaan de vrijwilligers van de Dorpsraad Sint Pancras huis-aan-huis het dorp in om met een petitie de mening van de inwoners te peilen: wordt het Alkmaar, Heerhugowaard of maakt het de bewoner eigenlijk niet uit.

072DESIGN
MAAKT INTERNET MAKKELIJK

- ✓ Websites
- ✓ Webshops
- ✓ Webhosting & onderhoud

mening van de inwoners te pellen: wordt het Alkmaar, Heerhugowaard of maakt het de bewoner eigenlijk niet uit.

Ron Spaans en Rob Pltmk.en stapten naar voren toen de Dorpsraad aangaf op zoek te zijn naar vrijwilligers. Ze troffen elkaar bij de tumultueuze bijeenkomst in De Gei st, waar massaal de Pancrasser vingers de lucht in gingen toen burgemeester Leontien Kompij er vroeg wie er aansluiting bij Alkmaar wilde.

DP Dorpsraad besloot tot de petitie toen duidelijk werd dat in het drielaagvlakonderzoek van I&O Research die vraag naar de voorkeur ontbrak. Inwoners van Sint Pancras en - deels - Koedijk van 18 jaar en ouder kregen deze meting begin deze maand toegestuurd. Spaans: „Dat is niet overal goed gegaan, horen jullie. Op ons gebied kwam bijvoorbeeld slechts een lijst binnen.”

Rond die tijd viel er in het dorp ook een flyer van de Dorpsraad op iedere deur. Daarin werd aangedrongen om de I&O-meting goed te vullen en nadrukkelijk te vermelden of er voorkeur was voor een fusie met Alkmaar. De uitslag van het onderzoek zou eind deze maand bekend moeten zijn.

Twee formulieren

De dertig vrijwilligers van de Dorpsraad gaan in juli de straat op. Ze krijgen twee formulieren mee. Op het ene formulier worden naam, voornaam, geboortedatum en adres genoteerd en kan de inwoner een voorkeur richting fusie uitspreken. Op het tweede formulier wordt bijgehouden wie wel en niet thuis was. Waar de deur dicht blijft, gaat een briefje door de bus met de belofte dat het op een later moment een tweede en desnoods derde bezoek volgt. „Het is natuurlijk vakantietijd

van de ridder makelaars
T 0226-315341

Huis kopen?

Twee formulieren

De dertig vrijwilligers van de Dorpsraad gaan in juli de straat op. Ze krijgen twee formulieren mee. Op het ene formulier worden naam, voornaam, geboortedatum en adres genoteerd en kan de inwoner een voorkeur richting fusie uitspreken. Op het andere formulier wordt bijgehouden wie wel en niet thuis was. Waar de deur dicht blijft, gaat een briefje door de bus met de belofte dat er op een later moment een tweede en desnoods derde bezoek volgt. „Het is natuurlijk vakantie maar het is ons streven om zoveel mogelijk mensen te bereiken”, aldus Spaans.

De twee berichten die het er niet om gaat om een voorkeur richting Alkmaar door te drukken, “We staan er neutraal in, onze persoonlijke mening is niet belangrijk”, aldus Planken. „Onze grootste moeite is dat het hele fusieproces onloofdoende democratisch is geweest. Het gaat erom dat de mening van de inwoners zorgvuldig gemeten wordt.” Beide hebben geen idee wat er straks qua uitkomst te verwachten valt.

De raadsleden van Langedijk en Heerhugowaard krijgen de uitslag van de I&O-meting voor het zomerreces toegestuurd, belooft Kompij eerder. In september wordt dan vergaderd over de uitslag. „We willen ons hierdoor niet opluften, we weten ook nog niet wanneer we stoppen met onze petitie”, zegt Planken. In koor: „De gemeenteraden mogen over de meting vergaderen maar uiteindelijk is het de Tweede Kamer die de beslissing neemt.”

Deel dit bericht

Tweet | Delen | Plus Aan | Delen

Huis kopen?
AMKOOPMAKELAAR
MIRANDA HEY

Miranda Hey Makelaar
 Broekmansstraatweg 117
 1116 CA, Alkmaar
 Tel: 022-531 81 84
 Mob: 06-52 72 83 22
 info@mirandahey.nl
 www.mirandahey.nl

Monuta Toebes
 De steun bij iedere uitvaart.
Monuta Toebes
 Uitvaartverzorging Is er voor u vóór, tijdens en na de uitvaart.

NHD 11-04-2019

1. [Alkmaar](#)

De teller van de Pancrasser petitie staat nu op ruim achthonderd

Sint Pancras heeft volgens de dorpsraad veel meer met Alkmaar.

© jjfoto.nl /

Van onze verslaggever

11/04/2019 om 12:37

SINT PANCRAS

De teller staat inmiddels op achthonderd.

Zo vaak is de petitie van de Dorpsraad Sint Pancras tegen de voorgenomen fusie met Heerhugowaard tot donderdagmiddag 12.00 uur inmiddels getekend.

De Dorpsraad is tegen samenvoeging met Heerhugowaard en wil juist de andere kant op, naar Alkmaar.

Het dorp voelt zich volgens de dorpelings sociaal en economisch meer verbonden met de stad dan met de gemeente Heerhugowaard. Dat bleek al uit een eerdere enquête, en nu weer uit de nieuwe actie.

De petitie is te vinden op de facebookpagina van de Dorpsraad Sint Pancras en op de pagina 'Je bent Sint Pancrasser als..'

[Ik weet meer](#)

LEES MEER OVER:

- [alkmaar](#)
- [heerhugowaard](#)
- [sint pancras](#)

Bijlage 20

App verkeer tussen mevr. en dhr
Geverifieerd 16-11-2019

Vraag

Hallo een vraag hoe komt t dat activiteiten gaat verrichten voor de Dorpsraad...volgens mij heb jij ongeveer 4 jaar geleden een gesprek gevoerd met hem en is er zelfs een ondertekend stuk dat hij nooit meer over de dorpsraad zou schrijven en op geen enkele manier in aanraking zou komen met de dorpsraad. Hij is ook geroyeerd als lid. Is hij aanwezig geweest op de AVL? De enquête die de dorpsraad heeft gehouden met de vraag wil je bij Alkmaar, Hhw, Büch of anders toe behoren is slechts 1 stem meer voor alkmaar geweest heeft zrl

Antwoord

De enquête in 2015 gaf aan: bijna 40% voor HHW, bijna 50% voor Alkmaar.

Er worden op dit moment bijna dagelijks documenten gepost op facebook door die lid is van de nieuwe werkgroep fusie van de dorpsraad. Die documenten hebben betrekking op gemeentelijke info van zowel Alkmaar en HHW over plannen met en voor hun burgers in de komende jaren. De Dorpsraad stelt zich nog steeds Neutraal op. Wij spreken geen voorkeur uit. Het gaat ons om het democratisch proces. Als het dorp niet mee wil met de gemeente Langedijk is er nog maar 1 mogelijkheid om dat te verhinderen en dat is massaal aangeven dat ze naar Alkmaar willen. Dat in beeld is komt omdat hij samen met eid is om de petitie te organiseren. We hebben min of meer het verleden achter ons gelaten, elkaar de hand geschut en trekken nu voor het Dorp samen op.



Notulen van de bestuursvergadering van 16 september 2015

Aanwezig:

Afwezig met kennisgeving:

1 . Opening:

Het was nu niet duidelijk, of de _____ wel of niet de vergaderingen nog komen bezoeken. Er is nu geen uitnodiging verstuurd. _____ kijkt dit nog na.

2 . Vaststellen agenda:

Aan de rondvraag wordt het punt _____ toegevoegd.

3 . Mededelingen:

-

4 . Notulen en aktielijst:

De notulen worden goedgekeurd. De notulen van de Algemene Ledenvergadering moeten worden uitgebreid met meer informatie.

5 . Financien/ledenadministratie:

Er zijn 140 leden die al meer dan 3 jaar niet meer betalen, deze worden verwijderd als lid. Plannen zijn er voor een wervingscampagne.

_____ koopt een cadeaubon voor degene die heeft geholpen bij de automatische incasso's.

6 . Post:

Ingekomen:

7 . Website:

_____ is gestopt met de Website.
_____ neemt contact op _____ omtrent wijzigingen op de website.
_____ heeft een nieuwe webmaster gevonden.

8 . Sociale Zaken:

_____ gaan begin oktober naar _____ met een dinnercheque voor alle bewezen diensten. Voor _____ is er een cadeaubon van de Readshop. De aanwezige administratie wordt meegenomen en opgeslagen in een externe opslagbox.

9 . Dorpsraad/samengang Dorpsplatform:

Dorpsraad heeft aangegeven om niet regelmatig te vergaderen met de andere dorpsplatforms, alleen als er een duidelijk punt is, dat een overlapping heeft betreffende alle dorpen. Dorpsraad is op verzoek van de gemeente toegetreten tot het platform en de gemeente heeft beloofd om op alle punten ondersteuning te verlenen (dit is helaas echter niet meer van toepassing, omdat de gemeente het platform financieel niet meer ondersteund).

Besloten is om een krantenartikel aan te vragen bij de regionale krant om uit te leggen wat de werkzaamheden van de dorpsraad zijn.



10. Krant:

Krant komt uit begin november. Deadline is 15 oktober met een uitloop naar 20 oktober. coördineert de krant, copy kan naar gestuurd worden.

Enquete, verkeer en kerk.

Ledenadministratie.

De Bever, B3 Jeugdhuis,

De molen.

Voorstellen dorpsraad.

11. Nieuwe taakverdeling:

Voorzitter en Verkeer.

Penningmeester.

Secretaris, Sociale Zaken en lopers.

Krant en Twuyverhoek.

Verkeer.

Accommodatie.

12. Fusie gemeente Langedijk enquete:

De enquete is klaar om gedrukt te worden. kan geplaatst worden bij de Dekamarkt.

13. Paardenpoep:

heeft gekeken omtrent de paardenpoep op de site van Dorpsvertegenwoordiging Bergen, daar staat niets over. We wachten op antwoord van Kleine Kernen.

14. Stand van Zaken werkgroep:

Verkeer:

Circulatieplan staat in de ijskast. De heer heeft verzocht ons te helpen met het benoemen van knelpunten en deze op te lossen. Er is een spoedvergadering geweest, omdat de gemeente al veel verder is, dan ze ons hadden voorgehouden. heeft een mooie opzet gemaakt en deze is doorgestuurd naar de gemeente.

Knelpunten op de Bovenweg moeten nog worden aangepakt met name putten. Ook moet er geld worden gezocht voor het aanpassen van de schuine stoepen o.a. bij Balans. De Benedenweg vanaf het Noordeinde tot en met de Kruissloot wordt pas volgend jaar aangepast, dit in combinatie met Liander. Er is verzocht om een bewonersoverleg i.p.v alleen de bewoners te informeren. Aan de Dorpsraad en het Dorpsplatform is gevraagd, om mee te denken over de herinrichting van de Benedenweg.

Accommodatie:

Het gerucht gaat dat Vrone in contact is met de gemeente. (Hoe en wat is nog niet duidelijk).

15. Rondvraag:

Voortaan Notulen en aktielijst rondsturen binnen 1 week na de vergadering en deze ook weer meesturen met de agenda.

Etentje 15 jarig bestaan, Minos Pallas Heerhugowaard.

Nieuwskrant: werven nieuwe leden voortaan via de email. Dit wordt pas concreet als we met nieuwe emailadressen gaan werken.

Bedragen voor jubilea worden per keer afgestemd, afhankelijk van de bestemming.

zou interessante matches kunnen opleveren (agendapunt volgende vergadering).

bestaat 70 jaar. len gebak uit op 18 september in de Geist.

16. Sluiting:

De voorzitter sluit de vergadering om 22:30 uur.

De volgende vergadering is bij op 14 oktober 2015.



Notulen van de bestuursvergadering van 6 januari 2016

Aanwezig: en speciale aanwezige, wij zijn vereerd met zijn komst:

1 . Opening:

De voorzitter opent de vergadering om 20:00 uur.

2 . Vaststellen agenda:

Bij de rondvraag wordt het punt fusie met andere gemeenten toegevoegd.

3 . Mededelingen:

De bedankjes die we afgelopen jaar voor de lopers hebben samengesteld, zijn in bijna alle gevallen heel erg positief ontvangen.

4 . Notulen en aktielijst:

was vorige vergadering echt aanwezig. Verder zijn de notulen en aktielijst goedgekeurd.

5 .Financien/Ledenadministratie:

Er blijken meer leden te zijn, dan we aanvankelijk gedacht hebben. (heeft in een zak, die hij heeft gekregen van een aantal briefjes met namen gevonden).

6 . Post:

Ingekomen Post:

Uitgaande Post:

30-11-2015: Glad wegdek Twuyverhoek naar de gemeente door (zaak is opgelost).

heeft een brief naar Buitenzorg verstuurd over de reden van de uitnodiging.

7 . Website:

De menustructuur is klaar.

● vraagt de structuur op en ieder vult de site in met een stukje wat hem/ haar ligt. In principe moet de site eind januari de lucht in .

jaarvergadering en markant figuur

8 . Krant:

De krant komt uit voor de jaarvergadering. Ongeveer half tot eind april.

zorgen voor het stukje van de einddatum 15-2-2016), sporthal,

9 . Dorpsplatform:

Met enig wantrouwen volgen we met geleden ogen de ontwikkeling van het platform.

In de eerst volgende interne vergadering zal dit punt op de agenda komen.

10. 4 mei 2016:

Bestuur blijft de kranslegging doen. Dit jaar zullen namens de Dorpsraad de kransen leggen bij de desbetreffende monumenten.



11. Vergaderdata 2016:

Zijn goedgekeurd. Alleen de Algemene Ledenvergadering vindt plaats op 9 of 23 mei.
Bij de vergaderdata Dorpsplatform moet zijn 07-09 ipv 07-11.

12. Jeugdhuis:

Het jeugdhuis is feestelijk geopend en ziet er mooi uit. De Koog wil kijken of het pand in eigendom kan komen. Ook de jeugdmedewerkers hebben geen of nauwelijks contacten met de gemeente. Dit is toch wel een heikel punt. Agendapunt voor de volgende vergadering. Punten die verkeerd gaan of fout zijn gegaan verzamelen.

13. De Geist:

Op dit moment is er geen bestuur, maar een 4 tal personen die een stuurgroep vormen.

14. Stand van zaken werkgroepen:

Verkeer:

Werkroep komt 11-1-2016 bijeen. Plan enquête voor Benedenweg en Kruisbosweg.
verwacht ernstige verkeersproblemen als de bouw van de Molenhoeve en het Dorpshart van start gaan. Dit punt wordt doorgeschoven naar het dorpsplatform en komt op de agenda van de eerst volgende interne vergadering.

Twuyverhoek:

Er ligt nog steeds chemisch afval van de slijtlaag van de bruggen die verwijderd zijn. geeft dit aan bij het platform.

15. Rondvraag:

Er is een mogelijke fusie van de gemeente Broek op Langedijk met omliggende gemeenten, de stuurgroep van de gemeente is hier nog druk mee bezig. Wel een optie om hier over sprekers uit te nodigen bij de Algemene Ledenvergadering.

Gaslek van 31-12-2015 op de Bovenweg is ontstaan door vuurwerk in de put, maar op een punt waar het riool niet helemaal goed is geplaatst. Door omwonende hiervan zijn in het verleden al foto's gemaakt en naar de gemeente gestuurd hier is echter niets meegedaan. gaat dit uitzoeken en op de agenda van het platform plaatsen.

16. Sluiting:

De voorzitter sluit de vergadering om 22:20 uur.

De volgende vergadering vindt plaats bij op 10 februari 2016.

Bijlage 23

The image shows a screenshot of a Facebook profile page for a user named 'Ron Spaans'. The browser's address bar shows a URL starting with 'https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1021396133110080&set=a.4063341635390&type=3'. The profile picture is a circular image of a red and white flag. The cover photo is a landscape with windmills and a body of water, with the text 'Omslagfoto' overlaid. Below the cover photo are navigation tabs: 'Tijlijn', 'Info', 'Vrienden', 'Foto's', and 'Meer'. A section titled 'KEN JE' (Do you know) contains the text 'Om te zien wat hij met zijn vrienden deelt, stuur je hem een vriendschapsverzoek.' and a 'Toevoegen' (Add) button. Below this is an 'Intro' section for 'Beheert Happy Dance Akmaar'. It features two album covers: 'Laatste Swingparty NCE Akmaar ALTIJD WAAR' and 'Happy Dance Akmaar'. To the right of the albums is a post from 'Gisteren om 09:23' with the text 'Weer eens wat anders dan alleen gouwe ouwe 🤩 Dit draai ik vaak als DJ. Veel luisterplezier 🎧' and a 'TOP 2000' badge. The Windows taskbar is visible at the bottom with various application icons.

t

Beleef de meerwaarde van an American big car!

Wij onderhouden en repareren al Amerikaanse pick-ups maar we verkopen ze nu ook! Uw voordelen als ondernemer: goedkoper als een bestelbus, maar met heel veel opslagruimte en een veel representatiever voorkomen. Uw voordelen als particulier: de omvang van en de technologie in de wagen maakt dat u supervelug rijdt. Plus: u voelt zich in deze klasse auto als een koning en zo rijdt hij ook!

Wij kunnen elk toonaangevend merk voor de klant regelen, van Dodge, RAM en FORD USA tot Chevrolet, GMC en Toyota Tundra!

Het ABC-principe van Autoservice Blom

BROE OP LANGEDIJK Je hoeft het niet maar in het geval van Autoservice Blom is het heel eenvoudig. Het is het geval van de waarheid. Het is het geval van de waarheid. Het is het geval van de waarheid.

Nittillikitalpuijk.mwoc ltuclijk. "41 Iv,ddil ,m dl tuht JF,U.L. heit: nls- rffB tntk #11, f11n aanUto-1,baunnaupool N,tt a ffflpiel5t. kmmlde'9'cknaMf'wt. n,18nmtantlpgp11n

Wilt u meer informatie? Bel ons op 0226-316444



is er iets lek? **Complexe badkamer renovatie?** **Wij hebben alle merken in huis, ook bijzondere modellen!** **Wilt u meer informatie?** **Bel ons op 0226-316444**

Autoservice Blom is een familiebedrijf met een jarenlange ervaring in de automotive sector. Wij hebben alle merken in huis, ook bijzondere modellen! Wilt u meer informatie? Bel ons op 0226-316444

WATERLAND

Lobby vanur

10 T/M 20 OKTOBER 2019

INTRODUCTIE GEN & DIVERSE OPENINGSACTIES ALLEGAGB-IGE, OPENOV 10'1017UUR, VRIJDAG OOPAVONOTOT21UUR

WATERLAND

Wilt u meer informatie? Bel ons op 0226-316444

absoluut onacceptabel

absoluut onacceptabel

Wilt u meer informatie? Bel ons op 0226-316444

BLOM

Zet een 'zettertje'

Langedijker Nieuwsblad

+ Heerhugowaard Nieuwsblad

V-Willn , . Mln,Il ,ll IM9FFF

Wilt u meer informatie? Bel ons op 0226-316444

Bot BouwBV

Bot BouwBV

Wilt u meer informatie? Bel ons op 0226-316444

Wilt u meer informatie? Bel ons op 0226-316444

Eannru btcolVortant t

WWW.ZETTERTJES.NL

MNMII@MM MbiH&fij @M

W, TH ,LDVOC'@B,SHHVLJJI

Wilt u meer informatie? Bel ons op 0226-316444

EI1DF11111111EJ11



G;J

PP 14-



CJ

1

5

&16

).

6



13:31
A :1 :io @ 26-10-201





absoluut onacceptabel

column nr. 110



Langedijk een ABC-tje.

Niet alleen figuratief, maar ook letterlijk, want gewicht van de zaak Willem Blom heeft de kennis van auto's, boten en campers. Met bovendien zeer specifieke kennis die je elders maar weinig vindt zoals lpg gasinstallaties en onderhoud. De kennis van Willem maakt dat hij niet alleen weet hoe campers motorisch in elkaar steken maar ook hoe heeft voor de gasinstallatie in de camper.

Vander heeft autoservice Blom heeft een groot aanbod occasions in alle prijklassen. Van auto's van om en nabij de duizend euro (f) tot jonge occasions. „Wij hebben alle merken in huis, ook bijzondere modellen”, vertelt Willem Blom. De familieonderneming heeft van alle merken de onderde

Ad Jongenelen gaat als dorpswethouder wekelijks spreekuur houden in Pancras. Dat is onderdeel van het channeeffensief van de gemeente Langedijk in reactie op alle onvrede in het dorp. Ongelooflijk dat zo'n actie is gestart. Na vestiging van het lokale bestuurscentrum in scholencomplex De B1nd 1n g zouden we toch wel een klein beetje wijsheid mogen zien in gemeentelijke beslissingen. Helaas Arrogantie en ontbreken van oog maar iets van zelfreflectie zorgen er voor dat dit gemeentebestuur onbuigzaam en stug blijft geloven in het eigen gelijk.

Bedacht vóór Pancrasser oproer verzekert Ad Jongenelen op 3 oktober in de Alkmaarsche Courant. Maanden geleden al. Als we Ad moeten geloven. Maar met alles wat er gebeurt en gebeurd is maakt het hele gemeentebestuur, inclusief Jongenelen, zich volstrekt ongelooftvaardig. Maar dan ook volstrekt!

Hoe zo oproer? Sint Pancras verzamelde handtekeningen voor een petitie. Dat wordt gezien als oproer. Jawel. Ik vernam het van meerdere kanten. Daarom. "Hoe zo oproer?" Artikel 5 van de Grondwet biedt een ieder het RECHT om een petitie te organiseren!

Gebruikmaken GRONDRECHTEN typen als oproer? V1/te dat doet gun 1k graag recht op een levenslange gratis plek in het gekkenhuis aan de Vroedschap zoals dat gebruik van het oude leegstaandegemeentehuis door inspreker Knol vorige week werd geadviseerd. (z, e elde rs m deze krant)

Ad Jongenelen... daarover vernam ik van meer mensen dat de man regelmatig, in zijn functie als dorpswethouder, vergaderingen van het Dorpsplatform frustreert door zijn afwezigheid. Naar het schijnt zelfs meer dan eens zonder duidelijke afmelding. Of zijn aanwezigheid altijd wel als sensus belangstellend of inspirerend wordt ervaren wens ik te betwijfelen. I, eer op keer dat ik hem bij een bleenkomst waarnaam viel mij op dat hij bitter weinig begrijpt van non-verbale communicatie. Onderuit gezakt deelnemen aan vergaderingen straalt desinteresse uit. De armen over elkaar toont geslotenheid en niet open staan voor een ander. Hij stond op een foto in de krant ACHTER een hek in gesprek met verontruste Langedijkers. Of de e man ooit een goede communicatetrafnng met succes heeft mogen



Ad Jongenelen gaat als dorpswethouder wekelijks spreekuur houden in Pancras. Dat is onderdeel van het channeeffensief van de gemeente Langedijk in reactie op alle onvrede in het dorp. Ongelooflijk dat zo'n actie is gestart. Na vestiging van het lokale bestuurscentrum in scholencomplex De B1nd 1n g zouden we toch wel een klein beetje wijsheid mogen zien in gemeentelijke beslissingen. Helaas Arrogantie en ontbreken van oog maar iets van zelfreflectie zorgen er voor dat dit gemeentebestuur onbuigzaam en stug blijft geloven in het eigen gelijk.

Bedacht voor Pancrasser oproer verzekert Ad Jongenelen op 3 oktober in de Alkmaarsche Courant. Maanden geleden al. Als we Ad moeten geloven. Maar met alles wat er gebeurt en gebeurd is maakt het hele gemeentebestuur, inclusief Jongenelen, zich volstrekt ongelooftvaardig. Maar dan ook volstrekt!

Hoe zo oproer? Sint Pancras verzamelde handtekeningen voor een petitie. Dat wordt gezien als oproer. Jawel. Ik vernam het van meerdere kanten. Daarom. "Hoe zo oproer?" Artikel 5 van de Grondwet biedt een ieder het RECHT om een petitie te organiseren!

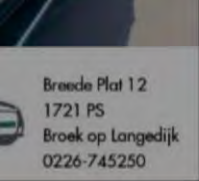
Gebruikmaken GRONDRECHTEN typen als oproer? V1/te dat doet gun 1k graag recht op een levenslange gratis plek in het gekkenhuis aan de Vroedschap zoals dat gebruik van het oude leegstaandegemeentehuis door inspreker Knol vorige week werd geadviseerd. (z, e elde rs m deze krant)

Ad Jongenelen... daarover vernam ik van meer mensen dat de man regelmatig, in zijn functie als dorpswethouder, vergaderingen van het Dorpsplatform frustreert door zijn afwezigheid. Naar het schijnt zelfs meer dan eens zonder duidelijke afmelding. Of zijn aanwezigheid altijd wel als sensus belangstellend of inspirerend wordt ervaren wens ik te betwijfelen. I, eer op keer dat ik hem bij een bleenkomst waarnaam viel mij op dat hij bitter weinig begrijpt van non-verbale communicatie. Onderuit gezakt deelnemen aan vergaderingen straalt desinteresse uit. De armen over elkaar toont geslotenheid en niet open staan voor een ander. Hij stond op een foto in de krant ACHTER een hek in gesprek met verontruste Langedijkers. Of de e man ooit een goede communicatetrafnng met succes heeft mogen

Rob Planken onafhankelijk columnist en opricht krant Reacties of wat vragen? Bel me maar op 072-564 22 97 of mail naar robp@reacties.nl

Meer info en achtergrond? Zie nieuwsbrief 51 op www.burgervanlangedijk.nl

De 'Alkmaarsche petitie' ondersteunen



Is er iets lek?
Installatiebedrijf v/d Polt bollelaan
0226-316444

auto's
Autoservice De Molten heeft de grootste prijs voor uw koop- of huurauto. Overstroom, Heerhugowaard. Tel. 072-6714287 of 06-2220422

Bezo Autoverhuur vraagt koop- of huurauto's, alle merken 4750,- m.t. Garantieverzekering in VVA. Aanv. Aanv tot 45000,-. 072-6718110 tgg 06-65027298

Gezond koop- of huurauto's Wij bieden nu 4750,- voor uw auto. Direct constant geld + uw wijfschap. AD De Ouyenaar B.V. Gillerweg 33 1808 GG. BLOKBER 6029-262792 www.gezondkoop.nl

'zettertje'

Nieuwsblad

voorwaart Nieuwsblad

reklameadvertentie
u heel eenvoudig via
ZETTERTJES.NL

is al voor € 6,31
ge 400 ex

Holland bereiken?
gebieden op zettertjes.nl

berichten

GRATIS ADVOCATEN - SPREKELIJN
maandag 9.30-13.30 (schied 4)
Alkmaar donderdag 13.00-18.00 in de
Blaakhoek, Gasterust 2 Alkmaar
072-6024400 Alkmaar op andere
locaties mogelijk
alkmaar-advocaten.nl

bronnen/beten/motoren

Gebuchte Fiaten Kaure uit 250
stuks. Ook veel kilometerlessen v of
CSA. Schied Green Tweewielers
Mylmooen 52.4 Heerhugowaard

LIJKE SCHONE 24
06-300 78180 18-278238

lichaamsverzorging

Oehid Thai Massage Alkmaar
Harmsterhoek 38, tel. 06-45141088
0782878888
-Dagelijks geopend-

Ontspanningsmassage op Oosterse
wijn tel. 0603872114-0226760089

markten/braderien

VLOEDENMARKTEN: zo, 12 okt
spc. 20 okt. Vrijvrijd
Hooen | 06-30-16-00-08

te koop gevraagd

TK, Oer- Emuile
reclameborden
uit vroeger tijden groot of
klein. Ik betaal voor een
maximaal 4000
Tel 06-22629840

tuintertikelen onderhoud 14-15/16

Schietwoning 8
Schied Green Alkmaar
Vrijvrijd en zaterdag, Vrijvrijd
Tel 06-22629840



car!

back-ups maar we



regelen, van Dodge, andra!



brede Plat 12
721 PS
roek op Langedijk
226-745250

ttertje'

wsblad
Nieuwsblad
00-0-0-0

RTJELNL
w.a.n
00;

BROEK OP LANGEDIJK 1. hoort het veel maar in het geval van Autoservice Blom is het echt de waarheid: sluitelen aan mechanische voortuigen is voor dit familiebedrijf uit Broek op Langedijk een ABC-tje.

Niet alleen figuratief, maar ook letterlijk, want gezicht van de zaak Willem Blom heeft daarmee ervaring in het sluitelen aan auto's, boten en campers. Met bovendien zeer specifieke kennis die je elders maar weinig vindt zoals lpg gasinbouw én onderhoud. De kennis van Willem maakt dat hij niet alleen weet hoe campers motorisch in elkaar steken maar ook nog heeft voor de gasinstallatie in de camper.

Verder heeft autoservice Blom heeft een groot aanbod oorzakelijk in alle prijsklassen. Van auto's van om en nabij de duizend euro (f) tot jonge occasions. „Wij hebben alle merken in huis, ook bijzondere modellen”, vertelt Willem Blom. De familieonderneming heeft van alle merken de onderde

Is er iets lek?
installatiebedrijf
v/d Post dellen
0226-316414

auto's
Autocycling De Nollen heeft de hoogste prijs voor uw loop-stop- of schadeauto. Overboort, Heerijpolder, tel. 072-6714267 of 06-22300422

Deo Autoverkoop verstuigt loop-stop- schadeauto's, alle merken €150,- min. Gepastiseerd in VVV Sweet, Audi tot €5000,- 072-6719180 tag 06-6627236

Geenmal loop- stop- en schadeauto's. Wij betalen min. €150,- voor uw auto. Deel contact geld + uw v.w.a. ADI De Ooyenaar II.V. Giklerweg 23 1605 GD BLOKKER 0229-282182 www.deooyenaar.nl

berichten
GRATIS ADVOCATEN - SPREKELUR
maandag 9.30-11.30 Schout 45
Alkmaar donsdag 17.00-19.00 in de
Deelkruis. Gratisadvocaat: 2 Alkmaar
072-6024800 Advocaat op andere
locaties mogelijk
alckmaara-advocaten.nl

bromfietsen/ fietsen/motoren
Gebruikte Fietsen Koopje uit 250
stuks. Ook veel kinderfietsen vaf
€50,- Edwin Groen Tweewielers
Middelweg 554 Heerijpolder

(z1a elders in deze klant)

Ad Jongenelen... daarover vernam 1k van meer mensen dat de man regelmatig, In z1Jn functie als dorpswethouder, vergaderingen van het Dorpsplatform frustrereert door z1Jn absentie. Naar het schijnt zelfs meer dan eens zonder duidelijke afmelding. Of Zijn aanwezigheid albd wel als seneus belangstellend of inspirerend wordt ervaren wens 1k te be twijfelen. Meerop keer dat ik hem bij een bijeenkomst waarnam viel mij op dat hij bitter weinig begijpt van non-verbale communicatie. Onderuit gezakt deelnemen aan vergaderingen straalt desinteresse uit. De armen over elkaar toont geslotenheid en niet open staan voor een ander. Hij stond op een foto in de krant ACHTER een hek in gesprek met verontruste Langedijkers . Of deze man ooit een goede communicatieraining met succes heeft mogen volgen Is twijfelachtig , Misschien heeft hij wel verzuimd. Of zou hiJ zich hebben afgemeld?

Wethouder namens Dorpsbelang Langedijk dat 1s Ad Jongenelen. De partij van Ger N1jman De partij die goochelt met de cij fers van het representatieve draagvlak onderzoek van I&O Research. Een representatief onderzoek 1n opdracht van Langedijk en Heerhugowaard. Dus ook in opdracht van Jongenelen van coalit1e part1j Dor psbelang. De partij die volstrekte onkunde toont door elke non-responsend aan te merken als voorstandervan de gemeentelijke fusieplannen.

Zolang wethouder Jongenelen geen trainingscert1ificaat professioneel communiceren toont en geen cursus non-verbale signalen volgde én niet publiekelijk afstand neemt van alle idiote partij-redeneringen over het I&O draagvlakonderzoek, Is Ad Jongenelen, als dorpswethouder Sint Pancras, **absoluut onacceptabel**.

Rob Planken

onafhank!fk co/umntstan oprecht krtisch burger Reageren of wat vragen?

Bel me maar op 072-564.22.97 of mail naar reactie@coolumns.nl

Meer info en achtergrond?
Zie nieuwsbrief 81 op www.burgen.rekenkamer.nl



Ad Jongenelen
Pancras. Dat is on op alle onvrede in le bestuurscentrum wijsheid mogen z1 ook maar iets van stug blijft geloven. Bedacht voo de Alkmaarsche O wat er gebeurt en volstrekt ongelooft. Hoe zo opre gezien als oproer. Artikel 5 van de G Gebruikmaken Gf een levenslange g het oude leegstaat zie elders in deze

Ad Jongenelen
dijn functie als dorpswethouder. Naar het sghheid altijd wel a teien. Keer op kee- begrjpt van non- v straat desinteress ven ander. Hij stor Langedijkers. Of d volgen is twijfelad Wethouder

De partj van Ger draagvlak onderz Langedijk en Hee Dorpsbelang. De merken als voorst. Zolang wethouder communiceren toe en niet publiekeij ringen over het 16 dorpswethouder S

Rob Planken
onafhankelijk cotu Reageren of wat v Bel me maar op 07

Meer info en aan zie nieuwsbrief 8

De Alkmaar

De 'A lk m a r -p e t i t e ' ondersteunen of Alkmaar-vl ag kopen? Bel of mall 1

<p>LIVESCOORTJEN 24x 06-30678980 16780-APV-V</p>	<p>Lichamsverzorging Ochid Thai Massage Alkmaar Hermisteborg 31, tel. 06-45141988 sachidhaimassage.nl -Dagelijks geopend-</p>	<p>te koop gevraagd D.C. Groot, Emsille reclamebureau uit vroeger tijden groot of klein. Ik betaal voor een mod bord al snel €400 Tel: 06-25226840</p>
<p>markten/braderien VLOEDENMARKTEN: 20.13 oct apc. De Dan, Verv. verhoof + 30.20 okt. spe. Vredelhof, Hoorn (09.30-16.00 u)</p>	<p>minartikelen onderhoud 14-15/16 Sirebestrating B Schuitweg 10 Alkmaar Veloop en aanleg VHB, (recrea- tioneel, sport, school, etc.)</p>	

Bijlage 25

Artikel petitie Sint Pancras, 16 september



ma 16
sep.
19:41

aan redactie.ac

Geachte heer/mevrouw,

Met verbazing lees ik iedere keer weer de artikelen over de petitie van de Dorpsraad Sint Pancras om aan te sluiten bij Alkmaar. Er zijn genoeg mensen, die willen aansluiten bij Heerhugowaard. Daar is totaal geen oog voor bij het NHD. Als je maar hard schreeuwt, dan lijkt je wel aandacht te krijgen.

Veel Sint Pancrassers weten niet wat het beste is voor hun dorp, maar tekenen de petitie maar uit protest vanwege het beleid van de gemeente. De keuze "weet niet" bestaat niet in de petitie. Dat zijn er velen. Mensen staan er niet bij stil wat zij nu eigenlijk tekenen. Een meerderheid voor aansluiting bij Alkmaar is erg voorbarig, zoals de Dorpsraad stelt. **Ga als NHD eens langs de deuren en interview de dorpelingen.** De Dorpsraad is meer een idealistische club geworden en niet meer een organisatie, die ook luistert naar mensen met een andere mening.

Met vriendelijke groet,
Sint Pancras

Bijlage 26

18-11-2019
19:01 (1 uur
geleden)

aan Dorpsraad

Geacht bestuur,

Ik heb de uitslag van de enquête uit 2015, waarbij uw voorzitter in zijn betoog op 1 oktober 2019 in het forumoverleg memoreerde, nagelezen.

Het aantal respondenten wordt 500 genoemd.

Mij is ter ore gekomen via meerdere kanten, dat het aantal van 500 niet klopt.

Dat zou veel en veel minder zijn.

Ook zou het verschil tussen Alkmaar en Heerhugowaard maar 1 stem zijn.

Wie was er destijds verantwoordelijk voor het tellen van de stemmen?

Ik hoor graag.

Met vriendelijke groet,

Sint Pancras



Dorpsraad Sint Pancras

19:1
3 (

aan mij

Dag meneer uw informanten hebben u niet goed geïnformeerd. Wat wij destijds gepubliceerd hebben is juist.

Vriendelijke groet,
Namens het bestuur

[Outlook for Android](#) downloaden

Bijlage 27

<https://www.langedijkcentraal.nl/nieuws/60043718-tussenstand-pancrasser-petitie-80-procent-wil-fusie-met-alkmaar-video>

In filmbeeld is te zien dat mensen die petitieformulier tekenen (huis aan huis), ook kunnen zien, wie er nog meer heeft getekend.

Op de website van de Dorpsraad inzake het lopen van de petitie.

Twee formulieren

De dertig vrijwilligers van de Dorpsraad gaan in juli de straat op. Ze krijgen twee formulieren mee. Op het ene formulier worden naam, voornaam, geboortedatum en adres genoteerd en kan de inwoner een voorkeur richting fusie uitspreken. Op het andere formulier wordt bijgehouden wie wel en niet thuis was. Waar de deur dicht blijft, gaat een briefje door de bus met de belofte dat er op een later moment een tweede en desnoods derde bezoek volgt. „Het is natuurlijk vakantietijd maar het is ons streven om zoveel mogelijk mensen te bereiken”, aldus Spaans.

De twee benadrukken dat het er niet om gaat om een voorkeur richting Alkmaar door te drukken. „We staan er neutraal in, onze persoonlijke mening is niet belangrijk”, aldus Planken. „Onze grootste moeite is dat het hele fusieproces onvoldoende democratisch is geweest. Het gaat ons erom dat de mening van de inwoners zorgvuldig gemeten wordt.” Beiden hebben geen idee wat er straks qua uitkomst te verwachten valt.

De raadsleden van Langedijk en Heerhugowaard krijgen de uitslag van de I&O-meting voor het zomerreces toegestuurd, beloofde Kompier eerder. In september wordt dan vergaderd over de uitslag. „We laten ons hierdoor niet opjatten, we weten ook nog niet wanneer we stoppen met onze petitie”, zegt Planken. In koor: „De gemeenteraden mogen over de meting vergaderen maar uiteindelijk is het de Tweede Kamer die de beslissing neemt.”

Deel dit bericht

Twee formulieren

De dertig vrijwilligers van de Dorpsraad gaan in juli de straat op. Ze krijgen twee formulieren mee. Op het ene formulier worden naam, voornaam, geboortedatum en adres genoteerd en kan de inwoner een voorkeur richting fusie uitspreken. Op het andere formulier wordt bijgehouden wie wel en niet thuis was. Waar de deur dicht blijft, gaat een briefje door de bus met de belofte dat er op een later moment een tweede en desnoods derde bezoek volgt. „Het is natuurlijk vakantietijd maar het is ons streven om zoveel mogelijk mensen te bereiken”, aldus Spaans. Op dit moment loopt men nog steeds langs de deuren.

Bijlage 28

Re: Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Inbox

x

Dorpsraad Sint Pancras

ma 18 nov. 19:09 (2 dagen geleden)

aan mij

Geachte heer het bestuur van de Dorpsraad heeft de tijd genomen om de nodige maatregelen te nemen. Allereerst hebben wij bij de provider nagevraagd of uw ingevulde formulier daar bekend was. Het bleek in de Spam terecht zijn gekomen. Daarvoor onze welgemeende

excuses. Wij hebben maatregelen genomen om dit in de toekomst te voorkomen. In antwoord op uw bemerkingen rond de privacy: Alle lopers hebben vooraf gedegen instructie gehad hoe om te gaan met de regels van privacy. Na grondig eigen onderzoek is gebleken dat er bij de petitie zich geen noemenswaardige misstanden rondom de AVG hebben voorgedaan.

Dat de TV daar anders mee omgegaan is, is voor verantwoording van dat TV station.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben beantwoord.

Vriendelijke groet

Namens het bestuur van de VDSP

Outlook for Android downloaden

Van:

Verstuurd: maandag 18 november 2019 18:42

Aan: Dorpsraad Sint Pancras

Onderwerp: Re: Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Geachte heer

Ik wacht nog steeds op antwoord op mijn mail.

Met vriendelijke groet,

Sint Pancras

Op za 26 okt. 2019 om 16:29 schreef Dorpsraad Sint Pancras <bestuur.vdsp@gmail.com>:

Dag meneer ik heb afgelopen maand diverse berichten gekregen van de website. Deze worden automatisch beantwoord waar ik vervolgens weer bericht van krijg. Kennelijk is er iets mis gegaan waardoor uw bericht niet bij ons is binnengekomen. Mijn excuses daarvoor. De inhoud van uw mail zal ik overleggen met het bestuur.

Vriendelijke groet,

Outlook voor Android downloaden

Sent: Saturday, October 26, 2019 1:55:06 PM

To: Dorpsraad Sint Pancras <bestuur.vdsp@gmail.com>

Subject: Re: Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Geachte heer

Bijgaand een kopie van uw website. Ik heb de rechterzijde ingevuld en verzonden. Ik adviseer u te rade te gaan bij de webdesigner. Blijkbaar gaat er iets mis. Wellicht handig indien mensen reageren, een kopie krijgen van wat zij verzenden via het webformulier.

De strekking is vrijwel dezelfde als mijn laatste mail.

De gegevens van de mensen die getekend hadden waren open en bloot te zien aan de deur. En ik ben niet de enige, die dit opviel. (Het gaat niemand wat aan of ik wel of niet teken.)

De laatste tv beelden van HAL Stad TV bevestigen nogmaals mijn constatering. Mensen worden ook niet gewezen op de privacy regels.

Om deze reden heb ik melding gemaakt bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Hoogachtend,

Sint Pancras.

Op za 26 okt. 2019 om 11:39 schreef Dorpsraad Sint Pancras <bestuur.vdsp@gmail.com>:

Dag meneer

Helaas heeft de Dorpsraad geen eerdere melding van u doorgekregen via de website. Deze meldingen komen namelijk binnen op dit E-mailadres.

De gewoonte is ook om onmiddelijk deze mails te beantwoorden. Het gegeven dat u zegt geen antwoord te hebben ontvangen is dan ook correct. Wij hebben geen eerder bericht van u gekregen.

Misschien dat u die melding nog eens aan ons kan sturen voor een reactie van onze kant? Bij voorbaat onze dank.

Vriendelijke groet

Outlook voor Android downloaden

From:

Sent: Friday, October 25, 2019 8:38:15 PM

To: Dorpsraad Sint Pancras <bestuur.vdsp@gmail.com>

Subject: Re: Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Geachte heer

Ik heb de eerste keer de contactgegevens op de "contact" pagina ingevuld van de website.

Met vriendelijke groet,

Op vr 25 okt. 2019 om 22:25 schreef Dorpsraad Sint Pancras <bestuur.vdsp@gmail.com>:

Geachte heer, dank voor uw bericht. Ik heb de hele mailbox gescand op een eerder bericht van u maar ik kan geen bericht van u vinden. Wellicht heeft u dit naar een ander emailadres gestuurd?

Ik hoor graag van u.

Vriendelijke groet,

Outlook voor Android downloaden

From:

Sent: Friday, October 25, 2019 7:39:01 PM

To: bestuur.vdsp@gmail.com <bestuur.vdsp@gmail.com>

Subject: Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Geacht bestuur,

Zo'n 3 weken terug heb ik u een bericht gezonden over de bescherming van persoonsgegevens van inwoners van Sint Pancras door de petitielopers.

Zij namen het niet zo nauw met het beschermen van de gegevens van degene die de petitie tekenden.

Op mijn bericht is door u niet gereageerd.

Ik heb inmiddels een melding gedaan bij de Autoriteit Persoonsgegevens in Den Haag wegens schending van de privacy wet.

Hoogachtend,

Sint Pancras

4 van 22

Re: Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Inbox



Dorpsraad Sint Pancras

aan mij

Geachte heer, het bestuur van de Dorpsraad heeft de tijd genomen om de nodige maatregelen t formulier daar bekend was. Het bleek in de Spam terecht zijn gekomen. Daarvoor onze welgemeende excuses. Wij hebben maatregelen genomen om dit in de toekomst te voorkomen. In antwoord op uw bemer hoe om te gaan met de regels van privacy. Na grondig eigen onderzoek is gebleken dat er bij de petitie zich Dat de TV daar anders mee omgegaan is, is voor verantwoording van dat TV station.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben beantwoord.

Vriendelijke groet
Namens het bestuur van de VDSP

[Outlook for Android](#) downloaden

Van:

Verstuurd: maandag 18 november 2019 18:42

Aan: Dorpsraad Sint Pancras

Onderwerp: Re: Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Geachte heer

Ik wacht nog steeds op antwoord op mijn mail.

Met vriendelijke groet,

Sint Pancras

Op za 26 okt. 2019 om 16:29 schreef Dorpsraad Sint Pancras <bestuur.vdsp@gmail.com>:
Dag meneer ik heb afgelopen maand diverse berichten gekregen van de website. Deze worden is er iets mis gegaan waardoor uw bericht niet bij ons is binnengekomen. Mijn excuses daarvoor. De inhoud

Vriendelijke groet,

[Outlook voor Android](#) downloaden

From:

Sent: Saturday, October 26, 2019 1:55:06 PM

To: Dorpsraad Sint Pancras <bestuur.vdsp@gmail.com>

Subject: Re: Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Geachte heer

Bijgaand een kopie van uw website. Ik heb de rechterzijde ingevuld en verzonden. Ik adviseer u te handig indien mensen reageren, een kopie krijgen van wat zij verzenden via het webformulier. De strekking is vrijwel dezelfde als mijn laatste mail. De gegevens van de mensen die getekend hadden waren open en bloot te zien aan de deur. En ik niet teken.) De laatste tv beelden van HAL Stad TV bevestigen nogmaals mijn constatering. Mensen worden om deze reden heb ik melding gemaakt bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Hoogachtend,

Sint Pancras.

Op za 26 okt. 2019 om 11:39 schreef Dorpsraad Sint Pancras <bestuur.vdsp@gmail.com>:

Dag meneer

Helaas heeft de Dorpsraad geen eerdere melding van u doorgekregen via de website. Deze meldingen komen De gewoonte is ook om onmiddellijk deze mails te beantwoorden. Het gegeven dat u zegt geen antwoord te hebben gekregen.

Misschien dat u die melding nog eens aan ons kan sturen voor een reactie van onze kant? Bij voorbaat onz

Vriendelijke groet

[Outlook voor Android](#) downloaden

From:

Sent: Friday, October 25, 2019 8:38:15 PM

To: Dorpsraad Sint Pancras <bestuur.vdsp@gmail.com>

Subject: Re: Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Geachte heer

Ik heb de eerste keer de contactgegevens op de "contact" pagina ingevuld van de website.

Met vriendelijke groet,

Op vr 25 okt. 2019 om 22:25 schreef Dorpsraad Sint Pancras <bestuur.vdsp@gmail.com>:

Geachte, dank voor uw bericht. Ik heb de hele mailbox gescand op een eerder bericht van emailadres gestuurd?

Ik hoor graag van u.

Vriendelijke groet,

[Outlook voor Android](#) downloaden

From:

Sent: Friday, October 25, 2019 7:39:01 PM

To: bestuur.vdsp@gmail.com <bestuur.vdsp@gmail.com>

Subject: Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Geacht bestuur,

Zo'n 3 weken terug heb ik u een bericht gezonden over de bescherming van persoonsgegevens van
Zij namen het niet zo nauw met het beschermen van de gegevens van degene die de petitie tekend

Op mijn bericht is door u niet gereageerd.

Ik heb inmiddels een melding gedaan bij de Autoriteit Persoonsgegevens in Den Haag wegens sch

Hoogachtend,

Sint Pancras

Bijlage 29

Mail A

di 19-11-2019 10:40

>

Geachte heer

Dank voor uw e-mail. Er heeft in de afgelopen periode inderdaad regelmatig iets over de Dorpsraad Sint Pancras in de krant gestaan. We volgen de Dorpsraad omdat ze speler zijn in het spel rond de fusie Heerhugowaard/Langedijk. We hebben ook contact met mevrouw die de onvrede in Koedijk onder woorden brengt. En mijn collega's die Alkmaar in hun portefeuille hebben, schrijven over de Alkmaarse stappen in dit proces. Zie de krant van morgen, wat dat betreft.

De petitie van de Dorpsraad heeft veel vrijwilligers in de benen gebracht en houdt de gemoederen in het dorp behoorlijk bezig. Er gebeurt iets en daar doen wij als krant verslag van. Mocht de uitslag van de petitie in de ogen van de Dorpsraad straks tegenvallen, dan zullen wij ook daar verslag van doen. We volgen het fusieproces en de ongemakken daaromheen zo goed mogelijk.

Of we ook anderen aan het woord laten? Als bij ons het gevoel leeft, dat die anderen spreken voor een bepaalde groep inwoners, dan zou dat zo maar kunnen. Mocht er nu in Oudkarspel een groep inwoners opstaan om zich te verzetten tegen de fusieplannen, dan gaan we ook daar luisteren.

Alle goeds,

Red. Alkmaarsche Courant (tel. 072-5184061)

(aanwezig op di, wo, do en vaak ook op vr)

 Noordhollands Dagblad



MEDIAHUIS

Van:

Datum: maandag 18 november 2019 om 18:35

Aan:

Onderwerp: uw artikelen in het NHD

Geachte heer

Ik lees meerdere artikelen van u, die gaan over de fusie tussen de gemeente Langedijk en Heerhugowaard.

Ook artikelen, over de vereniging Dorpsraad Sint Pancras, kom ik tegen.

Het valt mij op, dat die artikelen telkenmale negatief worden ingestoken ten opzichte van de gemeente Langedijk en positief richting Dorpsraad.

U krijgt uw informatie aangeleverd van De Dorpsraad. Notulen van De Dorpsraad bevestigen dit.

Controleert u de inhoud van de aangeleverde info op juistheid of plaatst u dit, wellicht met regel- en tekstcorrectie, in de krant ?

Indien u controleert, op welke wijze dan?

Indien een inwoner of inwoners van Sint Pancras een ander geluid laat horen dan De Dorpsraad, bent u dan ook bereid om een artikel te schrijven en te plaatsen in het NHD?

Ik zie uw antwoord graag tegemoet,

Met vriendelijke groet,

Sint Pancras

De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen is vertrouwelijk en is alleen bestemd voor de beoogde ontvanger(s). Indien u dit bericht ten onrechte heeft ontvangen, wordt u verzocht de verzender daarvan in kennis te stellen en het bericht te vernietigen. Het is niet toegestaan de hierin opgenomen informatie op welke wijze dan ook te gebruiken of openbaar te maken. The information contained in this e-mail, including possible attachments, is confidential and is solely for the use of the intended recipient(s). Should you have received this e-mail unintentionally you are then requested to inform the sender and to destroy the message. It is prohibited to use or disclose the information this message contains in whatsoever way.

Fusie Heerhugowaard en Langedijk

Hoe denkt u er over ?

Laat het weten !!

Dien een zienswijze in (voor dinsdag 10 december 2019)

Of u nu voor of juist tegen de fusie van beide gemeenten bent, dat maakt niet uit. Iedereen kan en mag laten weten hoe over het samengaan van Langedijk en Heerhugowaard wordt gedacht. Echt iedereen: jong, oud, jongen, meisje, man of vrouw heeft het recht om de gemeente Langedijk te vertellen wat goed en wat slecht wordt gevonden aan de fusie met Heerhugowaard.

Heel eenvoudig

Pak een stuk papier, zet de datum er op en schrijf in eigen woorden hoe je denkt over de fusie. Vergeet niet je naam en je volledige adres (mèt postcode en woonplaats) te vermelden. Sluit af met een handtekening en vraag de gemeente om de ontvangst te bevestigen.

Even een envelop er om en sturen naar:

B&W van de gemeente Langedijk
Zienswijze herindelingsontwerp
Antwoordnummer 86
1700 VP Noord-Scharwoude

Maar je mag het ook bij van de werkgroep Fusie en Petitie van de Dorpsraad in de brievenbus doen. Dat kan op Wel voor 10 december, zodat jouw zienswijze op tijd bij de gemeente kan worden gebracht. Zorg dus dat je op tijd bent.

Dat is alles

De gemeente is verplicht om op alles wat je schrijft inhoudelijk te reageren in de reactienota die ze naar de provincie Noord-Holland moet sturen. Zelf krijg je geen inhoudelijke reactie. Een zienswijze kan ook per e-mail of via een speciale zienswijze pagina op de website van de gemeente.

Surf voor meer informatie naar: <http://bit.do/zienswijze>

Zet Langedijk aan het werk om de fusie te verdedigen !

RRBE""O

OPROEP

**voor tussentijdse openbare
Algemene Ledenvergadering
maandag 25 november 2019
om 20:00 uur
in dorpshuis De Geist
Vinkenlaan 7 - Sint Pancras**

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Verkiezing bestuursleden
4. Fusie Gemeente Langedijk
5. Rondvraag
6. Sluiting

Toelichting :

- leden van de vereniging kiezen een nieuwe voorzitter en bestuursleden
- leden kunnen (tegen)kandidaten aanmelden
- leden hebben stemrecht en spreekrecht
- voor meer info zie: www.sint-pancras.nl
- actuele informatie wordt gegeven over de "Alkmaar petitie" en wat vanuit de Dorpsraad te melden is over de gemeentelijke fusie

K o m t a l l e n

Gebruik dit formulier om lid te worden van Vereniging Dorpsraad Sint Pancras
Kosten:€ 8,00 per jaar per woonadres.

Naam :

Adres:

Postcode:

E-mail :

Telefoon :

Aantal huisgenoten :

Wordt ook lid. Maak zo de Dorpsraad samen met honderden Pancrassers een nog sterkere partij richting de gemeente Langedijk.

Kom ook maandag 25 november, wordt lid en lever dit formulier samen met 8 euro in.

'Alkmaar Petitie'

Inmiddels heeft meer dan 60% van de kiesgerechtigde inwoners van Sint Pancras de 'Alkmaar Petitie' met een handtekening gesteund.

Onze belofte is waargemaakt:

er is bij elke voordeur in Sint Pancras één of meer keren aangebeld. Wie niet thuis was vond een geel kaartje in de brievenbus. Bijna altijd kwamen we nogmaals langs om uw handtekening te vragen. Nu komt het moment om de petitie-akte te sluiten. Wie de petitie nog wil ondertekenen kan dat doen op

**ZATERDAG 23 NOVEMBER
van 11.00 tot 16.00 uur**

IN SPORTCAFE DE OOSTWAL.

Sportcafé De Oostwal aan het Beverplein is makkelijk te bereiken en er is voldoende parkeerruimte.

Kan of wil u niet tot 23 november wachten?
Bel of mail dan

spreek eventueel uw vraag of boodschap in of mail naar

Na 23 november stopt de actie en worden de handtekeningen geteld.

'Experiment met bestuur Pancras' stond op 7 november in de krant.

Langedijk stelt Alkmaar voor om "grensloos besturen" in te voeren in Sint Pancras en Koedijk. Inwoners mogen meepraten en onderwerpen op de agenda zetten. Dit komt in de krant ZONDER overleg met dorpsplatform, Dorpsraad en inwoners. In het artikel dreigen dat het regionale overleg voor jaren op slot gaat bij de grenscorrectie die de ondertekenaars van petitie wensen.

Hoe zo meer burgerparticipatie en tijdig overleg?

Door zonder overleg met de Dorpsraad - de grootste organisatie in de gemeente waarin burgers zich verenigd hebben wat betreft algemeen en bestuurlijk belang - voor te leggen aan Alkmaar kwalificeert het Langedijker bestuur zichzelf bepaald niet als betrouwbaar!

Bijlage

Het NHD berichtgeving

12/11/2019 om 17:17

SINT PANCRAS

De petitielopers van de Dorpsraad Sint Pancras stoppen op zaterdag 23 november met hun actie. Dat blijkt uit de folder, die door vrijwilligers huis-aan-huis in het dorp verspreid wordt. Uit de folder valt ook op te maken dat meer dan 60 procent van de kiesgerechtigde inwoners voor aansluiting bij Alkmaar is.

De petitielopers schrijven dat ze hun belofte hebben waargemaakt. 'Er is bij iedere voordeur in Sint Pancras een of meer keren aangebeld. Wie niet thuis was vond een geel kaartje in de brievenbus. Bijna altijd kwamen we nogmaals langs om uw handtekening te vragen'. Ze vinden dat het moment is gekomen om te stoppen. Dorpelingen kunnen op de sluitdag nog tussen 11 tot 16 uur tekenen in sportcafé De Oostwal. 'Daarna stopt de actie en worden de handtekeningen geteld'.

De petitielopers gingen, aangestuurd door Rob Planken en Ron Spaans, begin juli de straat op. Wie meer zag in aansluiting bij Alkmaar kon een handtekening zetten. In Sint Pancras was en is veel weerstand tegen de fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard. Men voelt zich voor het blok gezet door Langedijk en de gevolgde route wordt als 'ondemocratisch' ervaren.

Er is in Sint Pancras gekozen voor een petitie en niet voor een enquête. 'Een petitie is een verzoek aan de overheid om iets te doen. Daarom worden alleen handtekeningen genoteerd van Pancrassers die voorkeur hebben om te fuseren met Alkmaar', zei Planken eerder.

De Dorpsraad kon in september al naar buiten brengen dat er in het dorp een meerderheid was voor aansluiting bij Alkmaar. In de afgelopen weken trokken bezemploegen door het dorp om ook de laatste adressen nog te bezoeken. Na 23 november wordt duidelijk hoe groot die meerderheid precies is.

Pancrassers worden opgeroepen om een zienswijze over de fusie in te dienen. Dat moet dan wel gebeuren voor dinsdag 10 december. 'Het is heel eenvoudig. Pak een stuk papier, zet de datum er op en schrijf in je eigen woorden hoe je denkt over de fusie'. De gemeente is verplicht om inhoudelijk te reageren in de reactienota die ze naar de provincie Noord-Holland moet sturen.

Er wordt gemopperd op het door Langedijk en Heerhugowaard aan Alkmaar voorgestelde experiment met grenzeloos besturen. 'Door dit zonder overleg met de Dorpsraad voor te leggen aan Alkmaar kwalificeert het Langedijker bestuur zich bepaald niet als betrouwbaar!'

Dorpsraad Sint Pancras: 'Hallo, wordt er überhaupt nog naar ons geluisterd?'

23/09/2019 om 22:00

LANGEDIJK

„Moddergooien is het, paniekvoetbal, bangmakerij”. Voorzitter Erik Kroese van de Dorpsraad Sint Pancras heeft geen goed woord over voor de gemeenteraadsleden die afgelopen zaterdag in deze krant uitlegden waarom volgens hen Sint Pancras niet naar Alkmaar kan, maar mee moet in de fusie met Heerhugowaard.

Volgens die gemeenteraadsleden (van Langedijk en Heerhugowaard is Alkmaar alleen maar uit op bouwgrond en houdt Alkmaar daarom de Pancrassers de worst van een inlijving voor.

„Bangmakerij”, zegt . „Pure manipulatie. Hoe komen ze erbij? Alsof Heerhugowaard zo voorbeeldig is. Moet je zien wat ze daar bouwen vlak tegen de oostgrens van Langedijk aan.” doelt op de hoogbouwplannen van Heerhugowaard in het stationsgebied.

Een ander argument van de raadsleden is dat het vertrek van Sint Pancras zo'n financiële aderlating is voor Langedijk dat alle andere dorpskernen daaronder zullen lijden. Opnieuw bangmakerij, vindt . „De fusie is bedoeld om van Heerhugowaard en Langedijk één robuuste gemeente te maken. Maar hoe robuust is dat eigenlijk als er meteen fors bezuinigd moet gaan worden als de Pancrassers vertrekken?”

De raadsleden voeren aan dat een eenvoudige grenscorrectie wettelijk niet kan, omdat het hier een te grote groep inwoners betreft. „Daar moeten we nog eens goed induiken”, zegt . „Maar de kern van de zaak is dat het hier om de democratie gaat. Een meerderheid van de Pancrassers kiest voor Alkmaar en dat wordt volledig genegeerd.”

Identiteit

„Natuurlijk weet iedereen wel dat de identiteit van het dorp niet verandert, welke keuze er uiteindelijk ook gemaakt wordt. Identiteit zit in het dorp zelf, hoe de mensen met elkaar omgaan. Maar het is de emotie, het gevoel dat we over ons eigen dorp willen beslissen.”

„En dan beloven ze dat ze heel veel gaan doen voor de dorpskernen. Maar hoe dan?” Volgens heeft Langedijk op dat punt geen goede reputatie.

„Er waren overal dorpsplatformen voor burgerparticipatie. Daar zijn er nog maar twee van over, waarvan alleen Pancras goed draait. Allemaal door tegenwerking van de gemeente. Burgerinitiatieven, over veiligheid bijvoorbeeld, zijn gewoon genegeerd. Hoe moeten we dan vertrouwen in hebben in die belofte over de dorpskernen?”

In haar officiële reactie constateert de Dorpsraad 'een kennelijke onwil van gemeenteraadsleden van Heerhugowaard en Langedijk om nu eindelijk eens een keer serieus in gesprek te gaan met de inwoners van Sint Pancras'.

Weerstand

Namens het Dorpsraadbestuur schrijft aan de gemeenteraad dat hij en zijn medebestuurders meerdere keren hebben 'geprobeerd om aandacht bij u te vestigen op de groeiende weerstand in ons dorp, maar dit is tot op heden niet gelukt'. „En als wij in de krant de zin lezen dat Sint Pancras als dorp het draagvlak van de fusie niet in de weg mag staan, dan denken wij: 'Hallo, wordt er überhaupt nog naar ons geluisterd?'.

De Dorpsraad zegt 'grote bedenkingen te hebben bij het politieke proces dat nu plaatsvindt. „Er ligt een uitdagende keuze”, zo staat in de reactie: „Hoe stel ik de meerderheid van de Pancrassers zo gerust dat ze niet meer tegen de fusie zijn of: wij stoppen onze kop in het zand en als het straks misgaat is dat de schuld Alkmaar en Sint Pancras. Aan u de keuze. (.. Maar wordt niet boos als het fusieproces mislukt omdat de Dorpsraad een petitie aanbiedt waaruit blijkt dat een heleboel inwoners van Sint Pancras uw keuze niet steunen, want wij hebben inmiddels vaak genoeg gewaarschuwd dat het voor Sint Pancras anders moet.”

'Langedijk gaat gewoon door met het negeren van de wens Sint Pancras', zegt de dorpsraad

15/09/2019 om 16:09

SINT PANCRAS

Volgens de Dorpsraad Sint Pancras gaat de gemeente Langedijk 'gewoon door met het negeren van de wens van de meerderheid van de inwoners van het dorp'. De Dorpsraad is bezig met een petitie in het dorp. De eerste ronde is bijna gedaan en er is nu al een meerderheid voor aansluiting bij Alkmaar, zeggen

Vorige week vrijdag stuurden de colleges van Langedijk en Heerhugowaard het herindelingsontwerp rond. Daaruit werd duidelijk dat voor de kernen Sint Pancras en Koedijk een plek gedacht is binnen de nieuw te vormen fusiegemeente.

In fusie-bijeenkomsten in deze kernen kwam veel onvrede naar voren. Men voelde zich voor het blok gezet door de gemeente Langedijk en de gevolgde route werd als 'ondemocratisch' ervaren.

De Dorpsraad besloot tot een petitie. Vrijwilligers gaan sinds begin juli huis aan huis de deuren langs. Onder de petitie staan al bijna 2300 handtekeningen en er staan nog bezoeken gepland aan ongeveer 400 woningen. „Er is nu al een meerderheid, absoluut”, aldus . Hoe groot de meerderheid gaat worden, zal de tijd leren. De twee sluiten niet uit dat straks tussen de 65 en 80 procent van de inwoners van 18 jaar en ouder voor aansluiting met Alkmaar zal zijn. „We nemen rustig de tijd om alle adressen langs te gaan”, aldus .

stuurden onlangs een e-mail naar , commissaris van de Koning in Noord-Holland. Ze legden hem uit dat er in het dorp niet een enquête maar een petitie wordt gehouden. 'Een petitie is geen enquête. Het is een verzoek aan de overheid om een bepaald iets te doen. Daarom worden alleen handtekeningen genoteerd van Pancrassers die voorkeur hebben om te fuseren met Alkmaar', aldus .

Nu de Nazomerfeesten achter de rug zijn, gaat de Dorpsraad 'bezemploegen' vormen, die langs gaan bij de adressen waar nog geen bezoek is geweest. „We worden gebeld door mensen die ons vragen waar we blijven. Kennelijk zijn in de vakantie de gele briefjes, waarop onze lopers aangeven dat ze niemand thuis troffen, met de folders en de kranten in de papierbak terechtgekomen”, aldus .

Twee dingen vallen op: het kost veel tijd maar de lopers zijn stuk voor stuk enthousiast en veel handtekeningen worden gezet uit onvrede met de gemeente Langedijk.

Dorpsplatform Sint Pancras is ter ziele

De verkeerssituatie in Sint Pancras was een telkens terugkerend agendapunt bij het Dorpsplatform.

© Archiefphoto

08/11/2019 om 18:16

SINT PANCRAS

Het Dorpsplatform Sint Pancras is ter ziele. Voorzitter en de andere Pancrasser leden hebben in een brief aan het college van Langedijk aangegeven 'de intentie te hebben hun lidmaatschap op te zeggen'.

Dorpsplatforms zijn door de gemeente ooit in leven geroepen om inwoners een plek te geven om op te komen voor hun belangen. In zo'n platform zouden de inwoners om de tafel zitten met wijkagenten, woningcorporaties en vertegenwoordigers van de gemeente. In Langedijk is er, na het Pancrasser besluit, nu alleen nog een dorpsplatform actief in Noord-Scharwoude.

noemt in de brief een aantal redenen om te stoppen. Zo komt de gemeente stelselmatig eenzijdig de samen met het Dorpsplatform gemaakte afspraken rond leefbaarheid en veiligheid niet na. Dat leidde vorig jaar november 2018 tot een heftige discussie.

Rimpels

Op uitnodiging van burgemeester werd een gesprek gearrangeerd om de rimpels glad te strijken. Na dit gesprek in december 2018 met het voltallige college volgde echter geen zichtbare actie door dorpswethouder op de afgesproken actiepunten.

In maart 2019 werd het Dorpsplatform uitgenodigd door een ambtenaar, die door de gemeente was aangesteld om het burgerparticipatiebeleid in de steigers te zetten. Er volgde een goed gesprek. : 'Helaas bleek dat na enkele weken haar dienstverband werd beëindigd. Weg alle initiatieven voor een burgerparticipatiebeleid'.

De spreekwoordelijke druppel was de afgelasting van de plenaire vergadering van 11 september 2019. Die werd op het laatste moment afgeblazen, omdat de dorpswethouder en een eventuele vervanger niet aanwezig konden zijn. constateert in de brief 'dat het Dorpsplatform niet serieus wordt genomen'. Hun onvrede sluit aan bij die van de - voluit - vereniging Dorpsraad Sint Pancras. „Langedijk en Heerhugowaard zoeken krampachtig naar een oplossing, maar met ons als dorpskern is nog steeds geen enkel contact gezocht”, zei voorzitter eerder deze week.

Bijlage 32

Geachte aanwezigen,

18 november 2019

Mijn naam is en woonachtig in Sint Pancras. Ik zou graag gebruik maken van mijn spreekrecht in de gemeente Alkmaar over de voorgenomen fusie van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard, de zienswijze en de discussie van de Sint Pancrasser bevolking over Alkmaar.

Gemeente Alkmaar, ik daag u uit.

Laat die gevoelens van aan aantal inwoners van Sint Pancras nu eens buiten beschouwing!

Waarom wil gemeente Alkmaar nu echt graag Sint Pancras binnen de gemeente grenzen hebben?

Partij OPA adverteert zelfs in het Langedijk Nieuwsblad om de keuze uit het verleden, niet bij Alkmaar aan te sluiten, recht te zetten. Alvast stemmen trekken bij verkiezingen?

1: Zijn het de extra inkomsten van het Rijk, volgens het fusie document € 2,1 mln. op jaarbasis. Indien dat klopt, wordt dat overigens allemaal besteed aan Sint Pancras? Dat geloof ik niet.

2: Interesse in groenstroken voor bouwgrond?

3: Indien de Tweede Kamer besluit, dat de wens van de bewoners gehonoreerd moet worden, maar de groene buffers tussen Alkmaar en Langedijk bij de nieuwe gemeente Langedijk-Heerhugowaard blijven, bent u dan ook geïnteresseerd?

4: Wat is de lange termijn visie, zeg in dit geval minimaal 5 jaar, over ons mooie dorp Sint Pancras?

Bijvoorbeeld:

*Houdt u twee open luchtwembaden op een paar kilometer afstand van elkaar open?

*Voetbalvereniging Vrone wil graag een nieuwe kleedaccomodatie, kantine en indien mogelijk een kunstgrasveld. Gaat u de vereniging uit de brand helpen?

*Blijft het dorpse karakter gehandhaafd?

5: U neemt misschien een deel over van een "armlastige" gemeente. Indien uw gemeentelijke lasten wellicht omhoog moeten, vanwege de grenscorrectie, hoe gaat u dat uitleggen aan uw eigen bevolking? Zullen uw inwoners niet zeggen: Sint Pancras ga je eigen boontjes maar doppen? Hebt u die grenscorrectie wel eens voorgelegd aan uw eigen Alkmaarse bevolking. Ik denk het niet.

6: Vooral de Dorpsraad Sint Pancras klaagt, dat er niet naar hen wordt geluisterd door gemeente Langedijk. Luisteren gebeurt wel degelijk, maar als je je zin niet krijgt, wordt "niet luisteren en democratie laten ze liggen" al erg snel geroepen. Huilen..... noem ik het maar. Luistert Alkmaar dan wel naar zijn bewoners? Ook jullie krijgen kritiek als een inwoner of bedrijf zijn zin niet krijgt. Dat is inherent aan politiek bedrijven. Ik hoor en lees ook genoeg geklaag over gemeente Alkmaar.

Denkt u over genoemde punten maar eens na!

Wees en blij collegiaal naar uw buurgemeente!

Ga niet in hun vaarwater lopen. Ook niet na 1 januari 2022!

Ik ben op dit moment bezig met een onderzoek naar de, door u genoemde "gedragen bewonersinitiatieven" in Sint Pancras, die de laatste jaren zijn uitgevoerd over aansluiten bij Alkmaar of Heerhugowaard, alsmede de huidige petitie. Mijn haren staan bij wijze van spreken nu nog recht overeind over de wijze van onderzoek en presentatie van cijfers. Overigens kijk ik ook naar het onderzoek van I&O research door gemeente Langedijk. Wat is een ruime meerderheid? Respons 46,7%. Blijkbaar vindt de rest van de bevolking het invullen niet belangrijk en/of maken geen keuze. Slechts 1350 van de 4673 benaderde personen kiezen specifiek voor Alkmaar. Nog geen 29%. Vindt u dit een ruime meerderheid? Stemmers zeer veel 55 jaar of ouder, sommige de stampijmakers in het dorp. Over de wijze van publicatie van mijn onderzoek, denk ik nog na. De besluitvorming van Alkmaar betrek ik er mogelijk ook bij en verdient wellicht nog nader onderzoek.

Ik krijg het gevoel dat vele raadsleden zich laten baseren op informatie uit de krant en luisteren naar het geroep om aandacht van enkele Alkmaar idealisten. Die woonden voorheen in Alkmaar en nu in Sint Pancras. Gaat u alleen op “uitkomst percentages en stemmingmakerij” uw zienswijze geven? Het lijkt er wel op! Ook uw kreet “Warm welkom 2.0” bevestigt dit feitelijk. Jullie zouden toch beter moeten weten, dames en heren.

U werkt al veel samen met omliggende gemeenten. Ik adviseer u deze samenwerking te intensiveren. Dat vraag ik ook aan de nieuwe fusie gemeente Langedijk – Heerhugowaard. Dat kan prima, als de wil er maar is!

In Sint Pancras is een goede aanvang gemaakt met het kernenbeleid. Start had zonder meer veel eerder gemoeten, maar het wordt nu wel adequaat opgepakt. We moeten stoppen met die negatieve sfeer. Onderschrijf dat kernenbeleid Gemeente Alkmaar!

Alle bewoners en bedrijven van de gemeenten hebben hier veel meer aan, dan het gekissebis over een mogelijke grenscorrectie en stemmingmakerij zoals: Belachelijk, Wegwezen, Flauwekul en Fopspeen volgens het NHD van 8 november. Is dit waar?

Zo ja, kinderlijk gedrag en gemeente Alkmaar onwaardig!

Zo nee, dan zegt dat iets over het Noord Hollands Dagblad. De keuze aan u.

Ik dank u zeer.



Notulen Algemene Ledenvergadering 9 mei 2016

Voorzitter:

Notulist:

Aantal aanwezige leden: 9

Aanvang: 20:00 uur

1 . Opening:

De voorzitter opent de vergadering met een nieuw citaat dat hoort bij de vernieuwde Dorpsraad: "De Dorpsraad straalt weer uit waar hij voor staat namelijk Fris, Krachtig en actief.

Het Dagelijks Bestuur is nu officieel gevormd door voorzitter penningmeester en secretaris. Wij zijn nu wel nog op zoek naar een webmaster, die het leuk vindt om onze geheel vernieuwde website actueel te houden.

2 . Mededelingen:

Er zijn geen mededelingen van het bestuur en ook niet van de toehoorders.

3 . Notulen Algemene Ledenvergadering 11 mei 2015:

De notulen worden met instemming van de aanwezige leden goedgekeurd.

4 . Secretarieel jaarverslag:

De secretaris, leest het secretarieel jaarverslag voor. Hierin staan alle gebeurtenissen en projecten waar de Dorpsraad afgelopen jaar aan heeft gewerkt. Het jaarverslag kan worden nagelezen op de website van de Vereniging Dorpsraad Sint Pancras.

5 . Verslag penningmeester:

De penningmeester geeft tekst en uitleg over de jaarcijfers 2015 en de begroting van 2016.

De contributie is wat achtergebleven ten opzichte van vorige jaren. Met algemene goedkeuring van de leden wordt besloten dat de contributie van alle huishoudens per ingang van 2017 8 euro zullen gaan bedragen. Er zal geen onderscheid meer gemaakt worden tussen 1 persoons en meerpersoons huishoudens.

Ook waren er wat meer kosten gemaakt omtrent het 15 jarig bestaan van de Vereniging, denk aan cadeautjes voor de leden (pen met opdruk) en een bijdrage in de vrijwilligersspot omtrent een etentje voor alle geleverde inzet.

6 . Verslagkascommissie 2016 :

De heren de leden van de kascommissie van dit jaar, hebben verslag uitgebracht en verlenen hierbij decharge aan het bestuur.

7 . Aanstelling kascommissie 2017:

De heren blijven in de kascommissie in 2017.

Reservelid wordt een nieuwe inwoner van Sint Pancras en tevens lid van de Dorpsraad de heer

8. Verkiezingen nieuwe kascommissie:

Er zullen voor volgend jaar geen verkiezingen plaatsvinden. De kascommissie is volledig en het zittingstermijn van de leden van de kascommissie is nog niet verstreken.

9 . Begroting 2016:

Voor de 4 mei herdenking is het bedrag voor de krans/bloemstuk hetzelfde gebleven.

De contributie van de huishoudens wordt verhoogd naar 8 euro per huishouden.

Er zullen meer leden gewerkt moeten worden door een mailing via huis aan huisblad.

En meer aandacht voor de banners op de vernieuwde website.

10. Rondvraag:

Vraag: Komt er een wandel/fietsbrug halverwege De Gedempte Veert om de Vronermeer te verbinden met Sint Pancras? Het antwoord is nee, dit is jaren geleden al wegbezuinigd.



Vereniging Dorpsraad Sint-Pancras

Officiële oprichtingsdatum 14 juni 2000 Verenigingsregister KvK Alkmaar 37.090.994



Vraag: Wat gebeurt er met het beeldje bij de Molenhoeve? Deze blijft op zijn plek staan.

Vraag: Heeft de Dorpsraad invloed uitgeoefend op de enquête betreffende de fusie met omliggende gemeenten: Nee, absoluut niet.

Het bestuur van de Vereniging Dorpsraad Sint Pancras heeft diverse malen het interim bestuur van De Geist benaderd omtrent de continuïteit van het dorpshuis. De Vereniging Dorpsraad Sint Pancras heeft namelijk veel leden om het dorpshuis in stand te houden. De subsidiestromen zijn gestopt en zal het dorpshuis zichzelf moeten bedruipen. Hier wordt niet opgereageerd door het dorpshuis en ons is ter oren gekomen dat de Stichting De Geist op dit moment zonder bestuur zit.

11. Sluiting :

De voorzitter sluit deze vergadering af, na een vruchtbare avond.

Bijlage 34

<https://www.langedijkcentraal.nl/nieuws/60043718-tussenstand-pancrasser-petitie-80-procent-wil-fusie-met-alkmaar-video>

In filmbeeld is te zien dat mensen die petitieformulier tekenen (huis aan huis), ook kunnen zien, wie er nog meer heeft getekend. Ook ondergetekende heeft deze ervaring.

Ik ben niet gediend of mijn burens wel of niet weten of ik getekend heb. Ik wil ook niet kunnen zien of mijn burens hebben getekend.

Op de website van de Dorpsraad inzake het lopen van de petitie.

HOME OVER ONS INFORMATIE HISTORIE SINT PANCRAS WERKGROEP VERKEER NIEUWS CONTACT

Twee formulieren

De dertig vrijwilligers van de Dorpsraad gaan in juli de straat op. Ze krijgen twee formulieren mee. Op het ene formulier worden naam, voornaam, geboortedatum en adres genoteerd en kan de inwoner een voorkeur richting fusie uitspreken. Op het andere formulier wordt bijgehouden wie wel en niet thuis was. Waar de deur dicht blijft, gaat een briefje door de bus met de belofte dat er op een later moment een tweede en desnoods derde bezoek volgt. „Het is natuurlijk vakantietijd maar het is ons streven om zoveel mogelijk mensen te bereiken“, aldus Spaans.

De twee benadrukken dat het er niet om gaat om een voorkeur richting Alkmaar door te drukken. „We staan er neutraal in, onze persoonlijke mening is niet belangrijk“, aldus Planken. „Onze grootste moeite is dat het hele fusieproces onvoldoende democratisch is geweest. Het gaat ons erom dat de mening van de inwoners zorgvuldig gemeten wordt.“ Beiden hebben geen idee wat er straks qua uitkomst te verwachten valt.

De raadsleden van Langedijk en Heerhugowaard krijgen de uitslag van de I&O-meting voor het zomerreces toegestuurd, beloofde Kompijer eerder. In september wordt dan vergaderd over de uitslag. „We laten ons hierdoor niet opjatten, we weten ook nog niet wanneer we stoppen met onze petitie“, zegt Planken. In koor: „De gemeenteraden mogen over de meting vergaderen maar uiteindelijk is het de Tweede Kamer die de beslissing neemt.“

Deel dit bericht

Makelaars
T.0226-315341

Huis kopen?
AANKOOPMAKELAAR
MIRANDA HEY
Miranda Hey Makelaardij
Kornwerfstraatweg 117
3814GC Alkmaar
Tel: 072-533 81 44
Mob: 06-5272 08 23
info@mirandaheymakelaardij.nl
www.mirandaheymakelaardij.nl

Gerwin Toebes
uitvaartverzorging
uw uitvaart... onze zorg
Al ruim 10 jaar een vertrouwd
adres in St. Pancras en omgeving
Tel: 072 - 520 15 30
www.gerwintoebes.nl

Twee formulieren

De dertig vrijwilligers van de Dorpsraad gaan in juli de straat op. Ze krijgen twee formulieren mee. Op het ene formulier worden naam, voornaam, geboortedatum en adres genoteerd en kan de inwoner een voorkeur richting fusie uitspreken. Op het andere formulier wordt bijgehouden wie wel en niet thuis was. Waar de deur dicht blijft, gaat een briefje door de bus met de belofte dat er op een later moment een tweede en desnoods derde bezoek volgt. „Het is natuurlijk vakantietijd maar het is ons streven om zoveel mogelijk mensen te bereiken“, aldus Spaans.

Op dit moment loopt men nog steeds langs de deuren.

Diverse signalen van bewoners over privacy schending door de petitielopers.

Inzage tekenlijst aan de deur.

[Bevestiging] van uw datalekklacht bij de Autoriteit Persoonsgegevens

Inbox



Autoriteit Persoonsgegevens <no-reply@autoriteitpersoonsgegevens.nl>

wo 20 nov. 21:46
(23 uur geleden)

aan mij

Geachte ontvanger,

Hartelijk dank voor uw klacht aan de Autoriteit Persoonsgegevens (AP).

Wat gebeurt er met uw klacht?

De AP neemt uw klacht in behandeling. Dit kan enige tijd duren. Wij sturen u in ieder geval binnen 3 maanden een voortgangsbericht.

Hebben wij vragen over uw klacht? Of hebben we bepaalde bewijsstukken nodig? Dan nemen wij contact met u op.

Wij laten het u tot slot weten wanneer uw klacht is afgehandeld.

Hoogachtend,

Autoriteit Persoonsgegevens
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag

autoriteitpersoonsgegevens.nl Deze e-mail inclusief bijlage(n) is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n) van dit bericht. Mocht u deze e-mail per ongeluk ontvangen, dan wordt u verzocht dit onmiddellijk te berichten

aan info@autoriteitpersoonsgegevens.nl Tevens wordt u in dat geval vriendelijk verzocht om de e-mail inclusief bijlage(n) te verwijderen en de inhoud niet te bekijken, te gebruiken of te verstrekken aan derden omdat deze e-mail persoonsgegevens en andere vertrouwelijke informatie kan bevatten die niet voor u bestemd zijn. De Autoriteit Persoonsgegevens aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

BeantwoordenDoorsturen

Gesprekken gevoerd met inwoners van Sint Pancras over het al of niet tekenen van de petitie. Vanwege privacy redenen moet ik de namen achterwege laten.

Bij een aantal toestemming gevraagd, maar die was negatief.

Ik spreek namens een 50-tal bewoners, gesproken in de maanden oktober en november 2019 op verschillende locaties in Sint Pancras

De reacties zijn divers en geef ik hierbij weer.

*Ik wil gewoon bij Alkmaar. Waarom, ik ben daar beter af, dus getekend.

*Alkmaar heeft lagere lasten.

*Ik wil bij Alkmaar omdat ik niet dood gevonden wil worden in Heerhugowaard.

*Ik heb getekend voor Alkmaar, maar het boeit me eigenlijk helemaal niets.

*Ik heb getekend voor Alkmaar, straks wordt het toch één groot Alkmaar. Wat maakt het uit.

*Ik heb getekend voor Alkmaar, omdat de Dorpsraad er zoveel tijd in steekt.

*Ik woonde vroeger in Alkmaar, dus leuk dat het weer Alkmaar kan worden.

*Volgens de krant (NHD) luistert de gemeente niet naar de inwoners van Sint Pancras. Wie zegt dat?

De Dorpsraad, is het antwoord. (deze meer dan 10 keer gehoord, vandaar mijn ingezonden brief 20112019 in het NHD, zie onder) Mijn wedervraag: weet u dan wel wat Alkmaar met Sint Pancras voor heeft. Meeste antwoorden "nee", twee keer met toevoeging, kan gauw beter.

*Ik ben voor Alkmaar. Jasper Nieuwenhuizen heeft er bij Vrone een zootje van gemaakt.

*Ik heb getekend voor Alkmaar, maar heb er eigenlijk spijt van dat te hebben gedaan.

*Ik wil bij Heerhugowaard. Waarom, ik ben meer gericht op Heerhugowaard.

*Ik wil bij Heerhugowaard, want daar liggen mijn roots.

*Ik wil helemaal niet bij Alkmaar. Ik weet niet wat Alkmaar met Sint Pancras wil. Ik teken niet.

*De petitieloper keek niet blij toen ik aangaf niet te willen tekenen.

*Ik ben al wat ouder. De petitieloper probeerde vrij dwingend mij te laten tekenen, omdat ik niet weet wat ik wil. Ik schrok hiervan en wist eigenlijk niet wat te doen. Ik heb toen getekend.

*De petitieloper heeft mij overtuigd om voor Alkmaar te kiezen, omdat ik niet weet of ik nu bij Alkmaar of Heerhugowaard wil aansluiten.

Een aantal mensen laten zien waarvoor zij kiezen.

Woonhuizen [REDACTED] Sint Pancras





en



Colofon

Alkmaarsche Courant

Hoofdredacteur:

Hugo Schneider

Jan 't Hart (adjunct)

Griffen van 't Heek (adjunct)

Secretariaat:

redactiesecretariaat@medialhuis.nl

Hoofdkantoor:

Medialuis Nederland BV,

Bassweg 30,

1043 AP Amsterdam

Tel. 088 8249111

Redactiechef:

Fred Hoogendoorn

Regiekantoor:

Alkmaarsche Courant

Voordam II

1811 MA Alkmaar

Tel. 072-5184000

redactie.ac@nhd.nl

Website:

www.nhd.nl. Volg de Alkmaarsche Courant

ook op twitter via @alkmaarschecourant en op

facebook.com/alkmaarschecourant/

Raad voor Journalistiek:

Noordhollands Dagblad volgt de leidraad van

de Raad voor de Journalistiek. Voor meer

informatie: Ga naar www.rvdj.nl

Brief van de dag

Alkmaar of Heerhugowaard

Zelf hoor ik bij de 45% die niet getekend heeft om bij Alkmaar te willen. De reden is dat ik niet weet waarvoor ik teken.

Graag zou ik een vergelijk kunnen maken tussen Heerhugowaard en Alkmaar. Wat zijn beide gemeenten van plan met Sint Pancras en Koedijk? Dan pas kan ik een

keuze maken bij welke gemeente ik graag zou aansluiten. Nu is er een groep mensen die alleen maar

tegen Heerhugowaard is en langs de deuren gaat, maar waarom dan? Wat is de meerwaarde van Alkmaar? Wat zal Heerhugowaard dan minder doen voor ons?

Dat is mij nog steeds niet duidelijk. Wanneer ik van beide gemeenten meer duidelijkheid heb, kan ik kiezen. En misschien is Alkmaar wel

beter, maar dan wil ik graag weten waarom Heerhugowaard moet

afvallen.

Dat Alkmaar Sint Pancras en Koedijk erbij wil hebben, begrijp ik wel: meer inkomsten voor de gemeente. Misschien wil Hollands Kroon ons er ook wel bij hebben om dezelfde reden.

Historisch gezien zijn we West Friezen, net als Heerhugowaard. Alkmaar hoort bij Kennemerland. In het verleden heeft Sint Pancras

zich altijd verzet om door groot Alkmaar 'opgeslokt' te worden.

Maar nogmaals, kom met de concrete plannen van Alkmaar en Heerhugowaard over Sint Pancras en Koedijk. Dan baseren we onze keuze op feiten.

J. v/d GULIK
Sint Pancras

GGD schrijft nu eens zwarte cijfers

Martijn Gijbertsen

Alkmaar ■ De GGD Hollands Noorden heeft na jaren kommer en kwel financieel weer wat vet op de botten.

De regionale gezondheidsdienst

Overschot van ruim 1,2 miljoen euro verwacht

Klant welkom met eigen zakje of bakje

Colofon

Alkmaarsche Courant

Hoofdredacteur:

Hugo Schneider
Jan 't Hart (adjunct)
Gerben van 't Hek (adjunct)

Secretariaat:

redactiecentraliteit@medshuis.nl

Hoofdkantoor:

Medshuis Nederland BV
Bastionweg 30,
1023 AP Amsterdam
Tel. 088-8249111

Redactiehoof:

Fred Hoogenboom

Regiokantoor:

Alkmaarsche Courant
Voordam 11
J814 MA Alkmaar
Tel. 072-5184000
redactie.ac@nhd.nl

Website:

Www.nhd.nl. Volg de Alkmaarsche Courant
ook op twitter via @alkmaarschecourant
facebook.com/alkmaarschecourant/

Kaad voor Journalistiek:

Noordhollands Dagblad volgt de leidraad van
de Kaad voor de Journalistiek. Voor meer
informatie: Ga naar www.rvjl.nl.

Vragen van Abonnees:

Brief van de dag

Dorpsraad

Ik heb een rood blaadje. Nu blijf ik roepen dat de kleur oranje is en blijf dat herhalen. Uiteindelijk ga je geloven dat het oranje is. Het 'truth effect' in de psychologie. In het NHD lees ik alleen maar negatieve dingen over gemeente Langedijk door de Dorpsraad Sint Pancras. Er wordt niet geluisterd, niet betrouwbare, ondemocratisch etc.

Er komt een petitieopdrager langs de deur. Of u wilt tekenen voor Alkmaar, ja, je hoort en leest zoveel negatieve dingen over gemeente Langedijk, ik teken wel. Waarom geen enquête in plaats van een petitie? Dan haal je waarschijnlijk die 60% niet, die kies voor Alkmaar. Dat ligt natuurlijk niet in het straatje van de Dorpsraad. Ook het opgestarte kernbeleid wordt niet openlijk ondersteund. De Dorpsraad-voorzitter gaf al blijk

daar geen vertrouwen in te hebben. Ook dat ondermijnt namelijk zijn petitie. Vraag mij af of de Dorpsraad wel betrouwbaar is. Een enquête heeft net zoveel impact als een petitie. Daarnaast moet de Dorpsraad beseffen dat de gemeente bij wijze van spreken 'niet elke schet over Sint Pancras' gaat overleggen met de dorpsraad. Als het je niet aanstaat, de wethouder houdt ledere maand sprekkuur in Sint

Pancras. Tevens lees ik de uitnodiging voor een tussentijdse ledenvergadering op 25 november in De Geist. Die is openbaar maar uitsluitend leden hebben stem- en spreekrecht. De eerste kan ik begrijpen, de tweede niet. Democratie staat bijvoorbeeld niet hoog in het vaandel. **W. VAN DIEPEN**
Sint Pancras

'Carla is gewoon in de steek gelaten'

Connie Vertegaal

Alkmaar ■ Boze en verdrietige buren van de Alkmaarse Carla Florantio Rodrigues (48), die vorige week overleed toen ze door een politiekogel werd getroffen, werden gisteravond niet veel wijzer van een bijeenkomst met hulpverleners en politici

vingzorg en de crisisdienst van de GGZ waren allemaal aanwezig. Ze drukten zich vooral in algemene zin uit over hoe zij handelen als er meldingen zijn van personen waar het niet goed mee gaat. Ze onderstreepten dat ze met handen en voeten gebonden zijn aan protocollen. En dat je iemand niet zomaar oeklunnen

Angst, honger en luizen



Dorpsraad Sint Pancras

het dorpsportaal voor alle Pancrassers

Statuten

Statuten

Artikel 1 – Naam en zetel

De vereniging draagt de naam: “Vereniging Dorpsraad Sint Pancras”.
Zij is gevestigd te Sint Pancras, gemeente Langedijk.

Artikel 2 – Werkgebied

Het werkgebied van de vereniging omvat het grondgebied van het dorp Sint Pancras.

Artikel 3 – Doel

1. De vereniging heeft ten doel:

- het streven naar een brede en representatieve vertegenwoordiging van de inwoners van Sint Pancras.
- het behartigen van de algemene belangen van de inwoners van Sint Pancras.
- het bevorderen van de leefbaarheid in Sint Pancras.
- het verbeteren van de kwaliteit van de leefomgeving in Sint Pancras.
- het leveren van een bijdrage tot de ontwikkeling van plannen met betrekking tot de fysieke ruimtelijke sociale en economische omgeving.
- betrokken te worden bij alle zaken die betrekking hebben op of gebeuren in Sint Pancras, één en ander met in achtneming van politieke en/of religieuze neutraliteit.

2. De vereniging tracht dit doel onder meer te bereiken door:

- het houden van vergaderingen en besprekingen.
- namens de inwoners van Sint Pancras op te treden als gesprek- of onderhandelingspartner met het gemeentebestuur en andere instellingen.
- het betrekken van de inwoners bij het ontwikkelen en volgen van het uitvoeren van het beleid.
- het onderhouden van contacten met verenigingen en instellingen in Sint Pancras die een algemeen doel nastreven.
- het begeleiden en coördineren bij gemeentelijke besluitvorming van inspraak en inspraakactiviteiten in aangelegenheden die Sint Pancras betreffen.
- mede zorg te dragen voor optimale communicatie tussen gemeentebestuur en de inwoners van Sint Pancras.
- het op eigen initiatief en/of op verzoek van de gemeente uitbrengen van adviezen en ontplooiën van activiteiten omtrent zaken Sint Pancras betreffende.
- het deelnemen aan overlegvormen inzake Sint Pancras en haar inwoners.
- financiën te verwerven, die bijdragen tot het bereiken van het doel van de vereniging.

Artikel 4 – Leden

1. Lid van de vereniging kunnen zijn:

- natuurlijke personen woonachtig in Sint Pancras.
- rechtspersonen actief in het werkgebied van de vereniging.

2. Na aanmelding, toelating en inschrijving in het ledenregister is men lid.

Artikel 5 – Lidmaatschap

1. Het bestuur beslist omtrent de toelating van leden.

2. Bij niet toelating tot lid kan een algemene ledenvergadering alsnog tot toelating besluiten.

3. Het bestuur houdt een register bij, waarin tenminste (statutaire) naam en adres van elk lid is opgenomen.

Artikel 6 – Jaarlijkse geldelijke bijdragen

1. De leden zijn gehouden tot het betalen van een jaarlijkse bijdrage, die door de algemene ledenvergadering wordt vastgesteld. Zij kunnen daartoe worden

ingedeeld in groepen, die een verschillende bijdrage betalen.

2. Het bestuur is bevoegd in bijzondere gevallen gehele of gedeeltelijke ontheffing van de verplichting tot het betalen van een bijdrage te verlenen.
3. Bij huishoudelijk reglement worden regels gesteld aan de besteding van de gelden.

Artikel 7 – Einde van het lidmaatschap

Het lidmaatschap eindigt:

1. door de dood van het lid respectievelijk voor wat betreft een rechtspersoon, indien hij ophoudt te bestaan, óf door opzegging door het lid óf door opzegging door de vereniging, zoals geregeld in het huishoudelijk reglement.

Artikel 8 – Bestuur

1. De algemene ledenvergadering benoemt de voorzitter van de vereniging, alsmede ten minste twee andere natuurlijke personen, die tezamen het bestuur van de vereniging vormen.
2. Een bestuurslid van de vereniging moet inwoner van Sint Pancras zijn en ingeschreven staan in het ledenregister.
3. De benoeming geschiedt maximaal voor de duur van drie jaren volgens een door het bestuur op te stellen rooster van aftreden en vangt aan op de datum van besluitvorming door de algemene ledenvergadering.

Een aftredend bestuurslid is maximaal twee keer terstond herbenoembaar. Na een onafgebroken zittingsduur van negen jaar is een bestuurslid gedurende tenminste één kalenderjaar niet herkiesbaar.

4. Indien het aantal bestuursleden beneden de drie is gedaald, blijft het bestuur bevoegd, zoals geregeld in het huishoudelijk reglement. Het is echter verplicht binnen twee maanden een algemene ledenvergadering te beleggen waarin de ontstane bestuurssituatie aan de orde komt.
5. Het eerste bestuur wordt benoemd door de oprichters.

Artikel 9 – Bestuursfuncties – besluitvorming van het bestuur

1. Het bestuur wijst uit zijn midden een vice-voorzitter, een secretaris en een penningmeester aan. De voorzitter, secretaris en de penningmeester vormen samen het dagelijks bestuur. Het kan voor elk hunner uit zijn midden een vervanger aanwijzen.
2. Een bestuurslid kan meer dan één functie bekleden, mits dit geen tweede dagelijks bestuursfunctie is.
3. De voorzitter draagt zorg voor de algemene leiding van de vereniging en leidt de bestuursvergaderingen.

De functie van voorzitter is binnen het bestuur met geen andere functie verenigbaar. In afwijking van hetgeen de wet dienaangaande bepaalt, is het oordeel van de voorzitter omtrent de totstandkoming en de inhoud van een besluit niet beslissend.

4. De secretaris draagt zorg voor verslaglegging van het verhandelde in elke vergadering en archivering van alle stukken, die betrekking hebben op taak en functioneren van de vereniging.
5. De penningmeester draagt zorg voor een goed beheer van de financiën.
6. Bij huishoudelijk reglement worden nadere regels gesteld aangaande de vergaderingen van en de besluitvorming door het bestuur.

Artikel 10 – Bestuurstaak en commissies

1. Het bestuur dan wel de voorzitter of diens plaatsvervanger, tezamen met de secretaris of diens plaatsvervanger vertegenwoordigt de vereniging in en buiten rechte.
2. Elk bestuurslid verplicht zich tot een behoorlijke vervulling van de opgedragen taak. Indien het een aangelegenheid betreft, die tot de werkring van twee of meer bestuurders behoort, is ieder van hen voor het geheel verantwoordelijk.
3. Het bestuur is bevoegd onder zijn verantwoordelijkheid bepaalde onderdelen van zijn taak te doen uitvoeren door commissies, die door het bestuur worden ingesteld en opgeheven. Het bestuur benoemt en ontslaat de leden van die commissies.
4. Het bestuur is, mits met goedkeuring van de algemene ledenvergadering, bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten.

5. Het bestuur is bevoegd overeenkomsten aan te gaan, die voor het functioneren van een goed bestuur noodzakelijk geacht worden, mits deze een jaarlijks door de algemene ledenvergadering vast te stellen bedrag niet te boven gaan. Voor overschrijding van het als voren vastgestelde bedrag is de goedkeuring van de algemene ledenvergadering vereist.
6. Op de jaarvergadering legt het bestuur verantwoording af aan de leden.

Artikel 11 – Einde bestuurslidmaatschap

1. Het bestuurslidmaatschap eindigt:
2. aan het einde van de benoemingstermijn,
3. bij het beëindigen van het lidmaatschap van de vereniging,
4. door af te treden als bestuurslid.
5. Indien een bestuurslid niet voldoet aan artikel 10, lid 2, kan de algemene ledenvergadering besluiten tot schorsing of ontslag van het bestuurslid. Een schorsing, die niet binnen drie maanden gevolgd wordt door een besluit tot ontslag, eindigt door het verloop van die termijn.

Artikel 12 – Jaarverslag – rekening en verantwoording

1. Het jaarverslag over de gang van zaken in de vereniging en het gevoerde beleid wordt opgesteld onder leiding van de secretaris.
2. Het boekjaar van de vereniging is gelijk aan het kalenderjaar.
3. Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de vereniging zodanige aantekeningen te houden, dat daaruit te allen tijde haar rechten en verplichtingen kunnen worden vastgesteld.
4. Het bestuur brengt op de jaarvergadering verslag uit over de gang van zaken in de vereniging en het gevoerde beleid en presenteert de balans en de staat van baten en lasten met een toelichting ter goedkeuring aan de algemene ledenvergadering.
5. De algemene ledenvergadering benoemt jaarlijks uit de leden een kascommissie van tenminste twee personen, die geen deel mogen uitmaken van het dagelijks bestuur. Deze commissie is belast met het onderzoek van de boekhouding, de balans en de staat van baten en lasten met toelichting en brengt aan de algemene ledenvergadering verslag uit van haar bevindingen.

6. Er wordt geen kascommissie ingesteld, indien omtrent de getrouwheid van de stukken aan de algemene ledenvergadering een verklaring wordt overgelegd, afkomstig van een accountant als bedoeld in artikel 393, lid 1, van Boek 2 Burgerlijk Wetboek.
7. Het bestuur is verplicht de bescheiden bedoeld in de leden 3 en 4, tenminste tien jaren lang te

bewaren.

Artikel 13 – Algemene ledenvergaderingen

1. Aan de algemene ledenvergadering komen in de vereniging alle bevoegdheden toe, die niet door de wet of de statuten aan het bestuur zijn opgedragen.
2. Algemene ledenvergaderingen zijn openbaar en vrij toegankelijk en worden zo vaak gehouden als het bestuur dit nodig acht.
3. Jaarlijks, uiterlijk zes maanden na afloop van het boekjaar, wordt een algemene ledenvergadering -de jaarvergadering- gehouden. In deze jaarvergadering komen onder meer aan de orde:
 4. het jaarverslag,
 5. de balans en de staat van baten en lasten met toelichting,
 6. het verslag van de kascommissie,
 7. de benoeming van de kascommissie voor het volgende boekjaar,
 8. de voorziening in eventuele vacatures,
 9. voorstellen, zoals aangekondigd bij de oproeping voor de jaarvergadering.
10. De notulen van de algemene ledenvergaderingen worden openbaar gemaakt en ter kennis van de leden gebracht.

Artikel 14 – Stemrecht en volmacht

1. Ieder lid van de vereniging, dat niet geschorst is, heeft stemrecht.
2. Een stemgerechtigde kan slechts namens één (1) andere stemgerechtigde per volmacht

stemmen

3. Een stemgerechtigde kan slechts aan één (1) andere stemgerechtigde schriftelijk volmacht verlenen tot het uitbrengen van zijn stem.

4. Een rechtspersoon, die lid is van de vereniging, kan zijn stemrecht slechts uitoefenen middels één (1) natuurlijk persoon, die door het rechtspersoon daartoe schriftelijk is gevolmachtigd.
5. Volmachten dienen, rechtsgeldig ondertekend, voor aanvang van de vergadering bij het bestuur ingeleverd te worden.

Artikel 15 – Besluitvorming van de algemene ledenvergadering

1. Op de algemene ledenvergaderingen heeft ieder lid het recht het woord te voeren.
2. Alle besluiten van de algemene ledenvergadering worden genomen met twee/derde meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen, tenzij de statuten of de wet anders bepalen..
3. Blanco stemmen worden beschouwd als niet te zijn uitgebracht.
4. Alle stemmingen geschieden mondeling, tenzij het bestuur eenschriftelijke stemming

wenst.

5. Besluitvorming bij acclamatie is mogelijk tenzij een stemgerechtigde hoofdelijke stemming

verlangt.

6. Schriftelijke stemming geschiedt bij ongetekende, gesloten briefjes.
7. Een genomen besluit is geldig als de uitnodiging voor de algemene ledenvergadering op de juiste wijze is gebeurd.

Artikel 16 – Bijeenroeping algemene ledenvergadering

1. De algemene ledenvergaderingen worden bijeengeroepen door het bestuur.
2. De oproeping geschiedt schriftelijk aan de leden en/of door aankondiging in een mede in

Sint Pancras verschijnend dag- of weekblad, dan wel via huis aan huis verspreiding.

De termijn voor de oproeping bedraagt tenminste zeven dagen.

3. Bij de oproeping worden de te behandelen onderwerpen vermeld en wordt de ter inzage legging van de stukken aangegeven.
4. Het bestuur is verplicht, op schriftelijk verzoek van tenminste een zodanig aantal leden als bevoegd is tot het uitbrengen van een/tiende ($1/10^e$) gedeelte der stemmen, tot het bijeenroepen van een algemene ledenvergadering op een termijn van niet langer dan vier weken. Indien aan het verzoek binnen 14 dagen geen gevolg wordt gegeven, kunnen de verzoekers zelf tot die bijeenroeping

overgaan door oproeping overeenkomstig lid 2 van dit artikel. De verzoekers kunnen anderen dan bestuursleden belasten met de leiding van de vergadering en het opstellen van de notulen.

Artikel 17 – Statutenwijziging

1. De algemene ledenvergadering is bevoegd deze statuten te wijzigen.
2. Een statutenwijziging treedt in werking, nadat hiervan een notariële akte is opgemaakt. Tot het doen verlijden van de akte is ieder bestuurslid bevoegd.

Artikel 18 – Ontbinding

1. De vereniging kan worden ontbonden door een besluit van de algemene ledenvergadering.
2. Voor zover de rechter ingevolge wettelijk voorschrift geen andere vereffenaars heeft benoemd, geschiedt de vereffening van het vermogen van de ontbonden vereniging door het bestuur. De algemene ledenvergadering is evenwel bevoegd bij het besluit tot ontbinding één of meer vereffenaars te benoemen.
3. Aan het batig saldo, na vereffening, wordt bij het besluit tot ontbinding een bestemming gegeven.
4. De boeken en bescheiden van de vereniging moeten worden bewaard gedurende tien jaren na afloop van de vereffening. Bewaarder is degene, die door de algemene ledenvergadering als zodanig is aangewezen.

Artikel 19 – Huishoudelijk reglement

1. Het bestuur stelt het eerste huishoudelijk reglement vast.
2. Het huishoudelijk reglement kan door de algemene ledenvergadering worden gewijzigd
3. Het huishoudelijk reglement mag niet in strijd zijn met de wet of de statuten.

Colofon**Alkmaarsche Courant****Hoofdredacteur:**

Hugo Schnelder
Jan 't Hart (adjunct)
Gerben van 't Hek (adjunct)

Secretariaat:

redactiesecretariaat@mediahuis.nl

Hoofdkantoor:

Mediahuis Nederland B.V.
Basisweg 30,
1043 AP Amsterdam
Tel. 088-8249311

Redactiechef:

Fred Hoogendoorn

Regiokantoor:

Alkmaarsche Courant
Voordam 11
1811 MA Alkmaar
Tel. 072-5184000
redactie.ac@nhd.nl

Website:

www.nhd.nl. Volg de Alkmaarsche Courant
ook op twitter via @alkmaarschecourant en op
facebook.com/alkmaarschecourant/

Raad voor Journalistiek:

Noordhollands Dagblad volgt de leidraad van
de Raad voor de Journalistiek. Voor meer
informatie: Ga naar www.rvdj.nl

Vragen van abonnees:

Voor bezorgklachten of vragen over abonne-
ment ga naar www.nhd.nl/service of bel 088-
8249311. Opzeggen abonnementen met
inachtname van een opzegtermijn van
één maand.

Brief van de dag**Dorpsraad**

Ik heb een rood blaadje. Nu blijf ik roepen dat de kleur oranje is en blijf dat herhalen. Uiteindelijk ga je geloven dat het oranje is. Het 'truth effect' in de psychologie. In het NHD lees ik alleen maar negatieve dingen over gemeente Langedijk door de Dorpsraad Sint Pancras. Er wordt niet geluisterd, niet betrouwbaar, ondemocratisch, etc.

Er komt een petitieopdrager langs de deur. Of u wilt tekenen voor Alkmaar. Ja, je hoort en leest zoveel negatieve dingen over gemeente Langedijk, ik teken wel. Waarom geen enquête in plaats van een petitie? Dan haal je waarschijnlijk die 60% niet, die kiest voor Alkmaar. Dat ligt natuurlijk niet in het straatje van de Dorpsraad. Ook het opgestarte kernbeleid wordt niet openlijk ondersteund. De Dorpsraad-voorzitter gaf al blij

kaar geen vertrouwen in te hebben. Ook dat ondermijnt namelijk zijn petitie.

Vraag mij af of de Dorpsraad wel betrouwbaar is. Een enquête heeft net zoveel impact als een petitie. Daarnaast moet de Dorpsraad beseffen dat de gemeente bij wijze van spreken 'niet elke scheet over Sint Pancras' gaat overleggen met deze vereniging. Als het je niet aanstaat, de wethouder houdt iedere maand spreekuur in Sint

Pancras.

Tevens lees ik de uitnodiging voor een tussentijdse ledenvergadering op 25 november in De Geest. Die is openbaar maar uitsluitend leden hebben stem- en spreekrecht. De eerste kan ik begrijpen, de tweede niet.

Democratie staat blijkbaar niet hoog in het vaandel.

W. VAN DIEPEN
Sint Pancras

'Carla is gewoon in de steek gelaten'

Connie Vertegaal

Alkmaar ■ Boze en verdrietige burens van de Alkmaarse Carla Floriano Rodrigues (48), die vorige week overleed toen ze door een politiekogel werd getroffen, werden gisteravond niet veel wijzer van een bijeenkomst met hulpverleners en politie.

Een bevredigend antwoord op de vraag die de burens kwelt: waarom er niet werd ingegrepen bij de psychisch afgetakelde vrouw, ondanks vele ongeruste meldingen, is de privacy van

vingzorg en de crisisdienst van de GGZ waren allemaal aanwezig. Ze drukten zich vooral in algemene zin uit over hoe zij handelen als er meldingen zijn van personen waar het niet goed mee gaat. Ze onderstreepten dat ze met handen en voeten gebonden zijn aan protocollen. En dat je iemand niet zomaar gedwongen kan opnemen.

Burens voelden zich niet gezien door de instanties. Ze belden zo vaak, maar zagen niet dat hulp op gang kwam. „Jullie kwamen niet”, kreeg ze politie als verwijt voor de voeten gegooid door een huurvrouw zei:

Angst, honger en luizen

Ed Dekker
td.dekker@mediahuis.nl

Warmenhuizen ■ Hij zat begin 1945 langs de Rijn midden tussen Duits en geallieerd kanongebulder.





Notulen van de bestuursvergadering van 14 oktober 2015

Aanwezig:

Afwezig met kennisgeving:

1 . Opening:

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.

2. Vaststellen agenda:

In de rondvraag komt aan bod.

3. Website:

heeft uitgenodigd voor een gesprek over een nieuwe website.

Aktiepunt is nu binnen vier weken aanleveren hoe de website er moet gaan uitzien. Als de website vorm heeft is het alleen noodzakelijk dat wij bij de verhuiscode aanvragen i.v.m het verhuizen van onze domeinnaam. Een vergadering hierover is gepland op 2 november bij thuis.

4 . Mededelingen:

Attentie lopers voor de feestdagen.

5 . Notulen en aktielijst:

Toevoegen in punt 14: Er is een spoedvergadering geweest van de werkgroep verkeer.

6 . Financien/Ledenadministratie:

Er zijn 13 leden die dubbel contributie betaald hebben (ter waarde van 55 euro), neemt contact op met deze leden over hoe en wat.

7 . Post:

Brief van de VVK omtrent de paardenpoep: Geadviseerd wordt om contact op te nemen met de maneges in de buurt of met de gemeente. Het plan is dit op te pakken met het dorpsplatform. Publiciteit zoeken en doorspelen naar de Politieke Partijen.

8 .Dorpsplatform/ samengang dorpsraad:

Hierover komt binnenkort een vergadering met de voorzitters van de diverse platforms en B&W.

9 . Nieuwskrant:

vragen om controle voordat het na de drukker gaat. neemt contact op met dhr van de krant voor een artikel, dorpsraad en enquête.

10 . Enquete:

werkt de enquête verder uit.

11. Stand van zaken werkgroepen:

Doorbaarheid: Werkgroep na 2 jaar wachten is uiteindelijk toch van start gegaan. Dit is samenwerking met de andere platforms, Stichting Langedijk Waterrijk en de gemeente. was niet aanwezig hierbij.

Verkeer: Er is een spoedvergadering van de werkgroep Verkeer geweest, dit naar aanleiding vanwege het behandelen van knelpunten door de gemeente.. Er is een brief hierover gestuurd naar B&W en niet alleen naar J. Nieuwenhuijzen. Helaas is er geen bericht van ontvangst ontvangen. gaat een brief sturen met het dringende verzoek om een gesprek met J. Nieuwenhuijzen en B. Fintelman.



Vereniging Dorpsraad Sint-Pancras

Officiële oprichtingsdatum 14 juni 2000 Verenigingenregister KvK Alkmaar 37.090.994



Accommodatie: Vrone. Er is eind september een gesprek geweest tussen Vrone en de gemeente. contact opnemen met Vrone of over hoe de stand van zaken is.

12. Rondvraag:

Afspraak 2 november bij thuis (20.00uur), omtrent de nieuwe website.

Verzoek: Kijken wat er af kan.

Kijken wat er bij kan.

hiervan op de hoogte stellen.

Volgende vergadering agendapunt 4 mei 2016.

Even op een laag pitje, op een later moment kijken of we deze stichting kunnen gebruiken voor een nieuwe ledenwerfactie.

13. Sluiting:

De vergadering wordt gesloten om 22:45.

Volgende vergadering 9 november bij



Notulen Algemene Ledenvergadering 11 mei 2015

Voorzitter:

Notulist:

Aantal aanwezige leden: 9

Aanvang: 20:00 uur

1. Opening:

De voorzitter, de heer _____ heet alle aanwezigen van harte welkom op deze Algemene Ledenvergadering.

2. Mededelingen:

Er zijn geen mededelingen van het bestuur, maar ook niet van de toehoorders.

3. Notulen ledenvergadering 19 mei 2014:

De notulen worden met instemming van de aanwezige leden goedgekeurd.

4. Secretarieel jaarverslag:

De secretaris _____ leest het secretarieel jaarverslag voor. Hierin staan alle gebeurtenissen en projecten waar de Dorpsraad afgelopen jaar aan heeft gewerkt. Het jaarverslag is binnenkort na te lezen op de website van Vereniging Dorpsraad Sint Pancras.

5. Verslag penningmeester:

De penningmeester geeft tekst en uitleg over de jaarcijfers 2014 en de begroting van 2015. De post Activiteiten is voor het jaar 2015 wat hoger begroot, dit in verband met de extra kosten rondom het 15-jarig bestaan van de Dorpsraad.

6. Verslag kascommissie 2015:

_____ en _____ de leden van de kascommissie voor dit jaar, hebben verslag uitgebracht en verlenen hierbij decharge aan het bestuur.

7. Aanstelling kascommissie 2016:

_____ treedt af en is niet herkiesbaar.

_____ blijft in 2017 nog lid van de kascommissie.

_____ treedt in 2017 toe tot de kascommissie.

Als nieuw reservelid heeft de heer _____ zich beschikbaar gesteld.

8. Verkiezingen nieuwe kascommissie:

Er zullen voor volgend jaar geen verkiezingen plaatsvinden. De kascommissie is volledig en het zittingstermijn van de leden van de kascommissie is nog niet verstreken.

9. Begroting 2015:

2015 is er weinig verandering betreffende de begroting.

Kosten bestuur zijn minder geworden omdat we gestopt zijn met het programma Davilex (boekhoudprogramma).

In verband met het 15 jarig bestaan, verstrekken we een balpen met opdruk aan de leden, deze kosten drukken op het resultaat.

In de begroting van de activiteiten ad. 1350 euro zit een bedrag voor de balpennen.

Voor de 4 mei-herdenking is het bedrag voor de krans/bloemstuk hetzelfde gebleven als vorig jaar.

10. Rondvraag:

_____ geeft zich op als bezorger van de nieuwskrant, waar wij ontzettend blij mee zijn.

PR rond de ledenvergadering, om meer leden te werven die de vergadering bezoeken. De dorpsraad zal dit in de volgende bestuursvergadering op de rol zetten, hoe we er voor kunnen zorgen, dat meer leden van de dorpsraad onze algemene ledenvergadering zullen bezoeken. We zullen in ieder geval meer met onze leden moeten communiceren en niet alleen via de dorpskrant. Facebook en andere sociale media kunnen hierbij een uitstekend hulpmiddel zijn. Een voorlichtingsavond met een goede spreker, over wat op dit moment speelt in ons dorp is ook een uitstekend voorstel, wat ook zeker uitgewerkt gaat worden.

11. Sluiting:

De voorzitter sluit de vergadering na een vruchtbare avond.

Oproep Algemene Leden Vergadering Dorpsraad Sint Pancras 13 mei 2019.

Publicatie: Langedijker Nieuwsblad 8 mei 2019

The screenshot shows a web browser window with several tabs. The active tab is titled 'Langedijker Nieuwsblad - 8 mei'. The address bar shows 'rodi.nl/reader/22572#p=16'. The main content is a notice for a meeting of the Dorpsraad Sint Pancras. The notice is overlaid on a background image of a newspaper page. The notice includes the following information:

Vereniging Dorpsraad Sint-Pancras
Officiële oprichtingsdatum 14 juni 2000
Vereningsregister KVK Alkmaar 37.090.994

DORPSRAAD
Sint Pancras

Agenda Algemene ledenvergadering

Datum: Maandag 13 mei 2019
Tijd: 20.00 uur
Locatie: Dorpshuis 'De Geist'

1. Opening
2. Mededelingen
3. Notulen jaarvergadering 7 mei 2018 *
4. Jaarverslag Dorpsraad Sint Pancras 2018
5. Jaarverslag penningmeester 2018
6. Verslag kascontrole commissie
7. Aftreden kascontrole commissielid
8. Verkiezing nieuw kascontrole commissielid
9. Verkiezing bestuursleden
10. Begroting 2019
11. Fusie Gemeente Langedijk
12. Rondvraag

At the bottom of the notice, there is a small advertisement for '10% korting' and a contact address: 'Stevinstraat 40 1704 SM Hoesnigward 078 58 28 147 www.hoesnig.nl'.

Spreekrecht 28-11-2019

Bijlage 43

Geachte aanwezigen,

Mijn naam is _____ uit Sint Pancras en ik maak wederom gebruik van mijn spreekrecht bij de Raadsvergadering in Alkmaar over het onderwerp: zienswijze fusie gemeente Langedijk en Heerhugowaard.

De enquête van I&O Research over Sint Pancras heb ik destijds ingevuld en gekozen voor: fusie met Heerhugowaard acceptabel onder voorwaarden.

Ik had nog wel enige vragen uit te zoeken, ook over een eventuele keuze voor Alkmaar.

Leest u het rapport van I&O Research wel volledig?

U ziet blijkbaar alleen maar de percentages 62% en 11% of de rekensom 89% en dat staat u uiteraard wel aan.

Blijkbaar ook recent 54,7%.

U mag zelf invullen waarop die percentages van toepassing zijn.

19 november jl. na het agendapunt over de zienswijze bij uw overleg, valt de uiteindelijke keuze voor mij steeds meer richting Heerhugowaard.

En inmiddels gaan ook meerdere bewoners van Sint Pancras zich roeren na 19 november jl., maar dan "tegen" Alkmaar.

U maakt het er zelf naar, met opmerkingen zoals "Victorie" en recent "we gaan ervoor".

Het is geen oorlog!

Dat Langedijk en Heerhugowaard mogelijk de regionale samenwerking gaan opzeggen, is aan u.

Overigens distantieer ik mij van de uitspraken van de raadsleden van Langedijk en Heerhugowaard, maar ook de uitspraken (zoals Victorie) van de Alkmaarse raad vorige week.

U heeft kunnen nadenken over de vragen in mijn vorige betoog.

Uw reacties waren onder andere: suggestieve vragen en Alkmaar doet het zo goed na de fusie met Graft en De Rijk, volgens de inwoners van die dorpen.

De heer _____ noemde mijn betoog "zwak" de dag erna.

Prachtig allemaal, maar ik wil antwoorden op mijn 6 vragen van alle partijen, die de Raad in Alkmaar vertegenwoordigen.

Dat is toch niet zo moeilijk?

Schriftelijk graag naar e-mail adres: klankbordgroepsintpancras@gmail.com

Graag binnen vier weken na vandaag.

Lukt dat niet binnen deze termijn, laat het mij weten via genoemd e-mailadres.

"Wij willen als fractie deze vragen niet beantwoorden", is ook een antwoord.

Voorzitter, misschien kunt u de raadspartijen nu al vragen of zij bereid zijn te antwoorden per mail.

Ik dank u zeer.

aan Dorpsraad

di 26 nov. 08:45
(1 dag geleden).

.
Geachte heer

Ik lees vandaag de uitslag van de petitie in het NHD Daarin wordt ook de heer geciteerd.

Ik heb begrepen, dat de heer geroyeerd is als lid van de De Dorpsraad en is vastgelegd middels een getekend document. Is dat juist?
Kunt u mij dit document overleggen?
Is de heer dan nu weer lid van de De Dorpsraad?

Ik zie uw bericht graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Dorpsraad Sint Pancras

di 26 nov. 23:51
(20 uur geleden).

aan mij

.
Geachte heer

Conform onze AVG verklaring verstrekken wij geen gegevens van leden. U kunt dit nalezen op onze website

Vriendelijke groet,

Voorzitter Vereniging Dorpsraad Sint Pancras

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Documenten spreekrecht

Inbox

<klankbordgroepsintpancras@gmail.com>

vr 29 nov. 20:08
(18 uur geleden)

aan leden, , info, , fractie, i, info, , in

Geachte raadsleden,

Bijgaand nogmaals de documenten van zowel 28 november als 19 november.

Kunt u reactie geven op genoemde 6 punten.
Ik zie uw bericht graag tegemoet.

Hartelijke groet,

Vereniging Dorpsraad Sint Pancras

Privacy Statement

De Vereniging Dorpsraad Sint Pancras (Hierna te noemen de Dorpsraad) verwerkt persoonsgegevens. Wij willen u hierover graag duidelijk en transparant informeren. In dit privacy statement geven wij u antwoord op de belangrijkste vragen over de verwerking van persoonsgegevens door de Dorpsraad.

Wat zijn persoonsgegevens?

Er zijn gegevens die iets over u zeggen. Bijvoorbeeld uw naam, adres, leeftijd. Wanneer (een combinatie van) deze gegevens naar u herleid kunnen worden spreken we over persoonsgegevens. Bijvoorbeeld uw adres of e-mailadres. Maar bijvoorbeeld ook uw voornaam samen met uw geboortedatum. Wanneer anderen die persoonsgegevens hebben, moeten ze daar zorgvuldig mee omgaan. Ook foto's en video's worden gezien als persoonsgegevens.

Van wie verwerkt de Dorpsraad persoonsgegevens?

De Dorpsraad verwerkt persoonsgegevens van mensen met wie wij direct of indirect een relatie hebben, willen krijgen of hebben gehad. Dat zijn bijvoorbeeld gegevens van:

- Leden en vrijwilligers aangesloten bij de Dorpsraad Sint Pancras
- Mensen die interesse tonen in een lidmaatschap bij of ooit een lidmaatschap hebben gehad
- Mensen die aan een bedrijf of organisatie verbonden zijn, waar wij een relatie mee hebben, willen krijgen of hebben gehad

Wie is verantwoordelijk voor de verwerking van mijn persoonsgegevens?

Alle bestuursleden van de Dorpsraad die persoonsgegevens verwerken voor het functioneren van de vereniging.

Waarvoor verwerkt de Dorpsraad persoonsgegevens?

Als u lid wilt worden van de Dorpsraad of aan de slag wilt gaan als bestuurslid, vrijwilliger of een andere relatie met ons aan wilt gaan, hebben we persoonsgegevens nodig. Met behulp van uw gegevens kunnen we u op de juiste wijze inschrijven als lid en benaderen voor vrijwilligerswerk

Als u eenmaal lid of relatie van de Dorpsraad bent, dan willen we u goed van dienst zijn. Wij gebruiken uw naam en adresgegevens bijvoorbeeld om contact met u te onderhouden en u te informeren over lidmaatschap gerelateerde zaken, maar ook als u een vraag stelt, verwerken wij uw gegevens om u zo goed mogelijk te kunnen helpen.

Tot slot zijn er praktische zaken waarvoor we gegevens verwerken. Bijvoorbeeld ter ondersteuning van administratieve processen rondom contributie, statistische analyses enzovoorts.

Verwerkt de Dorpsraad ook bijzondere persoonsgegevens?

Bijzondere persoonsgegevens zijn gevoelige gegevens, bijvoorbeeld over gezondheid, strafrechtelijk verleden, etnische gegevens of gegevens betreffende ras.

Wij verwerken alleen bijzondere persoonsgegevens als wij dat moeten op basis van de wet, met uw toestemming of als u dat ons vraagt. In dat laatste geval verwerken wij deze gegevens alleen als dat noodzakelijk is voor onze dienstverlening.

De Dorpsraad controleert actief of gegevens die van de wet niet mogen worden opgeslagen, zoals een BSN-nummer, niet worden geregistreerd.

Hoe gaat de Dorpsraad met mijn persoonsgegevens om?

Uw persoonsgegevens worden zorgvuldig bewaard en niet langer dan noodzakelijk is voor normaal gebruik binnen de vereniging of het doel waarvoor zij zijn, verwerkt.

Wie kan er bij mijn persoonsgegevens?

De penningmeester beheert de gegevens die noodzakelijk zijn voor het voeren van de juiste administratie en inning van de contributiegelden. Overige bestuursleden kunnen na toestemming uitsluitend beschikken over naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres van leden die vrijwilligerswerk verrichten.

Uitwisseling van persoonsgegevens binnen de Vereniging Dorpsraad Sint Pancras

Persoonsgegevens worden anders dan hierboven is gesteld niet uitgewisseld.

Bij toetreden van leden tot het bestuur zullen de gegevens naar noodzaak worden aangepast

De Dorpsraad kan en mag geen gegevens uitwisselen met externe partijen

Hoelang worden mijn gegevens bewaard?

Gegevens gerelateerd aan uw lidmaatschap kunnen in beperkte vorm na uitschrijving bewaard worden om statistische informatie zoals ledenaantallen over de jaren heen, juist te kunnen blijven genereren. Daarnaast is het voor de Dorpsraad met deze informatie mogelijk oud-leden te informeren over bijvoorbeeld een reünie. Voor het bewaren van deze gegevens gelden de wettelijk bepaalde voorschriften.

Welke regels gelden bij de verwerking van persoonsgegevens?

Bij de verwerking van persoonsgegevens is de Dorpsraad gebonden aan de daarvoor geldende wet- en regelgeving.

Kan ik zien welke gegevens de Dorpsraad van mij verwerkt?

Deze gegevens zijn op te vragen bij de penningmeester.

Waar kan ik terecht met een vraag of klacht?

Voor vragen of klachten over de verwerking van persoonsgegevens door de Dorpsraad kunt u terecht bij de penningmeester en overige bestuursleden.

Wijzigingen privacybeleid

De Dorpsraad behoudt zich het recht voor om wijzigingen aan te brengen in dit privacybeleid. Het verdient aanbeveling om dit privacybeleid voor het gebruik van de Dorpsraad te raadplegen, zodat u van de wijzigingen op de hoogte bent. U kunt dit privacybeleid zelf opslaan of raadplegen via www.sint-pancras.nl

Teken de
petitie!!!



Sint-Pancras



gemeente Langedijk



Onderzoek betrouwbaarheid van: enquêtes en petitie's
middels burger initiatieven, bijeenkomsten over de
toekomst van Sint Pancras en het functioneren van de
vereniging Dorpsraad Sint Pancras.

Inleiding.

Ik heb onderzoek gedaan naar de betrouwbaarheid van allerhande enquêtes, die de laatste jaren de revue zijn gepasseerd over de aankomende fusie tussen Heerhugowaard en Langedijk en de mening van inwoners uit Sint Pancras.

Ook het handelen van de Vereniging Dorpsraad Sint Pancras trok mijn aandacht.

Waarom doe ik dit eigenlijk?

Op het forum overleg van de gemeente Langedijk over de fusie op 1 oktober 2019 werden door diverse raadsleden en de heer [naam] voorzitter van de vereniging Dorpsraad Sint Pancras, de uitslagen van een enquête benadrukt uit 2015 en de enquête van I&O Research.

Inwoners van Sint Pancras zouden in meerderheid liever bij Alkmaar aansluiten dan bij de nieuwe te vormen gemeente Langedijk-Heerhugowaard.

Nou, ik weet niet bij welke gemeente ik zou willen aansluiten, als ik niet voldoende ben geïnformeerd over de voor- of nadelen van de gemeente Alkmaar.

Bij de informatiebijeenkomst in Dorpshuis De Geist, georganiseerd door de gemeente Langedijk werd ik wel ingelicht en kon ik aangeven wat ik belangrijk vind voor het dorp.

Mag ik zelf een mening geven, in plaats dat de Dorpsraad dat voor mij doet?

De uitslag percentages vlogen mij om de oren, vooral om bij Alkmaar aan te sluiten of het fusie proces opnieuw te gaan doen.

Of de cijfers kloppen?

Daar hoor ik niemand over.

Daarom neem ik het besluit om *in deze materie te duiken!*

"Ik ga mij verder verdiepen in de materie betrouwbaarheid enquête en petitie via burger initiatieven over Sint Pancras, alsmede functioneren en betrouwbaarheid van de Dorpsraad."

Ik heb ook raadsvergaderingen bijgewoond bij de Gemeenteraad in Alkmaar en besloten dit ook mee te nemen in mijn onderzoek.

*** Hoe komt het, dat de uitgebrachte cijfers ten voordele van de onderzoeker (=enquête en petitie) worden gemaakt?**

*** Hoe integer is die onderzoeker?**

*** Hoe worden de cijfers opgehaald, gebruikt en geïnterpreteerd bij besluitvorming met of zonder brononderzoek?**

*** Ik heb bedenkingen bij de onderzoeken en petitie's.**

*** Bij de laatste petitie vooral op de wijze waarom inwoners de petitie tekenen, maar in een later stadium ook voor de besluitvorming, leeftijdscontrole en privacy.**

*** Luistert Alkmaar wel naar de inwoners van Sint Pancras?**

Ik heb ook spreektijd aangevraagd bij genoemde forumvergadering van 1 oktober.

Ik liet een ander geluid horen, ook over de Dorpsraad.

De voordracht werd mij, door velen uit het aanwezige publiek, niet in dank afgenomen.

De "pro Alkmaar bezoekers", dat was wel duidelijk.

De volledige inhoud van inspreken op 1 oktober 2019:



Zie Bijlage 1 Tekst inspreken van

inspreken Bijlage 1 Tekst

Ik heb aandacht geschonken aan:

	Pagina
1: 2015 Onderzoek Dorpsraad Sint Pancras, uitgevoerd door bestuur en leden zelf.	Blad 4
2: De Vereniging Dorpsraad Sint Pancras	Blad 8
3: 2016 een enquête door de "burgerrekenkamer" een initiatief vaneen bewoner van Langedijk.	Blad 13
4: 2017 Petitie HvL/D66	Blad 14
5: Online petitie door voorzitter van de vereniging Dorpsraad Sint Pancras. 15 Maart 2019	Blad
6: 10 april: fusie bijeenkomst.	Blad 16
7: Korte toelichting Onderzoek I&O research, opdrachtgever Gemeente Langedijk	Blad 19 8:
Petitie, georganiseerd door de Dorpsraad Sint Pancras	Blad 20
9: Spreekrecht commissie vergadering Bestuur en Middelen Gemeente Alkmaar	Blad 30
10: Eindconclusie	Blad 33

Dit zijn ook de hoofdstukken.

De bijlagen zijn in een WORD-document opgenomen middels een PDF bestand.

Het rapport is ook in PDF bestand opgeslagen in twee documenten en zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Deze zijn:

- 1: Onderzoek betrouwbaarheid enquête en petitie Sint Pancras 2019
- 2: Bijlage Onderzoek betrouwbaarheid enquête en petitie Sint Pancras 2019

Ik heb meerdere personen via mail, telefoon of middels persoonlijk gesprek in oktober, november en december benaderd om mijn bevindingen te onderbouwen en daarbij zorgvuldigheid in acht genomen.

De reacties geef ik weer in dit rapport inclusief bewijsmateriaal als bijlage.

Vanuit het algemene maatschappelijke belang dat de waarheid aan het licht komt, en het belang dat partijen erbij hebben om hun stellingen aannemelijk te kunnen maken, heb ik gemeend namen van betrokken personen en/of documenten, waarin ook namen zijn benoemd, niet af te schermen, daar waar het in deze tekst of gekoppelde bijlage op van toepassing kan zijn

copyright ©

Publicatie: 7 december 2019,

inwoner Sint Pancras.

Alle rechten zijn voorbehouden. Niets van de in dit onderzoek gepubliceerde tekst of delen daarvan mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar worden gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteur,

1: 2015 Onderzoek Dorpsraad Sint Pancras, uitgevoerd door bestuur en leden zelf.

De uitslag van deze enquête en de uitingen, die door De Dorpsraad hierover naar buiten worden gebracht, zijn niet betrouwbaar.

Het tellen van de stemmen is door één persoon uitgevoerd, geen controle door een derde.

Er wordt onder andere in app-verkeer geroepen dat het verschil 10% is, terwijl dit, volgens de uitslag, in werkelijkheid maar 8% is. Waarom?

De uitslagpercentages bij elkaar opgeteld is 94,9%. Waar is die 5,1% gebleven?

En waarom wordt ook nog een keer "ongeveer" benoemd bij een percentage?

Het aantal respondenten wordt bij benadering weergegeven.

De heer voorzitter van de vereniging Dorpsraad Sint Pancras gaat niet specifiek in op vragen over het stemverschil van één tussen Alkmaar en Heerhugowaard, volgens 2 ex-bestuursleden. Ook ik krijg geen concreet antwoord, als ik daar vragen over stel.

De heer voorzitter van De Dorpsraad Sint Pancras, heeft het over een "amateuristische enquête" en "niet goed uitgevoerd".

Dit laatste spreek hij ook niet tegen.

Hij benoemt echter deze enquête wel in uitingen bij de forum overleggen in Langedijk en Heerhugowaard en is daarom misleidend. Ook Alkmaar wordt misleid.

Op zich een goede zaak om bewoners te vragen hoe zij over een eventuele fusie met een buurgemeente denken.

Voorzitter in 2015 van de Dorpsraad was de heer

Hij verwoordde de visie van de Dorpsraad goed naar buiten toe, naar mijn mening.

Er speelde in die tijd geen emotie over een mogelijke fusie: het was nog pril, maar er werd wel aandacht aan geschonken.

Huis aan huis zijn maximaal 2500 formulieren verspreid.



Bijlage 2 2015
enquête formulier Do

Zie: *Bijlage 2 2015 enquête formulier Dorpsraad.*

De gemeente denkt aan fuseren, is de weergave.

Op dit formulier mis ik de keuze: "Ik wil geen fusie."

Dat zou in 2015 zeker óók een optie zijn geweest.

Waarom dat niet is toegevoegd, is niet meer te achterhalen.

Wel is toegevoegd: "Anders" zodat een bewoner ook een vrije tekst kon invullen.

Ik vermoed, dat over de laatste keuze "ik wil geen fusie" niet is nagedacht.

Inwoners konden de formulieren inleveren bij de Dekamarkt tot 11 oktober 2015 of bij leden van het bestuur.

De uitslag heb ik ontvangen van een raadslid van de gemeente Langedijk, die deze via het secretariaat van De Dorpsraad had ontvangen.

Ik had namelijk meerdere raadsleden vragen gesteld over uitgevoerde enquêtes en uitingen in de media.



Bijlage 3 2015

Zie: *Bijlage 3 2015 enquête uitslag Dorpsraad Sint Pancras* enquête uitslag Dorps

Er vallen mij een aantal dingen op.

Het precieze aantal respondenten wordt niet genoemd. (=ongeveer 500) Vreemd!

Hoe kan ik dan de percentages op juistheid beoordelen, terwijl die wel tot één cijfer achter de komma worden weergegeven?

Als ik de percentages bij elkaar optel kom ik op 94,9%.

Waar is de overige 5,1% gebleven?

Zelfstandig blijven wordt weergegeven als "ongeveer 2,5%". Waarom niet exact?

Zo worden de cijfers misleidend en niet betrouwbaar.

Is de tekst ook daadwerkelijk door inwoners op het formulier gezet of komt dit door kritiek van derden en is die tekst zelf ingevuld door De Dorpsraad?

Ik heb geen inzage gehad in de formulieren, dus kan hier nu geen antwoord op geven.

Ik heb persoonlijk contact gehad met mevrouw toenmalig secretaris van de Dorpsraad en mevrouw toenmalig bestuurslid van de Dorpsraad.

Zij verklaren beide, dat er beslist geen 500 formulieren ingeleverd zijn.

Nog niet de helft en dat is waarschijnlijk nog te veel, zeggen beiden.

Hun conclusie is echter niet met hard bewijs te staven, op dit moment, echter er wordt niet geantwoord op kritische vragen aan de voorzitter.

Dit maakt de stelling van de dames wel aannemelijk.

Mevrouw verklaart stellig, dat het verschil tussen Alkmaar en Langedijk slechts één stem was.

Bijlage 4 Mail
inzake enquetes.pdf

Zie: *Bijlage 4 Mail* *inzake enquetes*



Bijlage 20 whatsapp

Zie: *Bijlage 20 whatsapp verkeer*

Vanuit het algemene maatschappelijke belang dat de waarheid aan het licht komt, en het belang dat partijen erbij hebben om hun stellingen aannemelijk te kunnen maken, heb ik gemeend de naam van betrokken personen niet af te scherm.

Over "één stem" wordt inhoudelijk niet gereageerd.

Vershil is nu zomaar 10% schrijft de voorzitter in het app-verkeer.

Ik heb het bestuur van De Dorpsraad om opheldering gevraagd.



Bijlage 26 vragen

Zie: *Bijlage 26 vragen over enquête 2015 aan VDSP* over enquête 2015 aa



De voorzitter stelt dat de cijfers juist zijn.

Wie er verantwoordelijk was voor het tellen, wordt niet op ingegaan.

Ook op mijn vraag van "één stem" wordt niet op ingegaan.

Volgens de notulen van de Dorpsraad was "uitsluitend" verantwoordelijk voor de enquête en tellen van de stemmen en geen enkel ander bestuurslid.



Bijlage 21 150916



Bijlage 39 Notulen

Zie: *Bijlage 21 Notulen dorpsraad* notulen bestuursverg *Bijlage 39 notulen dorpsraad:* dorpsraad 20151014.

Vanuit het algemene maatschappelijke belang dat de waarheid aan het licht komt, en het belang dat partijen erbij hebben om hun stellingen aannemelijk te kunnen maken, heb ik gemeend de notulen te publiceren.

Dat blijkt ook uit de actielijst van een bestuursvergadering.



Bijlage 41 Aktielijst

Zie: *Bijlage 41 Aktielijst dorpsraad 20151014* dorpsraad 20151014.

Vanuit het algemene maatschappelijke belang dat de waarheid aan het licht komt, en het belang dat partijen erbij hebben om hun stellingen aannemelijk te kunnen maken, heb ik gemeend de actielijst te publiceren.

Indien je niets te verbergen hebt, geef je gewoon antwoord en dat laat de heer na. Dit komt niet betrouwbaar over, zowel als Dorpsraad als voorzitter.

Ik heb contact gehad met de toenmalige voorzitter, de heer

Hij was ook niet bij de telling aanwezig en is als voorzitter uitgegaan wat de verantwoordelijke heeft gerapporteerd.

Ook waren volgens zeggen niet bij de telling aanwezig.

De heer geeft in de media een mening over deze enquête.



Bijlage 5 Reactie
Dorpsraad enquête 2

Zie *Bijlage 5 Reactie Dorpsraad enquête 2015 voorzitter*

In het geel gearceerde geeft hij een gematigd antwoord op de enquête.

Gewoon puur zakelijk, geen emotie.

Hij geeft ook in ons gesprek aan met de pers te hebben gepraat, maar weet niet meer met wie.

De heer heeft het over een "amateuristische enquête" en "niet goed uitgevoerd".

Dit laatste spreekt de heer ook niet tegen.



Bijlage 6 Tekst

Zie: *Bijlage 6 Tekst inspreken Dorpsraad Sint Pancras* inspreken Dorpsraad

De heer E. Kroese, eerst bestuurslid, wordt (tijdelijk) voorzitter en woordvoerder van de Dorpsraad Sint Pancras, nadat de opvolger in 2017 van de heer Weijling, mevrouw Hage, al weer snel haar functie neerlegt.

Volgens meerdere ex-bestuursleden en/of werkgroepleden (alle namen laat ik wegens privacy achterwege) waren de interne dorpsraadvergaderingen soms zware kost en niet leuk als vrijwilliger.

Een aantal bestuursleden gaven luid, soms schreeuwend, hun meningen weer met als reden zijn/haar gelijk te halen en door te drukken.
Het ging er soms veel te heftig aan toe.

De gedragingen van diverse bestuursleden waren intimiderend, volgens de geïnterviewden. Op de gedragingen van een aantal bestuursleden in bestuursvergaderingen werd niet altijd opgetreden door de, door mij, geïnterviewde personen, is mijn mening. Ik kom ook tot de conclusie dat de uitslag van de enquête in 2015, waar twijfels over zijn bij een aantal bestuursleden, onvoldoende gecontroleerd en op inhoud bediscussieerd zijn in een bestuursvergadering in 2015.

De getallen zijn "voor lief" aangenomen en gepubliceerd.

Ook de opmerkingen, die de heer vermeldt, lijken deels zelf te zijn verzonnen.

Ik maak dat op in de tekst:

"De Alkmaarsemmeren geven veelal aan dat geografisch gezien Alkmaar de enige goede keus is."

"De Pancrassers die Schagen hebben aangekruist geven aan veelal aan dat het landelijke karakter belangrijk is evenals het toeristische aspect".

Hoezo veelal? Het is suggestief!

Ik kan het echter niet met bewijs staven.

De niet met name genoemde personen zijn alle niet meer werkzaam voor de Dorpsraad.

Volgens de geïnterviewden waren er interne "bestuurlijke" strubbelingen vanaf 2014.

Een aantal waren het "geschreeuw en gelijk halen" in de vergaderingen meer dan zat.

Zie verder hoofdstuk 2.

Bij de forumvergaderingen en het spreekrecht van de voorzitter van De Dorpsraad Sint Pancras wordt verwezen naar deze enquête.

De gemeenteraden van Langedijk, Heerhugowaard, maar ook Alkmaar zijn, naar nu blijkt, met dit onderzoek misleid.

2: De Vereniging Dorpsraad Sint Pancras

Het is zonder meer goed dat er een Dorpsraad binnen een dorp aanwezig is, in dit geval in de structuur van een vereniging, ingeschreven bij De Kamer van Koophandel in Alkmaar.

Het doel een klankbord te zijn voor de gemeente zoals in de statuten vermeld. Echter in eerste instantie vertegenwoordigt de Dorpsraad de "leden", dus niet "alle inwoners" van Sint Pancras en kan dus niet spreken namens alle inwoners.

Je bent vrij om al of niet lid te worden voor 8 euro per gezin. (2019)

Het aantal aanwezige leden op de ledenvergadering is zeer beperkt.

De vergadering in mei 2019 trok slechts 10 leden van de 350, net geen 3%.

Blijkbaar boeit het de leden niet wat voor werk De Dorpsraad doet en dat geldt ook voor de inwoners van Sint Pancras.

Daarnaast is het vreemd dat een belangstellende geen gebruik kan maken van spreekrecht tijdens de algemene ledenvergadering.

De mening van "niet" leden wordt niet gehoord.

Vereniging Dorpsraad Sint Pancras laat de democratie in deze liggen.

De bestuurlijke capaciteit is onvoldoende om een goede gesprekspartner te zijn voor de Gemeente Langedijk.

Al langere tijd is de vacature Voorzitter en Secretaris vacant van de Dorpsraad Sint Pancras. is tijdelijk voorzitter.



Bijlage 7 Team
Dorpsraad.pdf

Zie: *Bijlage 7 Team Dorpsraad 2019*

Ik kan niet beoordelen waarom die functies niet al zijn vervuld.

25 november 2019 is een ledenvergadering gepland, waarbij toetreding van bestuursleden een agendapunt is.

Volgens de Dorpsraad komen er geen nieuwe bestuursleden, maar wordt er intern geschoven om vacante vacatures weer in te vullen.

Zegt dat iets over de huidige bestuursleden van De Dorpsraad? (zie hoofdstuk 1)

Mijns inziens leeft de Dorpsraad niet onder de Sint Pancrasser bevolking.

Tot aan de opgestarte petitie en nieuwsberichten uit het NHD.

De Dorpsraad heeft een goed lijntje met journalist, de heer _____ van het NHD.

Alles wat gezegd wordt door De Dorpsraad, wordt zonder tegenonderzoek geplaatst.



Bijlage 29 Mail
NHD.pdf

Zie: *Bijlage 29 Mail*

NHD

Op de vraag over controle van aangeleverde tekst wordt niet ingaan.

Ik heb het NHD gevraagd teksten uit mijn spreekrecht van 1 oktober 2019, die een ander geluid liet horen, te plaatsen.

De redactie van het NHD was hiertoe niet bereid.



De interesse van de leden voor de Dorpsraad is ook niet groot gezien de aantallen die de ledenvergadering bezoeken.

Dit blijkt uit de jaarverslagen.

Hoe serieus wordt De Dorpsraad Sint Pancras door haar leden en inwoners beschouwd?

Het lijkt meer op een "one man" of "two man" show van het nog aanwezige bestuur.

Ik heb de notulen van de ALV van De Dorpsraad Sint Pancras, die openbaar zijn, toegevoegd.

Het aantal aanwezige leden staat erbij.

Zie:

Bijlage 40 Notulen ALV 2015 Dorpsraad



Bijlage 40 Notulen
ALV 2015 Dorpsraad.

9 leden



Bijlage 33

9 leden 2016-05-09-Notuelen

Bijlage 33 2016-05-09-Notuelen-Algemene-LedenvergaderingDRSP
Bijlage 8 Notulen-ALV-07-05-2017 DRSP



Bijlage 8
Notulen-ALV-07-05-2

12 leden inclusief bestuur

Bijlage 9 Notulen-ALV-07-05-2018 DRSP



Bijlage 9

4 leden Notulen-ALV-07-05-2


Bijlage 10 Notulen-concept-ALV-13-05-2019 DRSP



Bijlage 10

10 leden Notulen-concept-ALV

Bij het forumoverleg in de gemeente Heerhugowaard deelt de heer namens De Dorpsraad, mee, dat de meerderheid van de Sint Pancrasser bevolking liever bij Alkmaar willen aansluiten. Ook op het forumoverleg van 1 oktober 2019 in Langedijk spreekt hij namens De Dorpsraad.

Ook hier wordt de meerderheid benoemd uit het onderzoek  n 2015.

Bijlage 6 Tekst

Zie: *Bijlage 6 Tekst inspreken Dorpsraad Sint Pancras* inspreken Dorpsraad

De, inmiddels op emotie spelende, voorzitter, spreekt van een meerderheid van Sint Pancrassers, die zich willen aansluiten bij Alkmaar.

De emotie wordt zelfs met dikke letters benadrukt in zijn document.

Psychologisch klinkt "meerderheid" goed.

De uitkomst "meerderheid" wordt door de heer namens De Dorpsraad, naar eigen inzichten weergegeven. Zie ook hoofdstuk 1.

De uitspraak van de heer Remkes als Commissaris van de Koning wordt met beide handen aangegrepen.

Wist Remkes destijds hoe de ligging dan daadwerkelijk was tussen Alkmaar en Sint Pancras als het hem op de man af gevraagd wordt?

Is het antwoord hetzelfde indien hij de conclusie uit hoofdstuk 1 leest?

Uit het spreekrecht van de Dorpsraad lees ik meer de mening van De Dorpsraad en specifiek diens voorzitter, niet algemeen die van de inwoners van Sint Pancras of leden van De Dorpsraad.

De Dorpsraad vindt dat het vertrouwen in gemeente Langedijk weg is, niet de bevolking.

Het aantal leden van De Dorpsraad Sint Pancras bedraagt circa 350 in 2019.

Op ruim 6000 inwoners nog geen 6%.

Want feitelijk vertegenwoordigt de Dorpsraad haar leden en is slechts klankbord tussen de bevolking en gemeente, maar kan niet namens alle inwoners spreken.

Uit het laatste huis aan huis pamflet kun je aangeven lid te worden van de Dorpsraad.



Bijlage 30 Folder
Dorpsraad SP oproep

Zie Bijlage 30 Folder Dorpsraad SP oproep reageren zienswijze **blad 2**

Ben je een gezin, dan zijn de huisgenoten ook automatisch lid.

Dus ook een kind van bij wijze van spreken één jaar of net geboren heeft stem- en spreekrecht.

Hoe dat rijmt met artikel 5, sub 3, van de statuten, begrijp ik niet, want ieder lid wordt met naam geregistreerd; er is geen leeftijdsbepaling.

Uit de statuten kan ik dit niet anders interpreteren conform artikelen 4 en 5.



Bijlage 37 Statuten
Dorpsraad Sint Pancr

Zie: Bijlage 37 Statuten Dorpsraad Sint Pancras

Wethouder Jasper Nieuwenhuizen reageerde scherp op de tweede informatie bijeenkomst van 10 april in De Geist voor de bewoners van Sint Pancras.

Ik was daarbij ook aanwezig.

Dat ging over het verkeersplan in Sint Pancras.

De heer _____ werd als voorzitter aardig "op zijn nummer" gezet voor een niet uit te voeren plan.

De wethouder ging hiermee "(iets) over de scheef" om zijn mening te roepen in een volle zaal, vind ik. Ik distantieer mij daarvan.

Maar de heer Nieuwenhuizen had wel een punt.

"Eigenbelang" van _____ werd door een aantal personen, die naast mij zaten maar die ik niet kende, gefluisterd.

Ik laat het voor wat het is, want bewijs het maar.

Vanuit het algemene maatschappelijke belang dat de waarheid aan het licht komt, en het belang dat partijen erbij hebben om hun stellingen aannemelijk te kunnen maken, heb ik gemeend dit in het rapport op te nemen.

Maar ook een bewoner, die vroeg waarom hij geen antwoord kreeg op zijn mail aan De Dorpsraad.

Er was geen tijd voor, was het antwoord.

Aanwezige vertegenwoordigers van de gemeente, die ik gesproken heb op 10 april, nemen de Dorpsraad serieus, maar dan moet de Dorpsraad wel goede voorstellen en argumentaties komen.

Die worden node gemist; het is alleen maar geklaag over gemeentelijke besluiten en niet gehoord worden door de gemeente Langedijk.

Dat blijkt onder andere uit de reactienota op het herindelingsontwerp, die eind november 2019 gepubliceerd is op de website van de Dorpsraad Sint Pancras.

Ik heb gemeend deze niet in dit onderzoek op te nemen.

Ik lees in dit document o.a.:

*Behoud sociale voorzieningen in Sint Pancras. Prima, niets mis mee.

Maar ook opmerkingen die kant noch wal raken:

*Het beter bereikbaar zijn van voorzieningen in Alkmaar dan Heerhugowaard.

Station en scholen zijn in beide gemeenten prima bereikbaar.

*Kritiek op het Park van Luna; Het heeft geen relatie met natuur en open landschap, maar wel prima te gebruiken voor recreatie.

Ik laat dit document verder voor wat het is, maar het getuigt geen grote bestuurlijke visie en kracht.

Over "niet gehoord worden":

Mevr. _____ en mevr. _____ ex. bestuursleden, geven aan, dat jaarlijks een overleg met het college van Langedijk en Dorpsraad Sint Pancras plaats vond.

Beide dames hebben meerdere gesprekken bijgewoond met een wethouder of vertegenwoordiger van de gemeente.

Ook het Dorpsplatform heeft meerdere vergaderingen met gemeente Langedijk gevoerd.

Hierin zijn ook leden van de Dorpsraad vertegenwoordigd.

De Dorpsraad werd wel degelijk gehoord door een wethouder en/of ambtenaren van de gemeente Langedijk.

Maar als je je zin niet krijgt, wordt door De Dorpsraad geroepen dat zij niet gehoord worden.



Bijlage 21 150916

Zie: *Bijlage 21 150916 notulen bestuursvergadering VDSP* notulen bestuursverg

Vanuit het algemene maatschappelijke belang dat de waarheid aan het licht komt, en het belang dat partijen erbij hebben om hun stellingen aannemelijk te kunnen maken, heb ik gemeend de notulen te publiceren.

Zie sub.14 van de notulen: contact met wethouder Nieuwenhuizen en komt met vragen.

De Dorpsraad wordt dus blijkbaar wel geraadpleegd.

Het viel volgens _____ niet altijd mee om een afspraak te plannen met één van de wethouders.

Daar moest echt wel moeite voor gedaan worden vanwege volle agenda's.

Het aantal onderwerpen om te bespreken nam de laatste jaren af.

In een bestuursvergadering van De Dorpsraad is zelfs geopperd de vereniging Dorpsraad Sint Pancras op te heffen, volgens beide dames.

In hoofdstuk 1 gaf ik al de bestuurlijke problemen weer.

Ik heb een gesprek gehad met een ambtenaar van de gemeente Langedijk (=de persoon wenst zijn naam in het onderzoek niet gemeld te hebben), die diverse vergaderingen heeft bijgewoond met het Dorpsplatform Sint Pancras.

In het Dorpsplatform waren ook leden van de Dorpsraad Sint Pancras vertegenwoordigd.

De leden van de Dorpsraad hadden vaak het hoogste woord.

Een aantal aspecten vielen mij op:

1: Indien de gemeente niet wilde meegaan in voorstellen, kwam de roep “niet gehoord worden” regelmatig naar voren.

2: Leden van het Platform leken intern niet te communiceren. Actiepunten, afspraken en mededelingen, die in een vorige vergadering waren besproken, waren niet bekend bij een vertegenwoordiger van het platform bij een volgende vergadering, terwijl die in de vorige vergadering wel degelijk zijn besproken.

3: Indien de gemeente Langedijk niet meeding in een verzoek, werd op een andere wijze toch weer geprobeerd het voorstel in te brengen.

Vooraf indien iemand anders de gemeente vertegenwoordigde, dacht het Platform weer een kans te maken.

Recent stond in de media, dat het Dorpsplatform Sint Pancras, waarin dus ook vertegenwoordigers van de Dorpsraad zitting hebben, mogelijk gaat stoppen, omdat er met de gemeente Langedijk niet valt te communiceren en overleggen.

Ik heb geen meningsvorming in deze, maar de invloed van De Dorpsraad is te groot voor het Platform en dat werkt niet goed samen met het Platform.

Het gespreks- en bestuursniveau tussen de Dorpsraad Sint Pancras en College van B&W en raadsleden van Gemeente Langedijk is veel te groot geworden.

Uit mailverkeer, die ik met het bestuur van De Dorpsraad heb gehad, wordt snel gereageerd.

Op zich prima, maar soms is overleg met het bestuur noodzakelijk en dat laat de voorzitter, de heer na.

De Dorpsraad is de heer en de heer is De Dorpsraad, lijkt het.

Het is prima dat er een Dorpsraad en medezeggenschap is, maar of het bestuur van zo'n vereniging capabel is, heb ik grote vraagtekens.

Het is bij wijze van spreken toch “liefdewerk en oud papier”.

Besturen van een gemeente is een vak, rekening houdend met diverse belangen en dient het eigenbelang ondergeschikt te zijn.

Dat geldt ook voor het besturen van een Dorpsraad.

Hoeveel waarde moet je op dit moment aan de vereniging Dorpsraad Sint Pancras geven?

Het gaat op dit moment alleen maar over aansluiten bij Alkmaar.

Er is geen oog meer voor andere zaken over / in Sint Pancras.

Zo'n 5 jaar geleden was de verhouding voor en tegen fusie met Heerhugowaard ongeveer 50:50 in het bestuur.

Deze verhouding is nu omgeslagen naar een meerderheid voor Alkmaar.

Op 25 november 2019 wordt een ledenvergadering van de Dorpsraad georganiseerd.

Leden hebben spreek- en stemrecht, belangstellenden niet.

De tweede logisch, de eerste niet.



Bijlage 30 Folder

Dorpsraad SP oproep

Zie: *Bijlage 30 Folder Dorpsraad SP oproep reageren zienswijze*

Apart, vooral omdat de Dorpsraad wel spreekrecht bij gemeente Langedijk en Heerhugowaard aanvraagt, pretendeert dat democratie geen recht wordt gedaan, maar spreekrecht door “niet leden” op de Algemene Leden Vergadering zelf niet toelaat.

3: 2016 een enquête door de “burgerrekenkamer” een initiatief van een bewoner van Langedijk.

Deze enquête is niet representatief.

Het traceren van mensen die de enquête hebben ingevuld uit Sint Pancras via een IP-adres is niet nauwkeurig en niet betrouwbaar.

De Burgerrekenkamer is een initiatief van de heer [naam] inwoner van de gemeente Langedijk. Kijk ik op zijn website: [www. https://deburgerrekenkamerlangedijk.nl/](https://deburgerrekenkamerlangedijk.nl/), dan is deze heer een behoorlijke criticaster op alles wat met bestuur te maken heeft bij de gemeente Langedijk. Ik distantieer mij van de artikelen op zijn website en ga hierover ook niet in discussie. Wederhoor en -spraak is niet altijd mogelijk te geven door degene, die onder vuur wordt genomen. Hoe serieus moet je de website en de heer [naam] nemen? Geen idee en ga ik mij ook niet in verdiepen.

De Burgerrekenkamer heeft middels een advertentie in het Langedijker Nieuwsblad inwoners van de gemeente Langedijk opgeroepen een online enquête in te vullen.



Bijlage 11 Burger rekenkamer advertent

Zie: *Bijlage 11 Burger rekenkamer advertentie Langedijker Nieuwsblad 20161026.*



Bijlage 12 Burger rekenkamer Wat denk

Zie: *Bijlage 12 Burger rekenkamer Wat denken Sint Pancras, Koedijk en Oudkarspel*

79,9% van de bewoners van Sint Pancras en Koedijk wenst aansluiting bij Alkmaar.

Aantal deelnemers die gestemd hebben: 189.

Over de uitslag had ik vragen en heb daarvoor de heer [naam] van de Burgerrekenkamer benaderd.



Bijlage 13 De Burgerrekenkamer La

Zie: *Bijlage 13 De Burgerrekenkamer Langedijk reactie op vragen*

Controle van de stemmers uit Sint Pancras ging middels een IP-adres check.

Dat is mogelijk, maar de woonplaats is altijd een benadering.

Opsporingsinstanties kunnen aan de hand van een IP-adres een naam achterhalen en als het meezit, via de provider, ook adresgegevens.

Dat kan het ingeschakelde bedrijf door de heer [naam] niet.

Ik heb mijn IP-adres laten checken via de website: www.whois.com.

Daar kreeg ik geen resultaat op woonplaats / eigenaar.

Mijn IP-adres loopt niet via een VPN server of ander “niet telecom” bedrijf.

Een IT-collega van mij in Utrecht heeft ook gecheckt.

Hij wist niet dat ik uit Sint Pancras kwam.

Hij gaf aan, dat ik uit de “omgeving Alkmaar” kom, terwijl ik toch echt in Sint Pancras woon.

4: 2017 Petitie

HvL/D66

Deze petitie had niets te maken met een keuze van de bevolking voor Alkmaar of Heerhugowaard.

85% van de inwoners die naar Alkmaar willen, slaat nergens op volgens van HvL/D66.

Mevrouw van politieke partij Kleurrijk Langedijk roept, dat 85% van de inwoners van Sint Pancras, middels een petitie naar Alkmaar wil. Bron NHD.

De petitie is uitgevoerd eind 2017 door o.a nu fractie voorzitter van HvL/D66.



Zie: Bijlage 14 Enquete opmerkingen 4-7-2019 (85%

Ik heb opheldering gevraagd bij mevrouw

(blad 2) opmerkingen 4-7-201



Zie: Bijlage 15 Reactie per mail

op 85%^{mail}

Haar reactie was, dat de journalist de context uit zijn verband heeft gehaald.

Echter die 85% wordt niet ontkend.

Zij verwijst naar ie destijds organisator was van deze petitie.



Bijlage 17 HvL petitie december 2017.pdf

Zie: Bijlage 17 HvL petitie december 2017

Ik heb derhalve om een reactie gevraagd.



Bijlage 16 Reactie

Zie: Bijlage 16 Reactie

over petitie 2017

over p

Die 85% heeft niets te maken met de keuze dat inwoners uit Sint Pancras bij Alkmaar willen horen. Het was een onderzoek om het ambtelijk fusiebesluit over de gemeenteraadsverkiezingen heen te tillen.

85% slaat compleet nergens op, is zijn reactie.

Alleen, het staat wel in de pers en gaat zijn eigen leven leiden.

Voor alle bijlagen uit hoofdstuk 4 geldt:

Vanuit het algemene maatschappelijke belang dat de waarheid aan het licht komt, en het belang dat partijen erbij hebben om hun stellingen aannemelijk te kunnen maken, heb ik gemeend de naam van betrokken personen niet af te scherm.

5: Online petitie door voorzitter van de vereniging Dorpsraad Sint Pancras. Maart 2019

Deze petitie is niet representatief en keur ik ten stelligste af.

Vraag mij ook af of de voorzitter en/of leden van de Dorpsraad wel integer en betrouwbaar is/zijn op basis van mijn onderzoek.

In maart 2019 is een online petitie gestart door de heer van de Dorpsraad. Via Facebook is daarvoor een oproep gedaan om deze vooral te tekenen. Mijn vrouw kreeg een mail van de heer



Bijlage 4 Mail
inzake enquetes.pdf

Zie: *Bijlage 4 Mail inzake enquetes* (blad 2)

Hier laat de voorzitter van De Dorpsraad zich toch echt gaan.

De heer heeft de mail doorgestuurd naar zijn e-mail contacten met het verzoek de petitie te tekenen, maar ook de vraag de mail door te sturen naar onze eigen contacten.

Iedereen, waar ook ter wereld, kan deze petitie tekenen.

Ik kan de mail naar mijn familie in Canada of USA sturen en ook zij kunnen dus stemmen.

Er wordt een duidelijke voorkeur voor Alkmaar gebracht in de mail, terwijl de Dorpsraad pretendeert er neutraal in te staan.



Bijlage 18 Website
Dorpsraad Sint Pancr

Zie: *Bijlage 18 Website Dorpsraad Sint Pancras* (blad 2)



Zie bijlage: 20 Whatsapp bericht naar verkeer

Als klap op de vuurpijl de tekst in bijlage 4 blad 2: Sint Pancras moet fuseren met Alkmaar en niet met Heerhugowaard.

Is dit op persoonlijke titel of namens de De Dorpsraad?

Volgens de pers De Dorpsraad.

Blijkbaar krijgt de voorzitter van de overige bestuursleden weinig tot geen tegengas.

Aantal respondenten 853.

Het bericht uit het NHD is zonder onderzoek door de journalist gepubliceerd.

Zie: *Bijlage 19 NHD bericht Facebook petitie*



Bijlage 19 NHD
bericht Facebook peti

Hieruit blijkt dat De Dorpsraad verre van neutraal en betrouwbaar is.

Voor alle bijlagen uit hoofdstuk 4 geldt:

Vanuit het algemene maatschappelijke belang dat de waarheid aan het licht komt, en het belang dat partijen erbij hebben om hun stellingen aannemelijk te kunnen maken, heb ik gemeend de naam van betrokken personen niet af te scherm. Mevrouw is akkoord met publicatie.

6: 10 april: fusie bijeenkomst.

**Het handopsteken tijdens deze bijeenkomst kan ik niet als representatief beschouwen.
De percentages van 90% van de aanwezigen, die voor Alkmaar kiezen, is een globale schatting.
De bijeenkomst gaf wel signaal af aan de gemeente beter te luisteren naar de bevolking.**

Ik bezoek deze tweede bijeenkomst, georganiseerd door de gemeente Langedijk in Dorpshuis De Geist.

De eerste bijeenkomst in "De Regenboog" werd maar matig bezocht.

Prima dat de gemeente er nog een bijeenkomst aan vast plakt.

Het verzoek daarvoor is serieus opgepakt.

De folders over de nieuwe fusiegemeente liggen al op de tafels.

De zaal is vol, vooral 60+ inwoners zijn massaal aanwezig.

Burgermeester Klompier stelt, dat het definitieve fusiebesluit nog moet komen.

Dat is geen goede match met de folder, die toch iets anders suggereert.

De inwoners / bezoekers komen maar voor één ding.

Sint Pancras moet bij Alkmaar worden gevoegd en niet aansluiten bij de nieuwe fusie gemeente.

Er is erg veel emotie en stemmingmakerij in de zaal, dat is wel duidelijk.

Sint Pancras wordt het "trappelend" genoemd, terwijl die term al vele jaren van toepassing is op Oudkarspel.

Nu blijkt dat de kreet "trappelend" komt uit een interview met PvdA lid van Alkmaar uit het NHD van april 2019.

gooit behoorlijk olie op het vuur.

Of genoemde informatie juist is, wordt, zo naar het blijkt, geen check gedaan.

Van de website van de PvdA Alkmaar:

"St. Pancras is de laatste 30 jaar een verstedelijkte plattelandsgemeente geworden waar de historische tuinderscontext al lang is verdwenen. Met dorpse trekken en saamhorigheid, dat gelukkig nog wel."

noemt "verstedelijking" en laat dat nu juist zijn wat een inwoner van Sint Pancras niet wil.

Dat blijkt ook wel uit het onderzoek van I&O Research, uitgevoerd door de gemeente.

Moet Sint Pancras dus meer verstedelijken?

Die vraag mag je best stellen aan

Ik sprak de heer [naam] op 20 november 2019 bij het spreekuur van wethouder A. Jongenelen. De heer Jongenelen houdt maandelijks spreekuur, afgesproken in het kernenbeleid.

Op mijn vraag of Alkmaar graag de groenstroken wenst tussen Langedijk en Alkmaar voor bouwgrond, hield hij wijselijk zijn mond.

Hij wilde ook geen antwoord geven op mijn vragen, die ik gesteld heb, in het kader van Spreekrecht, op 19 november 2019 bij de gemeenteraad in Alkmaar.

Zie verder ook hoofdstuk 9 van dit onderzoek.

De opmerking over verstedelijking door [naam] blijktbaar niet op waarde geschat.

wordt door vele inwoners van Sint Pancras

Gemeente Langedijk vraagt wat de inwoner van Sint Pancras nu belangrijk vindt voor zijn dorp. Daar willen velen niet op reageren.

Het woord "Alkmaar" is heilig. Wat een emotie!

Bij handopsteking blijkt naar schatting 90% voor een samenvoeging met Alkmaar te zijn. Nogmaals wordt gevraagd door de gespreksleider wat nu belangrijk is voor ons dorp in de toekomstige nieuwe fusie gemeente.

Ik heb daar mijn mening over gegeven.

Behoud zwembad, dorpse karakter en nieuwbouw vv Vrone als belangrijke speerpunten.

Daar wordt in de zaal toch positief op gereageerd.

Wat voor opmerkingen kwamen er meer:

- Slechte busverbinding
- Rijden op de stoep
- Parkeerproblemen Reigerlaan bij Vrone
- Brandweer niet snel ter plekke
- Slecht groenonderhoud
- De gemeente luistert niet naar ons
- We wisten niets van de fusie. (=ook taak Dorpsraad Sint Pancras om dat op te pakken, toch?)
- Ik doe al mijn boodschappen in Alkmaar.
- Geografisch logischer

Het sentiment is deze avond wel gezet door de aanwezigen.

Ik vond het een beschamende vertoning.

De Dorpsraad Sint Pancras krijgt kritiek.

Als reden wordt tijdgebrek aangegeven.

Op zich logisch als er vrijwel geen bestuur is.

Uit notulen van 2016 blijkt dat de fusie ook bij de Dorpsraad niet echt prioriteit heeft.

Er wordt gedacht aan een spreker voor de algemene ledenvergadering.

Die spreker moet blijkaar nog komen.



Bijlage 22 Notulen

dorpsraad 20160106

Zie: Bijlage 22 Notulen dorpsraad 20160106 uitnodigen spreker Vanuit het algemene maatschappelijke belang dat de waarheid aan het licht komt, en het belang dat partijen erbij hebben om hun stellingen aannemelijk te kunnen maken, heb ik gemeend de notulen te publiceren.

Ik vraag aan een aantal bezoekers na afloop wat nu het voordeel is om bij Alkmaar aan te sluiten.

Daar krijg ik geen antwoord op.

Ook de heer van De Dorpsraad wordt die vraag gesteld die avond en geeft ook geen bevredigend antwoord.

Gaat Alkmaar onze wensen dan wel invullen?

Tot op heden heb ik daar geen antwoord op gekregen.

Ook niet na mijn spreekrecht bij de gemeente Alkmaar op 19 november 2019 tijdens de commissievergadering Bestuur en Middelen.

Uiteraard speelt ook de vraag of de nieuwe fusiegemeente mijn genoemde wensen wel kan invullen.

De aandacht daarvoor wordt wel uitdrukkelijk uitgesproken op deze bijeenkomst.

Daarnaast speelt de historie.

De bezoekers in De Geist waren destijds, lees 1990 maar ook al eerder, fel tegenstander om aan te sluiten bij Alkmaar.

Waarom dat nu is omgedraaid, is mij volstrekt onduidelijk.

Sentiment? Omdat De Dorpsraad Sint Pancras roept dat gemeente Langedijk niet luistert?

Op RTV NH zag ik een interview met een inwoner van Sint Pancras tijdens de eerste info bijeenkomst: geografische ligging werd als antwoord "gelaten" gegeven op de keuze voor Alkmaar. Maar gevoelsmatig laten de bewoners het achterste van de tong niet zien.

Op welke wijze wordt de bevolking nu beïnvloed door andere inwoners, media, Dorpsraad etc.?

Laat iemand opstaan, die dat kan en wil onderzoeken!

7: Korte toelichting Onderzoek I&O research, opdrachtgever Gemeente Langedijk

De enquête is door een onafhankelijk bureau uitgevoerd en mag als betrouwbaar worden beschouwd.

Als een inwoner nu aansluiting bij Alkmaar echt belangrijk vindt, had hij/zij die enquête zonder meer ingevuld.

1350 reacties voor "fusie Heerhugowaard niet acceptabel" op 4673 verzonden brieven is te weinig om een vuist te maken voor aansluiting bij Alkmaar.

Slechts 29%.

Dit onderzoek is geen burger initiatief en blijft verder buiten mijn onderzoek.

Het enige wat ik erover wil zeggen:

Hoe benader je deze enquête: statistisch of totaal zuiver.

Ruim 50% (53,3%) van de inwoners heeft deze enquête niet ingevuld, ook niet na oproepen in lokale bladen en een herinneringsbrief.

Degene die niet reageren vinden het invullen blijkbaar niet (meer) belangrijk.

1350 inwoners vinden een fusie met Heerhugowaard niet acceptabel.

Op het aantal verzonden formulieren van 4673 is dat veel te weinig (29%) om aan te sluiten bij Alkmaar.

Dan lijkt statistisch 62% op het aantal reacties veel, maar geen grote meerderheid.

Wanneer praat je over een grote meerderheid?

Daar zijn de meningen oververdeeld.

Ook bij mij.

Een grote meerderheid is naar mijn mening boven 50% respons minimaal $\frac{2}{3} + 1$ stem = 67% (afgerond.)

Maar als het aantal respondenten onder de 50% blijft, is naar mijn mening minimaal $\frac{3}{4}$ van het aantal stemmen een grote meerderheid.

Er is door de gemeente Langedijk echter geen interpretatiekader vastgesteld over deze enquête.

Vanaf welk percentage reacties van de 4673 inwoners moet je serieus gaan nadenken over mogelijke afscheiding van Sint Pancras naar Alkmaar.

Dat kader had veel discussie achteraf kunnen voorkomen.

Er was wel voldoende ruimte gecreëerd om een mening te geven in de enquête.

Reacties van respondenten geven een goed beeld wat er leeft.

8: Petitie, georganiseerd door de Dorpsraad Sint Pancras

De (voorlopige) uitslagen van deze petitie nodigen uit tot nader onderzoek.

Al eerder in de rapport benoemd bij onderzoeken: Is De Dorpsraad betrouwbaar?

De werkgroep, die de petitie organiseert namens de Dorpsraad, wekt de schijn van partijdigheid voor Alkmaar en bij één van de heren is integriteit wel een discussiepunt.

Er worden bestuurlijke missers gemaakt door De Dorpsraad.

Het besluit tot het uitvoeren van een petitie is door de Vereniging Dorpsraad Sint Pancras niet volgens de statuten uitgevoerd en daarom, naar mijn mening, van rechtswege nietig.

Er is geen privacy reglement voor deze petitie.

De wet A.V.G. wordt naar mijn mening overtreden, waardoor een klacht is ingediend bij de Autoriteit Persoonsgegevens in Den Haag.

Nu is het uitvoeren van een petitie onderzoek niet verboden, maar heeft in dit geval wel geleid tot het overtreden van de wet en de openbare orde.

Er vindt onvoldoende onderzoek plaats naar de leeftijd van de persoon, die de petitie heeft getekend middels een ID-check van een geldig ID-bewijs.

Er vindt onvoldoende onderzoek plaats of de bewoner die tekent, ook daadwerkelijk op het betreffende adres woont.

De vraag wat nu echt belangrijk is voor (de inwoners van) Sint Pancras, wordt niet beantwoord.

Negatieve stemming, emotie en beïnvloeding van publicaties, gevoed onder andere door De Dorpsraad, heeft invloed op het tekenen van de petitie, terwijl de Dorpsraad pretendeert er neutraal in te staan.

Er is toch wel enige kritiek op de petitieopdragers over de wijze een handtekening binnen te halen.

Stemgedrag is veelal bepaald op emotie.

Medio 2019: De Vereniging Dorpsraad Sint Pancras heeft een werkgroep samengesteld om een petitie onder de Sint Pancrasser bevolking te houden.

Uiteraard is dat een democratisch recht.

Prima, maar zo'n impactvol besluit moet je toch in eerste instantie aan alle leden van De Dorpsraad voorleggen?

Dat is een democratisch proces!

Wie is er vóór en wie is er tegen?

In principe kun je deze speciale vergadering over een impactvol besluit, waarbij alle stemgerechtigde leden aanwezig moeten zijn, direct afsluiten bij onvoldoende opkomst.

Daarna start de volgende vergadering waarbij het aantal aanwezige leden kunnen stemmen.

Natuurlijk kan de tweede vergadering ook later plaats vinden.

Op 8 mei 2019 is de agenda in het Langedijk Nieuwsblad gepubliceerd.



Bijlage 42 ALV

Dorpsraad Sint Pancr

Zie: *Bijlage 42 ALV Dorpsraad Sint Pancras 2019*

Uit de advertentie maak ik niet op dat dit een (bijzondere) ledenvergadering is, waarbij stemming moet plaats vinden over het onderwerp petitie..

Ook de tweede vergadering bij onvoldoende aanwezige leden is niet uitgeschreven.

Dat blijkt ook niet uit de gepubliceerde notulen.

Bijlage 10

Zie: *Bijlage 10 Notulen-concept-ALV-13-05-2019 DRSP* Notulen-concept-ALV

Er waren slechts 10 leden aanwezig.

Er is niet gestemd over het opstarten van een petitie.

Waren de aanwezigen overigens alle lid?

Zie verderop in dit hoofdstuk over

Een aantal zaken in de notulen van de ALV in mei 2019 vallen mij op:

1: De Facebook petitie wordt besproken.

Zie mijn mening in hoofdstuk 5.

Deze petitie is niet representatief en keur ik ten stelligste af.

De aanwezige leden geven op deze petitie geen commentaar.

2: De heer [naam] geeft aan dat de Dorpsraad moet onderzoeken welke voorzieningen belangrijk zijn voor het dorp.

Een goede opmerking, maar daarover is tot op heden niets over gepubliceerd in het Noord Hollands Dagblad, website of het ledenblad van De Dorpsraad, die 2 keer per jaar op de deurmat valt.

Ook bij gemeente Alkmaar heb ik vragen gesteld.

Zie hoofdstuk 9 van dit onderzoek.

Worden de inwoners van Sint Pancras wel serieus genomen door Alkmaar?

Mijn antwoord voor nu: nee.

3: De heer [naam] blijkt ook op de vergadering te zijn.

Waarom?

Mag hij wel aanwezig zijn, antwoord ja, maar mag hij spreken?

Zie verder in het onderzoek naar antecedenten in dit hoofdstuk.

4: De wijze van communicatie geschiedt via het Noord Hollands Dagblad.

Ik heb al eerder gememoreerd dat journalistiek niets wordt onderzocht.

De gevoede informatie wordt, mogelijk tekstueel iets gecorrigeerd, geplaatst.

Ik heb het NHD gewezen hierop middels een ingezonden mail.

De tekst is geplaatst op 17-09-2019.



Bijlage 25 Artikel
petitie Sint Pancras N

Zie: *Bijlage 25 Artikel petitie Sint Pancras NHD geplaatst 17092019*

Enige kritiek op het NHD wordt blijkbaar niet geduld.

Het geel gearceerde wordt niet geplaatst.

Er is door De Dorpsraad grote kritiek op de enquête van de gemeente Langedijk door I&O Research.

De Dorpsraad had de wens om de naam Alkmaar als keuze toe te voegen.

De gemeente Langedijk ging niet mee in de wens.

Er was ruimte genoeg om je mening te geven bij "niet acceptabel".

Ik kan meegaan in de keuze van de gemeente Langedijk

Die ruimte was er wel degelijk.

De Dorpsraad roept dat er niet naar hen wordt geluisterd.

Er wordt wel geluisterd, maar de Dorpsraad kreeg in deze zijn zin niet.

De uitslag stemde blijkbaar niet (helemaal) tot tevredenheid bij de Dorpsraad.

Echter de cijfers worden wel breed uitgemeten in de pers en website door de vereniging.

Er wordt, tijdens de ALV vergadering, een werkgroep opgericht waarbij de heer _____ en _____ het voortouw nemen.

De start van een petitie is geboren.

Ik ben een zoektocht op internet begonnen over deze twee heren, dwz een antecedenten onderzoek op onder andere integriteit.

Vanuit het algemene maatschappelijke belang dat de waarheid aan het licht komt, en het belang dat partijen erbij hebben om hun stellingen aannemelijk te kunnen maken, heb ik gemeend dit onderzoek uit te voeren op beide heren.

Ik vind geen specifieke zaken op internet middels 5 pagina's google onderzoek.

Wel valt de openbare Facebookpagina op van de heer _____

De Alkmaarse vlag hangt potsierlijk aan de woning.



Zie: Bijlage 23

Volgens de website van de Dorpsraad zou de heer _____ er neutraal in staan.



Bijlage 18 Website

Dorpsraad Sint Pancr

Zie: Bijlage 18 Website Dorpsraad Sint Pancras Blad 2

Alleen de vlag wekt wel de schijn tegen.

Hoe leg je uit, als je een petitie waar je alleen voor Alkmaar kan tekenen, moet verdedigen als petitieopwerper met de Alkmaarse vlag aan de woning?

De heer _____ stelt zich neutraal op, volgens zijn zeggen.

Ik vind geen specifieke zaken op internet middels 5 pagina's google onderzoek.

De heer _____ is in de beginjaren van de vereniging Dorpsraad Sint Pancras bestuurslid geweest.

Hij is na onenigheid met mevrouw _____ die de Dorpsraad mede heeft opgericht, opgestapt. _____ is wel lid gebleven.

De archieven zijn lange tijd in bezit gebleven van de heer _____

Hij weigerde die terug te geven aan het bestuur.

Dit liep hoog op.

Uiteindelijk zijn de stukken geretourneerd.

De heer _____ is door de vereniging Dorpsraad Sint Pancras daarna geroyeerd als lid voor het leven.

Dit is schriftelijk vastgelegd volgens mevrouw _____ en mevrouw _____ en _____ getekend door de heren _____



Bijlage 20 whatsapp
verkeer

Zie Bijlage 20 whatsapp verkeer
en

Royement voor het leven gebeurt niet zomaar; dan is er echt wel iets aan de hand.
Ik heb opheldering gevraagd bij het bestuur van de Dorpsraad:



Bijlage 44 Reactie
DRSP inzake dsp

Zie: Bijlage 44 Reactie DRSP inzake

De heer [naam] wenst niet mee te werken aan het algemeen belang.
In het kader van de AVG begrijpelijk.

Ik heb een mening over de deze mail, maar laat ik voor nu achterwege vanwege het volgende.

De aanwezigheid van de heer [naam] op de ledenvergadering van de Dorpsraad in mei 2019
verbaast mij.

Hij mocht blijkbaar spreken volgens de notulen, dus mijn conclusie hieruit, dat de heer [naam] weer lid is
van de Dorpsraad Sint Pancras.

De reactie van [naam] aan [naam] in het app verkeer is tekenend.

Iemand weer toelaten door de handen te schudden en zand erover, kan niet.

Een getekend document tussen Dorpsraad en [naam] wordt op deze wijze herzien.

Dit moet besproken worden in het bestuur met een gezamenlijk bestuursbesluit volgens de



Bijlage 37 Statuten
Dorpsraad Sint Pancr

statuten van De Dorpsraad. (artikel 5 lid 1 statuten)

Dat is niet gebeurd en bestuurlijk een grote misser.

[naam] chrijft columns in het Langedijker Nieuwsblad.



Een voorbeeld: zie Bijlage 24 + 24.1

Uiteraard heb je vrijheid van meningsuiting, maar dit gaat wel ver.

Ik heb wethouder Ad Jongenelen om reactie gevraagd tijdens het eerste overleg van het
kernenbeleid in Sint Pancras.

Hij liet er weinig over los en hij kan dat in zijn functie als wethouder ook niet doen aan mij.

Het zegt naar mijn mening wel iets over de integriteit van de heer [naam]

Is het besluit om een petitie op te starten wel rechtsgeldig besloten door het bestuur van De
Dorpsraad Sint Pancras?

Naar mijn mening niet op basis van een advies, die ik heb ingewonnen bij Te Biesbeek Advocaten in
Zwolle.

Verenigingsrecht is één van de specialisaties van dit kantoor.



Bijlage 37 Statuten
Dorpsraad Sint Pancr

Hierbij nogmaals de statuten als bijlage:

Het organiseren van een petitie door De Dorpsraad Sint Pancras is geen bestuurstaak zoals omschreven in de statuten van De Dorpsraad onder **artikel 10, sub 1 t/m 6**.

In dat geval is **artikel 13 sub 1** van toepassing. "Aan de Algemene Leden Vergadering komen in de vereniging alle bevoegdheden toe, die niet door de Wet of de Statuten aan het bestuur zijn opgedragen."

Dat wil zeggen, de algemene ledenvergadering moet worden geraadpleegd over de op te starten petitie in een (bijzondere) ledenvergadering.

Daarover behoren leden te stemmen conform **artikel 15**.

Uit de gepubliceerde notulen blijkt geen stemming te zijn geweest op slechts één uitgeschreven vergadering. (Zie eerder in dit hoofdstuk) Zie **artikel 13, sub 9**.

Nu hieraan niet is voldaan, treedt **artikel 15.7** in werking.

"Een genomen besluit is geldig als de uitnodiging voor de Algemene Leden Vergadering op de juiste wijze is gebeurd."

Nu van het laatste geen sprake is, is het besluit over het opzetten van de petitie door De Dorpsraad Sint Pancras, volgens informatie die Te Biesbeek van mij heeft gekregen, van rechtswege nietig.

Ten gevolge van deze conclusie is ook de uitslag van de petitie door de Dorpsraad Sint Pancras van rechtswege nietig en kan niet in verdere besluitvorming worden meegenomen.

Petitielopers:

Er zijn ongeveer 30 petitielopers gevonden.

Staan die er ook allemaal neutraal in, zoals de Dorpsraad dat pretendeert?

Suggestieve vraag misschien, maar wel terecht gesteld.



Zie reactie

Zie Bijlage 20 whatsapp verkeer

verkeer

en

De organisatoren: voorzitter
eerste twee wat meer dan de laatste.

en

hebben toch echt de schijn tegen, de



Bijlage 19 NHD

Zie ook: *Bijlage 19 NHD bericht Facebook petitie* bericht Facebook peti

De Dorpsraad staat er niet neutraal in.

Vanuit het algemene maatschappelijke belang dat de waarheid aan het licht komt, en het belang dat partijen erbij hebben om hun stellingen aannemelijk te kunnen maken, heb ik gemeend deze stelling en stelling over de petitielopers op te nemen.

Daarnaast moet ik uitgaan van de betrouwbaarheid van de petitie lopers.

Er worden geen personen geworven, die de voorkeur voor Heerhugowaard uitspreken, dat is wel duidelijk, getuige de reactie in bijlage 19.

Echter, het is niet controleerbaar wat petitielopers (laten) noteren.

**Er wordt gevraagd of iemand 18 jaar of ouder is aan de deur.
De leeftijd wordt niet gecontroleerd door naar een geldig identiteitsbewijs te vragen.
Hoe kan ik dan controleren, dat iedereen die getekend heeft, ook echt 18 jaar of ouder is?**

**Er vindt geen controle plaats of de bewoner, die tekent, ook daadwerkelijk op het betreffende adres woont. (=er werd gevraagd of er meer personen in huis waren, maar wonen die ook in Sint Pancras en/of tekenen zij dan geen twee keer?)
Hoe kan ik dan controleren, dat iedereen die getekend heeft, inwoner is van Sint Pancras?**

Ik heb diverse inwoners gevraagd over het tekenen van de petitie en ook de tendens in het dorp gepeild.



Bijlage 36 Reacties
bewoners sint pancra

Zie: Bijlage 36 Reacties bewoners sint pancras over petitie 2019
Er is blijkbaar toch kritiek op de petitieoploper.

Een eigen uitgebreid onderzoek starten onder inwoners is mij als privé persoon te kostbaar.
Indien een lezer een sponsor weet, die wil bijdragen in een aanvullend onderzoek, houd ik mij als onderzoeker graag aanbevolen dit te coördineren.

Bij de petitie kan alleen gekozen worden voor Alkmaar.
In mijn betoog op de forumvergadering van 1 oktober 2019 vraag ik mij af waarom er geen keuze wordt voorgelegd aan de inwoners van Sint Pancras.
Want dat is de grootste kritiek van de Dorpsraad op de gemeente Langedijk. (=Alkmaar moet er als keuze bij)
Dus enquête. Keuze: Alkmaar – Heerhugowaard – Weet niet – Geen mening
De Dorpsraad gaat echter zijn eigen gang en is hun goed recht.
Het plan is deur tot deur te bezoeken, een uitgelezen kans om de mening van de inwoners nog een keer te peilen en het resultaat uit het onderzoek van I&O Research te staven.

Een petitie is een instrument van burgers om volksvertegenwoordigers een signaal te geven dat hun handelen noodzakelijk is.
Dat is voor mij helder.
Maar een enquête heeft net zoveel gewicht, mits je het onderzoek met goede argumenten onderbouwt.
Zelfs méér dan een petitie, want daarin onderbouw je helemaal niets.
Dat laat de Dorpsraad liggen.
Alleen..... Krijg je bij een enquête dezelfde uitslag als een petitie voor keuze Alkmaar?
Uit de media blijkt de uitslag van de petitie voorlopig 54,7% vóór Alkmaar te zijn.
2560 inwoners hebben getekend.
Een nader onderzoek en interpretatie naar die cijfers kan ik op dit moment niet meer opnemen in het rapport. Hoe interpreteer je bijvoorbeeld een emotie stem?
Een grote meerderheid?: Daar zijn de meningen over verdeeld, het verschil is mijns inziens te beperkt, echter er zijn geen kaders vastgesteld en dus de petitie uitslag op meerdere wijzen te interpreteren.

Op de website van de Dorpsraad lees ik de opdracht die aan de petitielopers is gegeven.



Bijlage 27 Schending
privacy DRSP.pdf

Zie: *Bijlage 27 Schending privacy DRSP*

Ik schrik hier werkelijk van.

Waar is het privacy reglement?

Die is niet aanwezig, terwijl de petitielopers toch privacy gevoelige informatie moeten noteren.

Wat gebeurt er met die gegevens?

Ik mag toch hopen dat daar zorgvuldig mee wordt omgesprongen ook zonder privacy reglement.

De statement op de website geldt niet voor de petitie.



Bijlage 46

Zie: *Bijlage 46 Privacy-Statement-Dorpsraad-Sint-Pancras-28-03-2018* Privacy-Statement-Do

Indien je geen lid bent van De Dorpsraad, kun je ook niet op de hoogte zijn van dit reglement.

Aan de deur wordt niet gesproken over dit reglement.

Op RTV NH zie ik een film waarin de petitieloper open en bloot zijn tekenblad laat zien aan een bewoner, terwijl die informatie invult en de handtekening.

Ook een hand op de schrijfmap is niet voldoende om namen te herkennen.

Dit heeft mij doen besluiten om de Autoriteit Persoonsgegevens een tip te geven.

Bij mij thuis doet mijn dochter de deur open op 1 november 2019.

Een man die voor de petitie loopt, staat voor de deur.

Onze straat was nog niet bezocht door een petitieloper.

Ook zij kan zien wie er getekend heeft bij de petitieloper. Alle informatie is zichtbaar.

Er wordt haar gevraagd hoe oud zij is.

Zij geeft haar leeftijd op, maar dat wordt niet gecontroleerd middels een ID-check: "paspoort of rijbewijs of ID-kaart" door de petitieloper.

Ik was niet thuis en ben naderhand ook niet meer bezocht, terwijl de heer en ook het later ontvangen pamflet aangeeft, indien bewoners niet thuis zijn, deze alsnog weer worden bezocht.

De petitieloper vraagt bij elk huis of er nog meer mensen thuis zijn, die willen tekenen.

Er wordt niet gevraagd of hij/zij daadwerkelijk op dit adres woont; niemand heeft mij bevestigd dat dit wel zo is.

Die avond spreek ik mijn buurvrouw. (naam laat ik vanwege privacy achterwege)

Zij werd ook 1 november bezocht door dezelfde petitieloper als bij mijn dochter.

Zij ging kort in discussie over al of niet tekenen en kon mij zo aangeven wie er in mijn straat had getekend, omdat de petitieloper de tekenmap onder haar neus schoof.

Mijn privacy is hier nu in het geding!

Zij kon mij informatie verstrekken over personen, die al of niet hadden getekend, dus ook over mij.

Ik heb opheldering gevraagd bij het bestuur van De Dorpsraad.

Hierop heb ik antwoord gekregen.



Bijlage 28 Mail DRSP
privacy - AVG.pdf

Zie: *Bijlage 28 Mail DRSP privacy - AVG*

"Er hebben **geen noemenswaardige** misstanden rondom AVG voorgedaan"
Hieruit mag ik concluderen dat er dus wel misstanden rondom AVG zijn geweest!
Over het bewijs van TV beelden, geeft de voorzitter aan, dat die voor verantwoording van RTV NH zijn !?

Dit heeft mij doen besluiten om alsnog aangifte te doen wegens schending van de AVG / privacywet op mijn persoon.

De tip is op 20 november omgezet in een officiële klacht en de ontvangst is bevestigd.



Bijlage 35 Bevestiging
klacht AP.pdf

Zie *bijlage: Bevestiging klacht AP*

**De heer van de Dorpsraad geeft in zijn mail toe dat er misstanden zijn geweest.
Hoe klein die ook geweest mogen zijn, maakt niet uit.
En de TV-beelden spreken boekdelen.**

Of de klacht door de Autoriteit Persoonsgegevens wordt toegewezen, zal ik in een vervolgonderzoek weergeven.
Zo ja, wat doet dat met de uitslag van de petitie en besluitvorming over de fusie met of zonder grenscorrectie voor Sint Pancras?
Gaat gemeente Alkmaar een petitie ondersteunen waarbij de Wet is overtreden?

Hoe komen de bewoners nu tot hun keuze om de petitie te tekenen?

Bijlage 36 Reacties
bewoners sint pancra

Zie: *Bijlage 36 Reacties bewoners sint pancras over petitie 2019*

De reacties zijn divers.

Ik heb artikelen uit het NHD opgezocht via google over de Dorpsraad, de meeste komen van journalist de heer
Elk artikel is negatief over de gemeente Langedijk en beïnvloedt het stemgedrag.
Is dat erg?
Wel indien je als Dorpsraad pretendeert er neutraal in te staan.



Bijlage 31 Media
berichten Dorpsraad.

Zie: *Bijlage 31 Media berichten Dorpsraad*

Wat nog opvalt op blad 3 is, dat er gesproken wordt over de emotie.
Niet waar Langedijk-Heerhugowaard of Alkmaar voor staat.
Dat doet blijkbaar niet ter zake.



Hieruit concludeer ik, dat de inwoners én tekenaars van de petitie, volgens De Dorpsraad, dit hoofdzakelijk uit "emotie" doen, niet uit een "wil" om bij Alkmaar aan te sluiten. Een vergelijk met Brexit is hier wel van toepassing naar mijn mening.

Op de forumvergadering van 1 oktober spreekt voorzitter ook alleen maar negatief over de gemeente Langedijk en accentueert dat ook in het document.



Bijlage 6 Tekst

Zie: *Bijlage 6 Tekst inspreken Dorpsraad Sint Pancras* inspreken Dorpsraad

Uiteraard, je mag zeggen en publiceren wat je wilt, maar wekt wel stemmingmakerij en emotie in de hand en daardoor beïnvloeding op het stemgedrag. Daar gaan inwoners zich uiteindelijk wel (deels) op baseren terwijl je niet weet of de uitspraken van De Dorpsraad waar zijn.

Op 13 november stuur ik een schrijven naar het NHD.



Bijlage 38 Brief van

Zie: *Bijlage 38 Brief van de dag NHD* 20-11-2019 de dag NHD W van D

Ik leg hier het "Truth effect" uit, veel gebruikt in onder andere de reclame wereld. Zolang je maar negatief blijft tegen de gemeente Langedijk, ga je dat als bewoner uiteindelijk ook geloven.

Tunnelvisie kun je het ook noemen.

In de context van een zoektocht naar de juiste interpretatie van een verzameling waarnemingen, is het bezien van alle aanwijzingen vanuit één als juist aangenomen hypothese, waardoor andere verklaringen over het hoofd worden gezien.

"Als de Dorpsraad het zegt zal het wel waar zijn, terwijl ik iets anders roep", bijvoorbeeld.

Ik heb journalist van het NHD, de heer gevraagd om ook een keer aandacht te schenken aan de andere kant van het verhaal, dwz de mensen die de petitie niet tekenen. Ik heb hem mijn spreektekst gestuurd, die ik voorgelezen heb bij het commissie overleg bij de gemeente Alkmaar, met een toelichting. (zie hoofdstuk 9) Hij is niet bereid daar aandacht aan te schenken middels een publicatie in het NHD.

Ik krijg een pamflet van de Dorpsraad in de brievenbus.

Er wordt vooral gevraagd een zienswijze in te dienen ongeacht wat je voorkeur is.

Prima initiatief, niets mis mee.



Bijlage 30 Folder

Zie: *Bijlage 30 Folder Dorpsraad SP oproep reageren zienswijze* Dorpsraad SP oproep

Maar wat lees ik op blad 2.

Een negatieve uiting naar gemeente Langedijk over betrouwbaarheid.

In mijn ingezonden brief in het NHD geef ik De Dorpsraad flink van repliek.

Het stuk wordt door vele Sint Pancrassers gelezen, maar ook door inwoners uit de andere dorpen.

De reacties zijn divers.

De Dorpsraad staat er dus wederom helemaal niet zo neutraal in.

Uit interviews onder bewoners blijkt dat inwoners niet altijd helemaal met volle verstand hebben getekend.

Dit zou eigenlijk een (extra) enquête rechtvaardigen.

De uitslag hiervan blijft vooralsnog ongewis, maar ik ben ervan overtuigd dat het percentage voor Alkmaar veel lager uitkomt.

Het opstarten van een online petitie is ook een keuze.

Ik kom echter tot de conclusie, dat die te veel manipuleerbaar is en heb besloten dat vooralsnog niet uit te voeren.

De online petitie van De Dorpsraad laat dat naar mijn mening ook zien, zoals ik dat al eerder aangaf in dit rapport.

Hoe representatief de uitslag van de petitie is, is helaas op dit moment niet te controleren.

Er zijn vele twijfels.

Ook bij hoofdstuk 8 geldt waar nodig:

Vanuit het algemene maatschappelijke belang dat de waarheid aan het licht komt, en het belang dat partijen erbij hebben om hun stellingen aannemelijk te kunnen maken, heb ik gemeend de bijlagen en stellingen te publiceren.

9: Spreekrecht commissie vergadering Bestuur en Middelen Gemeente Alkmaar

Ik heb besloten gebruik te maken van mijn spreekrecht bij de Commissie Bestuur en Middelen bij de gemeente Alkmaar op 19 november 2019.

Onderwerp op de agenda is het al of niet indienen van een zienswijze, zoals dat door de Gemeente Langedijk en Heerhugowaard is gevraagd.

Ik heb vragen, die ik graag aan de raadsleden wil voorleggen.



Bijlage 32 Alkmaar

Zie: *Bijlage 32 Alkmaar spreekrecht 19112019* spreekrecht 19112019

*VVD gaf als eerste reactie.

Die vond de vragen suggestief en wilde daarop geen antwoord geven.

*Ook werd gevraagd op wiens initiatief ik dit spreekrecht doe: dat doe ik zelf.

*PvdA stelt dat maar 11% van de inwoners van Sint Pancras naar Alkmaar wil.

Dit cijfer komt uit het onderzoek door I&O research.

(=11% van de respondenten vinden de fusie met Heerhugowaard acceptabel)

Daarnaast wordt de tevredenheid van de inwoners van Graft en De Rijp genoemd.

Want wat had Alkmaar al niet geregeld voor de inwoners van deze dorpen.

Wat heb ik aan zo'n antwoord?

Dat is geen antwoord op mijn vragen, maar goed de raadsleden mochten er ook over nadenken.

Ik had ook geen direct antwoord verwacht.

Blijkbaar is het ook teveel moeite voor de raadsleden van Alkmaar om het hele onderzoek van I&O Research te lezen.

Die 11% voor Heerhugowaard is mooi meegenomen of 89% van inwoners voor Alkmaar, zoals D66 stelt.

Conclusie:

*Geen antwoord op mijn vragen.

*Dat nodigt nogmaals uit om spreekrecht aan te vragen op de raadsvergadering, 28 november 2019, waar het onderwerp zienswijze weer op de agenda staat.

Ik wil antwoorden, op papier.

De resultaten zullen bij een vervolgonderzoek worden gepubliceerd.

Wat mij verder opviel in deze vergadering.

Burgermeester P. Bruinooge wil geen ruzie met buurgemeenten.

Dat zet regionale samenwerking wellicht op scherp.

Daar dacht het raadslid van BAS wel anders over en gaat voor het keiharde "opnieuw uitvoeren van het proces".

Naar alle waarschijnlijkheid wordt gekozen voor de variant:

De andere mogelijkheid is een 'lichte samenvoeging' zoals beschreven in het Beleidskader gemeentelijke herindeling. Het beleidskader biedt de mogelijkheid om op een praktische manier maatwerk te bieden. In het onderhavige geval kan de reguliere Arhi-procedure gecombineerd worden met een lichte samenvoeging van Koedijk en Sint Pancras. Ook in het geval voor deze variant gekozen wordt, is

Alkmaar natuurlijk bereid tot medewerking om het proces soepel te laten lopen.
De variant "meegaan met het kernenbeleid" wordt niet eens besproken.

Er wordt gevraagd een lobby op te zetten bij de provincie en/of tweede kamer om alsnog Sint Pancras te kunnen inlijven.

Burgermeester P. Bruinooge vond dat aan de Raad om te beslissen.

Hieruit blijkt, dat er méér speelt dan alleen de wens van een deel van de bevolking van Sint Pancras. Het woord "fopspeen" wordt weer gebezigd; bevestigt dat dit eerder ook al is gezegd door gemeenteraadsleden, zoals ik in mijn betoog aangeef.

Ook het woord "Victorie" wordt geroepen om de slag "Sint Pancras".

Alkmaars Ontzet betekende het einde van de belegering. Alkmaar was een van de eerste Hollandse steden die ontzet werden en die de Spanjaarden dus met succes hadden weten te weerstaan.

Het lijkt er dus op dat het oorlog moet worden!

Het gaat niet meer om de wens van de bewoners van Sint Pancras, zo lijkt het. Waarom wil Alkmaar nu Sint Pancras echt binnen de gemeentegrenzen hebben?

Ik wilde graag een gesprek met de heer P. Bruinooge, burgermeester van Alkmaar.

Mij was ter ore gekomen, dat hij op 19 november een afspraak heeft gehad met de heer van De Dorpsraad.

Het verzoek is echter afgewezen.

Waarom? Omdat mijn tekst tijdens spreekrecht duidelijk was.

Maar hij weet helemaal niet wat ik wil vragen?

Ben ik te kritisch richting Alkmaar en De Dorpsraad niet?

Ik laat het maar voor wat het is.

Op 28 november 2019 maak ik wederom gebruik van mijn spreekrecht bij de raadsvergadering in Alkmaar.



Bijlage 43

Zie: *Bijlage 43 Spreekrecht 28-11-2019 Alkmaar* Spreekrecht 28-11-20

Volgens Burgermeester Bruinooge is het regel, dat in een raadsvergadering niet wordt gereageerd op de spreker.

Alle raadspartijen vonden de regionale samenwerking met buurgemeenten belangrijk.

Die mag niet op de tocht komen te staan.

Maar het inbrengen van de zienswijze: "steunen van het op te zetten kernenbeleid" wordt in het geheel niet besproken in de raadsvergaderingen.

Dat is vreemd.

Wel blijven samenwerken met de omliggende gemeenten, maar ondertussen wel doorgaan met het verzoek tot de grenscorrectie, waar de nieuwe fusie gemeenten niet vóór zijn.

Dat rijmt niet.

De uitkomst percentages, met de wil van een deel van de Sint Pancrasser bevolking, moet gevolgd worden, ook al is het maar een kleine meerderheid.

Dit is slechts een excuus.

Mijn conclusie: Er spelen meer belangen bij gemeente Alkmaar en de wens van de bevolking is een mooie steun in de rug.

Of de cijfers van De Dorpsraad op juistheid zijn gecontroleerd?

Het wordt voor "waar" aangenomen.

VVD benoemt zelfs de enquêtes, dus meerdere onderzoeken.

Ik vraag mij af of zij die conclusie nog steeds hebben na mijn onderzoek in hoofdstuk 1.

Christen Unie (CU) en Partij voor de Dieren zijn gematigd.

CU respecteert keuze van Heerhugowaard en Langedijk; CU stelt ook de vraag wat Alkmaar wil met Sint Pancras; er komt geen antwoord van andere raadsleden.

Partijen steunen unaniem het besluit tot indienen van een zienswijze en inlijving van zowel Sint Pancras als het Langedijker deel van Koedijk op basis van ongecontroleerde enquête- en petitie cijfers van De Dorpsraad Sint Pancras.

Dit verbaast mij zeer en kan ik eigenlijk niet geloven!

De overige conclusies (=onder andere: nietigheid, overtreding AVG, geen privacy statement, geen controle ID kaart op leeftijd,) over de petitie heb ik niet kenbaar gemaakt bij mijn spreekrecht in Alkmaar.

Provincie Noord Holland, Ministerie van Binnenlandse Zaken en Tweede Kamer kunnen, op basis van mijn bevindingen, Alkmaar, op basis van deze informatie, niet steunen bij een mogelijke grenscorrectie.

Op 29 november 2019 stuur ik alle raadspartijen nogmaals mijn betoog van 19 november en 28 november 2019.



Bijlage 45 Mail aan
raadsfracties Alkmaar

Zie: *Bijlage 45 Mail aan raadsfracties Alkmaar 29112019*

Aangezien dit rapport bij mijn zienswijze wordt gevoegd, die uiterlijk 12 december 2019 moet zijn ingevuld, kan ik alle reacties nog niet opnemen in dit rapport.

Ik mag er toch op rekenen, dat de raadsfracties de moeite nemen mij te antwoorden, maar daarvoor hebben zij 4 weken de tijd na 28 november.

Deze reacties zullen in een vervolgonderzoek worden opgenomen.

Twee reacties zijn inmiddels binnen en wil ik niet onthouden.

1: ChristenUnie: Is positief over het belang van behoud van voorzieningen in Sint Pancras. Omdat de motie "Warm Welkom" feitelijk is ondersteund, is er ook voor het voorstel tot zienswijze grenscorrectie gestemd. Laat Provincie/CvK er maar een oordeel over geven. Feitelijk was deze partij dus tegen.

2: BAS: Benadrukt de wil van de bevolking. Geeft geen antwoord op mijn vragen.

Eén conclusie kon ik tijdens de raadsvergadering al stellen.

Iedere Raadspartij had vóór gestemd voor de motie "Warm Welkom".

Dwz de inwoners van Sint Pancras zijn welkom bij Alkmaar.

Kritische partijen over de te hanteren zienswijze, werden o.a. door raadspartij OPA tactisch gewezen, dat zij dus nu niet tegen konden stemmen tegen een zienswijze over grenscorrectie.

Een lichte vorm van chantage, naar mijn mening.

10: Eindconclusie

Er zijn nog wel enkele open eindjes, die ik zou willen onderzoeken.

De onderste steen is nog niet helemaal naar boven gekomen.

Toch ben ik tevreden met het: **Onderzoek betrouwbaarheid van: enquêtes en petitie middels burger initiatieven, bijeenkomsten over de toekomst van Sint Pancras en het functioneren van de vereniging Dorpsraad Sint Pancras.**

Onderstaand waren mijn vragen en opmerkingen.

*** Hoe komt het, dat de uitgebrachte cijfers ten voordele van de onderzoeker (=enquête en petitie) worden gemaakt.**

* Wil je je doel halen, dwz een grenscorrectie, kan dat alleen met positieve cijfers vóór Alkmaar.

* De Dorpsraad gebruikt voor het doel vaak de media, lees het NHD, om dat kenbaar te maken. Controle of de aangeleverde informatie juist is, wordt niet gedaan.

* Gepubliceerde uitkomsten van privé personen en/of Dorpsraad zijn op zijn minst discutabel en worden "pro" Alkmaar uitgelegd als protest tegen beleid van gemeente Langedijk.

* Raadsleden van Alkmaar roepen over de voorlopige uitslag van de petitie: 54,7% nog steeds, dat dit een meerderheid is. Het is maar hoe je er naar kijkt. Het is vergelijkbaar met de huidige Brexit. We weten wat er nu in Engeland allemaal gebeurt.

* Alkmaar heeft meer belangen bij grenscorrectie van Sint Pancras en Koedijk dan alleen de wens van de Sint Pancrasser bevolking. Wel samenwerking belangrijk vinden met omliggende gemeenten, maar tegen de wil van de nieuwe fusiegemeenten toch een grenscorrectie willen doordrukken. De reacties van de raadsfracties op mijn "spreekrecht" zal straks meer duidelijkheid geven.

*** Hoe integer is die onderzoeker?**

* Gezien publicaties op openbare media en uitspraken over politici, kun je grote vraagtekens zetten bij de integriteit van een aantal onderzoekers.

Hoe serieus moet je mensen nemen; dat mag de lezer van dit rapport beoordelen. Bij de heer en de heer heb ik grote vraagtekens over integriteit.

* Ook De Dorpsraad Sint Pancras is verre van neutraal in zijn uitingen over de keuze voor Alkmaar of nieuwe fusiegemeente Langedijk-Heerhugowaard. Ook de betrouwbaarheid bij de onderzoeken door De Dorpsraad, zet ik vraagtekens.

* Petitielopers hebben de schijn tegen.

Indien je vóór Alkmaar bent, dan meld je je wel aan om te lopen voor de petitie. Bewijs dat de petitielopers niet integer zijn, ontbreekt.

*** Hoe worden de cijfers opgehaald, gebruikt en geïnterpreteerd bij besluitvorming met of zonder brononderzoek?**

* De gemeente Alkmaar wordt gevoed door cijfers van De Dorpsraad. De cijfers worden door gemeente Alkmaar niet op waarheid en juistheid gecontroleerd.

* Ook de media werkt mee door ongecontroleerd cijfers te publiceren.

- *Bij het onderzoek van I&O Research wordt blijkbaar door Alkmaar alleen naar uitkomst percentages gekeken en niet het hele rapport doorgenomen. Er staat veel meer in dit rapport, maar dat is in de ogen van de Alkmaarse raadsleden blijkbaar niet interessant of alleen de voordelen voor Alkmaar worden genoemd, bijvoorbeeld "ik doe mijn boodschappen in Alkmaar".
- *Alkmaar stemt unaniem in voor een zienswijze voor inlijving (=grenscorrectie) van Sint Pancras (en Koedijk) zonder brononderzoek van de uitkomsten. De uitkomsten zijn voor "waar aangenomen. Een bestuurlijke misser!
- *Gemeente Langedijk stelt vooraf geen kaders hoe de uitkomsten van I&O research te interpreteren. Dat geeft ruimte voor discussie over het rapport. Cijfers zijn betrouwbaar.

*** Ik heb bedenkingen bij de onderzoeken en petitie.**

- *Een aantal onderzoeken zijn niet betrouwbaar en kunnen niet gebruikt worden bij meningsvorming en/of besluiten.

***Bij de petitie vooral op de wijze waarom inwoners de petitie tekenen, maar in een later stadium ook voor de besluitvorming, leeftijdscontrole en privacy.**

- *Niet iedere bewoner van Sint Pancras heeft een meningsvorming, maar tekent de petitie evengoed. Uiteraard is dat uiteindelijk wel hun goed recht.
- *Beïnvloeding via de media is van (grote) invloed geweest. Emotie voert de boventoon. Kun je dan als inwoner nog naar eer en geweten een mening hebben?
- *Besluitvorming om de petitie op te starten is niet volgens de statuten uitgevoerd en daarom van rechtswege nietig en in verdere besluitvorming niet bruikbaar.
- * Leeftijdscontrole of een inwoner 18 jaar of ouder is, is niet uitgevoerd en maakt de uitslag onbetrouwbaar. Geldt ook voor inwonerscontrole.
- *De petitie uitslag verliest zijn waarde, indien de Autoriteit Persoonsgegevens de klacht omtrent schending van de privacy gegrond verklaart. Alkmaar heeft dan een besluit genomen, op basis van o.a. een petitie uitslag, waarbij de Wet is overtreden. Dat kun en mag je niet steunen.

***Luistert Alkmaar wel naar de inwoners van Sint Pancras?**

- *Alkmaar luistert niet naar de nieuw te vormen fusie gemeente om ook het kernenbeleid te ondersteunen. Regionale samenwerking is belangrijk, maar de gemeente gaat wel zijn eigen gang.
- *Ja, als het om cijfers gaat van enquêtes en onderzoeken, die positief uitvallen voor Alkmaar.
- *Nee, indien ik vragen stel over, wat inwoners nu echt belangrijk vinden voor het dorp Sint Pancras.
- *Raadpleegt Alkmaar zijn eigen inwoners wel over samenvoeging met Sint Pancras? Dat antwoord hoop ik nog te verwachten.
- *Bij het sluiten van mijn onderzoek, wacht ik nog op antwoorden van de raadspartijen van Alkmaar. Luistert Alkmaar naar mij als inwoner van Sint Pancras?
- *Er spelen andere belangen, waarbij de wens van de inwoners van Sint Pancras een mooie bijkomstigheid is. (Helaas laten de raadsleden en college van Alkmaar niet het achterste van hun tong zien.) De burgermeester van Alkmaar sprak op 19 november nog over de nieuwe locatie van het Noord West Ziekenhuis, destijds viel de keuze in eerste instantie op Heerhugowaard. Hij geeft "oud zeer" aan bij Heerhugowaard, maar ik denk dat het precies andersom is. Speelt dit mee?

Van: Gemeente Langedijk <noreply@gemeentelangedijk.nl>

Verzonden: zondag 8 december 2019 09:43

Aan:

Onderwerp: Zienswijze herindelingsontwerp LD-HHW

Zienswijze indienen herindelingsontwerp Langedijk-Heerhugowaard

Dient u een zienswijze in namens een vereniging/stichting?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de vereniging/stichting.

De indiener moet volgens de statuten gerechtigd zijn de vereniging/stichting te vertegenwoordigen.

Dient u een zienswijze in namens een ander?

Dan moet u de schriftelijke machtiging van degene namens wie u de zienswijze indient meezenden.

Dient u een zienswijze in namens een groep?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de groep.

De leden van de groep moeten u als indiener machtigen namens hen de zienswijze in te dienen.

De schriftelijke machtiging en een lijst van namen en adressen moet u meezenden.

Ik wil een zienswijze indienen namens:

mijzelf

Voornaam indiener

Achternaam indiener

E-mailadres indiener

Postcode

Huisnummer

Straatnaam

Plaats

Sint Pancras

Geef hieronder aan waarom u het wel of niet eens bent met het herindelingsontwerp.

U kunt in het invulveld maximaal 10 regels kwijt.

Is uw zienswijze langer? Dan kunt u onderaan de pagina een bijlage toevoegen.

Uw zienswijze

Een logische grenscorrectie als je op de landkaart kijkt. Sint Pancras en Langedijker deel Koedijk bij Alkmaar

Dit is een automatisch verstuurd e-mail.



DORPSRAAD

Sint Pancras

GEMEENTE LANGEDIJK

10 DEC 2019

310

2.01.23

A/D

3mob, 2

DORPSRAAD

Gemeente Langedijk
t.a.v. het college van B&W
Postbus 15
1723 ZG Noord-Scharwoude

Onderwerp: zienswijze op het herindelingsontwerp Langedijk en Heerhugowaard

Sint Pancras, 10 december 2019

Geachte leden van het College,

Hierbij dient de Vereniging Dorpsraad Sint-Pancras een zienswijze in tegen het herindelingsontwerp betreffende de fusie tussen de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard. De bijlagen 1 en 2 vormen een integraal onderdeel van deze zienswijze.

De zienswijze richt zich met name op het volgende:

De Vereniging Dorpsraad Sint Pancras heeft ruim 800 leden in deze dorpskern van de Gemeente Langedijk. In artikel 3 van de statuten van de Dorpsraad staat vermeld dat de Dorpsraad de algemene belangen behartigt van de inwoners van Sint Pancras. Zie bijlage 4.

De Dorpsraad heeft zich verschillende keren naar de gemeente toe uitgelaten dat voor het fusieproces burgerparticipatie een noodzaak is. Niet alleen op dit moment maar tijdens het gehele traject van het fusieproces vanaf het jaar 2013.

In 2015 heeft de Dorpsraad een enquête gehouden onder alle inwoners van Sint Pancras met een bijzonder hoge respons. Namelijk zo'n 17 %. Uit het resultaat bleek dat met de toen voorliggende kennis en ervaringen de bewoners in meerderheid voor Alkmaar als fusiepartner kozen. Ca 50% van de inwoners gaf dat aan.

Een kleine 40% wilde liever met Heerhugowaard fuseren. Wij hebben de uitslag van de enquête destijds met het bestuur van de gemeente Langedijk gedeeld. Maar dit heeft geen invloed gehad op het vervolg.

Dat de gemeente Langedijk geen bestaansrecht meer heeft richting de toekomst als aparte Gemeente is de afgelopen jaren duidelijk geworden. Dat de fusie met een andere gemeente hierop het antwoord is, ligt voor de hand. Echter naar de inwoners is nooit duidelijk gemaakt wat de voor en tegens zijn van de verschillende potentiële fusiegemeenten die benaderd zijn.

Voor de laatste gemeenteraadsverkiezing in maart 2018 was een volledige fusie niet in beeld bij de burgers toen zij deze gemeenteraad kozen. Ook is toen niet duidelijk geworden dat de gemeenteraad bij een dergelijk onderzoek kennelijk alleen de gemeente Heerhugowaard wilde betrekken. In bijlage 1 wordt hierop in detail op ingegaan.



Op 27 augustus 2018 hebben wij de gemeenteraad een visiedocument gestuurd, document d.d. 24.08.2018, zie bijlage 2, waarin wij hebben verwoord wat onze visie op de fusie Heerhugowaard/Langedijk was. Kernwoord is burgerparticipatie bij de keuze van en waarborging van inspraak in de nieuwe gemeente. Wij staan hier nog volledig achter.

Tijdens de informatieavonden, die de gemeente in de periode van maart tot en met mei 2019 in Sint Pancras heeft georganiseerd, is gebleken dat een grote meerderheid van de aanwezigen bij beide bijeenkomsten tegen de fusie met Heerhugowaard bleek en de gevolgde procedure afwees. De aanwezigen gaven in grote meerderheid aan dat Alkmaar voor Sint Pancras een meer voor de hand liggende keus zou zijn.

Na alle commotie in Sint Pancras heeft het college besloten een extra draagvlakonderzoek te houden door bureau I&O Research. De uitkomst hiervan was overduidelijk. Slechts 11 % van de respondenten vond de fusie met Heerhugowaard een goed plan. 62% van de respondenten vond de fusie met Heerhugowaard niet acceptabel. 16 % van de respondenten vond de fusie met Heerhugowaard acceptabel onder voorwaarden. Zie ook de argumenten genoemd in bijlage 1.

Het is gebleken dat het college en in meerderheid de gemeenteraad deze uitkomst bij de stemming voor het herindelingsontwerp naast zich neer hebben gelegd. Het college en de gemeenteraad hebben uitgesproken dat de mening van Sint Pancras ondergeschikt is aan de andere dorpskernen van Langedijk. Maar omdat nooit is onderzocht wat het draagvlak is in de andere dorpskernen is het naar de mening van de Dorpsraad volstrekt onduidelijk waarop deze conclusie gebaseerd is. De vragen hierover staan vermeld in bijlage 1.

Door het verloop zoals hierboven geschetst heeft de Dorpsraad in juni 2019 besloten een petitie te organiseren die inmiddels door 2680 inwoners van 18 jaar en ouder is ondertekend. Procentueel is dit actueel 56%. De ondertekenaars wensen dat Sint Pancras bij Alkmaar gevoegd dient te worden.

Gezien de uitslag van het draagvlakonderzoek door I&O Research en de petitie van de Dorpsraad maakt de Dorpsraad bezwaar dat Sint Pancras meegaat in de fusie met Heerhugowaard/Langedijk. De Dorpsraad staat achter de wens van de meerderheid van de inwoners van Sint Pancras dat de dorpskern Sint Pancras samengevoegd dient te worden met de gemeente Alkmaar



De Dorpsraad vind dat het herindelingsontwerp aangepast dient te worden en wel op de volgende wijze:

De Dorpsraad stelt voor dat - als u recht wilt doen aan de wens van de inwoners van Sint Pancras - door middel van een grenscorrectie te bewerkstelligen dat Sint Pancras bij Alkmaar gevoegd wordt. Gelet op de voorwaarde uit de Wet ARHI, dat bij grenscorrecties het inwoneraantal van de betrokken gemeenten met niet meer dan 10 % toe- of afneemt, kan Sint Pancras toegevoegd worden aan de Gemeente Alkmaar direct na de totstandkoming van de nieuwe fusie gemeente.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van
Vereniging Dorpsraad Sint-Pancras

Bijlage 1: reactienota op het herindelingsontwerp

Bijlage 2: visiedocument

Bijlage 3: uittreksel Kamer van Koophandel inschrijving Vereniging Dorpsraad Sint-Pancras

Bijlage 4: Statuten Vereniging Dorpsraad sint Pancras



1. Leeswijzer

- 1.1. Deze nota heeft een aantal bijlagen waar in de tekst naar verwezen wordt.
- 1.2. De nummer tussen haken in de tekst [O] geven de paginanummers weer in het document herindelingsontwerp Langedijk Heerhugowaard

2. Historie

- 2.1. Over de historie van Sint Pancras wordt weinig geschreven. [10] De essentie van de gemeentelijke herindeling in 1972 wordt gemist. Toendertijd werd de Gemeente Koedijk gesplitst tussen Alkmaar en Sint Pancras en ontstond de grote gemeente Sint Pancras. In 1990 werd Sint Pancras ingelijfd door Langedijk.
- 2.2. De opmerking [11] dat de groentegewassen hun weg vonden van de veiling naar het station Heerhugowaard lijkt een wensgedachte. Vergeten is de Broeker spoorlijn te noemen, waarbij de groentegewassen vanaf de Broekerveiling hun weg zochten langs Sint Pancras naar Alkmaar.
- 2.3. De situatieschets [11] geeft een beeld over de dorpskernen van Langedijk uitgezonderd Sint Pancras en Koedijk Noord.

3. Draagvlak

- 3.1. Dat de gemeente Langedijk op zoek is gegaan naar een fusiepartner is begrijpelijk daar de gemeente qua bestuur niet toekomstbestendig is om aan de toekomstige veranderingen het hoofd te bieden. [19/20]. Dit wordt ook onderschreven door het Berenschot rapport uit 2017 "toekomst oriëntatie gemeente Langedijk".
- 3.2. Dat de buurgemeenten geconsulteerd worden is een logische stap.
- 3.3. De bewoners zijn niet geïnformeerd over het plus/min onderzoek, bijvoorbeeld een SWOT analyse (analyse met sterke- en zwakke punten, kansen en bedreigingen) met de buurgemeenten. Uit de raadsvergadering bleek dat het mondelinge gesprekken zijn geweest zonder notulen of verslag. Enige vooringenomenheid is dan niet vreemd om voor Heerhugowaard te kiezen. Met de conclusie dat het een gemiste kans is om draagvlak te creëren voor het huidige principebesluit.
- 3.4. Dit blijkt ook uit de uitgangspunten [9] voor de fusie waarbij de ambtelijke fusie het zwaartepunt vormt.
- 3.5. De argumenten genoemd op [23/24] voor een bestuurlijke fusie gelden voor een fusie met welke gemeente dan ook. Dit lijkt op knip en plakwerk. Waarom er voor Heerhugowaard is gekozen, wordt niet onderbouwd. Het argument "de samenwerking is zeer nauw" is te algemeen. Er wordt een plus/min analyse gemist.
- 3.6. Er is met de inwoners van Langedijk niet gesproken over het aangaan van een ambtelijke fusie met Heerhugowaard. Over een periode van anderhalf jaar is dit beklonken. [21]
- 3.7. De ambtelijke fusie wordt gebruikt als hefboom om een bestuurlijke fusie te verwezenlijken [9]. Er was al een jarenlange ambtelijke samenwerking met Heerhugowaard. Er wordt ook genoemd [40] dat er samengewerkt wordt met de buurgemeenten breder dan alleen Heerhugowaard. Er is ook samenwerking in de (voormalige) HAL regio. Het lijkt erop dat met de ambtelijke fusie de inwoners van Langedijk voor het blok gezet zijn met de bestuurlijke fusie.
- 3.8. Dat de ambtelijke fusie geen goed idee was, wordt onderschreven [24]. Dit kost teveel energie en geld.
- 3.9. De fusie met Heerhugowaard wordt onderbouwd met het argument dat er meer publieke waarde c.q. maatschappelijk resultaat centraal gaat staan. [24]. De

argumenten die hierbij genoemd worden zijn toepasbaar op iedere fusie kandidaat. Tevens zijn voor de argumenten algemene woorden gebruikt zoals bijvoorbeeld "geïntensiveerde samenwerking" en "doorpakken", die niet concreet gemaakt worden.

- 3.10. Als samenwerking met Heerhugowaard worden o.a. genoemd [20] handhaving, het voorbereiden van de komende omgevingswet en ICT diensten. In Sint Pancras hebben we daar niets van meegekregen. Handhaving lijkt alleen plaatst te vinden op de controle van de oranje bakken voor plastic. Vergeten wordt o.a. verkeerd parkeren en te hard rijden. De omgevingswet lijkt voor Langedijk een papieren tijger en de ICT diensten komen tot uitdrukking in een niet transparante gemeentelijke website en weinig mogelijkheden om analyses te maken, zie bv de klachtenoverzichten. De digitale dienstverlening programma's worden samengevoegd want klachten staan centraal. [21]. Dit getuigt niet van een ondernemingsvisie. Het lijkt handig om eens advies te vragen in het bedrijfsleven bij professionele organisaties. Waarom deze negatieve invalshoek.

4. Meerderheid

- 4.1. Er is geen draagvlakonderzoek geweest, pas na het principebesluit is er alleen een onderzoek (meting) geweest in Sint Pancras en Koedijk [37]. Waarom voor het principebesluit geen draagvlakonderzoek voor de gehele gemeente? Het peilen van het draagvlak is minimaal geweest, uit het logboek, zie bijlage 3 van het herindelingsontwerp, blijkt een overvloed van bijeenkomsten (peilingen) maar de reacties zijn te summier op de website van de gemeente terug te vinden. Dit worden sfeerverslagen genoemd.
- 4.2. De sfeerverslagen geven geen compleet beeld van wat er gezegd is tijdens deze bijeenkomsten. Dit volgens inwoners die aanwezig zijn geweest.
- 4.3. Indien er besloten was om na de consultatie met de buurgemeenten een draagvlakonderzoek uit te voeren met een plus/min analyse van de gegadigden, was de betrokkenheid groter geweest en had het draagvlak voor de principe keuze veel minder ter discussie gestaan. Nu weten de inwoners van Sint Pancras niet wat de meerwaarde van Heerhugowaard is t.o.v. Alkmaar of andere buurgemeenten.
- 4.4. Wat verstaat de gemeente onder een intensief gesprek tijdens de bewonersbijeenkomsten. [36] Er kwamen voorgeprogrammeerde algemene vragen die weinig te maken hadden met de specifieke belangen van de dorpskern. De vragen leken sterk op de enquête van Berenschot waar de conclusies in het rapport uit 2017 terug te vinden zijn. In Sint Pancras werd kritiek vanuit de zaal ter kennisgeving aangenomen. En het was ook geen reden voor de raad om tot bezinning te komen.
- 4.5. Uit het draagvlakonderzoek van de gemeente is gebleken dat 63% van de inwoners een fusie met Heerhugowaard niet zien zitten. [37] Uit de petitie (deze loopt nog door tot begin december) van de Dorpsraad blijkt dat meer dan 60% van de inwoners zich bij Alkmaar willen aansluiten. Dit wil niet zeggen dat wat de meerderheid graag ziet ook dient te gebeuren. Echter door het achterblijven van een

plus/min analyse van mogelijke fusies met buurgemeenten, is toch de enige conclusie die je kan trekken dat er vooringenomenheid is van de gemeente Langedijk. Een mogelijke fusie van Sint Pancras met Alkmaar had onderzocht dienen te worden. Dit geldt ook voor Koedijk.

5. Maatschappelijk draagvlak

- 5.1. Uit het fusietraject en de bewonersbijeenkomsten bleek niet dat er een wensenpakket was samengesteld voor de verschillende dorpskernen. Over wensen voor het dorp Sint Pancras, waar de inwoners belang aan hechten, zoals o.a. het openhouden van het zwembad, de Geist, de ligging van de sportvelden van S.V. Vrone, etc. wordt niet gesproken. Er worden geen voorwaarden op dit gebied gesteld bij de fusie. Zie bijlage 2 van deze reactienota.
- 5.2. Uit bijlage 3, het logboek, van het herindelingsontwerp blijkt een dusdanige hoeveelheid activiteiten dat enige consistentie ver te zoeken is. Ook opvallend dat veel gebruik gemaakt wordt van sociale media die door inwoners niet altijd gebruikt worden. De weerslag (sfeerverslagen) van de bijeenkomsten op de website van de gemeente Langedijk is vrij summier en er kan eigenlijk geen conclusie uit getrokken worden. Van de bijeenkomsten in Sint Pancras is een pagina gewijd in het herindelingsontwerp [37] met de conclusie: geen reden om er rekening mee te houden en dit wordt enkel gemotiveerd met het argument dat het de nieuwe fusiegemeente geld gaat kosten als Sint Pancras niet meedoet met deze fusie.
- 5.3. Er wordt geschreven [12] over een duidelijke Langedijker identiteit in de dorpskernen. Sint Pancras heeft eigen kenmerken maar die zijn absoluut niet verbonden met de andere dorpskernen van Langedijk, laat staan dat er een vergelijkbare identiteit is. Waarop is de stelling op gebaseerd?
- 5.4. De Gemeenteraden van beide gemeenten hebben besloten dat ieder zijn eigen verantwoordelijkheid neemt naar de inwoners van de eigen gemeente. Er is niet gebleken dat enige kennis over de andere gemeente gedeeld is met de inwoners. Dat de onvrede van de inwoners van Sint Pancras over de gemeente Langedijk zich dan ook projecteert op Heerhugowaard, lijkt voor de hand te liggen.

6. Bestuurskracht

- 6.1. De huidige bestuurskracht in Langedijk is onvoldoende naar de toekomst toe zoals in het herindelingsontwerp beschreven wordt. [19/20]. De huidige ervaring leert dat de leden van de Gemeenteraad, op een paar na, de stukken minder goed lezen en zich laten leiden door een select aantal raadsleden. Dit neemt vooringenomenheid met zich mee en leidt mogelijk zelfs tot cliëntilisme. (Het verlenen van zekere diensten en hulp aan de kiezer, met het oog stemmen te winnen of in ruil voor hun stem). Ministers van Binnenlandse zaken hebben hier regelmatig voor gewaarschuwd.
- 6.2. De opmerkingen dat meer publieke waarde en maatschappelijk resultaat centraal staan bij de herindeling [24/25] zijn vanzelfsprekend bij een fusie. Waar doe je anders voor. Dit is niet afhankelijk voor een fusie met alleen Heerhugowaard.

- 6.3. Over de risico's dat Langedijk als zelfstadsige gemeente moeite heeft te overleven wordt ingezien [25]. Over Heerhugowaard wordt niet gesproken.
- 6.4. De ambities van de nieuwe fusie gemeente wordt gekenschetst met algemene frases [29] en er worden geen specifieke zaken gemeld die kenmerkend zijn voor Langedijk en Heerhugowaard.
- 6.5. De ambities om in te zetten op "Right to Challenge" [29] is een behoorlijke uitdaging. Laat de gemeente Langedijk maar aangeven waar dit fenomeen in de eigen gemeente afspeelt. In de praktijk blijkt dat de gemeente in Sint Pancras geen weet heeft wat er blijft liggen op dat gebied en wat de inwoners zelf oppakken. Op welke wijze denkt de Gemeente dit te implementeren? Dit hoeft toch niet te wachten op een nieuwe fusiegemeente.
- 6.6. De opmerkingen onder het Sociaal domein [29] worden ingehaald door de praktijk, gezien het huidige regeringstandpunt. Zij zijn niet meer overtuigd dat decentralisatie altijd lijkt te werken. De nieuwe fusie gemeente moet niet pretenderen dat ze deze problematiek ineens gaan oplossen. Dit getuigt van teveel opportunisme.
- 6.7. Op welke wijze kan met het fuseren van twee relatief kleine organisaties een robuuste organisatie gemaakt worden. [37] Toch door professionals aan te trekken! Waarom zouden professionals op vacatures in de nieuwe organisatie reageren? Onduidelijk is hoe de nieuwe fusiegemeente dit mogelijk maakt.
- 6.8. Dat er aan een nieuwe naam gedacht wordt voor de fusiegemeente [9] geeft aan dat er een identiteitsprobleem is. De gemeente Alkmaar heeft de Schermer overgenomen, dit heeft niet geleid tot een andere naam. Het is maar hoe sterk je staat. De quizvraag over de nieuwe naam is een doekje voor het bloeden.
- 6.9. De opmerking [29] over het toepassen van de nieuwe omgevingswet (gebiedsgericht werken) houdt grote risico's in gezien de huidige bestuurspraktijk in Langedijk. In de huidige situatie lijkt het erop dat besluiten worden genomen uit vooringenomenheid en cliëntilisme onder de noemer van "dit is representatieve democratie". Waarom zal dit in de nieuwe fusie gemeente wijzigen, daar een groot deel van het huidige bestuursapparaat gewoon overgaat naar de nieuwe gemeente?
- 6.10. Zorgelijk is dat regelmatig verwezen wordt naar besluiten van de nieuwe raad van de fusiegemeente. [27] Dit houdt in dat alles op losse schroeven kan komen te staan. Eigenlijk staat alles op losse schroeven. Zelf het openhouden van De Binding.

7. Financiële huishouding

- 7.1. Opvallend is de uitspraak van de wethouder van financiën in Langedijk in de forumvergadering van dd. 29 oktober 2019. De wethouder kwam met de uitspraak dat de kosten van de fusie beter in beeld gebracht gaan worden. Kloppen de cijfers nog van voor het principebesluit over de fusie? [32]
- 7.2. En toch heeft de raad al voor een fusie besloten. Blijkbaar op onduidelijke financiële gronden.
- 7.3. Op grond van onze paragraaf 7.1 kan geconcludeerd worden dat de berekening van negatieve financiële effecten bij het wegvallen van Sint Pancras met een korrel zout genomen dienen te worden. [37]

- 7.4. Uit de berekening [38] van de vergoeding voor de frictiekosten blijkt dat de vergoeding aan Sint Pancras € 0,8 miljoen bedraagt bij de fusie met Heerhugowaard en € 2,1 miljoen als Sint Pancras met Alkmaar fuseert. Een fusie met Alkmaar lijkt dus voor Sint Pancras gunstiger uit te vallen.
- 7.5. Hierbij is de stelling dat dit bedrag van de vergoeding aan Sint Pancras ten deel dient te vallen. Graag een specificatie hiervoor.
- 7.6. De specificatie [33] waar de vergoeding voor frictiekosten aan toebedeeld worden, is te algemeen en zal waarschijnlijk leiden tot het afdekken van verliezen die nu onder de oppervlakte blijven.
- 7.7. Er is geen toelichting gegeven op de gemeentelijke belasting alleen voor woningen. [33] Maar alleen de gemeentebelastingen in totaliteit (woningen en bedrijven) voor beide gemeenten. De inwoners hebben dan geen inzicht in de gemiddelde kosten voor woningen.
- 7.8. Voor het inzicht in de gemeentelijke belastingen voor woningen, zie bijlage 3 van deze reactienota. Hieruit blijkt dat Alkmaar gemiddeld de goedkoopste is.

8. Interne samenhang.

- 8.1. Enige gemeenschappelijke kenmerken tussen Heerhugowaard en Langedijk zijn niet te vinden, uitgezonderd dat Heerhugowaard ontstaan is uit een aantal dorpskernen. Deze oude dorpskernen zijn vergelijkbaar met die van Langedijk. Echter Heerhugowaard heeft al geruime tijd gekozen voor verstedelijking, wat heeft geleid tot een situatie met veel beton en grote brede wegen. Het oude centrum is verwaarloosd. Het oude stationsgebied wordt ingenomen door grote bouwwerken want Heerhugowaard moet mee "in de vaart der volkeren". Een groeistad die niet echt geïnteresseerd is in kleine dorpskernen. De dorpskern "De Noord" ligt in het buitengebied van Heerhugowaard en heeft een eigen visie over omgaan met de gemeente.

8.2. Voorzieningen

- 8.2.1. Heerhugowaard heeft voorzieningen die Alkmaar ook heeft en voor Sint Pancras is Alkmaar veel beter bereikbaar. Te denken valt o.a. aan het station, busverbindingen, bioscopen, scholen, bibliotheek.
- 8.2.2. Dat de jeugdzorg, WMO, schuldhulpverlening, ouderenbeleid, vrijwilligersbeleid etc. gestroomlijnd kunnen worden is een goede zaak. De vraag blijft toch wegens het identiteitsverschil waar maatwerk geleverd dient te worden.
- 8.2.3. In hoeverre blijven voorzieningen overeind zoals het zwembad, de ijsbaan, de Sporthal, S.V. Vrone, scholen, de molen.
- 8.2.4. Het gezondheidscentrum De Vroonen is voor het Vroonermeer (Alkmaar) en Sint Pancras het gezondheidscentrum. De ander dorpskernen van Langedijk hebben hier of nauwelijks een relatie mee. Typisch een voorbeeld dat Sint Pancras zich richt op Alkmaar en visa-versa.

8.3. Openlandschap buitengebied

- 8.3.1. De gemeente Langedijk heeft het Geestmerambacht als recreatiegebied, maar dat ligt vrijwel aansluitend aan Alkmaar Noord. In hoeverre Pancrassers hier gebruik van maken is onduidelijk.
- 8.3.2. Er zijn plannen gemaakt voor de groene loper, maar deze is nog in ontwikkeling. De vraag is of dit overeind blijft door bouwambities van de nieuwe gemeente.
- 8.3.3. Het waterbeleid met recreatieve doelstellingen is voor Sint Pancras wat minder relevant gezien de ligging. Wel dient er een open verbinding te komen, maar dit staat ter discussie. Dat Langedijk zich wil positioneren met "het ontwikkelt met water" en het herstellen van de oude geografie is een selectief besluit. Dit is ook echt een verschil tussen dorpskernen in de klei en Sint Pancras op het zand.
- 8.3.4. Het is jammer dat Langedijk geen aandacht heeft voor het historische karakter van Sint Pancras tussen de Bovenweg en Benedenwegen de Twuyverweg. Kijk o.a. naar de huidige staat zoals slechte wegen, het parkeerbeleid, volbouwen van inbreplekken. Er is een roep om consistentie met historisch besef.
- 8.3.5. Het park van Luna is typisch een park wat behoort bij verstedelijking, het heeft geen enkele relatie met natuur en open landschap, hoewel het prima te gebruiken is voor recreatie.
- 8.3.6. Het open landschap bij Sint Pancras is beperkt. Aan de ene kant het nieuw aangelegde Vroonermeer, aan de andere kant de groene loper tussen Sint Pancras en Broek op Langedijk met de weilanden tussen de spoorlijn en Sint Pancras. (waar de Pancrassers trots op zijn) Welke garantie geeft de nieuwe gemeente dat dit overeind blijft? Met de bouw van woningen in Broekhorn heeft de gemeente Heerhugowaard de natuurwaarden al met voeten getreden.

8.4. Infrastructuur

- 8.4.1. De gemeente wil zich inzetten voor een goede ontsluiting van de kernen. [30]. Voor Sint Pancras is een goede ontsluiting afhankelijk van de wil van Alkmaar.
- 8.4.2. Sint Pancras wordt ingesloten door de Gemeente Alkmaar. Tussen Broek op Langedijk en Sint Pancras ligt de Groene Loper. Er zijn drie uitvalswegen (Bovenweg, Kruisweg en de Helling) en deze komen uit in Alkmaar. Twee wegen (Spanjaardsdam en Twuyverweg) naar Broek op Langedijk, maar dit zijn geen uitvalswegen. De Broekhornerbrug is te smal om als uitvalsweg te dienen voor Sint Pancras, eigenlijk voor al het verkeer.
- 8.4.3. Sint Pancras ligt tussen de N245, N508 en de N242. Het is onduidelijk waarom de Bovenweg en Twuyverweg als doorgaande weg gezien wordt door de Gemeente Langedijk. Maar het zijn typisch wegen voor bestemmingsverkeer. De Gemeente Langedijk heeft dit nooit zo willen zien. We hopen dat de nieuwe fusiegemeente hier meer oog voor heeft. Voor de Pancrassers hoort dit in het wensenpakket.
- 8.4.4. De ontsluiting tussen Sint Pancras en Heerhugowaard is problematisch. De Gemeente Langedijk en Heerhugowaard worden gescheiden door het kanaal Alkmaar Kolhorn, de N242 en de spoorlijn Alkmaar- Den Helder. Met de auto is

dit nog wel te slechten, met de fiets is het bijzonder onaantrekkelijk. Zeker met het gemakkelijk bereiken van De Mare in Alkmaar- Noord. Gezien de opmerking op p28 dat de alle faciliteiten van de fusie gemeente bereikbaar dienen te zijn, is de vraag wat de huidige gemeenten onder bereikbaar verstaan. Alles is bereikbaar, dat was ook zo in de 19e en 20^{ste} eeuw. De vraag is of het

voldoet. En dat wordt niet concreet gemaakt. De opmerkingen hierover op p30 zijn typisch een geluid voor een verkiezingsprogramma.

- 8.4.5. De ontsluiting van Sint Pancras tijdens de spits is moeilijk. De Herenweg is dan afgesloten, de Kruissloot is door verkeer uit de nieuwe wijk Vroonermeer overbelast. Dit kan gezien worden als geen overleg tussen de gemeente Langedijk en Alkmaar over de ontsluiting van Sint Pancras.
- 8.4.6. Een goede en veilige fietsverbinding van Sint Pancras naar het winkelcentrum van Heerhugowaard is een vereiste en is zelfs onafhankelijk van een fusie.
- 8.4.7. De Broekhornerbrug is een knelpunt voor ontsluiting met de auto naar het winkelcentrum in Heerhugowaard en het oversteken van de dorpsstraat van Broek op Langedijk op de Uitvalsweg getuigd van een beleid "leer er maar mee leven". Waarom is er nog niet gezorgd voor een adequate oplossing. Om met de fiets de Broekhornerbrug over te steken, daar is een speciaal circuit voor aangegeven en zal de Pancrassers niet uitnodigen om deze route te nemen.
- 8.4.8. Er is een fietsroute langs de Oosterdijk of Achtergeest naar de spoorbrug en dan oversteken over de N242. Dan kan gefietst worden langs de Westtangent of door het industriegebied van Broekhorn naar Middenwaard. Typisch een fietsroute voor de liefhebbers. In het donker niet aan te raden.
- 8.4.9. Voor het openbaar vervoer is Sint Pancras geheel gericht op Alkmaar. Om naar het gemeentehuis van Langedijk of Heerhugowaard te komen, is de tijdsduur ongeveer 45 minuten (met overstap op station Alkmaar Centraal), naar het gemeentehuis van Alkmaar 28 minuten (zonder overstap).

8.5. Bebouwing

- 8.5.1. De plan om van de Gedempte Veert met bebouwing de zg. "Pancrasser Goudkust" neer te zetten, is typisch een gedachtegang uit het begin van deze eeuw, toen geld nog eeuwig zaligmakend was. Kijk eerder vanuit een historisch perspectief en plan daar bedrijvigheid met specifieke woningbouw voor bijvoorbeeld starters en ouderen. Dat de bewoners van de Benedenweg hun grond zo duur mogelijk willen verkopen, spreekt voor zich.
- 8.5.2. De bebouwing van seniorenwoningen op het Madderom terrein is een mogelijkheid, maar kijk naar de ontsluiting naar de winkels langs de Bovenweg en de Molenhoeve, deze is op dit moment beroerd wegens het slechte wegdek van de Benedenwegen de ontsluiting via een steeg naar de Bovenweg.
- 8.5.3. De plannen voor bebouwing op het kassengebied langs de Kruissloot is typisch een plan waar de bewoners van Sint Pancras inspraak in willen hebben en het niet via de krant wensen te vernemen.
- 8.5.4. Het aanpassing van de bestemmingsplannen aan de Parallelweg en de Kieft heeft absoluut niet de handen op elkaar gekregen van de omwonenden.

Ondanks het uitwisselen van argumenten met de raadsfracties, heeft dit alleen geleid tot het doorzetten van de plannen. Dit heeft een grote zweem van vooringenomenheid en cliëntilisme.

- 8.5.5. De plannen van het IKC terrein worden afgeblazen en weer opgetuigd. Onder het mom van "dit hebben we al met de omwonenden besproken". Waar is het structurele overleg?
- 8.5.6. De plannen voor het Dorpshart zijn wel met omwonenden en Dorpsraad besproken maar al lange tijd blijven deze liggen.

8.6. Groenvoorziening

- 8.6.1. Sint Pancras is van origine een tuindersdorp met veel groen. Door de grote tuinen die voorheen als tuinbouwgrond gebruikt werden, is door actief beleid van de bewoners een uniek stuk groen ontstaan. Een klein deel van het groen is openbaar groen en wordt door de gemeente slecht onderhouden. Consequent beleid ontbreekt, het lijkt erop dat er maar wat wordt gedaan. De bewoners van Sint Pancras willen dat dit groen overeind blijft, goed onderhouden en ook uitgebreid. Hoe gaat de nieuwe fusiegemeente dit aanpakken? Zie ook de opmerking op p29 over de groene omgeving.
- 8.6.2. Zoals al gezegd is Sint Pancras een dorp met een lommerrijke uitstraling. Zeker de oude kern tussen Bovenweg en Benedenweg, langs de Twuyverweg en langs de Achterweg. Het is ongewenst dat deze uitstraling aangetast wordt door bebouwing in zogenaamde inbreiëlekken, waardoor het openbaar groen ook weer ingeperkt wordt. Er is buiten de dorpskern voldoende ruimte om met beleid huizen te bouwen. Kijk naar de bebouwing in het Vroonermeer, een groot deels is voormalige grond van Sint Pancras, Broek op Langedijk (Westerdel) en Heerhugowaard (Broekhorn) langs het kanaal Alkmaar Kolhorn. Het ziet er op (lange) termijn toch naar uit dat de oostkant van de weg N254 vrijwel volledig bebouwd gaat worden tussen Alkmaar en Schagen.
- 8.6.3. Wat gaat er gebeuren met het onderhoud van het groen langs het Vroonermeer. Het is gemeentegrond van Langedijk maar wat zijn de afspraken met Alkmaar. Deze plas met grond zal toch gebruikt gaan worden voor recreatie.

8.7. Veiligheid

- 8.7.1. Het sluit aan bij het Meerjaren Integraal Veiligheidsplan, wat vastgesteld wordt in een overleg tussen Burgemeesters in de politie eenheid Noord-Holland. Alles op minimaal niveau.
- 8.7.2. De handhaving door de BOA's (Buitengewoon Opsporing Ambtenaar) is in Sint Pancras beneden peil. Bijvoorbeeld als het gaat over verkeerd parkeren. Vooral bouwverkeer maakt er een potje van met laden lossen en het neerzetten van vuilcontainers. Ook worden er geen onaangekondigde snelheidsmetingen gedaan. De BOA's krijgen wel opdracht om oranje bakken te controleren, blijkbaar heeft dat hoge prioriteit.

8.8. Koedijk

- 8.8.1. Vanuit historisch perspectief is er een relatie tussen Sint Pancras (Vrone) en Koedijk. Het zand uit het Geestmerambacht is gebruikt voor zandsuppletie in Alkmaar Noord. Toch valt een deel van Koedijk en geheel het Geestmerambacht onder de gemeente Langedijk. Beide gemeenten hebben niet hun best gedaan om de juiste keuzes te maken met grenscorrecties vanuit historisch perspectief. Het zegt iets over de relatie in de HAL regio.
- 8.8.2. Koedijk is in het jaar 1972 gesplitst tot ongenoegen van de "autochtone" bewoners van dit lintdorp en dit heeft zich nooit hersteld. De verschillen tussen het Alkmaar deel en het Langedijker deel zijn o.a. te zien aan de inrichting van het wegdek op de Kanaaldijk, de Nauertocht en de Achtergraft.
- 8.8.3. Het betrekken van het Geestmerambacht bij de gemeente Langedijk heeft tot gevolg gehad dat Koedijk Noord bij Langedijk hoort. Een typisch tekentafel besluit uit het verleden.
- 8.8.4. Er is qua bebouwing langs het kanaal geen verschil vanaf de vlotbrug tot het einde van Koedijk Noord. Koedijk Noord heeft geen eigen uniek karakter. Dit vraagt om een grenscorrectie zodat Koedijk weer één geheel kan vormen. Koedijk in totaliteit heeft een uniek karakter als lintdorp met een eigen identiteit.
- 8.8.5. Een grenscorrectie van Koedijk heeft vrijwel geen invloed op de vergoeding van (frictie)kosten of de machtsverhouding. Dit daar Koedijk Noord maar circa 250 inwoners heeft.

9. Betrokkenheid inwoners en gemeenschappen

- 9.1. De bewoners van Sint Pancras voelen zich maatschappelijk veel meer betrokken bij Alkmaar blijkt uit de enquête en petitie. [37] Dit o.a. wegens de ligging van de dorpskern en de infrastructuur en ook vanuit historisch perspectief. Als het gaat om scholen, winkels, uitgaansleven etc. kost het voor de bewoners van Sint Pancras weinig moeite om Alkmaar te vinden. De drempel naar de andere dorpskeren van Langedijk is groter, laat staan naar Heerhugowaard. Wel moet geconstateerd worden dat voor de culturele shoppers het theater en bioscoop in Heerhugowaard aantrekkelijk is, evenals zelfs die van Schagen.
- 9.2. Dat Sint Pancras een eigen identiteit heeft, mag duidelijk zijn. Een fusiepartner die hiermee rekening houdt en ook aan het wensenpakket van de Pancrassers (zie bijlage 2 van deze reactienota) wil voldoen, kan best op steun rekenen. Goed overleg met de andere buurgemeente is dan ook een vereiste. Fricties zoals in de huidige situatie zijn ten nadele van de leefbaarheid in SintPancras.

10. Bestuur betrokken, nabij, responsief, benaderbaar

- 10.1. De betrokkenheid van het bestuur van Langedijk in Sint Pancras laat sterk de wensen over. Hoewel de lijntjes naar de gemeente kort zijn, de beleefdheid meestal wel in acht genomen wordt, kost het de gemeente op vele gebieden veel moeite om concreet te worden naar de bewoners van Sint Pancras. Veel wordt over de hoofden

van de bewoners heen besloten. De uitspraak dat "de gemeenten blijven met de inwoners in gesprek gaan" [28] klopt niet voor Langedijk. Er is geen gesprek met de inwoners.

- 10.2. De Dorpsraad van Sint Pancras is in 2000 opgericht met een enthousiast bestuur maar er is door de gemeente afgedwongen om zonder mandaat en convenant met de gemeente in overleg te treden. Het toendertijd "feodale" optreden van de gemeentebestuur heeft lange tijd zijn weerslag gehad op een constructief overleg. Deze houding van het gemeentebestuur is tot nu toe gehandhaafd. Een uitgestoken hand naar de Dorpsraad is er nauwelijks geweest.
- 10.3. De instelling van het Dorpsplatform naast de Dorpsraad heeft in 2004 veel commotie met zich meegebracht, later is er een compromis gevonden dat een deel van het bestuur van de Dorpsraad onder eigen titel plaats mocht nemen in het Dorpsplatform, maar dat heeft niet geleid tot veel vertrouwen. Het mandaat van het Dorpsplatform was veel te eng gedefinieerd, zodat enthousiaste mensen al snel afhaakten. Dit heeft in november 2019 geleid tot de definitieve opheffing van het Dorpsplatform Sint Pancras.
- 10.4. Het verschil tussen de Dorpsraad en het Dorpsplatform is voor vele Pancrassers onduidelijk gebleven. De gemeente Langedijk heeft weinig gedaan om dit juist te communiceren.
- 10.5. De vraag blijft waarom de houding van het gemeentebestuur in het licht van de komende omgevingswet niet gewijzigd is. In deze wet krijgt burgerparticipatie veel meer aandacht. Het bleek dat het gemeentebestuur volledig verrast werd door de oppositie in Sint Pancras en Koedijk tegen de fusie. Tijdens de discussies met de raadsleden over de fusie bleken de raadsleden, op een paar uitzonderingen na, nauwelijks idee te hebben wat er leeft in Sint Pancras en Koedijk.
- 10.6. De badinerende benadering van een aantal collegepartijen over het gedrag in Sint Pancras en Koedijk heeft geleid tot grotere tegenstellingen. Het "feodale" gedrag van deze partijen komt hiermee sterk tot uitdrukking. Over de hoofden van de bewoners heen weten zij wat goed voor hen is. Waar hebben we dat eerder gehoord.

11. Participatievormen als aanvulling op representatieve democratie

- 11.1. De uitspraak dat de gemeenteraad en het college van Langedijk [40] veel waarde hechten aan het borgen van de eigenheid en vitaliteit van de dorpen en kernen is opmerkelijk. In de forum- en raadsvergaderingen over de fusie is daar niets van gemerkt. Dat er gesproken wordt over dorpskernen beleid is ontstaan door druk van Heerhugowaard. En bij een fusie met Heerhugowaard zal blijken dat het voormalige ambtelijk apparaat van Heerhugowaard geen flauw idee heeft over de "eigenheid en vitaliteit" van Sint Pancras. Hoe denkt de fusiegemeente dit op te lossen?
- 11.2. Het opheffen van het Dorpsplatform van Sint Pancras zat in de lijn der verwachtingen. Met een veel te beperkt mandaat, het ontbreken van representativiteit en het niet nakomen van afspraken stonden de verhouding al lange tijd opscherp. Dit gold zeker niet voor alle ambtenaren, het bleek dat het

college en de raad kortgeleden niet veel voelden voor meer burgerparticipatie. Zie de opmerkingen van de CU tijdens de forumvergadering op 01 oktober 2019.

11.3. Dat de dorpswethouder samen met de voormalig dorpsbeheerder vanaf oktober 2019 spreekuur houdt voor de inwoners van Sint Pancras en Koedijk, is een ad-hoc besluit geweest. Dit om voeling te houden met wat er leeft in beide dorpskernen.

11.4. Naar de toekomst toe zal nagedacht dienen te worden over het dorpskernenbeleid. Het gemeentebestuur van de fusiegemeente zal rekening dienen te houden met de huidige Dorpsraad in Sint Pancras en niet daarnaast weer een ander instituut optuigen. Ook bestuurlijke experimenten zijn door het grote ontstane wantrouwen bij de bewoners van Sint Pancras voorlopig niet aan de orde. Goede afspraken tussen de Dorpsraad en het gemeentebestuur, die nagekomen worden, kunnen vastgelegd worden. Dat de Dorpsraad facilitair kan zijn voor het maatschappelijk middenkader is een gedachtegang. Er wordt dan van beide kanten wat verwacht en dan kan een nieuwe start met een schone lei uitkomst bieden.

12. Zaken die speelden en spelen bij de Dorpsraad

12.1. Het was de gewoonte om met wethouder en dorpsbeheerder en iemand van openbare werken jaarlijks een rondgang te maken door het dorp. De aandachtspunten die hier uit voortkwamen zijn door de gemeente nauwelijks afgehandeld. De drukte en onveiligheid van verkeer wordt door de werkgroep tijdens ieder gesprek met de gemeente aangekaart, oplossingen zijn ook bekendgemaakt en liggen vast in rapporten en plannen. Voor een overzicht van zaken die o.a. tussen de Dorpsraad en de Gemeente spelen, zie bijlage 1.

13. Regionale samenhang

13.1. Er wordt gesproken over buurtgemeenten zoals o.a. Alkmaar, Bergen (Buch) en Schagen. Gezien de controverse tussen de gemeenten in de HAL regio, die ook in de kranten wordt uitgevochten, geeft dit voor de bewoners van Sint Pancras al lange tijd een onaangenaam gevoel. De uitspraak [28] dat de samenwerking van HAL wordt uitgebouwd, lijkt voor de Bühne. Concretisering ontbreekt.

13.2. Dat regionale samenwerking belangrijk is, daar wordt niet aan getwijfeld. Dat de bestuurskracht van Langedijk in deze tijd onvoldoende is, dat klopt ook. Maar dat een fusie met Heerhugowaard meerwaarde heeft voor een sterker bestuursapparaat wordt niet onderbouwd. Het blijven toch voornamelijk dezelfde mensen. Er wordt ook niet onderbouwd op welke wijze snel en meer professionals aangetrokken kunnen worden.

14. Bedrijven

14.1. Er wordt genoemd [28] dat de sterke punten van beide gemeenten gecombineerd worden op innovatief en ondernemend gebied. Dit wordt niet concreet gemaakt.

14.2. Wat wordt bedoeld met data gedreven werken? [28] Een toelichting ontbreekt.

- 14.3. In Sint Pancras is nogal wat bedrijvigheid van ondernemers en hebben hun bedrijf(je) in de woonwijk. Dat belast de wijken met vrachtverkeer en dat kan eventueel opgelost worden om deze bedrijvigheid met wat creativiteit naar de rand van het dorp te verplaatsen.
- 14.4. De opmerking dat Langedijk actieve marketing verricht voor investeerder (ondernemingen) als aanvulling op metropool regio Amsterdam getuigt van een gedateerde visie. De infrastructuur rond Langedijk (en ook de A9) is hier absoluut niet op ingesteld en zal aanzienlijke verkeersdruk opleveren. Langedijk dient zich te concentreren op de eigen regio.

15. Maatschappelijke instellingen

- 15.1. Voor de subsidiering van het maatschappelijk middenveld (verenigingen) is direct een statement gemaakt. Alles wordt gelijk getrokken. Zie de sfeerverslagen op de gemeentelijke website. Waarom wordt er niet gekeken naar een transitieperiode en zo nodig maatwerk? Men verschuilt zich achter de nieuwe gemeente raad. Dus niets is zeker.

16. Conclusie toetsing van de fusie

- 16.1. De conclusie [41] is achterhaald door de feiten. De gemeente Alkmaar wil Sint Pancras en Koedijk Noord bij hun eigen gemeente trekken. Er is dus geen regionaal draagvlak. En maatschappelijk draagvlak staat door de "opstand" van de inwoners van Sint Pancras en Koedijk Noord ter discussie.
- 16.2. Dat de nieuwe fusiegemeente (uitgezonderd Sint Pancras en Koedijk Noord) een robuuste gemeente wordt in de regio, lijkt geloofwaardig, maar in het herindelingsontwerp zijn de argumenten wat beperkt.
- 16.3. Dat de samenhang tussen de kernen zijn vorm krijgt in het dorpskernenbeleid wordt niet onderbouwd. Er wordt geen concrete invulling gegeven op welke wijze burgerparticipatie vorm krijgt in het kernenbeleid.

Bijlage 1 Zaken die spelen bij de Dorpsraad/Dorpsplatform

De zaken die bij de Dorpsraad spelen zijn voor een deel ook in het Dorpsplatform aan de orde geweest. Wegens het beperkte mandaat van het Dorpsplatform zijn het voor bepaalde zaken gescheiden communicatiekanalen geweest.

- 1.1. Positieve voorbeeld van burgerparticipatie is de renovatie van de Bomenbuurt. Dit is wel op wijkniveau opgepakt.
- 1.2. De Dorpsraad heeft gepleit voor behoud van het voormalig jeugdhonk, is nu in gebruik bij B3.
- 1.3. Het onderhoud van openbaar groen is een continue probleem, hier is continue op gehamerd.
- 1.4. De renovatie van de Bovenweg is ook op wijkniveau aangepakt maar suggesties van de Dorpsraad en -Platform zijn niet opgevolgd. Met als gevolg nog steeds overlast van verkeer.
- 1.5. Andere zaken die spelen in Sint Pancras waar de Dorpsraad en het -Platform bij betrokken zijn geweest: Renovatie Noordeinde en Benedenweg, nog niet uitgevoerd, suggesties werden in eerste instantie afgewezen.
- 1.6. Het voetbalveld van S.V. Vrone bleef op dezelfde plek, ondanks druk vanuit de gemeente. Op dit moment is het probleem met de club nog niet opgelost ondanks geld te genereren met het bouwen van huizen op een klein deel van het veld.
- 1.7. De zendmast bij de Sporthal. Het contract met de providers is verlengd ondanks negatief advies van de Dorpsraad. De mast dient verplaatst te worden. Voor het plaatsen van de SG masten slaat de schrik je al om het hart.
- 1.8. Infrastructuur, aanpassingen van het trottoir bij balans, dit heeft meer dan 5 jaar geduurd, de aanleg van voetpaden Twuyverweg en Dijkstalweg zijn door gemeente opgepakt evenals aanpassing kruising fietspad Dijkstalweg en Twuyverweg.
- 1.9. De snelheid op de Boveweg en Twuyverweg is een continue probleem, bewoners initiatief voor de Twuyverweg is niets mee gedaan, op de Bovenweg heeft een korte tijd een display gehangen, in 2019, 85% reed rond de 30 km/uur of langzamer. De overige wegbereiders hadden een onvoorspelbare snelheid.
- 1.10. Na lang aandringen is er een verkeersmeting geweest in Langedijk, dus ook in Sint Pancras. De uitslag is in 2019 al maanden bekend maar wordt nog niet gedeeld met de Dorpsraad.

Bijlage 2 voorbeeld van een wensenpakket van Sint Pancras

1. Het dorpskernenbeleid dient professioneel opgepakt te worden met de juiste afspraken met het maatschappelijk middenveld. Te denken valt aan een convenant.
2. Het bedrag van de vergoeding uit het gemeentefonds voor de frictiekosten dat aan Sint Pancras toebehoort, dient ook specifiek voor Sint Pancras uitgegeven te worden. Dit in overleg met het maatschappelijk middenveld.
3. Openhouden van voorzieningen zoals o.a. het zwembad, de sportclubs, de Geist
4. Goed openbaar vervoer naar station Alkmaar blijft intact.
5. De lagere scholen blijven bestaan in het kader van de jeugdige aanwas in het dorp.
6. Bestaansrecht zoals voorzieningen zoals de Molenhoeve als "Jan Willem".
7. De infrastructuur zoals wegen dienen aangepast te worden aan het bestemmingsverkeer in het dorp.
8. Het historisch karakter van het "tuindersdorp" wordt gewaardeerd en in tact gehouden.

Bijlage 3 - gemeentebelasting woningen

	OZB	Riool	Afval	WOZ waarde	Totaal
Langedijk	287	307	247	252.266	840
Heerhugowaard	246	170	253	211.050	668
Alkmaar	182	133	264	199.584	578
Schagen	319	150	267	232.200	736

Gegevens van de vereniging Eigen Huis uit 2018- het zijn gemiddelden

VISIE VAN DE VERENIGING DORPSRAAD SINT PANCRAS OP HET FUSIEPROCES VAN DE GEMEENTE LANGEDIJK

Wat is de Dorpsraad

De Vereniging Dorpsraad Sint-Pancras is opgericht op 14 juni 2000 met als doel:

- het streven naar een brede en representatieve vertegenwoordiging van de inwoners van Sint-Pancras.
- het behartigen van de algemene belangen van de inwoners van Sint-Pancras.
- het bevorderen van de leefbaarheid in Sint-Pancras.
- het verbeteren van de kwaliteit van de leefomgeving in Sint-Pancras.
- het leveren van een bijdrage tot de ontwikkeling van plannen met betrekking tot de fysieke ruimtelijke sociale en economische omgeving.
- betrokken te worden bij alle zaken die betrekking hebben op of gebeuren in Sint-Pancras, één en ander met in achtname van politieke en/of religieuze neutraliteit.

De Vereniging telt ca 800 inwoners van Sint Pancras als lid. Hiermee vertegenwoordigen we een ruime doorsnede van de gemeenschap, zowel oorspronkelijke Pancrassers als nieuwe bewoners van ons mooie dorp, jong en oud.

Het fusieproces wat is ingegeven door talloze overleggen met de burgerij, regels van de overheid en de steeds maar uitdijende omliggende gemeenten is reeds jaren geleden begonnen. Met die naderende politieke beslissing in zicht over hoe nu verder, heeft de Dorpsraad in oktober 2015 een enquête onder de bewoners van Sint Pancras gehouden met als uitkomst dat bijna 40 % van de bewoners met Heerhugowaard verder wil en een groter gedeelte namelijk 50 % liever met Alkmaar verdergaat. Opmerkelijk in die enquête is wel dat vele stemmers voor Heerhugowaard aangeven dat uiteindelijk Groot Alkmaar een waarschijnlijkheid is. De grootste wens van de inwoners echter betreft het karakter van het dorp. Dat mag niet veranderen dan wel verloren gaan. De Vereniging Dorpsraad wil een vereniging zijn voor alle inwoners en wij hebben met die rol voor ogen geen voorkeur voor een fusiepartner. Wij vinden het echter noodzakelijk de bewoners van Sint Pancras een rol te geven in het verdere beslissingstraject.

Visie

1. De Dorpsraad vindt het zeer belangrijk dat wanneer de fusie verder gaat dan een ambtelijke fusie, waarmee de politieke partijen de verkiezingen zijn ingegaan, de bevolking per dorp wordt geraadpleegd om vast te stellen of de politiek de juiste keuze maakt.
2. Het moet mogelijk zijn of worden, gezien de ligging van Sint Pancras en haar grenzen, voor ons dorp een uitzondering te maken in de keuze van fusiepartner als de inwoners via een dergelijke raadpleging dit aangeven.
In het verleden heeft de Commissaris van de Koning in Noord Holland hier al een toespeling op gemaakt.
3. De Dorpsraad vindt het zeer gewenst dat welke fusiepartner het ook gaat worden, de inspraak van de dorpsbewoners via de Dorpsraad gewaarborgd blijft in de nieuwe gemeente.

De Vereniging Dorpsraad vertrouwt er op dat de gemeenteraad onze standpunten meeneemt in de overwegingen die nodig zijn voordat een besluit tot visie wordt genomen. De impact van dit besluit is naar onze stellige overtuiging groter dan de belangen van de gemeente of de gemeenteraad.

Het Bestuur van de Vereniging Dorpsraad Sint-Pancras
24 augustus 2018

Namens deze,

secretaris

Rechtspersoon
RSIN
Rechtsvorm Vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
Statutaire naam Vereniging Dorpsraad Sint-Pancras
Ook genoemd V.D.S.P.

Statutaire zetel Sint-Pancras
Bezoekadres Sint Pancras
Telefoonnummer
Internetadres
E-mailadres
Eerste inschrijving handelsregister 21-06-2000
Datum akte van oprichting 14-06-2000
SBI-code: 94997 - Overige belangenbehartiging

Activiteiten
Overige belangenverenigingen voor specifieke groepen

Bestuurders

Naam
Geboortedatum
Datum in functie 28-09-2013 (datum registratie: 17-10-2013)
Titel Voorzitter
Bevoegdheid Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam
Geboortedatum
Datum in functie 28-09-2013 (datum registratie: 17-10-2013)
Titel Penningmeester
Bevoegdheid Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam
Geboortedatum
Datum in functie 14-05-2019 (datum registratie: 12-11-2019)
Titel Secretaris
Bevoegdheid Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Gegevens zijn vervaardigd op 09-12-2019 om 15.18 uur.

KvK-nummer

Rechtspersoon
RSIN 816366147
Rechtsvorm Vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
Statutaire naam Vereniging Dorpsraad Sint-Pancras
Ook genoemd V.D.S.P.
Statutaire zetel Sint-Pancras
Bezoekadres Sint Pancras
Telefoonnummer
Internetadres
E-mailadres

Eerste inschrijving handelsregister 21-06-2000
Datum akte van oprichting 14-06-2000
SBI-code: 94997 - Overige belangenbehartiging

Activiteiten
Overige belangenverenigingen voor specifieke groepen

Bestuurders

Naam
Geboortedatum
Datum in functie 28-09-2013 (datum registratie: 17-10-2013)
Titel Voorzitter
Bevoegdheid Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam
Geboortedatum
Datum in functie 28-09-2013 (datum registratie: 17-10-2013)
Titel Penningmeester
Bevoegdheid Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam
Geboortedatum
Datum in functie 14-05-2019 (datum registratie: 12-11-2019)
Titel Secretaris
Bevoegdheid Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Gegevens zijn vervaardigd op 09-12-2019 om 15.18 uur.

Statuten



Artikel 1 - Naam en zetel

De vereniging draagt de naam: "Vereniging Dorpsraad Sint Pancras".
Zij is gevestigd te Sint Pancras, gemeente Langedijk.

Artikel 2 - Werkgebied

Het werkgebied van de vereniging omvat het grondgebied van het dorp Sint Pancras.

Artikel 3 - Doel

1. De vereniging heeft ten doel:
 - het streven naar een brede en representatieve vertegenwoordiging van de inwoners van Sint Pancras.
 - het behartigen van de algemene belangen van de inwoners van Sint Pancras.
 - het bevorderen van de leefbaarheid in Sint Pancras.
 - het verbeteren van de kwaliteit van de leefomgeving in Sint Pancras.
 - het leveren van een bijdrage tot de ontwikkeling van plannen met betrekking tot de fysieke ruimtelijke sociale en economische omgeving.
 - betrokken te worden bij alle zaken die betrekking hebben op of gebeuren in Sint Pancras, één en ander met in achtneming van politieke en/of religieuze neutraliteit.

2. De vereniging tracht dit doel onder meer te bereiken door:
 - het houden van vergaderingen en besprekingen.
 - namens de inwoners van Sint Pancras op te treden als gesprek- of onderhandelingspartner met het gemeentebestuur en andere instellingen.
 - het betrekken van de inwoners bij het ontwikkelen en volgen van het uitvoeren van het beleid.
 - het onderhouden van contacten met verenigingen en instellingen in Sint Pancras die een algemeen doel nastreven.
 - het begeleiden en coördineren bij gemeentelijke besluitvorming van inspraak en

inspraakactiviteiten in aangelegenheden die Sint Pancras betreffen.

- mede zorg te dragen voor optimale communicatie tussen gemeentebestuur en de inwoners van Sint Pancras.
- het op eigen initiatief en/of op verzoek van de gemeente uitbrengen van adviezen en ontplooiën van activiteiten omtrent zaken Sint Pancras betreffende.
- het deelnemen aan overlegvormen inzake Sint Pancras en haar inwoners.
- financiën te verwerven, die bijdragen tot het bereiken van het doel van de vereniging.

Artikel 4 - Leden

1. Lid van de vereniging kunnen zijn:
 - natuurlijke personen woonachtig in Sint Pancras.
 - rechtspersonen actief in het werkgebied van de vereniging.
2. Na aanmelding, toelating en inschrijving in het ledenregister is men lid.

Artikel 5 - Lidmaatschap

1. Het bestuur beslist omtrent de toelating van leden.
2. Bij niet toelating tot lid kan een algemene ledenvergadering alsnog tot toelating besluiten.
3. Het bestuur houdt een register bij, waarin tenminste (statutaire) naam en adres van elk lid is opgenomen.

Artikel 6 - Jaarlijkse geldelijke bijdragen

1. De leden zijn gehouden tot het betalen van een jaarlijkse bijdrage, die door de algemene ledenvergadering wordt vastgesteld. Zij kunnen daartoe worden ingedeeld in groepen, die een verschillende bijdrage betalen.
2. Het bestuur is bevoegd in bijzondere gevallen gehele of gedeeltelijke ontheffing van de verplichting tot het betalen van een bijdrage te verlenen.
3. Bij huishoudelijk reglement worden regels gesteld aan de besteding van de gelden.

Artikel 7 - Einde van het lidmaatschap

Het lidmaatschap eindigt:

1. door de dood van het lid respectievelijk voor wat betreft een rechtspersoon, indien hij ophoudt te bestaan, óf door opzegging door het lid óf door opzegging door de vereniging, zoals geregeld in het huishoudelijk reglement.

Artikel 8 - Bestuur

1. De algemene ledenvergadering benoemt de voorzitter van de vereniging, alsmede ten minste twee andere natuurlijke personen, die tezamen het bestuur van de vereniging vormen.
2. Een bestuurslid van de vereniging moet inwoner van Sint Pancras zijn en ingeschreven staan in het ledenregister.
3. De benoeming geschiedt maximaal voor de duur van drie jaren volgens een door het bestuur op te stellen rooster van aftreden en vangt aan op de datum van besluitvorming door de algemene ledenvergadering.

Een aftredend bestuurslid is maximaal twee keer terstond herbenoembaar. Na een onafgebroken zittingsduur van negen jaar is een bestuurslid gedurende tenminste één kalenderjaar niet herkiesbaar.

4. Indien het aantal bestuursleden beneden de drie is gedaald, blijft het bestuur bevoegd, zoals geregeld in het huishoudelijk reglement. Het is echter verplicht binnen twee maanden een algemene ledenvergadering te beleggen waarin de ontstane bestuurssituatie aan de orde komt.
5. Het eerste bestuur wordt benoemd door de oprichters.

Artikel 9 - Bestuursfuncties - besluitvorming van het bestuur

1. Het bestuur wijst uit zijn midden een vice-voorzitter, een secretaris en een penningmeester aan. De voorzitter, secretaris en de penningmeester vormen samen het dagelijks bestuur. Het kan voor elk hunner uit zijn midden een vervanger aanwijzen.
2. Een bestuurslid kan meer dan één functie bekleden, mits dit geen tweede dagelijks bestuursfunctie is.
3. De voorzitter draagt zorg voor de algemene leiding van de vereniging en leidt de bestuursvergaderingen.

De functie van voorzitter is binnen het bestuur met geen andere functie verenigbaar. In afwijking van hetgeen de wet dienaangaande bepaalt, is het oordeel van de voorzitter omtrent de totstandkoming en de inhoud van een besluit niet beslissend.

4. De secretaris draagt zorg voor verslaglegging van het verhandelde in elke vergadering en archivering van alle stukken, die betrekking hebben op taak en functioneren van de vereniging.

5. De penningmeester draagt zorg voor een goed beheer van de financiën.
6. Bij huishoudelijk reglement worden nadere regels gesteld aangaande de vergaderingen van en de besluitvorming door het bestuur.

Artikel 10 - Bestuurstaak en commissies

1. Het bestuur dan wel de voorzitter of diens plaatsvervanger, tezamen met de secretaris of diens plaatsvervanger vertegenwoordigt de vereniging in en buiten rechte.
2. Elk bestuurslid verplicht zich tot een behoorlijke vervulling van de opgedragen taak. Indien het een aangelegenheid betreft, die tot de werkkring van twee of meer bestuurders behoort, is ieder van hen voor het geheel verantwoordelijk.
3. Het bestuur is bevoegd onder zijn verantwoordelijkheid bepaalde onderdelen van zijn taak te doen uitvoeren door commissies, die door het bestuur worden ingesteld en opgeheven. Het bestuur benoemt en ontslaat de leden van die commissies.
4. Het bestuur is, mits met goedkeuring van de algemene ledenvergadering, bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten.
5. Het bestuur is bevoegd overeenkomsten aan te gaan, die voor het functioneren van een goed bestuur noodzakelijk geacht worden, mits deze een jaarlijks door de algemene ledenvergadering vast te stellen bedrag niet te boven gaan. Voor overschrijding van het als voren vastgestelde bedrag is de goedkeuring van de algemene ledenvergadering vereist.
6. Op de jaarvergadering legt het bestuur verantwoording af aan de leden.

Artikel 11 - Einde bestuurslidmaatschap

1. Het bestuurslidmaatschap eindigt:
2. aan het einde van de benoemingstermijn,
3. bij het beëindigen van het lidmaatschap van de vereniging,
4. door af te treden als bestuurslid.
5. Indien een bestuurslid niet voldoet aan artikel 10, lid 2, kan de algemene ledenvergadering besluiten tot schorsing of ontslag van het bestuurslid. Een schorsing, die niet binnen drie maanden gevolgd wordt door een besluit tot ontslag, eindigt door het verloop van die termijn.

Artikel 12 - Jaarverslag - rekening en verantwoording

1. Het jaarverslag over de gang van zaken in de vereniging en het gevoerde beleid wordt opgesteld onder leiding van de secretaris.
2. Het boekjaar van de vereniging is gelijk aan het kalenderjaar.
3. Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de vereniging zodanige aantekeningen te houden, dat daaruit te allen tijde haar rechten en verplichtingen kunnen worden vastgesteld.
4. Het bestuur brengt op de jaarvergadering verslag uit over de gang van zaken in de vereniging en het gevoerde beleid en presenteert de balans en de staat van baten en lasten met een toelichting ter goedkeuring aan de algemene ledenvergadering.
5. De algemene ledenvergadering benoemt jaarlijks uit de leden een kascommissie van tenminste twee personen, die geen deel mogen uitmaken van het dagelijks bestuur. Deze commissie is belast met het onderzoek van de boekhouding, de balans en de staat van baten en lasten met toelichting en brengt aan de algemene ledenvergadering verslag uit van haar bevindingen.
6. Er wordt geen kascommissie ingesteld, indien omtrent de getrouwheid van de stukken aan de algemene ledenvergadering een verklaring wordt overgelegd, afkomstig van een accountant als bedoeld in artikel 393, lid 1, van Boek 2 Burgerlijk Wetboek.
7. Het bestuur is verplicht de bescheiden bedoeld in de leden 3 en 4, tenminste tien jaren lang te bewaren.

Artikel 13 - Algemene ledenvergaderingen

1. Aan de algemene ledenvergadering komen in de vereniging alle bevoegdheden toe, die niet door de wet of de statuten aan het bestuur zijn opgedragen.
2. Algemene ledenvergaderingen zijn openbaar en vrij toegankelijk en worden zo vaak gehouden als het bestuur dit nodig acht.
3. Jaarlijks, uiterlijk zes maanden na afloop van het boekjaar, wordt een algemene ledenvergadering -de jaarvergadering- gehouden. In deze jaarvergadering komen onder meer aan de orde:
4. het jaarverslag,
5. de balans en de staat van baten en lasten met toelichting,
6. het verslag van de kascommissie,
7. de benoeming van de kascommissie voor het volgende boekjaar,
8. de voorziening in eventuele vacatures,
9. voorstellen, zoals aangekondigd bij de oproeping voor de jaarvergadering.
10. De notulen van de algemene ledenvergaderingen worden openbaar gemaakt en ter kennis van de leden gebracht.

Artikel 14 - Stemrecht en volmacht

1. Ieder lid van de vereniging, dat niet geschorst is, heeft stemrecht.
2. Een stemgerechtigde kan slechts namens één (1) andere stemgerechtigde per volmacht stemmen
3. Een stemgerechtigde kan slechts aan één (1) andere stemgerechtigde schriftelijk volmacht verlenen tot het uitbrengen van zijn stem.
4. Een rechtspersoon, die lid is van de vereniging, kan zijn stemrecht slechts uitoefenen middels één (1) natuurlijk persoon, die door het rechtspersoon daartoe schriftelijk is gevolmachtigd.
5. Volmachten dienen, rechtsgeldig ondertekend, voor aanvang van de vergadering bij het bestuur ingeleverd te worden.

Artikel 15 - Besluitvorming van de algemene ledenvergadering

1. Op de algemene ledenvergaderingen heeft ieder lid het recht het woord te voeren.
2. Alle besluiten van de algemene ledenvergadering worden genomen met twee/derde meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen, tenzij de statuten of de wet anders bepalen"
3. Blanco stemmen worden beschouwd als niet te zijn uitgebracht.
4. Alle stemmingen geschieden mondeling, tenzij het bestuur een schriftelijke stemming wenst.
5. Besluitvorming bij acclamatie is mogelijk tenzij een stemgerechtigde hoofdelijke stemming verlangt.
6. Schriftelijke stemming geschiedt bij ongetekende, gesloten briefjes.
7. Een genomen besluit is geldig als de uitnodiging voor de algemene ledenvergadering op de juiste wijze is gebeurd.

Artikel 16 - Bijeenroeping algemene ledenvergadering

1. De algemene ledenvergaderingen worden bijeengeroepen door het bestuur.

2. De oproeping geschiedt schriftelijk aan de leden en/of door aankondiging in een mede in Sint Pancras verschijnend dag- of weekblad, dan wel via huis aan huis verspreiding. De termijn voor de oproeping bedraagt tenminste zeven dagen.
3. Bij de oproeping worden de te behandelen onderwerpen vermeld en wordt de ter inzage legging van de stukken aangegeven.
4. Het bestuur is verplicht, op schriftelijk verzoek van tenminste een zodanig aantal leden als bevoegd is tot het uitbrengen van een/tiende (1/10e) gedeelte der stemmen, tot het bijeenroepen van een algemene ledenvergadering op een termijn van niet langer dan vier weken. Indien aan het verzoek binnen 14 dagen geen gevolg wordt gegeven, kunnen de verzoekers zelf tot die bijeenroeping overgaan door oproeping overeenkomstig lid 2 van dit artikel. De verzoekers kunnen anderen dan bestuursleden belasten met de leiding van de vergadering en het opstellen van de notulen.

Artikel 17 - Statutenwijziging

1. De algemene ledenvergadering is bevoegd deze statuten te wijzigen.
2. Een statutenwijziging treedt in werking, nadat hiervan een notariële akte is opgemaakt. Tot het doen verlijden van de akte is ieder bestuurslid bevoegd.

Artikel 18 - Ontbinding

1. De vereniging kan worden ontbonden door een besluit van de algemene ledenvergadering.
2. Voor zover de rechter ingevolge wettelijk voorschrift geen andere vereffenaars heeft benoemd, geschiedt de vereffening van het vermogen van de ontbonden vereniging door het bestuur. De algemene ledenvergadering is evenwel bevoegd bij het besluit tot ontbinding één of meer vereffenaars te benoemen.
3. Aan het batig saldo, na vereffening, wordt bij het besluit tot ontbinding een bestemming gegeven.
4. De boeken en bescheiden van de vereniging moeten worden bewaard gedurende tien jaren na afloop van de vereffening. Bewaarder is degene, die door de algemene ledenvergadering als zodanig is aangewezen.

Artikel 19 - Huishoudelijk reglement

1. Het bestuur stelt het eerste huishoudelijk reglement vast.

2. Het huishoudelijk reglement kan door de algemene ledenvergadering worden gewijzigd
3. Het huishoudelijk reglement mag niet in strijd zijn met de wet of de statuten.

Aan het college van B en W Langedijk

Zienswijze herindelingsontwerp

Postbus 15

1723 ZG Noord – Scharwoude

Tevens per mail via info@gemeentelangedijk.nl

Langedijk 10 december 2019

Geacht College,

Hierbij dient de fractie van Kleurrijk Langedijk een zienswijze in op het herindelingsontwerp.

Wij dienen een negatieve zienswijze in en zijn het op vele punten niet eens met dit concept herindelingsontwerp fusie Langedijk met Heerhugowaard.

Met name het draagvlakonderzoek vooraf en achteraf onder de inwoners van Langedijk schiet ernstig tekort. Daarmee is een van de belangrijkste pijlers van het beleidskader herindeling zeer onzorgvuldig uitgevoerd,

In april 2017 besloot een krappe meerderheid van de toenmalige gemeenteraad tot het aangaan van een ambtelijke fusie met een of meerdere buurgemeentes. Door toenmalig college zijn toen gesprekken gevoerd met een viertal aangrenzende buurgemeentes. De gemeente Bergen gaf aan voor geen enkele vorm van fusie wat te voelen. De gemeentes Schagen en Alkmaar wilden wel spreken over een bestuurlijke fusie, maar niet over een ambtelijke fusie. De gemeente Heerhugowaard wilde wel een ambtelijke fusie aan gaan maar met stip op de horizon van een bestuurlijke fusie.

In december 2017 besloot dezelfde krappe meerderheid tot een ambtelijke fusie met Heerhugowaard. De inwoners van Langedijk werd beloofd dat het slechts om een ambtelijke samenwerking ging of zo als sommige inwoners benoemden “administratie werd samengevoegd”.

Alle inwoners van Langedijk gingen er dan ook van uit dat Langedijk zelfstandig zou blijven. Dit gold eveneens voor de inwoners van Heerhugowaard.

In maart 2018 waren de verkiezingen voor de gemeenteraad. Slechts 3 partijen hadden in hun verkiezingsprogramma een bestuurlijke fusie staan. Deze drie partijen hadden voor de verkiezingen in maart 2018 gezamenlijk 4 van de 21 zetels en na de verkiezingen van maart 2018 nog steeds 4 van de 21 zetels. De verkiezingsprogramma's van de overige 6 partijen gaven luid en duidelijk aan dat Langedijk zelfstandig moest blijven, waarbij 2 partijen dan wel zelfstandigheid met een ambtelijke fusie. Deze 6 partijen behaalden de overige 17 zetels. De Langedijker kiezer had duidelijk gesproken en hiermee gebruik gemaakt van zijn of haar democratisch recht.

Binnen 48 uur na de verkiezingen nodigden de twee grootste partijen, beide voor een zelfstandig Langedijk, beurtelings de overige partijen uit voor coalitieonderhandelingen. De volgorde van uitnodigen was vreemd genoeg het eerst de drie partijen, met gezamenlijk slechts 4 zetels, die voor een fusie waren.

Gelijktijdig werd Berenschot aan het werk gezet om een rapport uit te brengen waarbij de ambtelijke fusie met Heerhugowaard zogenaamd niets op zou leveren. Er werd binnen 3 maanden na de verkiezingen ingezet op een bestuurlijke fusie. Een vorm waarvoor slechts 4/21 van de Langedijker bevolking had gekozen.

Vanaf dat moment is er nooit en te nimmer naar draagvlak gezocht in de Langedijker samenleving of een consultatie gedaan onder inwoners. Immers voor een bestuurlijke fusie waren er, zo bleek uit de gespreksverslagen van december 2017, meerdere buurtgemeentes bereid. Een drietal politieke partijen heeft herhaaldelijk via moties, amendementen, raadsvragen en interpellatie getracht om eerst de inwoners te consulteren en te bevragen. De coalitie was daartoe niet bereid en stemde hier steeds tegen.

Nadat de duvel uit het doosje was, in de zomer van 2018, stuurde het College van B en W van de gemeente Alkmaar op 11 september 2018 een brief aan de Colleges van Heerhugowaard en Langedijk dat zij over een gezamenlijke bestuurlijke toekomst wilde praten. Naar verluidt en ook gemeld zijn de colleges van Heerhugowaard en Langedijk wel het gesprek aangegaan met Alkmaar, maar hebben daar verteld dat zij samen een fusie aangaan. Voor een groot gedeelte inwoners van Langedijk bijzonder want sociaal economisch hebben zij van oudsher en ook nu nog steeds net zoveel met Alkmaar op dan met Heerhugowaard.

Nadat op 26 februari 2019 de raad niet-unaniem besloten had tot een principebesluit bestuurlijke fusie met Heerhugowaard en er geen weg terug was, hebben inwoners dus achteraf een zogenaamd fusie magazine ontvangen. De verbijstering onder alle Langedijker inwoners was groot. In alle zes de dorpskernen werd verontwaardigd gereageerd. Omdat ondertussen bekend was dat deze herindeling onder het nieuwe herindelingsbeleid 2019 valt, werden er alsnog consultatieavonden gehouden. Echter de data van deze avonden waren alleen te vinden als je via een link die op papier in het magazine genoemd werden opzocht. Er werd verzuimd om in het magazine de data te noemen. Bovendien werd er in eerste instantie geen persbericht over verzonden naar de media. Pas toen enkele politieke partijen er vragen over gingen stellen of zelf rechtstreeks de media informeerden kwam er actie om de avonden te publiceren. Ander probleem was dat colleges van Heerhugowaard en Langedijk deze avonden al om 19 uur lieten aanvangen. Vele inwoners waren totaal niet in de gelegenheid om op zo 'n vroeg tijdstip in de avond hier aanwezig te zijn.

Leden van onze fractie hebben alle consultatieavonden in alle dorpskernen van Langedijk bijgewoond. In de kernen Noord- en Zuid – Scharwoude, Broek op Langedijk was de opkomst niet hoog, echter de aanwezigen spraken allen zich uit tegen een fusie met Heerhugowaard en spraken vooral over het feit dat ze geenszins betrokken of vooraf gevraagd waren hierover.

In de kern Oudkarspel was de opkomst beduidend hoger, dezelfde geluiden en zorgen.

In Koedijk waren percentueel veel bewoners aanwezig. Ook bleek dat een actieve inwoner daar huis aan huis handtekeningen verzameld had. Een grote meerderheid van de inwoners uit het Langedijker deel van Koedijk wilde aansluiting bij Alkmaar, immers het grootste deel van Koedijk behoort daar al sinds 1972 toe.

In de kern Sint Pancras was de opkomst zeer hoog. Er waren zelfs twee avonden nodig. Op beide avonden spraken 95% van de aanwezigen zich uit voor een aansluiting met de gemeente Alkmaar.

In de Alkmaarsche Courant van 9 juli 2016 had de toenmalig Commissaris van de Koning, de heer Remkes, in een interview als gemeld, dat mocht het wat betreft de gemeente Langedijk tot een bestuurlijke fusie komen, voor de kernen Sint Pancras en Koedijk een aparte logische stap gemaakt

zou moeten worden: indelen met de gemeente Alkmaar. Alle inwoners zijn er dan ook van uit gegaan dat hun kernen Koedijk en Sint Pancras een herindeling met Alkmaar zouden aangaan. Van alle consultatieavonden achteraf, na het principebesluit tot fusie, in Langedijk en Heerhugowaard zijn vreemd genoeg geen officiële verslagen gemaakt.

Uiteindelijk konden door de grote weerstand tegen een fusie van Langedijk met Heerhugowaard geuit door de inwoners van Sint Pancras en Koedijk de colleges van Heerhugowaard en Langedijk niet heen om een extra onderzoek onder deze inwoners.

Dit leidde tot verontwaardiging bij de inwoners van Oudkarspel, Noord- en Zuid-Scharwoude en Broek op Langedijk. Waarom mochten zij niet een draagvlakonderzoek ondergaan? Bij herhaling heeft een aantal politieke partijen, waaronder onze partij gevraagd, om inwoners van alle zes de Langedijker kernen te ondervragen.

Vreemd genoeg of misschien wel bewust werd dit onderzoek onder de inwoners van Pancras en Koedijk tussen Hemelvaart en Pinksteren bezorgd, waarbij de inleverdatum heel dicht op de uitnodiging lag. Veel inwoners genoten van een vakantie, deze feestdagen, zij vonden te laat de envelop bij hun vakantiepost. Toch heeft nog een zeer groot percentage (zie bijlage herindelingsontwerp) deze enquête ingevuld.

De inwoners van Koedijk en Sint Pancras hadden verwacht de vraag te krijgen bij welke buurtgemeente zij zich wilden aansluiten. Die vraag ontbrak echter. Echter bij de vraag 2 vulden slechts 11 procent van de inwoners in dat ze het eens waren met een fusie van Langedijk met Heerhugowaard. Ruim 62% vulde in tegen de fusie te zijn en naar Alkmaar te willen. De overige vulden als antwoord 2B in, een fusie van Langedijk met Heerhugowaard prima, als Pancras en Koedijk maar naar Alkmaar gaan.

Conclusie is dat de inwoners van de kernen Oudkarspel, Noord-Scharwoude, Zuid-Scharwoude en Broek op Langedijk op geen enkele wijze vooraf of achteraf of via gemeenteraadsverkiezingen hun democratische keuze hebben kunnen en mogen maken. De inwoners van de kernen Sint Pancras en Koedijk zijn door I & O research wel via een aantal vragen schriftelijk ondervraagd, maar met deze uitkomst is niets gedaan in het herindelingsontwerp. Dat terwijl op diverse momenten vanaf 2017 buurtgemeente Alkmaar aangegeven heeft zowel op collegeniveau in september 2018 alsook op gemeenteraadsniveau, via moties en raadvragen, dat geheel Langedijk of alleen de kernen Koedijk en Sint Pancras van harte welkom waren en zijn en dat zij ook de financiële consequenties hiervan wilden en willen dragen.

Met vriendelijke groet,

Fractie Kleurrijk Langedijk

Correspondentieadres:

Sint Pancras



Zienswijze Vereniging Ondernemend Regio Alkmaar op het voornemen tot herindeling van de gemeenten Heerhugowaard en Langedijk

Vooraf.

Vereniging Ondernemend Regio Alkmaar (ORA) is de rechtsopvolger van de Federatie Bedrijvenverenigingen Alkmaar e.o., die vanaf begin deze eeuw de gezamenlijke belangen van ondernemers in het gebied Alkmaar, Heerhugowaard en Langedijk behartigt. In ORA zijn Ondernemend Alkmaar, Bedrijfskring Heerhugowaard en Bedrijfskring Langedijk verenigd. In de Regio zijn duizenden ondernemingen (CBS april 2018: Alkmaar 11.785, Heerhugowaard 4909 en Langedijk 2896, totaal 19.590 ondernemingen) met een groot groeipotentieel.

Ongeveer vanaf een bericht in The Financial Times eind 2015, wordt de Regio ook door Provincie en Rijk niet meer aangemerkt als krimpregio, maar als 'Hotbed for growth'. Al eerder, maar vanaf dat moment steeds krachtiger, heeft ORA (FBA) in gesprekken met burgemeesters en wethouders, gepleit voor een fusie van de HAL-gemeentes. Gemeente Langedijk en gemeente Heerhugowaard hebben het voornemen om per 1-1-2022 middels een herindeling ambtelijk en bestuurlijk te fuseren. (Per 1-1-2020 zal men officieel ambtelijk fuseren)

De Zienswijze.

De nieuwe gemeente heeft drie doelstellingen, te weten:

- Het verhogen van de kwaliteit
- Het verlagen van de kwetsbaarheid
- Het versterken van hun positie in de Regio

De eerste twee doelstellingen zijn bij alle herindelingen als gevolg van schaalvergroting een feit. De derde doelstelling vinden wij als Ondernemend Regio Alkmaar (ORA) discutabel.

Er wordt reeds geruime tijd nauw samengewerkt tussen de gemeenten Alkmaar, Heerhugowaard, Langedijk, Bergen, Heiloo, Castricum en Uitgeest. Dit zijn de HAL en de BUCH-gemeenten. Deze 7 gemeenten die ten Noordwesten liggen van de Metropool Regio Amsterdam (MRA) hebben gezamenlijk grote ambities. Tot 2035 wil men met ca. 25.000 woningen groeien. Dit heeft grote gevolgen voor:

- Het totale aantal inwoners
- Behoeftte aan mobiliteit
- Behoeftte aan onderwijs
- Behoeftte aan werkgelegenheid
- Behoeftte aan toeristische trekpleisters

Versterking van positie van in feite verschillende partijen in de Regio, wat als doel van de fusie Heerhugowaard-Langedijk geformuleerd wordt, kan averechts werken. Indien de herindeling Heerhugowaard-Langedijk een feit wordt en de BUCH-gemeenten ook bestuurlijk samengaan, dan zijn de volgende gegevens een feit:

Gemeente Alkmaar	109.300 inwoners
Gemeente BUCH	103.400 inwoners
Gemeente LH	85.600 inwoners

Er zijn dan binnen de Regio drie ongeveer aan elkaar gelijke 'machtsblokken' die op vele punten hun standpunten en positie moeten blijven bepalen. Komt dit de Regionale samenwerking ten goede? Nee!

ORA denkt dat de slagkracht van de regionale samenwerking afneemt met als gevolg dat De Regio meer moeite zal moeten doen om mee te spelen in het gezichtsveld van MRA, Provincie en Ministerie. Daarnaast willen wij in de Regio slagen als meest aantrekkelijk overlooptgebied van de MRA.

Aantrekkelijker aanbod voor inwoners en ondernemingen.

Regio groot Alkmaar kan voor bewoners, bedrijven, bezoekers en studenten aantrekkelijker zijn dan de gemeenten Haarlem, Zaanstad, Almere, Haarlemmermeer of Den Haag vanwege het bijzondere achterland, de kust, maar ook door de recente en zich uitbreidende aanwezigheid van 'Tech reuzen' als Google en Microsoft. Er is een enorm wisselend aanbod aan werk: van ambachten, maakindustrie tot een bloeiende agrarische en IT-sector en distributie. Door aanstaande woningbouw blijft het mogelijk om vacatures lokaal in te vullen en negatieve effecten van forenzen (reistijd, vervuiling) te beperken. Daar is wel een gelijktijdige regionale aanpak van onderwijs voor nodig.

Regio Alkmaar ligt op een half uurtje afstand van Amsterdam en de wereld via Luchthaven Schiphol. Om deze bereikbaarheid ook te borgen, moet de Regio als één optreden in de richting van het Rijk (MIRT) en de Nederlandse Spoorwegen. Versplinterd overleg van meerdere partijen aan één tafel, helpt de Regio niet, zo blijkt uit recente samenwerking over de MIRT NOWA, waarin 'Den Haag' nu wel bereikt lijkt te zijn.

Wij (ORA) zijn van mening dat de HAL-gemeenten nu klaar zijn voor een herindeling van de drie gemeenten. Er is dan sprake van een gemeente met 195.000 inwoners waardoor de HAL-gemeenten de top 10 gemeenten binnen treden op de 9^e plek. Als op termijn ook de BUCH-gemeenten aansluiten is er sprake van een gemeente met 298.000 inwoners en betreden wij zelfs de 5^e plek.

Dan versterk je niet je positie IN de Regio, maar dan versterk je de positie VAN de Regio en daar is het ons om te doen.

De Regio en het Rijk.

Op initiatief van Ondernemend Alkmaar heeft een specialist onderzoek verricht naar onder meer het verschil in uitkering van het Rijk uit het Gemeentefonds, en daaruit blijkt dat een samenvoeging van de drie gemeentes naast een initiële uitkering van rond 20 miljoen, een jaarlijkse verhoging van deze uitkering van enige tientallen miljoenen betekent. Op verzoek is de rapportage beschikbaar.

Samenvatting en conclusie zienswijze.

Vandaar dat wij middels een zienswijze de Colleges van Burgemeester en Wethouders van de huidige Gemeentes Heerhugowaard en Langedijk willen vragen om de beoogde schaalvergroting nu in één keer door te zetten naar één gemeente HAL met als doel om tussen nu en tien jaar ook samen te gaan met gemeente BUCH. Daarom is deze zienswijze ook aangeboden aan het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Alkmaar.

Tot een nadere toelichting zijn en blijven wij bereid.

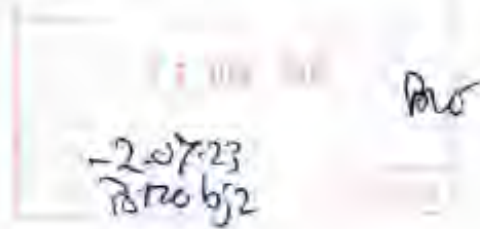


19SC008194

Volgnr. 55

B&W van de gemeente Langedijk
Antwoordnummer 86
1700 VP Zuid-Scharwoude
Sint Pancras, 11 december 2019

Betr. Zienswijze herindelingsontwerp



Geacht college,

Namens het bestuur van de volkstuinvereniging West Beverkoog, dienen wij onze zienswijze in vanwege de voorgenomen fusie van de gemeente Langedijk met Heerhugowaard en de maatschappelijke gevolgen voor ons dorp.

Achtergrond

De volkstuinvereniging is sinds 1972 actief in de plaats Sint Pancras en biedt aan 120 volkstuinters de gelegenheid om hun hobby in praktijk te brengen. Het complex bestaat uit 28.650 m² en de vereniging is eigenaar. In het recente verleden heeft de gemeente Langedijk plannen gehad om ons terrein te onteigenen en ter beschikking te stellen voor sportdoeleinden.

Het herindelingsontwerp

Wij hebben geen enkele kennis van de toekomstplannen van een nieuwe gemeente na de fusie. Dat baart ons zorgen. Het grootste deel van ons ledenbestand bestaat uit mensen uit Sint Pancras en Alkmaar. Mede om deze redenen kijken wij met zorgen en genuanceerd tegen het herindelingsontwerp aan.

Onze belangrijkste zorg is dat wij op ons fraaie en natuurvriendelijke complex kunnen blijven tuinieren. Met de kinderboerderij Jong Leven zijn wij de groene long van Sint Pancras. Wij tuinen milieuvriendelijk en bieden veel bewoners een gezonde en creatieve hobby tegen een redelijke prijs. Wij kunnen onszelf ook financieel bedruipen.

Als na de eventuele herindeling wij als volkstuinvereniging op dezelfde manier en omvang en op dezelfde locatie kunnen blijven tuinieren dan zijn onze zorgen weggenomen.

Wij wensen u veel wijsheid met de te nemen beslissing over de herindeling.

Namens het bestuur van de volkstuinvereniging West-Beverkoog

voorzitter

secretaris



Volgnr. 56

Gemeente Langedijk
t.a.v. college van Burgemeester en Wethouders

Betreft: Zienswijze herindelingsontwerp fusie Langedijk en Heerhugowaard.

11 DEC 2019

207.23
BTW 2

18VV/RAAD

Sint Pancras, 11 december 2019.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij deel ik u mede geheel in te stemmen met de "Zienswijze van de Dorpsraad Sint-Pancras inclusief meegeleverde Bijlagen 1 en 2", zoals bij u ingediend en gedateerd d.d. dinsdag 10 december 2019.

Als eigen aanvulling op bovenstaande verneem ik graag in uw toelichtingen op het herindelingsontwerp wat u gaat doen aan de broodnodige mentaliteitsverandering op het gemeentehuis bij uw ambtenaren, raadsleden en uw eigen college van B&W.

Ik bedoel hier dus feitelijke veranderingen die uw eigen mooie woorden uit het herindelingsontwerp kunnen omzetten in daden waar de inwoners van Sint Pancras zich in kunnen vinden en herkennen.

Zonder beter overleg en meer daadkracht ten opzichte van de inwoners van Sint Pancras wijs ik de fusie met Heerhugowaard ten sterkte af en vraag ik u de deur wijd open te zetten voor een nieuwe wind vanuit Alkmaar.

Met vriendelijke groeten,

Sint Pancras

Betreft: zienswijze herindelingsontwerp

Sint Pancras, 10 december 2019

Geacht College,

Hierbij willen wij graag onze zienswijze indienen met betrekking tot het ter inzage gelegde herindelingsontwerp. Wij zijn tegen de opname van Sint Pancras in de fusie van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard. Graag zouden wij zien dat gehoor gegeven wordt aan de reeds vanaf 2015 bekende wens van de meerderheid van de inwoners van Sint Pancras om onderdeel uit te gaan maken van de gemeente Alkmaar. De weigering om hier serieus naar te kijken is voornamelijk gebaseerd op het financiële argument dat de ICT van Heerhugowaard al is uitgegaan van het overgaan van alle inwoners naar de nieuwe gemeente. Dat kan natuurlijk nooit maatgevend zijn in zo'n belangrijk besluit die effect zal hebben op de toekomst van Sint Pancras. Overigens groeit de gemeente Heerhugowaard zodanig hard dat het niet lang zal duren voordat het aantal inwoners op dat punt is bijgetrokken.

Gelet op de nauwe sociaal-maatschappelijke verwevenheid tussen de kernen Sint Pancras, Oudorp/Alkmaar en de Vroonermeer Noord- en Zuid (momenteel in aanbouw), ligt het in de rede om deze kernen onder hetzelfde gemeentebestuur te brengen. Te noemen zijn o.a in dit kader:

- de scholen met over en weer leerlingen vanuit de Vroonermeer en Sint Pancras,
- de sportvoorzieningen en winkels die door zowel inwoners van Sint Pancras en Alkmaar gebruikt worden,
- en natuurlijk het gezondheidscentrum op of naast de gemeentegrens van Alkmaar, gericht op inwoners van beide gemeenten.

Deze nauwe verwevenheid blijkt ook uit de feitelijke situering van Sint Pancras. Hieronder aan de linkerkant is een afdruk opgenomen vanuit Ruimtelijkeplannen.nl. Hierop is goed zichtbaar dat in het zuiden Sint Pancras en Oudorp/Alkmaar met elkaar verbonden zijn. Aan de westkant is/wordt de woonwijk Vroonermeer gerealiseerd, waarbij de opzet van de wijk rekening houdt met het dorps



karakter van Sint Pancras. Aan de noord- en oostkant loopt de groene verbindingzone naar de Geestmerambacht. Aan de oostkant wordt deze ook afgesloten door middel van het Kanaal Omval-Kolhorn. Er is daarmee geen enkele functionele verbinding met de andere kernen van Langedijk en zeker niet met Heerhugowaard.

Draagvlak.

In het herindelingsontwerp is aangegeven dat er lokaal bestuurlijk draagvlak is voor de herindeling, aangezien de gemeenten op eigen initiatief en motieven voor de herindeling hebben gekozen (blz. 35). Aangegeven is dat de gemeenten een inspanningsverplichting hebben om te investeren in maatschappelijk draagvlak. De gemeente Langedijk heeft om hieraan te voldoen een hele lijst met facebookberichten en nieuwsbrieven opgenomen. Het eenzijdig je boodschap zenden, zonder echt te luisteren naar de inwoners lijkt ons hiervoor onvoldoende. Het organiseren van een enquête naar aanleiding van de reacties in het dorp was een prima actie in dit kader. Helaas wel jammer dat er vervolgens geen recht is gedaan aan de uitslag van deze enquête. Het woord fopspeen is in dit kader in het Noord-Hollands Dagblad, naar mijn mening terecht, al diverse malen uitgesproken.

In het herindelingsontwerp is overigens niet aangegeven op welke wijze het maatschappelijk draagvlak is vastgesteld. In het herindelingsontwerp wordt slechts gesteld dat door het nemen van het principebesluit tot fusie op 26 februari 2019 aan dit criterium is voldaan. Ten tijde van dit besluit was in Langedijk echter al duidelijk dat de meerderheid van Sint Pancras zou kiezen voor Alkmaar in plaats van Heerhugowaard (2015; onderzoek op initiatief van de Dorpsraad Sint Pancras, naar aanleiding van een rapportage over de toekomst van Langedijk). In het besluit van februari 2019 is dit gegeven niet in de overweging betrokken.

Ook de uitkomsten van het draagvlakonderzoek Sint Pancras en Koedijk door I&O Research zijn niet serieus betrokken bij de besluitvorming. Uit dit onderzoek, uitgevoerd in opdracht van de gemeente, is namelijk gebleken dat 62% van de inwoners (18 jaar en ouder) de voorgenomen fusie met Heerhugowaard niet acceptabel vindt, 16% vindt het acceptabel onder voorwaarden en 11% vindt het een goed plan. In het herindelingsontwerp is aangegeven dat de meerderheid van alle inwoners beslissen. Maar een zelfde onderzoek is niet uitgevoerd in de overige dorpskernen van Langedijke en Heerhugowaard. Gemakshalve is aangenomen dat alle inwoners van de overige gebieden voorstander zijn van de bestuurlijke fusie met Heerhugowaard. Door het weglaten van een dergelijk gemeentebreed onderzoek kan niet gesteld worden dat de meerderheid dus voor de betreffende fusie is. Het had in de rede gelegen om een dergelijk draagvlakonderzoek te laten plaatsvinden voor alle inwoners en hier vervolgens naar te handelen.

Bestuurskracht

In het herindelingsontwerp is niet onderbouwd waarom het noodzakelijk is dat Sint Pancras onderdeel moet vormen van de nieuwe gemeente en niet op zou kunnen gaan in de gemeente Alkmaar. Wel is aangegeven dat er dan minder middelen voor de nieuwe gemeente zouden zijn voor de overgang, maar dat is slechts een tijdelijk effect. De onmogelijkheid blijkt hier niet uit.

Interne samenhang en nabijheid van bestuur

Het verhogen van de kwaliteit is aangegeven als een van de hoofddoelstelling van de bestuurlijke fusie. Aangegeven is dat door bestuurlijk te fuseren de nieuwe gemeente de kwaliteit goed kan monitoren en goed kan zorgen voor evenredige aandacht voor de verschillende dorpskernen. Op papier klinkt dat heel mooi, net als het kernenbeleid, maar in de praktijk is daar weinig van te merken. Al sinds jaar en dag heeft Sint Pancras een dorpswethouder en bestaat er een Dorpsplatform. Dit heeft in Sint Pancras niet geleid tot een evenredige aandacht voor de verschillende dorpskernen. Enkele voorbeelden. Sint Pancras had een volledige bibliotheekvestiging aan de Kastanjelaan. Die moest weg in verband met centrumvorming bij De Binding (Zuid- Scharwoude). Door het nieuwe accommodatiebeleid van de gemeente moest het natuurmuseum Westflinge, dat 24 jaar gedragen is door vrijwilligers, sluiten in 2015. Er is sprake van geweest dat het zwembad en de ijsbaan weg zouden moeten. Het voetbalcomplex Vrone staat al jaren op de nominatie om te worden vernieuwd, maar steeds wordt dit uitgesteld. Van evenredige aandacht is derhalve geen sprake. Vertrouwen dat dit bij een fusie met Heerhugowaard beter zal worden is er niet. Een mooi voorbeeld is het recente gezamenlijke initiatief van de buurtbus; deze verzorgt een busverbinding met het station van Heerhugowaard en rijdt door heel Langedijk, met uitzondering van Sint Pancras!

Het Dorpsplatform Sint Pancras heeft in november 2019 aangegeven dat zij overwegen hun lidmaatschap op te zeggen. Het Dorpsplatform is ooit in het leven geroepen door de gemeente om inwoners een plek te geven om op te komen voor hun belangen. Aangegeven wordt dat gemaakte

afspraken met de gemeente niet nagekomen worden en vergaderingen op het laatste moment worden opgezegd. Het Dorpsplatform voelt zich niet serieus genomen.

In het herindelingsontwerp is niet beschreven hoe de nieuw te vormen gemeente haar inwoners en gemeenschappen zal betrekken bij de vormgeving van beleid en de realisatie van de opgaven. Slechts de mededeling dat kernenbeleid zal worden opgesteld geeft hierin geen inzicht. Gelet op de hierboven aangegeven gebeurtenissen is er geen vertrouwen dat dit bij de nieuwe fusie gemeente beter zal gaan. Wel is er vertrouwen dat dit bij een overgang naar de gemeente Alkmaar beter zal zijn; dit blijkt ook uit de positieve reacties van de diverse kernen uit Schermer en Graft de Rijk na fusie met Alkmaar.

Lokaal bestuur nabij en betrokken

"De schaalvergroting die met een herindeling wordt gerealiseerd is geen doel op zich. Het moet in dienst staan van het bedienen van inwoners door beter in te spelen op maatschappelijke opgaven en ontwikkelingen", aldus de aanbiedingsbrief van het Beleidskader van de Minister aan Tweede Kamer. "De omvang van een gemeente doet daarbij minder ter zake dan de inzet van het gemeentebestuur om de lokale democratie te verrijken. Ook in het proces tot een (mogelijke) herindeling is betrokkenheid van inwoners, maatschappelijke organisaties en bedrijven essentieel. Mensen willen betrokken zijn en invloed hebben op politieke keuzes die gemaakt worden."

De gemeente Langedijk was al ruimschoots voor het principebesluit tot fusie op de hoogte van het feit dat er in 2015 reeds door de inwoners van Sint Pancras is aangegeven dat zij bij een eventuele fusie NIET met Heerhugowaard willen samengaan, maar met Alkmaar. Dezelfde uitkomst is bevestigd in een onderzoek dat door de gemeente Langedijk is verricht door I&O research. Ondanks deze uitkomst is hier in het proces tot fusie geen rekening mee gehouden. Slechts nadat in december 2018 is besloten tot bestuurlijke fusie met Heerhugowaard is contact opgenomen met Sint Pancras. Het doel hiervan mag duidelijk zijn; namelijk om in het logboek van het herinrichtingsbesluit aan te kunnen geven dat er geprobeerd is om draagvlak te realiseren voor het feitelijk door de coalitie al genomen besluit. Dat is in onze optiek geen democratie en draagt ook niet bij aan het vertrouwen dat de burgers van Sint Pancras in het lokaal bestuur of in onze democratie hebben. In die zin is deze handelwijze in strijd met de bedoeling van het Beleidskader herindeling.

Voor zover u van mening bent dat een meerderheid van de raad voldoende is om hiermee maatschappelijk draagvlak aan te tonen, willen wij u graag wijzen op het feit dat de fusie geen inzet is geweest in het kader van de gemeenteraadsverkiezingen op 21 maart 2018. Wel bijzonder overigens, aangezien dit onderwerp toen al wel aan de orde was. Het CDA heeft tijdens de vergadering op 8 oktober 2019 reeds aangegeven dat er op dit punt sprake is van kiezersbedrog.

Huidige coalitie:

- o Dorpsbelang (4 zetels), "Wij willen dat Langedijk blijft zoals het is. Dat kan met een ambtelijke fusie; een zelfstandig bestuur met een samengevoegd en daardoor verbeterd ambtelijk apparaat", bericht 14 mei 2017; Dorpsbelang Langedijk kiest voor zelfstandig bestuur met ambtelijke fusie",
- o Hart voor Langedijk(2 zetels): Wij geloven in de eigen kracht van Langedijk en stellen de eigenheid van Langedijk centraal. We zien meerwaarde in samenwerking, maar een fusie kan nooit een doel op zich zijn. Helemaal niet eens met de stelling dat Langedijk in plaats van enkel ambtelijk te fuseren, ook gemeentelijk moet gaan fuseren. Een fusie is nooit een doel op zich. Wij vinden dat Heerhugowaard niet bij Langedijk past op het gebied van historie, identiteit en doorvaarbaarheid.
- o ChristenUnie (1 zetel): Langedijk realiseert een ambtelijke fusie met de gemeente Heerhugowaard.
- o PVDA (1 zetel); Om goede dienstverlening aan onze inwoners te kunnen waarborgen, is het belangrijk de komende periode sterk in te zetten op de ambtelijke samenwerking; de PvdA ziet die samenwerking als een opmaat voor een bestuurlijke fusie.
- o VVD (4 zetels): rept met geen woord over een eventuele fusie.

Kortom: op basis van de verkiezingsuitspraken zou er geen coalitieakkoord zijn gesloten voor een bestuurlijke fusie. (7 zetels zelfstandig bestuur met ambtelijke fusie, 1 zetel bestuurlijk fusie, 4 zetels onbekend).

In het coalitieakkoord is echter vervolgens het volgende aangegeven: 'Met de ambtelijke fusie tussen Heerhugowaard en Langedijk halen we het beste uit beide werelden. Dit betekent samenwerken waar

nodig, maar ook het behouden van de bijzondere Langedijker identiteit." Afgesproken is om een aanvullend bedrijfsplan met Heerhugowaard te maken voor een bestuurlijke fusie.

Wat zijn verkiezingsbeloften nu nog waard? Voortschrijdend inzicht is natuurlijk altijd mogelijk, maar op zo'n korte termijn na de verkiezingen een volledig haaks besluit nemen moet natuurlijk wel heel goed gemotiveerd worden. Deze motivatie, anders dan argumenten die eerder ook al in de voorgaande rapportages waren aangegeven maar op basis waarvan partijen hebben aangegeven te kiezen voor zelfstandigheid danwel slechts een ambtelijke fusie, ontbreekt volledig. Ook is niet duidelijk waarom gekozen wordt voor een volledige fusie met Heerhugowaard en niet een gedeeltelijke fusie met Alkmaar ten aanzien van Sint Pancras en Koedijk.

Zelf hebben wij naar aanleiding van deze gang van zaken in elk geval het vertrouwen in de politiek volledig verloren. Wat zijn verkiezingsbeloften nu nog waard? Gelet op het bovenstaande moet geconcludeerd worden dat er geen gerechtvaardigd beroep gedaan kan worden op het feit dat er draagvlak zou zijn voor de fusie in de vorm zoals nu wordt voorgesteld. Tevens is er geen sprake geweest van een zorgvuldig proces zoals je dat in een democratisch bestel zou verwachten.

Regionale samenhang

Een bestuurskrachtige gemeente is in staat om effectief samen te werken met buurgemeenten en partners in de regio. Ook mag het toekomstperspectief van omliggende gemeenten niet nadelig worden beïnvloed, aldus het herindelingsontwerp.

In het herindelingsontwerp ontbreekt de motivatie waarom een fusie met de HAL gemeenten geen optie is. Pas met een dergelijke schaalvergroting bereik je een optimale regionale samenhang en kan je het verschil maken. Regionaal gezien zal het niet uitmaken of Heerhugowaard nu 20.000 inwoners meer heeft. Maar als HAL gemeente (Heerhugowaard, Alkmaar en Langedijk) met ca. 190.000 inwoners tel je landelijk pas mee! In regionaal verband 3 clusters met ca 80 – 100.000 inwoners zet de verhoudingen in de regio voor de toekomst juist op slot en kan de onderlinge strijd nog verder aanwakkeren (zoals o.a. bij de heftige discussies over de situering van het ziekenhuis). Dit blijkt ook al uit de heftige negatieve reacties vanuit de gemeenteraden van Heerhugowaard en Langedijk op uitspraken van de gemeenteraad van Alkmaar, die wel bereid is om te luisteren naar de inwoners van Sint Pancras en Langedijk.

Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u het herindelingsontwerp aan te passen waarbij gehoor wordt gegeven aan de vanaf 2015 driemaal bevestigde wens van de inwoners van Sint Pancras om dit deel van de gemeente te laten oooaan ~~in de~~ gemeente Alkmaar.

Hoogachtend.

Sint Pancras

Sint Pancras

Gemeente Langedijk Heerhugowaard
Postbus 390
1700 AJ Heerhugowaard

Datum : 11 december 2019
Betreft : zienswijze op herindelingsontwerp
Verzonden via : Per mail verstuurd op 11-12-2019
naar: info@gemeentelangedijk.nl

Geachte colleges van burgemeester en wethouders van de
Gemeente Langedijk Heerhugowaard

Naar aanleiding van de hele gang van zaken rond het herindelingsontwerp van gemeente
Langedijk en gemeente Heerhugowaard.

Vind ik het geheel een slecht plan waarbij er nooit goed naar de bewoners van de gemeente
Langedijk is geluisterd. De gemeentes zijn er zelf vanaf 2013 (zie Bom! folder Langedijk en
Heerhugowaard gaan samen) mee bezig zonder dit bij de gemeentelijke verkiezingen naar
buiten te brengen

In het onderzoek gedaan door I&O Research heeft niet de vraag gestaan "Bij welke
gemeente wilt u horen. Zoals gemeente Langedijk het beloofde naar de inwoners toe dat het
op democratische wijze zal geschieden had de vraag in het onderzoek er in moeten staan .
Daarna lees ik als bewoner dat Gemeente Langedijk niet met gemeente Alkmaar wil praten.
Dan rijst de vraag heeft de gemeente Langedijk wel met de gemeente Schagen gepraat. Of
is deze gemeente ook op voorhand buitengesloten.

Bij onderzoek van dorpsbelang Sint Pancras kwam er ook een heel ander respons uit het
onderzoek.

I&O Research doet ook alleen onderzoek naar aanleiding de vragen die een gemeente
bestuurd of stelt via I&O Research.

Gezien in het verleden binnen de gemeente Langedijk een hoop fout is gegaan zie het
geheel SV. Vrone uitplaatsen, is uitgelopen op enkele kostenpost van onderzoeken en is
op niets uitgelopen. Daarbij geeft aan dat er aan de juistheid van dit onderzoek getwijfeld
mag worden. En aan de kennis van de gemeente Langedijk bij dit soort beslissingen.

Bij mij weten is het gewoon een ordinaire centen kwestie waarbij de gemeente
Heerhugowaard het voordeel van geniet en waarbij de burger het geuof in de politiek totaal
verliest.

Ik dien zienswijze in op punt,

Dat gemeente Langedijk met de gemeente Alkmaar gaat praten over Sint Pancras en Koedijk en dat de wil van de inwoner gerespecteerd word zo als afgesproken. Dat er na de

Ik dien zienswijze in op punt,

Gezien in augustus 2018 nog spraken was van hoogbouw in gemeente Heerhugowaard zie bijlagen ziet u hierbij het belang van de gemeente Heerhugowaard, de Versiedelijking van de gemeente Langedijk dit in de jaren te verwachten.

Ik dien zienswijze in op;

Dat de gemeente bestuur van Langedijk niet of nauwelijks in overleg is geweest met gemeente Schagen, die meer dorpen van het formaat van inwoners binnen zijn gemeente grenzen heeft.

In vertrouwen zie ik uw reactie hierop tegemoet

Hoogachtend

Zie Bijlagens 3:

Als antwoord op raadvragen van OPA geeft het college van Alkmaar aan zich niet te bemoeien met de fusie van Heerhugowaard en Langedijk.

Van onze mediapartner Alkmaar Centraal

OPA en VVD Alkmaar hadden B&W opgeroepen in de bres te springen voor de inwoners van Sint Pancras en Koedijk. Een meerderheid in de beide dorpskernen voegt zich liever bij Alkmaar dan bij Heerhugowaard.

Lees ook: [Fusie tussen Langedijk en Heerhugowaard beklonken: "Democratie laten ze liggen"](#)

Via een motie kreeg het college eind april opdracht uit te dragen dat Alkmaar Sint Pancras en Koedijk een "Warm welkom 2.0" zou bieden. Dat leidde tot gesprekken tussen de drie gemeenten en de Commissaris van de Koning. De volgende dag vroeg OPA-raadslid Ruud van Lier naar de uitkomst, maar wethouder Paul Verbruggen wilde toen de standpunten van de burens niet doorgeven.

Boos over bemoeienis

Al snel bleek dat Heerhugowaard en Langedijk gewoon door zouden gaan met de plannen voor een fusie inclusief beide kernen, de Waardse en Langedijker raad lieten ondertussen blijken boos te zijn over de Alkmaarse bemoeienis.

Lees ook: [Verlovingsnieuws: vanaf 2022 willen Langedijk en Heerhugowaard één gemeente vormen](#)

Met de beantwoording van de vragen van Van Lier komt ook duidelijkheid over de plannen van het college: er komt geen inmenging, de fuserende gemeenten is toegezegd dat het college niet zal lobbyen.

Maximaal tien procent meer inwoners

Verder geven B&W aan dat adoptie van Sint Pancras en Koedijk inderdaad onmogelijk is. De Wet ARHI stelt dat grenscorrectie maximaal 10 procent meer of minder inwoners mag opleveren. Langedijk zou teveel krimpen.

Belanghebbenden kunnen zienswijzen indienen voor het herindelingsontwerp van Heerhugowaard en Langedijk. Het college beraadt zich nog of het dit zal doen. Bij een grenscorrectie ná de fusie zou de tien-procent-limiet geen probleem meer zijn.

ZIENSWIJZE IN OVER PLAN STATIONSWEG HEERHUGOWAARD

Door Redactie op Woensdag 8 augustus 2018, 14:18
uur [langedijk](#), [stationsgebied](#), [zienswijze](#) [Gemeente](#)

Bron: Gemeente Langedijk

LANGEDIJK - Het college van Langedijk dient opnieuw een zienswijze in over het bouwplan Stationsweg 114 in Heerhugowaard. Hierin wordt het standpunt van Langedijk met nadruk naar voren wordt gebracht.

De gemeente Heerhugowaard wil aan de Stationsweg een gebouw neerzetten met een hoogte van 15 tot 27 meter. Dit bouwplan loopt vooruit op het Masterplan Stationsgebied, waarin bouwhoogten tot 50 meter mogelijk zijn. De plannen voor het Stationsgebied hebben volgens het college een negatieve impact op het Landschapsreservaat Oosterdel, voor wat betreft de cultuurhistorische betekenis, de natuurwaarden en de beleving van het Oosterdelgebied. Omdat het college van Langedijk teleurgesteld is over de reactie van Heerhugowaard op een eerdere zienswijze, ziet het college zich nu genoodzaakt een formele zienswijze in te dienen.

Alternatief plan

In de zienswijze wordt tevens verwezen naar een onderzoek dat Langedijk in 2017 heeft laten uitvoeren naar de effecten van de hoogbouw in het Stationsgebied op het Oosterdelgebied. Hierin wordt een goed alternatief geboden voor de bouwplannen in het Stationsgebied. Het rapport van Landschapsarchitectenbureau Feddes Olthof en partners laat zien dat eenzelfde bebouwingsprogramma mogelijk is zonder verslechtering van het landschappelijk perspectief. De focus ligt daarbij op hoogbouw aan de westzijde van Heerhugowaard.

College Langedijk: Scenario Vrone-West helaas niet haalbaar

College van B&W van gemeente Langedijk heeft naar aanleiding van het haalbaarheidsonderzoek Sint Pancras besloten scenario Vrone-West niet uit te voeren. Uit onderzoek blijkt dat het scenario financieel niet haalbaar is. Het college vindt de keuze 'teleurstellend, maar onvermijdelijk'.

Na een intensief onderzoekstraject, is de onderzoeksrapportage naar de haalbaarheid van het voorkeursscenario Vrone-West gereed. De rapportage is gebaseerd op beleidsanalyse, voorstellen voor de locatieontwikkeling en uitgebreide planeconomische exercities. Het college heeft dit rapport besproken en daaraan conclusies verbonden.

Het college concludeert dat het scenario Vrone-West geen haalbare kaart is. In het onderzoek is in detail gekeken naar de planeconomische aspecten. Helaas blijken de kosten, die aan het scenario verbonden zijn, aanzienlijk hoger dan verwacht. Daarnaast zijn de opbrengsten door de economische recessie aanzienlijk lager dan eerder aangenomen. Dit past op dit moment niet bij de financiële situatie van gemeente Langedijk en de bezuinigingsopgave die de gemeente nog te wachten staat.

Het college stelt voor niet langer in te zetten op een integraal samenhangend ruimtelijk ontwikkelingsscenario, maar een alternatief spoor in te slaan voor de taakvelden 'onderwijs' en 'sport'. Dit betekent dat bestaande voorzieningen worden behouden en dat het onderhoud wordt uitgevoerd binnen de bestaande planning en beschikbare financiële dekking.

Door het gewijzigde Rijksbeleid ten aanzien van de zorg heeft Magentazorg haar ambities moeten bijstellen. De overheid stuurt aan op zorg thuis; ouderen moeten zolang mogelijk thuis blijven wonen en ontvangen zorg aan huis. Hierdoor is Magentazorg niet meer in staat om zorgwoningen te realiseren op de locatie Vrone-veld. Daarmee valt een belangrijke kostendrager onder het scenario weg.



gemeente Langedijk

Plan rondom Vrone-West niet haalbaar

Van: Gemeente Langedijk <noreply@gemeentelangedijk.nl>

Verzonden: donderdag 12 december 2019 19:37

Aan:

Onderwerp: Zienswijze herindelingsontwerp LD-HHW

Zienswijze indienen herindelingsontwerp Langedijk-Heerhugowaard

Dient u een zienswijze in namens een vereniging/stichting?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de vereniging/stichting.

De indiener moet volgens de statuten gerechtigd zijn de vereniging/stichting te vertegenwoordigen.

Dient u een zienswijze in namens een ander?

Dan moet u de schriftelijke machtiging van degene namens wie u de zienswijze indient meezenden.

Dient u een zienswijze in namens een groep?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de groep.

De leden van de groep moeten u als indiener machtigen namens hen de zienswijze in te dienen.

De schriftelijke machtiging en een lijst van namen en adressen moet u meezenden.

Ik wil een zienswijze indienen namens:

mijzelf

Voornaam indiener

Achternaam indiener

E-mailadres indiener

Postcode

Huisnummer

Straatnaam

Plaats

Sint Pancras

Geef hieronder aan waarom u het wel of niet eens bent met het herindelingsontwerp.

U kunt in het invulveld maximaal 10 regels kwijt.

Is uw zienswijze langer? Dan kunt u onderaan de pagina een bijlage toevoegen.

Uw zienswijze

Ik ben het helemaal eens met het herindelingsontwerp. Heerhugowaard en Langedijk passen prima bij elkaar.

Dit is een automatisch verstuurd e-mail.



19SC008240

Volgnr. 60

Stichting Langedijk, hoe lang nog?

Broek op Langedijk

Tel

Mob [redacted]

Facebook Langedijk, hoe lang nog? Facebook Sfeerrijk Langedijk Facebook Geest uit de Polder

GEMEENTE LANGEDIJK		
ING.	12	2019
VER.	9 07	
BEV.	3mob/2	/BW/RAAD

VE(R)ZET DGG

Zienswijze Fusie Langedijk en Heerhugowaard

Langedijk inclusief Sint Pancras en Koedijk, 12 december 2019

BURCHT

Aan alle inwoners van Langedijk en omstreken,
 Aan raadsleden en burgerrraadsleden van Langedijk en Heerhugowaard,
 Aan de Burgemeesters en Wethouders van Langedijk en Heerhugowaard,

Een bestuurlijke fusie betekent voor de Langedijk ondermeer:

- **Opheffen gemeente Langedijk**
- **Onderdeel gaan uitmaken van een Heerhugowaardse STAD met kansen met vijftientigduizend inwoners met nieuwe gemeente naam.**
- **Een paspoort met een vreemde nieuwe naam Bejostad ?**
- **Geboren worden in een gemeente met een vreemde naam...**
- **Trouwen in een gemeente met rare nietszeggende naam....**
- **Lief en Leed delen in een nietszeggende gemeente....**
- **Werken en recre eren in Heerhugodijk**
- **Doodgaan in Brandsmadorp**
- **Vul zelf maar in....**
- **A..... B.....C.....D.....E.....Z**

De Nederlanden

Zienswijze stichting Langedijk, hoelang nog ? 12 december 2019

NIEUW LEVEN

pag - 1-

KIEZERSBEDROG !!!!!!!!!!!!!!!

gkz
kw

De twee grootste regeringspartijen van Langedijk zijn Dorpsbelang Langedijk (vier zetels met 2226 stemmen) en VVD Langedijk (vier met 2171 stemmen)

In geen enkele verkiezingsfolder of digitale vermelding in de periode januari-21 maart 2018 reppen Dorpsbelang Langedijk en VVD Langedijk over **het opheffen van Langedijk**. Het opgaan in een **Waardse stad van vijftientigduizend inwoners**. Waardeloos. Kiezersbedrog.

Eerder het tegenovergestelde. Behoud van het mooie en dorpse van Langedijk. Op 21 maart 2018 - de woensdag van de gemeenteraadsverkiezingen - zijn de kiezers van Dorpsbelang Langedijk en VVD Langedijk NIET voorgelicht over de mogelijkheid dat de partij waarop ze stemmen Langedijk in 2022 zal opheffen. Zal opofferen aan Heerhugowaard. Dat ze binnen drie jaar in een Stad wonen met een nieuwe naam. Met vijftientig andere stadsgenoten.

05.000 = STAD !

Ook de andere coalitie partijen PvdA (689 stemmen en slechts een zetel maar wel met een import wethouder) en Christen Unie (851 stemmen en een zetel maar geen wethouder) en Hart voor Langedijk-D66 (1096 stemmen en 2 zetels) zeggen tijdens de gemeenteraadsverkiezingen NIETS over het opheffen van onze mooie gemeente Langedijk (Hoe Lang nog ?). Laat staan dat ze zeggen dat we een STAD worden met VIJFENTACHTIG DUIZEND inwoners en een STADHUIS in HEERHUGOWAARD.

Dat willen de Langedijkers niet ? Daarvoor zijn we toch niet op 21 maart 2018 - de dag van de gemeenteraadsverkiezingen - naar de stembus gegaan om ons vertrouwen te geven ? Om te stemmen op partijen die Langedijk willen opheffen ? Partijen die Langedijk onderdeel willen maken van een **STAD met VIJFENTACHTIG DUIZEND** inwoners ?

Er is dus sprake van ernstig KIEZERSBEDROG.

↙ ↘ ↙ ↘

Kleurrijk Langedijk (1711 stemmen en 3 zetels) en CDA Langedijk (1158 stemmen en twee zetels) zijn voor de zelfstandigheid van Langedijk en vechten er als leeuwen voor. Maar ze zijn oppositie en gaan het nooit winnen als de coalitie stand houdt.

Senioren Langedijk (1161 stemmen en twee zetels) zijn verdeeld. Een raadslid is voor zelfstandigheid en de ander steunt het fusieproces.

Groen Links tenslotte (1441 stemmen en twee zetels) is vanaf het begin helder en duidelijk geweest naar de Langedijkers. Volledige bestuurlijke fusie.

12.593 Langedijkers gingen stemmen. 21.796 Langedijkers konden stemmen. 57,78 procent maakte een gang naar een stemlokaal.

pag-2-

Een stukje Langedijker geschiedenis

De Gemeente Langedijk is **in de Tweede Wereldoorlog in 1941 ontstaan** uit de vier gemeenten Oudkarspel, Noord-Scharwoude, Zuid-Scharwoude, Broek op Langedijk. Vanwege de Duitse bezetter was een democratische stemming daarover niet mogelijk.

Eind jaren zestig begin jaren zeventig onderging Langedijk

De Grote Ruilverkaveling. Een enorme verandering. In 1990 kwamen Sint Pancras en een gedeelte van Koedijk bij de gemeente Langedijk.

En nu dan over 19 dagen **De Ambtelijke Fusie** met Heerhugowaard die **per 1 januari 2020** ingaat.

En als we niet uit onze luie stoel komen

De Bestuurlijke Fusie per 1 januari 2022.

Op een echt democratische wijze hebben de Langedijkers, Koedijkers en Sint Pancrassers nooit kunnen stemmen over de toekomst van Langedijk **zoals dat hoort namelijk in een stemhokje.**

Je kunt als drijfzand gemeentebestuur avonden organiseren in alle kernen. De resultaten van die avonden maatgevend noemen voor voldoende draagvlak voor bestuurlijke fusie.

Maar als je je gemeente gaat opheffen en dorpse inwoners tot stadsbewoners maakt dan is dat echt niet voldoende.

Het dorpse gemeentehuis van Langedijk staat al vier maanden leeg. De kachel brandt en er wonen vier mensen antikraak.

Het STADHUIS van HEERHUGOWAARD is al ver voor de verkiezingen zo verbouwd dat er plek is voor een STADSE gemeenteraad van VIJFENTACHTIGDUIZEND inwoners.

Alle inwoners van Langedijk zijn bij deze zeer belangrijke veranderingen tot dusverre volledig genegeerd. Onbegrijpelijk maar waar. Ja denk ?

Vlak na verkiezingen bleek dat Langedijk en Heerhugowaard ambtelijk zo goed samenwerkten (zeventig procent) dat ambtelijke fusie nauwelijks meerwaarde had. Gelukkig maar. Want alleen op je eilandje zonder samenwerken red je het niet meer anno 2019.

De Grote Ruilverkaveling

*15. 120 eilanden
allemaal*

onder het zand

Foetsa!

*onherstelbaar
verbetert!*

Het nadeel van de ambtelijke fusie is dat Langedijker burgers en bedrijven en burgers en bedrijven uit Heerhugowaard de ambtelijke fusie zelf moeten betalen.

De bestuurlijke fusie betaalt Vadertje Staat en dan is het gemakkelijk geld uitgeven. Fusie propaganda machines beginnen direct volop te draaien. [REDACTED] worden gespaard om de fusie er doorheen te jassen.

Er verandert niets zeggen de voorstanders. Maar de gemeente is zo druk met de fusie dat het gewone overheidswerk eronder leidt. Ook wij worden niet teruggebeld als we om een moment vragen om onze zienswijze te overhandigen in het Hart van Broek bij het Dwarspad, De eerstelingen zolder, Houdt Moed, De bedstee, De Boerenkoolkoning, de Motzolder, de oudste koolschuur van Broek op Langedijk, Huize Toidverdroif.

KOOLSCHUUR VAN EUREPA

Glimmende dure Rapporten gepresenteerd door dure glatte jongens in maatkostuums a la Jasper Nieuwenhuizen verschijnen. Rapporten waarvan de uitkomst al vooraf bekend staat. Goedwillende raadsleden en burgerraadsleden en niet te vergeten de Langedijkers zelf zijn door PvdA Burgemeester Leontien Kompier en VVD Gemeentesecretaris Eric Annaert vakkundig om de Fusietuin geleid. Aangemoedigd door Burgemeester Bert Blase en de Gemeenteraad van Heerhugowaard. Het domme blondje, die het verliefde boertje Langedijk maar wat graag in de armen sluit en als een schorpioen vermorzelen zal. Leegtrekken.

De inwoners van Langedijk hebben hierover op geen enkele democratische wijze kunnen stemmen zoals het hoort – in het stemhokje -en zo invloed kunnen uitoefenen. Het gaat hier niet om het verplaatsen van een lantaarnpaal.

Dat D66 Hart voor Langedijk dit laat gebeuren zegt genoeg over de ondemocratische vaardigheden van de jonge D66 fanaat [REDACTED] Hij is meer PvdA dan D66. en andere Hart voor Langedijkers: **D van D66 staat voor DEMOCRATIE.** Niet voor ondemocratisch fusies er Doorheen douwen.

De Gemeenteraadsmeerderheid is gebouwd op politiek drijfzand. Dat zou Hart voor Langedijk-D66 wethouder Nils Langedijk zich moeten aantrekken. Gelukkig is [REDACTED] van Langedijker Belang en nu Hart voor Langedijk D66 weer raadslid per 11 december 2019. [REDACTED] heeft ECHT Hart met d en met t voor Langedijk en kan een cruciale rol gaan spelen voor het behoud van de zelfstandigheid van Langedijk.

Nils Langedijk zou gezien de wens van de Pancrasser en Koedijker bevolking om bij Alkmaar te gaan tijdelijk zijn wethouders functie kunnen neerleggen als het om fusiebesprekingen gaat.

KOÖGER KERK

pag -4-

Zuurkool Hoofdstad van NL

Om SAMEN met _____ en antifusie dorpsgenoten af te reizen naar Haarlem en Den Haag. Om ruimte tijd en geld te scheppen voor een ECHT Referendum.

Ga naar Haarlem en Den Haag met koolvletten en vrachtschepen en trekkers met platte wagens of zuurkool koolwagens vol met kool en zuurkool. En andere Langedijker TOP Producten.

Maar ook D66ers en andere partijen uitnodigen in Langedijk om een referendum te bespreken.

KLOETEN + KOLVEN

Dompel ze onder in de zes dorpen in de Langedijker cultuur van de vele Ks. Kloeten, Kolven, Kool, Kompier, Kanaal, Kermis, Kerk, Kloten, Kolfkliek, K U T, Koncordia, Keerstelingen, Koolschuur, Koolplante zette, KOOLCAMPAGNJE, , Koolinmaken, Koolsnijden Kladdig, Kloosterboer, Kunstmest, Kunstgebit, Koolvlet, Kachel. Koomen, Kuin, Komen en Kuin, Kontakten.

Uitgaan van eigen Langedijker Kracht. En die ook inzetten.

Dan weet men in den lande dat we eraan komen. Of waar we vandaan komen. Waar Langedijk ligt. Wat ze in Langedijk doen al eeuwen. Op Langedijker wijze.

Dan laten we onze Langedijker DEMOCRATISCHE ballen zien. En schrijven we Langedijker geschiedenis. Langedijkers zullen trots op ons zijn.

We moeten nu alles uit de Langedijker koolschuren halen want Langedijk is in gevaar.

De Pothetoon *De soas*

Er is sprake van ERNSTIG KIEZERSBEDROG.

Dat moet de Tweede Kamer NU al weten. Dat moeten de Provinciale Staten van Noord-Holland nu al weten. Dat moet de hele wereld weten.

De stichting heeft er een hard hoofd in dat er ook maar iets zal veranderen in de aanpak van de Langedijker gemeenteraad en B en W.

Die arrogantie herkennen we maar al te goed uit de jaren negentig toen Langedijk net na de verkiezingen opeens met HAL plannen kwamen. Zie hiervoor het Logboek Langedijk met een vergezicht op Langedijk van

We kennen de huidige Dorpsbelang Langedijk en VVD Langedijk pappen en eigenheimers. De geschiedenis herhaalt zich.

We gaan dan ook de nieuwe politieke partij Sferrijk Langedijk definitief oprichten.

Een partij die in het voorjaar van 2018 als PZN Partij Zonder Naam vakkundig getorpedeerd en geaborteerd is. Door de vorige waarnemend burgemeester van D66

Zienswijze stichting Langedijk, hoelang nog ? 12 december 2019

pag - 5 -

KE

*KOOL SMOIE
KOOL om LEEGGE
KOOL KLANKMA*

Een gelegenheddemocraat. D66 Langedijk fractievoorzitter lijkt wel op

Ook in de huidige waarnemer van de PvdA Leontien Kompier uit Groningen hebben we nog weinig vertrouwen dat ze boven de partijen staat. De PvdA is immers bij uitstek de partij die in Nederland van alles en nog wat wil fuseren. Salonsocialisten zijn het geworden. Kijk maar naar het aantal zetels in de Tweede Kamer.

Leontien Kompier is ingevlogen om de fusie erdoorheen te jassen. Ze kwam een week voor de verkiezingen naar Langedijk en woont inmiddels in Sint Pancras.

Speciaal voor haar heeft de stichting een overzicht gemaakt van de gedane verkiezingsbeloften. Zie de bijlagen. De map is nog niet compleet.

We gaan de raadsleden en kiezers en niet kiezers herinneren aan hun verkiezingsprogramma's.

In 1980 vierden we zes weken lang negen eeuwen Langedijk. In 2005 bestonden we 925 jaar. Als we niet oppassen eindigt Langedijk op 1 januari 2022. Na 942 jaar.

Als we zelfstandig blijven is Langedijk in 2030 negenhonderdvijftig jaar. We kijken nu al uit naar dat feestje.

LANGEDOIK 4 EVER!

Als we fuseren in 2022 met buur Heerhugowaard vieren we 10 jaar Stadsgemeente Dijk en Waard.

U begrijpt dat we liever voortborduren op Langedijk.

Raadsleden en Burgerraadsleden, geef de opdracht de fusie te stoppen.

Wij gaan U helpen. Want het is zwaar raadslid te zijn. Een relatie en of gezin te hebben. En ook nog te werken.

We waren een dorp. We zijn nog een dorp, maar hoe lang nog ?

Wat ons betreft bloive we een dorp. Dat vindt U toch ook ?

De Stichting

namens deze,

De eerste



gemeente Langedijk

Ontvangstbevestiging

Op 12 december 2019, heeft de Stichting Langedijk hoe lang nog, het hieronder vermeld stuk ingeleverd.

Aantal pagina's 6x

Bijlage(n) 1 :

Uw stukken zijn ontvangen door

Handtekening



19SC008109

St. Pancras
5-12-2019.

Geachte Ben W.

Ik wil reageren op de folder die in de brievenbus was gepost.

Ik wil graag dat de fusie met Heerhugowaard door gaat. We hebben in 1972 niet voor niets gestreden, om niet bij Alkmaar te horen maar bij Langedijk.

Door de Dorpsraad is een heel vervelende stemming in Sint-Pancras gaande.

En dan al vlaggen van Alkmaar ophangen, is helemaal provoserend.

GEMEENTE LANGEDIJK	
- 9 DEC 2019	310
- 2 07 23	
8me bij	/BWR/RAAD

Ook langs de deur gaan om handtekeningen te verzamelen vind ik niet leuk. Want je word bijna verplicht je handtekening te zetten. Dan ook nog al die stukjes in de krant, vaak negatief. Ook al ben ik inport vanaf 1965 van Sint-Pancras, hoop ik dat we dorps blijven en niet bij Alkmaar komen. Als ik in een stad wil wonen, was ik daar wel op zoek gegaan naar een woning. ik wens u veel succes met alles.

Sint-Pancras

Schriftelijk verweer tegen fusie Langedijk-Heerhugowaard.**Inhoud**

1. Inleiding
2. Draagvlak
3. Handhaving
4. Meerderheid
5. Maatschappelijk draagvlak
6. Bestuurskracht
7. Financiële huishouding
8. Interne samenhang.
9. Betrokkenheid inwoners en gemeenschappen
10. Conclusie toetsing van de fusie



GEMEENTE LANGEDIJK		
NR.		
IRG.	10 DEC 2019	<i>JW</i>
LETT.	- 2.07.23	
NO.	3mob/2 /B/W/RAAD	

1. Inleiding

1.2. Dit document is opgesteld door geb. en
Sint Pancras

1.3. Dit is een schriftelijk verweer op het voorgenomen besluit van de fusie tussen de gemeenten Heerhugowaard en Langedijk.

1.4. De nummers tussen haken in de tekst [0] refereren naar de paginanummers in het document herindelingsontwerp van de gemeenten Langedijk-Heerhugowaard.

2. Draagvlak

2.1 Dat de gemeente Langedijk op zoek is gegaan naar een fusiepartner is begrijpelijk daar de gemeente qua bestuur niet toekomstbestendig is om aan de toekomstige veranderingen het hoofd te bieden. Dit wordt ook onderschreven door het Berenschot rapport uit 2017 "toekomst oriëntatie gemeente Langedijk".

2.2 Dat de buurgemeenten geconsulteerd werden was een logische stap.

2.3 Wij als inwoners van Sint Pancras zijn niet geïnformeerd over het plus/min onderzoek, bijvoorbeeld de SWOT-analyse (analyse met sterke- en zwakke punten, kansen en bedreigingen) met de buurgemeenten. Dat was een eerste gemiste kans om draagvlak te creëren voor het huidige principebesluit.

3.4 Dit blijkt ook uit de uitgangspunten [9] voor de fusie waarbij de ambtelijke fusie het zwaartepunt vormt.

3.5 De argumenten genoemd op [23/24] voor een bestuurlijke fusie gelden voor elke fusie met welke gemeente dan ook. Waarom er voor Heerhugowaard is gekozen, wordt niet onderbouwd. 3.6 Er is met de inwoners van Langedijk, niet gesproken over het aangaan van een ambtelijke fusie met Heerhugowaard. Over een periode van anderhalfjaar is dit beklonken. [21]

3.7. De ambtelijke fusie wordt gebruikt als hefboom om een bestuurlijke fusie te verwezenlijken [9]. Er was al een jarenlange ambtelijke samenwerking met Heerhugowaard. Er wordt ook genoemd [40] dat er samengewerkt wordt met de buurgemeenten breder dan alleen Heerhugowaard. Er was ook samenwerking in de (voormalige) HAL-regio. De inwoners van Langedijk zijn met de ambtelijke fusie voor het blok gezet zijn met de bestuurlijke fusie.

3.8 Dit bleek heel duidelijk tijdens de raadsvergadering, die wij bijwoonden, waar gestemd werd over het principe besluit om verder te gaan met de bestuurlijke fusie. Dit besluit werd genomen zonder het publiek om een mening te vragen. Na afloop vroegen wij de wethouder of deze fusie nog teruggedraaid kon worden in een fusie met Alkmaar. Het antwoord was hierop nee, het proces was al te ver en de ICT-infrastructuur voor het industriegebied van Broekhorn was al gekoppeld met Heerhugowaard.

Schriftelijk verweer tegen fusie Langedijk-Heerhugowaard.

3. Handhaving

3. I. Als samenwerking met Heerhugowaard worden o.a. genoemd [20] handhaving, het voorbereiden van de komende omgevingswet en ICT-diensten. In Sint Pancras hebben we daar niets van meegekregen. Handhaving lijkt alleen plaats te vinden op de controle van de oranje bakken voor plastic, één keer in de 3 weken. (Het invoeren van deze oranjebak heeft tot gevolg dat de grijze en groene bak ook maar één keer in de 3 weken worden geleegd!) Vergeten wordt o.a. verkeerd parkeren en het fietsen in het donker zonder verlichting.

4. Meerderheid

4. I. Er is geen draagvlakonderzoek geweest, pas na het principebesluit is er alleen een onderzoek (meting) geweest in Sint Pancras en Koedijk [37]. Waarom voor het principebesluit geen draagvlakonderzoek voor de gehele gemeente? Het peilen van het draagvlak is minimaal geweest, verschillende bijeenkomsten (peilingen), maar de reacties zijn te summier op de website van de gemeente terug te vinden. Dit worden sfeerverslagen genoemd.

4.2. De sfeerverslagen geven geen compleet beeld van wat er gezegd is tijdens deze bijeenkomsten, waar wij aanwezig zijn geweest.

4.3. Indien er besloten was om na de consultatie met de buurgemeenten een draagvlakonderzoek uit te voeren met een plus/min analyse van de gegadigden, was de betrokkenheid groter geweest en had het draagvlak voor de principe keuze veel minder ter discussie gestaan.

4.4. Wat verstaat de gemeente onder een intensief gesprek tijdens de bewonersbijeenkomsten? [36] Er kwamen voorgeprogrammeerde algemene vragen die weinig te maken hadden met de specifieke belangen van de dorpskern. De vragen leken sterk op de enquête van Berenschot waar de conclusies in het rapport uit 2017 terug te vinden zijn. In Sint Pancras, waar wij de bijeenkomst bijwoonden, werd na veel aandringen om een handopsteking gevraagd, waaruit bleek dat bijna alle aanwezigen voor een fusie met Alkmaar te zijn. Er werd een nieuw draagvlak onderzoek toegezegd.

4.5. Uit dit draagvlakonderzoek van de gemeente (waar de meest cruciale vraag ontbrak: Voor een fusie met Heerhugowaard of Alkmaar?) is gebleken dat 63% van de inwoners een fusie met Heerhugowaard niet zien zitten. [37]

4.6. Uit de petitie, door de Dorpsraad georganiseerd, blijkt dat meer dan de helft van de inwoners van Sint Pancras zich bij Alkmaar wil aansluiten.

5. Maatschappelijk draagvlak

5.1. De weerslag (sfeerverslagen) van de bijeenkomsten op de website van de gemeente Langedijk is vrij summier en er kan eigenlijk geen conclusie uit getrokken worden. Van de bijeenkomsten in Sint Pancras is één pagina gewijd in het herindelingsontwerp [37] met de conclusie: geen reden om er rekening mee te houden en dit wordt enkel gemotiveerd met het argument dat het de nieuwe fusiegemeente geld gaat kosten als Sint Pancras niet meedoet met deze fusie.

Hoezo inspraak, rekening houden met? Geldt dit ook in de toekomst?

5.4. De Gemeenteraden van beide gemeenten hebben besloten dat ieder zijn eigen verantwoordelijkheid neemt naar de inwoners van de eigen gemeente. Er is niet gebleken dat enige kennis over de andere gemeente gedeeld is met de inwoners. Dat onvrede van ons, als inwoners van Sint Pancras, over de gemeente Langedijk zich dan ook projecteert op de fusie met Heerhugowaard, ligt voor de hand.

Schriftelijk verweer tegen fusie Langedijk-Heerhugowaard.

6. Bestuurskracht

6. 1. Over de risico's dat Langedijk als zelfstandige gemeente moeite heeft te overleven wordt ingezien [25]. Over Heerhugowaard wordt niet gesproken.

6.4. De ambities van de nieuwe fusiegemeente wordt gekenschetst met algemene frases [29] en er worden geen specifieke zaken gemeld die kenmerkend zijn voor Langedijk en Heerhugowaard.

6.5. Dat er aan een nieuwe naam gedacht wordt voor de fusiegemeente [9] geeft aan dat er een identiteitsprobleem is. De gemeente Alkmaar heeft de Schermer overgenomen, dit heeft niet geleid tot een andere naam. Het is maar hoe sterk je staat.

De quizvraag over de nieuwe naam is een doekje voor het bloeden.

6.6. Zorgelijk is dat regelmatig verwezen wordt naar besluiten van de nieuwe raad van de fusiegemeente. [27] Dit houdt in dat alles op losse schroeven kan komen te staan, bv het openhouden van De Binding?

7. Financiële huishouding

7.1. Opvallend is de uitspraak van de wethouder van financiën in Langedijk in de forumvergadering van dd. 29 oktober 2019. De wethouder kwam met de uitspraak dat de kosten van de fusie beter in beeld gebracht gaan worden. Kloppen de cijfers nog van voor het principebesluit over de fusie? [32]

7.2. En toch heeft de raad al voor een fusie besloten. Blijkbaar op onduidelijke financiële gronden.

7.3. Op grond van paragraaf 7.1 kan geconcludeerd worden dat de berekening van negatieve financiële effecten bij het wegvallen van Sint Pancras met een korrel zout genomen dienen te worden. [37]

7.4. Uit de berekening [38] van de vergoeding voor de frictiekosten blijkt dat de vergoeding aan Sint Pancras € 0,8 miljoen bedraagt bij de fusie met Heerhugowaard en € 2,1 miljoen als Sint Pancras met Alkmaar fuseert. Een fusie met Alkmaar lijkt dus voor Sint Pancras gunstiger uit te vallen.

7.5. Bij een inzicht in de gemeentelijke belastingen (volgens gegevens van de vereniging Eigen Huis uit 2018) voor woningen blijkt dat Alkmaar nu al gemiddeld de goedkoopste is van de drie.

8. Interne samenhang.

8.1. Enige gemeenschappelijke kenmerken tussen Heerhugowaard en Langedijk zijn niet te vinden, uitgezonderd dat Heerhugowaard ontstaan is uit een aantal dorpskernen.

Deze oude dorpskernen zijn vergelijkbaar met die van Langedijk. Echter Heerhugowaard heeft al geruime tijd gekozen voor verstedelijking, wat heeft geleid tot een situatie met veel beton en grote brede wegen. Een groeistad die niet echt geïnteresseerd is in kleine dorpskernen. Alkmaar toont hiervoor veel meer begrip met hun nieuwe kerngemeenten in de Schermer.

8.2. Alkmaar heeft voorzieningen die voor Sint Pancras veel beter bereikbaar zijn.

Te denken valt o.a. aan het station, busverbindingen, bioscopen, scholen, bibliotheek.

8.3. In hoeverre blijven voorzieningen overeind zoals het zwembad, de ijsbaan, de Sporthal, S.V. Vrone, scholen, de molen, waarvoor zelfs Langedijk zich niet inzette, hoe gaat dat dan in de nieuwe fusiegemeente?

8.4. Het gezondheidscentrum De Vroonen is voor het Vroonermeer (Alkmaar) en

Sint Pancras het gezondheidscentrum. De ander dorpskernen van Langedijk hebben hier of nauwelijks een relatie mee. Typisch een voorbeeld dat Sint Pancras zich richt op Alkmaar en visa-versa.

Schriftelijk verweer tegen fusie Langedijk-Heerhugowaard.

8.5 Voor het openbaar vervoer is Sint Pancras geheel gericht op Alkmaar. Om naar het gemeentehuis van Langedijk of Heerhugowaard te komen, is de tijdsduur ongeveer 45 minuten (met overstap op station Alkmaar Centraal), naar het gemeentehuis van Alkmaar 28 minuten (zonder overstap).

9. Betrokkenheid inwoners en gemeenschappen

9.1. De bewoners van Sint Pancras voelen zich maatschappelijk veel meer betrokken bij Alkmaar dat blijkt ook uit de enquête en petitie. [37] Dit o.a. wegens de ligging van de dorpskern en de infrastructuur en ook vanuit historisch perspectief. Als het gaat om scholen, winkels, uitgaansleven etc. kost het voor de bewoners van Sint Pancras weinig moeite om Alkmaar te vinden. De drempel naar de andere dorpskernen van Langedijk is groter, laat staan naar Heerhugowaard.

9.2. Dat Sint Pancras een eigen identiteit heeft, mag duidelijk zijn. Een fusiepartner die hiermee rekening houdt en ook aan het wensenpakket van de Pancrassers wil voldoen, kan best op steun rekenen. Goed overleg met Alkmaar is een vereiste, maar gezien hun ervaringen met de Schermer, is dit haalbaar en zullen fricties zoals in de huidige situatie minimaal zijn voor de leefbaarheid in Sint Pancras.

10. Conclusie toetsing van de fusie

10.1. Dat de nieuwe fusiegemeente (uitgezonderd Sint Pancras en Koedijk Noord) een robuuste gemeente wordt in de regio, lijkt geloofwaardig, maar in het herindelingsontwerp zijn de argumenten te beperkt.

10.2. Dat de samenhang tussen de kernen zijn vorm krijgt in het dorpskernenbeleid wordt niet onderbouwd. Er wordt geen concrete invulling gegeven op welke wijze burgerparticipatie vorm krijgt in het kernenbeleid

10.3. De feitelijke conclusie [41] is achterhaald door de feiten. De gemeente Alkmaar wil Sint Pancras en Koedijk Noord bij hun eigen gemeente trekken. Er is dus geen regionaal draagvlak. En maatschappelijk draagvlak is door de "opstand" van de inwoners van Sint Pancras en Koedijk Noord ver weg.

Plaats:

Sint Pancras

Datum:

8-12-2019

Getekend:

S. + Paneras, 12 nov. 2019



19SC008140

REMENTE - INDIJK

Ik ben tegen een fusie met
Heerhugowaard.

DEC 2019
300
- 2 07 23
3mobj2

Ik zou eerder met Alkmaar
willen fuseren. Ik ben veel
meer op die stad georiënteerd.
(vrienden, clubs, winkels, bus,
station, zwembad)

Er is geen eens een bus naar
Heerhugowaard. Ook niet naar
de rest van Langedijk trouwens.
Bus 10 stopt bij het Kerk-
plein. Daarna moet je
kennelijk lopen naar Broek
op Langedijk.

Ik voel me meer vertrouwd,
meer eigen met Alkmaar.

Sint Paneras



19SC008141

Volgnr. 64

GEMEENTE LANGE	
NR	
10 DEC 2019	
- 2.07.23	
3mobj2 (BY)	

30

\Goedendag,

Wij zijn tegen de fusie met de gemeente Heerhugowaard.

Wij hebben al helemaal geen binding met gem Langedijk laat staan van met HHWaard.

Langedijk heeft Sint pancras als het trappelend gebruikt.

Het meeste wat gebeurd is in Langedijk Noord.

De leden van verschillende verenigingen komen uit Alkmaar

Ook de scholen krijgen kinderen uit Alkmaar.

Een voorbeeld wat het verschil is in het onderhoud van wegen kan je het best ondervinden als

je via de Herenweg Alkmaar over het spoor St Pancras in rijd ,Dan merkje direct het verschil.

Alkmaar keurig , Sint Pancras een lappen deken met wel 4 verschillende bestrating

De bermen slecht onderhouden.

Voor Sen Wordt niets gebouwd moeten wij het dorp verlaten.

De sport voor doet Alkmaar het veel beter., een groot verschil.

Wij winkelen veel meer naar Alkmaar behalve DE DEKA.

Dit zijn verschillende redenen van ons dat wij voor ALKMAAR STEMMEN.

Getekend 20-11-2019



B&W van de gemeente Langedijk
Zienswijze herindelingsontwerp
Antwoordnummer 86
1700 VP Noord-Scharwoude

Sint Pancras, 13 november 2019
Betreft: Zienswijze herindelingsontwerp

1 OCT 2019 3w
- 2 07 23
3mobj2

Geacht College B&W van de gemeente Langedijk,

Hierbij mijn zienswijze m.b.t. het herindelingsontwerp. Meermalen heb ik mijn voorkeur aangegeven voor een fusie tussen de gemeenten "Alkmaar en Langedijk en Heerhugowaard".

Kijkend naar de landelijke ontwikkelingen moet er mijns inziens zo gauw mogelijk een nieuwe **REGIO gemeente "Alkmaar + Langedijk + Heerhugowaard"** ontstaan.

Alle "tussen fusies" kosten ons als burgers alleen maar extra geld en vreemd genoeg heb ik altijd gedacht dat "**Wie betaalt, die bepaalt**" en het zijn de burgers die via diverse belastingen betalen, maar blijkbaar niet mogen bepalen. Vreemd toch, nietwaar?

Ik woon nu ruim 20 jaar in Sint Pancras en ik merk alleen dat de bestuurders en de ambtenaren over van alles en nog wat beslissen met zogenaamd inspraak van de burger, maar die inspraak wordt alleen met WOORDEN beleefd, maar niet met DADEN. Binnen de gemeente Langedijk is m.i. dan ook geen sprake van enige vorm van burgerparticipatie, laat staan enig zinvol overleg met het Dorpsplatform en/of de Dorpsraad.

Persoonlijk heb ik ook gemerkt dat deze lokale overheid (de gemeente Langedijk, het college B&W en de ambtenaren) niet heeft laten blijken dat afspraken worden nagekomen en wat mij betreft dan ook als zeer onbetrouwbaar overkomt. Ik heb geen vertrouwen meer in deze lokale overheid.

Conclusie: De fusie Heerhugowaard en Langedijk wijs ik helemaal af en heb dan nog liever een fusie Alkmaar en Langedijk, maar nog veel liever een fusie Alkmaar + Langedijk + Heerhugowaard.

Zou u mij de ontvangst van mijn zienswijze willen bevestigen, waarvoor alvast mijn dank.

Met vriendelijke groeten,



19SC008143

B&W van de gemeente Langedijk

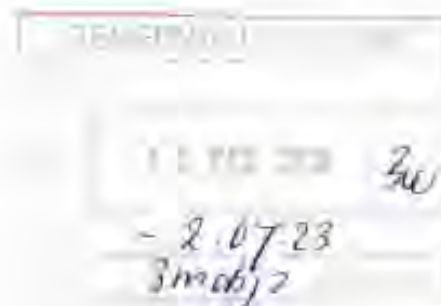
Zienswijze herindelingsontwerp

Antwoordnummer 86

1700 VP Noord-Scharwoude

Sint Pancras, 13 november 2019

Betreft: Zienswijze herindelingsontwerp



Geacht College B&W van de gemeente Langedijk,

Hierbij mijn zienswijze m.b.t. het herindelingsontwerp. Meermalen heb ik mijn voorkeur aangegeven voor een fusie tussen de gemeenten "Alkmaar en Langedijk".

Ik woon nu ruim 20 jaar in Sint Pancras en ik merk alleen dat onze lokale overheid (de bestuurders en de ambtenaren) over van alles en nog wat beslissen met zogenaamd inspraak van de burger. Het motto zou moeten zijn "Geen woorden, maar daden" maar helaas is in mijn gemeente Langedijk mijn ervaring dat het motto "Geen daden, maar woorden" is.

Persoonlijk vind ik dan ook dat binnen onze gemeente Langedijk geen sprake is van enige vorm van burgerparticipatie, laat staan van enig zinvol overleg met het Dorpsplatform en/of de Dorpsraad.

Persoonlijk heb ik ook gemerkt dat onze lokale overheid (de gemeente Langedijk, het college B&W en de ambtenaren) niet heeft laten blijken dat afspraken (klachten worden niet netjes afgehandeld en/of teruggekoppeld) worden nagekomen en wat mij betreft dan ook als onbetrouwbaar overkomt. Ik heb geen vertrouwen meer in onze lokale overheid.

De boodschappen doe ik dan ook meestal in Alkmaar (Winkelcentrum De Mare), waar ook mijn bibliotheek nu is gevestigd. Ruim 90% van de burgers in Sint Pancras was vóór behoud van de bibliotheek op de Vinkenlaan, maar de bibliotheek werd gewoon gesloten.

Conclusie: De fusie Heerhugowaard en Langedijk wijs ik helemaal af en de fusie Alkmaar en Langedijk heeft mijn voorkeur.

Zou u mij de ontvangst van mijn zienswijze willen bevestigen, waarvoor alvast mijn dank.

Met vriendelijke groeten,

Wonende op de

Sint Pancras



19SC008144

21. November 2019

Gemeente

10 DEC 2019

3u

-2.07.23

3 mob/2

mening

Ik wil me geven waarom ik bij Alkmaar^{wil} te gemeente dingedijk valt me erg af in verbond met de woningbouw. We hebben veel plekken waar gebouwd kan worden. Maar er wordt niks gedaan vertraging met bouwen duurt jaren en jaren en dan nog het veld schandak en voor de oudere wordt helemaal niks gedaan daarom heb ik geen vertrouwen in Heer hazoward. Ik zie en Alkmaar meer toekomst.

S. Van der Plas



19SC008145

Volgnr. 68

Zienswijze op het HERINDELINGSONTWERP VAN GEMEENTEN LANGEDIJK EN HEERHUGOWAAR

DATE	10 DEC 2013	300
DATE	- 2.07.23	
AFU	3mobyz	/BW/RAAD

In onze zienswijze verwoorden wij graag waarom wij niet in kunnen stemmen met het herindelingsontwerp. Specifiek zijn wij van mening dat beide gemeenten wel mogen fuseren maar dat Sint Pancras en Koedijk conform de wens van de meerderheid van hun burgers los van de fusie moeten opgaan in de gemeente Alkmaar.

Aan deze mening liggen de volgende argumenten ten grondslag:

Vanuit Sint Pancras wordt door burgers al vele jaren aangegeven dat men bij een eventuele fusie wilde samengaan met Alkmaar. Het betreft bijvoorbeeld onderwijs, sport en cultuur. Eerst werd door Langedijk lang aangegeven dat van enige fusie geen sprake zou zijn. Later bleek Langedijk ineens wel tot een fusie over te willen gaan en door eerst een ambtelijke fusie aan te gaan gaf men aan dat er in feite geen keuze meer zou zijn ten aanzien van fusiepartner. Ook werd gezegd dat Sint Pancrassers te laat kwamen met hun mening en dat verandering van de fusieplannen tot hoge kosten zouden leiden.

Dit illustreert dat er bij de fusie géén ruimte is geweest voor participatie cq inspraak door de burgers. De later georganiseerde informatie bijeenkomsten worden gepresenteerd als een vorm van participatie maar waren niet meer dan pogingen om de inwoners van Sint Pancras uit te leggen waarom hun mening niet werd gerespecteerd. Letterlijk is in een brief aangegeven dat de mening Sint Pancrassers en Koedijkers terzijde geschoven wordt in belang van het grotere goed. En dat grotere goed is het komen tot een grotere bijdrage uit het gemeentefonds voor Heerhugowaard.

Van zorgvuldige democratie en streven naar maatschappelijk draagvlak is dus geen sprake.

Tevens is het argument gehanteerd dat het inwonersaantal van Sint Pancras en Koedijk nodig zou zijn voor de drempelwaarde van het aantal inwoners voor hogere bijdrage uit gemeentefonds. Dit is niet correcte, aangezien de autonome groei van het nieuwe Heerhugowaard (zonder Sint Pancras en Koedijk) óók al voldoende is om boven de 80.000 inwoners te komen. Dat dergelijke oneigenlijke argumenten gebruikt worden ondergraaft nog verder ons vertrouwen in Heerhugowaard als zijnde een gemeente die netjes met de Sint Pancrassers om zal gaan.

Ook wordt door Langedijk en Heerhugowaard aangegeven dat het niet uitmaakt met welke gemeente Sint Pancrassers en Koedijkers binding hebben. Tenslotte kun je nog steeds in Alkmaar naar school, boodschappen doen en uitgaan. Maar daarbij wordt volledig voorbij gegaan aan het uitgangspunt van democratie dat je invloed wilt hebben en moet kunnen hebben op de diensten waar je van gebruik maakt. Sint Pancrassers kunnen als inwoners van Heerhugowaard niet meepraten over bijvoorbeeld het onderwijsbeleid, sportbeleid en cultuurbeleid van Alkmaar. Eens te meer illustreert de mening van Langedijk en Heerhugowaard hierover dus dat men geen waarde hecht aan fatsoenlijke democratie.

Aan de Gedempteveert in Sint Pancras is een grote groep eigenaren (ca 90) al jaren bezig om de bestemming gewijzigd te krijgen van landbouwgrond naar bouwgrond zodat men daar eindelijk mag gaan bouwen. Langedijk heeft hier een bijzonder langdurig proces van gemaakt en komt zelfs terug op eerder gemaakte financiële afspraken. Waar eerst ná wijziging van de bestemming betaald zou moeten worden voor aanleg van voorzieningen wil met dat geld op de Langedijkse rekening bijgeschreven hebben vóórdat het nieuwe bestemmingsplan aan de Raad aangeboden wordt.

Langedijk geeft aan dit te doen omdat men er zeker van wil zijn dat de Sint Pancrasser burgers met het benodigde geld over de brug komen. Van vertrouwen in de eigen burgers blijkt dus in het geheel geen sprake te zijn. Onder de fusiewet moet Heerhugowaard meekijken naar alle financiële zaken die in Langedijk spelen. Blijkbaar deelt Heerhugowaard het Langedijker wantrouwen in de burgers van Sint Pancras want we hebben geen tegengeluiden uit Heerhugowaard gehoord. Ook dit ondergraaft dus mijn geloof in Heerhugowaard als gemeente die Sint Pancrassers als meer zou zien dan alleen een bron van inwoners (dus geld).

Graag wijzen wij in dit kader op een aantal grote ontwikkelingen in de afgelopen jaren waar Heerhugowaard geen waarde bleek te hechten aan mening of beleving bij inwoners van het naastgelegen Sint Pancras.

Een aantal grote windmolens op de grens tussen Heerhugowaard en Langedijk (ter hoogte van Sint Pancras) levert slagschaduw en (bij Oostenwind) voor Sint Pancrassers storend geluid op. Maar Heerhugowaard heeft alleen afspraken gemaakt voor beperking van overlast naar de eigen inwoners die ten oosten van de molens wonen. De Sint Pancrassers die op zelfde afstand westelijk wonen zijn volledig genegeerd.

Een vergelijkbaar verzuim gold voor de voornemens voor bouwen van een ziekenhuis op de grens van Heerhugowaard en Langedijk (eveneens ter hoogte van Sint Pancras). Het ziekenhuis zou voorzien worden van een helikopter platform. Voor de aanvliegeroute werd geregeld dat de kernen van Heerhugowaard zouden worden vermeden. Maar aanvliegen over Sint Pancras werd niet als bezwaarlijk gezien.

NS en Prorail zochten een locatie voor een rangeerterrein in de nabijheid van Alkmaar. Gemeente Alkmaar heeft bezwaar gemaakt tegen de vele extra treinbewegingen die de overwegen op de grens van Alkmaar en Sint Pancras nog vaker zouden sluiten. Vanuit Langedijk en Heerhugowaard hebben wij geen signalen gehoord dat men dit óf de extra nachtelijke geluidsoverlast van rangeerbewegingen bezwaarlijk zou vinden voor de inwoners van Sint Pancras. Noch zijn de gemeentes Langedijk en Heerhugowaard met oplossingen gekomen voor deze bewoners die dicht bij het spoor wonen.

Met bezorgde groet,

Sint Pancras

Sint Pancras

Zienswijze inzake de fusie Langedijk – Heerhugowaard.

Als inwoner van Sint Pancras maak ik graag gebruik van de mogelijkheid mijn zienswijze in te leveren.

Ik ben geboren en getogen in Sint Pancras) en heb de ontwikkeling hier en in de omgeving altijd met interesse gevolgd. Dat betekent dat ik in de beginjaren 70 de fusiepoging van de gemeente Alkmaar heb meegemaakt.

Door massaal verzet hiertegen (*met 40 volle bussen naar Den Haag!!!*) is deze poging teniet gedaan op basis van toen geldende argumenten.

Voorbeeld van een top – down-ingreep die niet werkte!

In 1990 volgde de fusie met Langedijk, waarbij ditmaal geen verzet mogelijk was. De teneur in Sint Pancras was meer gericht op het dorps karakter dat niet werd aangetast, in tegenstelling tot de fusiepoging van de beginjaren 70.

En dan nu de fusie met Heerhugowaard.

Na een onvoldoende duidelijke aanpak vanuit de gemeente Langedijk, als het gaat om inschakeling van de mening van de dorpsbewoners van Sint Pancras, ontstond er tijdens een tweetal informatie-avonden, die waren georganiseerd door het gemeentebestuur van Langedijk, een enorme weerstand tegen de gang van zaken.

Vóór de eerste bijeenkomst was vooraf te weinig publicatie aangegeven via de media. Daardoor was er een tegenvallende opkomst en een slechte presentatie op de avond zelf.

Dat gaf veel ophef en wel zodanig, dat er een tweede avond moest worden georganiseerd.

Resultaat: een bomvolle zaal en veel commotie, kritiek en een overgrote meerderheid vóór aansluiting bij Alkmaar!

Echter, nog steeds was er vanuit het gemeentebestuur van Langedijk geen poging gedaan die voldeed aan de wens van de bewoners:

- Geef alle bewoners van Sint Pancras in de leeftijd van 18 jaar en ouder de kans op papier hun mening te geven.

De Dorpsraad van Sint Pancras heeft dit toen opgepakt. Met een flink aantal vrijwilligers is er een petitie gehouden, waarbij *alle* inwoners van 18 jaar en ouder zijn benaderd. Zij kregen de vraag voorgelegd waar hun voorkeur naar uitging:

- Fuseren met de gemeente Heerhugowaard, zoals het gemeentebestuur van Langedijk had voorgedragen. In dat geval behoeften zij geen handtekening te plaatsen.
- Aansluiting bij de gemeente Alkmaar. In dat geval konden zij hun handtekening op de petitielijst plaatsen, aangevuld met hun geboortedatum.

De uitslag was 54,7% vóór aansluiting bij Alkmaar.

Het bovenstaande was voor mij aanleiding om mijn zienswijze in te sturen.

Vanaf 1958 ben ik in het verenigingsleven actief, waaronder 10 jaar actief lid van het Dorpsplatform. Daardoor heb ik veel ervaring opgedaan, ook in andere organisaties.

Mijn keuze is aansluiting bij Alkmaar.

Dit is dus niet alleen gebaseerd op emotie! Ervaringsaspecten hebben mede tot mijn standpunt geleid!!!

Na de samenvoeging met Langedijk in 1990 is er bij mij een “trappel-end”-gevoel ontstaan:

- Onderhoud van wegen en openbaar groen waren/zijn behoorlijk onder de maat.
- De afdeling openbare ruimte/groen bij de gem.Langedijk communiceert onvoldoende en levert onvoldoende kwalitatief werk.
- Een ***miljoenenproject***, waarbij een ***accommodatie-beleid*** had moeten leiden tot een herinrichting van gebouwen èn het centraal gelegen sportcomplex heeft veel geld gekost, maar totaal ***niets*** opgeleverd.
- Overleg over renovatie en herindelings van datzelfde sportcomplex is zeer onlangs, ***na tientallen jaren van overleg***, eveneens vastgelopen!
- De algemene begraafplaats in Sint Pancras is onlangs uitgebreid. De daaraan verbonden kosten lagen rond de €80.000,--.
Achteraf bleek dat niet nodig te zijn geweest. Er zijn nl. jarenlang voor honderden graven op de begraafplaats geen onderhoudskosten en grafrechten betaald, hetgeen absoluut bij de gemeente bekend moet zijn geweest!!! Hierdoor wordt er nu door de gemeente actie ondernomen om graven te gaan ruimen en is er een overcapaciteit ontstaan!!
- Voorstellen om te komen tot een herinrichting van het oude dorpscentrum werden tekens door de gemeente gedwarsboomd.

Gevolg: onzekerheid bij de betrokken huiseigenaren en frustraties bij de initiatiefnemers. Daarnaast verpaupering van een deel van de betreffende panden.

- In de loop van de jaren zijn voor enige tonnen huizen en terreinen aangekocht. Zogenaamd als strategische aankopen. Dat zal voor een deel waar kunnen zijn, maar het is echter ook voor een deel onduidelijk als het gaat om de vraag wat dat strategische doel dan zou kunnen zijn.....!!!
- Bij commissievergaderingen of andere besprekingen met vertegenwoordigers van de dorpskernen moest je als vertegenwoordigers van Sint Pancras èn een deel van Koedijk telkens aangeven: *Ook wij maken deel uit van de Langdijker kernen!!!*

Kortom, teleurstellende ervaringen waardoor mijn voorkeur uitgaat naar een grenscorrectie met Alkmaar.

In het kort mijn overwegingen / motivaties:

- Heerhugowaard *doet* mij niets. Ik heb er geen affiniteit mee.
- Ik ben wel voorstander van de *HAL-gedachte*. Dit was vele jaren geleden al aan de orde.....
- Wij liggen als dorp al tegen Alkmaar aan.
- Alkmaar trekt wel:
 - koopstad
 - cultuur
 - scholing
 - uitgaansleven
- Goede ervaring Alkmaar – Sint Pancras bij inrichting overgangsgebied Vronermeer-Noord.
- Positieve geluiden uit Schermer-dorpen.

Wat de toekomst brengt blijft onzeker. Maar dan.....ja, dan moet je maar op het *buikgevoel* afgaan: *Dat is, dat Alkmaar de beste keuze is.*

In het aangekondigde *kernenbeleid* geloof ik niet, gezien mijn ervaringen in het Platform! Het feit, dat er in de kernen van de gemeente Langedijk geen Platforms meer bestaan, zegt veel over het vertrouwen van de Platformleden in het beleid van de gemeente.

De Dorpsraad van Sint Pancras, ooit opgericht als protestorgaan, bestaat nog als enige en bevestigt hiermee haar kritische rol!

St.Pancras.



19SC008154

GEMEENTE LANGEDIJK	
NR	
11 DEC 2019	310
OP - 2.07.23	
AFD 3mobjz	/BW/RAAD

5 december

Sint Pancras.

Mijn vader was Burgemeester van de
 Langedijk. Gk ben een Langedijker
 en wil dat graag tho houden.
 Gk wil niet bij alle maar.



19SC008175

GEMEENTE LANGEDIJK		
NR.		
VER.	12 DEC 2019	34
CLUP.	-20723	
AFO.	3mobj7	/BW/RAAD

9-12-2019.

DE FUSIE VIND IK WELGOED
MIJN NAAM IS.

09.12 '19



19SC008176

Ik ben voor de fusie met Heerhugowaard, maar ik hoop wel dat er niet veel gaat veranderen, tenzij het in ons voordeel is.

GEMEENTE LANGENIK		
NR		
DEC	12 DEC 2019	Sw
- 20183		
MD	Smoby2	/BW/RAAD



19SC008177

Sint Pancras, 9 december 2019

Volgnr. 73

Aan:

De burgemeester en wethouders
Gemeente Langedijk
Bosgroet 2
Noord-Scharwoude

Onderwerp:

Zienswijze fusie Heerhugowaard en Langedijk

12 DEC 20
20/23
3mobij2

Geachte Burgemeester en wethouders,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in inzake de fusie tussen gemeenten Langedijk en Heerhugowaard.

Ik ben het **NIET** eens met het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Langedijk.

In Sint Pancras (en Koedijk) is een overgrote meerderheid tegen de fusie van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard. Meer dan 90% heeft duidelijk aangegeven dat de dorpskern Sint Pancras bij Alkmaar wil gaan horen.

Hiervoor zijn veel redenen te noemen waarbij verbinding met Alkmaar als meest genoemde reden wordt opgegeven. Nu is er al meer verbinding met Alkmaar dan met de rest van Langedijk. De afstand wordt letterlijk en figuurlijk nog groter dan deze nu al is.

Meer dan 60% van de inwoners van Sint Pancras heeft de petitie ondertekend dat zij tegen deze fusie zijn.

Ik lees in de gestuurde brochure dat de nieuwe gemeente centraal staat waarbij het economische belang voorop staat. In het doorrekenen komt bij mij niet duidelijk het economische belang naar voren. Sterker nog, het zou wel eens contraproductief kunnen zijn om deze keuze te maken.

Volgens mij moeten de burgers centraal staan in een gemeente. Die staan nu niet centraal want door de burger is duidelijk iets anders aangegeven.

De politiek en geloofwaardigheid staat onder druk. De democratie heeft hier duidelijk niet gewerkt. Er werd een referendum gehouden en de uitslag was voor de gemeenteraad duidelijk een tegenvaller maar vanuit de democratie gezien een verpletterend signaal. Helaas heeft de gemeenteraad met daarbij de wethouders (als kleine kinderen) hun zin doorgedrukt. Op zich neem ik de gemeenteraad en de wethouders dit niet kwalijk om dat deze weinig of geen bestuurlijke grote stad ervaring hebben en de keuzes op langere termijn niet kunnen overzien. Ik hou mijn hart vast voor de toekomst....

Ik hoop dat de verschillende zienswijze die gestuurd gaan worden een ander inzicht geven en het zou krachtig leiderschap zijn als het besluit herzien wordt.

Hierna zal de democratie bij de verkiezingen een duidelijk beeld gaan geven hoe er naar de gemeenteraad wordt gekeken.

Met vriendelijke en afwachtende groet,

13 november.
St. Pancras



20SC000018

Gemeente Langedijk.

GEMEENTE LANGEDIJK	
NR.	
DATE	- 6 JAN 2020
TITLE	- 2.07
AFTD.	BYZ /BW/RAAD

Hoe lang houden jullie je burgers al voor de gek.

Inspraak: b.v. met de vernieuwde Bovenweg aan de zuidkant van het dorp 2014

Avonden in de Geist waarin we ons "zegjes" konden doen, allemaal onzin avonden want met onze "zegjes" werd NIETS gedaan, zo de prullenbak in.

Inspraak: in de fusie met HHLW, wat inspraak? alles wat al lang besloten "Luisteren" naar St. Pancras en Koedijk jullie weten niet wat dat woord betekent

Daarom ben ik VOOR fusie met Alkmaar Sint Pancras was het trappeland van Langedijk en zal ook weer het trappeland van HHLW worden

Van: Gemeente Langedijk <noreply@gemeentelangedijk.nl>

Verzonden: vrijdag 6 december 2019 16:42

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Zienswijze herindelingsontwerp LD-HHW

Dient u een zienswijze in namens een vereniging/stichting?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de vereniging/stichting.

De indiener moet volgens de statuten gerechtigd zijn de vereniging/stichting te vertegenwoordigen.

Dient u een zienswijze in namens een ander?

Dan moet u de schriftelijke machtiging van degene namens wie u de zienswijze indient meezenden.

Dient u een zienswijze in namens een groep?

Dan moet expliciet in de zienswijze worden vermeld dat u als indiener spreekt namens de groep.

De leden van de groep moeten u als indiener machtigen namens hen de zienswijze in te dienen.

De schriftelijke machtiging en een lijst van namen en adressen moet u meezenden.

Ik wil een zienswijze indienen namens:

mijzelf

Voornaam indiener

[REDACTED]

Achternaam indiener

[REDACTED]

E-mailadres indiener

[REDACTED]

Postcode

[REDACTED]

Huisnummer

[REDACTED]

Straatnaam

[REDACTED]

Plaats

Sint Pancras

Geef hieronder aan waarom u het wel of niet eens bent met het herindelingsontwerp.

U kunt in het invulveld maximaal 10 regels kwijt.

Is uw zienswijze langer? Dan kunt u onderaan de pagina een bijlage toevoegen.

Uw zienswijze

Gaarne maak ik gebruik van het indienen van een negatieve zienswijze over de voorgenomen fusie tussen en Gemeente Langedijk en Heerhugowaard en dit herindelingsontwerp. Ten eerste vind ik het gehele proces ondemocratisch tot stand gekomen. Het komt om mij allemaal als zijnde van te voren bekookstofd over. Terwijl de toenmalige CvK Remkes in 2016 ooit heeft gezegd dat er ruimte is om apart naar de kernen Sint Pancras en Koedijk te kijken. In ieder geval kregen wij eerst een ambtelijke fusie en daarna de volgens de coalitie van Langedijk) onvermijdelijke bestuurlijke fusie. Ik had graag gezien dat de stem van de burger van Sint Pancras in dit hele proces was gekend. Het is toch inmiddels wel duidelijk dat gelet op de enquête van de Gemeente Langedijk in juni 2019 en de enquête van de Dorpsraad Sint Pancras (najaar 2019) de meerderheid van de inwoners van Sint Pancras tegen deze fusie is. Waarom wordt dit genegeerd? Waarom toch doorgaan? Onze stem wordt gewoon niet gehoord en stelselmatig genegeerd. Waarom hebben wij meer met Alkmaar? Het is een feit dat de inwoners van Sint Pancras Sociaal Economisch en Geografisch meer hebben met Alkmaar! Sint Pancras is aan 3 zijden ingesloten door Alkmaar. Qua verkeer, infra, ontsluiting, de Mare, De Vest, Middelbare scholen, hockey: wij doen veel met Alkmaar. Omgekeerd maken de inwoners van de Vronermeer (Gemeente Alkmaar: grond die indertijd door Langedijk aan Alkmaar is weggegeven) veel gebruik van Sint Pancras (lagere scholen, kinderopvang, de huisartsen, de Dekka, De Readshop, Zwembad de Bever, de Tennisclub, Vrone, etc, etc). Tot slot wordt dit de volgende fusie van Sint Pancras met een andere gemeente. De Fusie met Langedijk is niet duurzaam gebleken. Eerlijk gezegd verwacht ik dit ook van een fusie met HHW. Tot slot voor zover dit nog niet duidelijk is: ik vind dit herindelingsontwerp geen recht doen aan de uitslag van de door de Gemeente Langedijk zelf gehouden enquête over wat de inwoners van Sint Pancras willen. De stem van de meerderheid wordt hier genegeerd.

