



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

programmadiirectie Eenvoudig Beter  
Anda van der Mark  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

**Inspectie Leefomgeving en  
Transport**

ILT/Handhavingsbeleid  
Beleidsadvies  
Koningskade 4  
Den Haag  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag  
www.ilent.nl

**Contactpersoon**

Mr. Drs. A.E. de Vries

T 06.52354200

F 070 456 27 77

Datum 27 november 2015  
Betreft reactie ILT prétoets AMvB's

**Ons kenmerk**

ILT-2015/82899

**Bijlage(n)**

2

Geachte mevrouw van der Mark,

Hierbij treft u de opmerkingen aan die de ILT onder uw aandacht wil brengen in het kader van de prétoetsfase rond de vaststelling van de AMvB's onder Omgevingswet.

Zomin als de betreffende AMvB's reeds volledig zijn 'ingevuld' zijn de opmerkingen die thans worden gemaakt volledig.<sup>1</sup> In het bijzonder wijs ik op de afspraak, gemaakt op 23 november 2015, dat ten aanzien van de input van de kant van ons domein Wonen, Water en Producten (inclusief bodem) in de loop van deze maand een nadere reactie zal worden gegeven. Het spreekt vanzelf dat de ILT in gesprek wil blijven met EB over hetgeen in het verdere verloop van het voorliggende traject aan de orde kan/zal komen.

Thans maak ik de volgende algemene opmerkingen. In Bijlage 2 is een aantal meer gedetailleerde, deels wetgevingstechnische opmerkingen verzameld. Deze verzameling is niet als een volledige opsomming daarvan bedoeld.

1. Eenvoudig Beter heeft eerder een tabel gemaakt met daarin de algemene maatregelen van bestuur, die zullen 'verhuizen' van andere wetgevende kaders naar de vier AMvB's onder de Omgevingswet. In een deel van de te verhuizen AMvB's treffen we de grondslag aan voor toezichthoudende taken voor de ILT en vinden we bepalingen voor de normering en de nadere invulling daarvan. De uitwerking van het uitgangspunt, dat er geen (grote) veranderingen beoogd zijn in de toedeling van bevoegdheden en daarvan afgeleide taken, brengt met zich mee dat al de betreffende AMvB's op dit punt moeten worden geanalyseerd. Hieromtrent zullen nog nadere besprekingen noodzakelijk zijn.
2. In het verlengde van bovenstaand punt past een opmerking over het

<sup>1</sup> De opgesomde punten (inclusief Bijlage I) is exclusief Luchtkwaliteit en emissies. Ten aanzien van het Lib: de Barro-elementen zijn opgenomen. Een vergelijking met de uitgewerkte bepalingen in de AMvB's is nog niet gemaakt wegens de beperkte tijd. Wegens de huidige wijziging van het Lib, waarbij een geheel andere systematiek wordt gekozen is de préconsultatietekst op dit punt niet nadere bekeken. Ook ten aanzien van het provinciale milieubeleidsplan en verordening zijn de analyses nog niet voldragen.

streven de regelgeving inhoudelijk te vereenvoudigen. Gedetailleerde voorschriften worden vermeden door het formuleren van zorgplichtbepalingen, waarop de handhaving zich moet richten. Deze verschuiving brengt met zich mee dat de normering voor de onder toezicht staande partijen minder eenduidig wordt. Dit heeft gevolgen voor de juridische onderbouwing van handhavende interventies. De ILT heeft in rechterlijke procedures ervaren dat het moeilijker is om op grond van algemeen geformuleerde zorgplichtbepalingen een houdbare grondslag voor die interventies overeind te houden. Dit moet dan weer worden ondervangen door de publicatie van beleidsregels voor de handhaving. Dit betekent niet alleen dat langs die weg toch weer gedetailleerde regels moeten worden geschreven, maar ook dat de afstemming hierover tegen de achtergrond van een versnipperd landschap van handhavende instanties de nodige inspanningen en capaciteit zal vergen. De vraag rijst dan wat nu uiteindelijk de winst zal zijn van deze vereenvoudigende beweging.

3. De ILT heeft natuurlijk groot belang bij de toedeling van het bevoegde gezag. Wij hebben er kennis van genomen dat het streven is zoveel mogelijk de huidige toedeling te continueren. In een reeks van besluiten (en regelingen) die onderdeel uitmaken van andere stukken wetgeving heeft de ILT een toezichthoudende bevoegdheid. Voor zover dat besluiten betreft die worden ondergebracht in de AMvB's onder de Omgevingswet hebben wij bezien in hoeverre die bevoegdheid terugkeert. Niet overal is dat terug te vinden. In Bijlage I zijn de besluiten genoemd die door EB voor 'overgang' zijn geselecteerd en ten aanzien waarvan de bevoegdheid een rol speelt. Het is van belang dat hier goed naar gekeken wordt.
4. De verschuiving die de afgelopen periode heeft plaatsgevonden van vergunningplicht naar algemeen verbindende voorschriften betekent ook een verschuiving in de richting van de handhaving. Daarmee wordt het belang van een goede afstemming tussen de handhavende diensten over de toepassing van handhavende bevoegdheden ook groter. Bovendien betekent dit ook een verhoogde inzet van capaciteit voor de handhaving. Dit is voor de ILT van belang in de gevallen dat zij thans geen vergunningverlenende taken heeft, maar wél bij de handhaving betrokken is.
5. Vergeleken met het BRZO 2015 zijn de regels in de AMvB's onder de Omgevingswet niet meer gebundeld. Dat is lastig voor burgers en bedrijven. In Bijlage 2 wordt ingegaan op een aantal detailpunten inzake de risicovolle bedrijven.
6. In de inleidende alinea is reeds aangekondigd dat vanuit ons domein Wonen, Water en Producten nog een nadere reactie zal volgen. Ik maak met betrekking tot het toezicht eigenwerken RWS en Kwalibo alvast een aantal opmerkingen.

De huidige betrokkenheid van de ILT omvat hier vijf punten.

- In de Omgevingswet wordt de mogelijk gecreëerd om werken vrij te stellen van de vergunningplicht. In de onderliggende Amvb's is hier voor wat betreft de Eigen Werken van RWS, in lijn met de vigerende Waterwet- en regelgeving, gebruik van gemaakt. Op onderdelen treden er echter wijzigingen op in de vrijstellingsbepalingen (bijlage III Omgevingsbesluit). Deze wijzigingen lijken een verruiming in te houden van het vergunningvrije gebied. De ILT zal dit meenemen in haar nadere reactie.
- Het projectplan als bedoeld in artikel 5.4 van de Waterwet verdwijnt in de huidige voorstellen. Daarvoor in de plaats wordt de figuur van het

**Inspectie Leefomgeving en  
Transport**  
ILT/Handhavingsbeleid  
Beleidsadvies

**Datum**  
27 november 2015

**Ons kenmerk**  
ILT-2015/82899

projectbesluit geïntroduceerd respectievelijk wordt de vergunning Eigen Werk van belang. De verhouding tussen het nieuwe projectbesluit en de vergunning Eigen Werk is voor de ILT een bespreekpunt.

- In het Besluit Activiteiten Leefomgeving worden de thans in het Besluit lozen buiten inrichtingen, Waterbesluit en Waterregeling opgenomen algemene regels geïncorporeerd. Deze algemene regels worden meer op hoofdlijnen geformuleerd respectievelijk voorzien van nieuwe definities (vergelijk definitie "vast object" en "bouwwerk"). Het verder op hoofdlijnen formuleren van deze algemene regels en de introductie van nieuwe definities heeft directe gevolgen voor de reguleren van de zogenoemde Eigen Werken van RWS.

- Daarnaast blijkt bij bestudering van de voorstellen dat de hoofdstukken 3 en 4 van het Besluit bodemkwaliteit (toepassen van bouwstoffen, grond en baggerspecie) nog niet in de nieuwe Amvb's zijn geïncorporeerd. Het is thans onduidelijk of dit het gevolg is van de discussie over de Aanvullingswet bodem of dat hieraan andere overwegingen ten grondslag liggen. In de Kamerbrief van de staatssecretaris van 7 oktober 2015 over de vernieuwing van het bodembeleid wordt hieraan overigens geen aandacht geschonken. Dit punt verdient nadere bespreking.

- De incorporering van de Kwaliboregelgeving in de Amvb's op grond van Omgevingswet verdient apart aandacht. Het huidige Besluit bodemkwaliteit wordt onderdeel van de omgevingswetgeving. Hoofdstuk 2 heeft betrekking op de kwaliteit en integriteit van de uitvoering van aangewezen werkzaamheden door bodemintermediairs en certificerende instellingen. Op dit moment is de uitwerking van dit onderdeel nog niet in de voorliggende Amvb's opgenomen. Een en ander zal aan de orde komen in een Aanvullingswet bodem. De ILT wil hierbij betrokken zijn.

- Ten aanzien van het publieke toezicht van de ILT op bodemintermediairs en certificerende instellingen wordt in een brief van de staatssecretaris aan de Tweede Kamer van 7 oktober 2015 aangekondigd dat momenteel wordt gewerkt aan de aanwijzing van de essentiële normen waarop dat publieke toezicht, naast en afgescheiden van het private toezicht (van de certificerende instellingen) zich moet richten. De ILT is bij dit proces van beleidsvorming en de ontwikkeling van de essentiële eisen betrokken. Het blijkt echter dat, in tegenstelling tot de toezegging van de staatssecretaris in genoemde Kamerbrief, thans ook al wordt geanticipeerd op een verdergaande vereenvoudiging van het Kwalibostelsel. De ILT moet tijdig en actief worden betrokken bij deze premature discussie nu die directe gevolgen heeft voor de door haar uit te oefenen toezichtstaak.

7. Het lijkt erop dat de ILT een deel van haar bevoegdheden op het gebied van de asbestregelgeving gaat kwijtraken. Hiermee kan niet worden ingestemd. In Bijlage II is een reeks opmerkingen over asbest opgenomen.

Met vriendelijke groet,

DE DIRECTEUR ILT/HANDHAVINGSBELEID,

mr. F.J. van Diepenbeek

**Inspectie Leefomgeving en  
Transport**  
ILT/Handhavingsbeleid  
Beleidsadvies

**Datum**  
27 november 2015

**Ons kenmerk**  
ILT-2015/82899

## Bijlage I

### Overzicht AMvB's die worden omgezet naar de Omgevingswet en de daaronder hangende AMvB's

Inspectie Leefomgeving en  
Transport  
ILT/Handhavingsbeleid  
Beleidsadvies

Op basis van een schematische overzicht van Eenvoudig Beter zijn hieronder de AMvB's genoemd die onder de Omgevingswet een plaats krijgen, voor zover deze een link hebben met de ILT.

Datum  
27 november 2015

Ons kenmerk  
ILT-2015/82899

Getransponeerde regelgeving	Belang ILT	Opmerking
Besluit verpakking en aanduiding milieugevaarlijke stoffen en preparaten	Via de Wet milieubeheer is de ILT toezichthouder.	De eerste ondertekenaar van dit besluit is VWS.
Uitvoeringsbesluit EG-verordening ozonlaagafbrekende stoffen	In dit besluit is I&M aangewezen als bevoegd gezag, bedoeld in de Verordening ozonlaagafbrekende stoffen. Het toezicht gebeurt door de ILT.	
Asbestverwijderingsbesluit 2005	De ILT is toezichthouder.	Er zijn drie asbestbesluiten die gebundeld overgaan (zie ook hieronder)
Productenbesluit asbest	De ILT is toezichthouder.	Dit besluit wordt voor een deel overgezet. Het gaat dan om de voorschriften ten aanzien van arbeidsomstandigheden. Dus waarschijnlijk zal het relevante gedeelte voor de ILT 'achterblijven'.
Besluit asbestwegen milieubeheer	De ILT is toezichthouder.	
POP-besluit milieubeheer	I&M is aangewezen als bevoegde instantie bedoeld in de POP-verordening. Via de Wet milieubeheer is de ILT toezichthouder.	
Besluit uitvoering verordening in- en uitvoer gevaarlijke chemische stoffen milieubeheer 2008	In dit besluit wordt I&M aangewezen voor het verrichten van administratieve handelingen krachtens de Europese verordening over dit onderwerp.	

Besluit detergentia milieubeheer	I&M is aangewezen als de autoriteit die laboratoria certificeert. De ILT is toezichthouder.	
Besluit broeikasgassen in apparatuur op schepen milieubeheer	De ILT is toezichthouder	
Besluit beheer batterijen en accu's 2008	In dit besluit is geregeld dat aan de ILT melding moet worden gedaan van de wijze waarop aan in een onderliggende regeling wordt voldaan.	
Besluit beheer autowrakken	Aan I&M moeten meldingen worden gedaan. De handhaving van bepalingen wordt door de ILT gedaan.	
Besluit beheer autobanden	I&M is aangewezen voor meldingen verslaglegging. De ILT is toezichthouder.	
Administratiebesluit milieugevaarlijke stoffen en preparaten	De ILT is toezichthouder	
Vuurwerkbesluit	De ILT is toezichthouder ten aanzien van vuurwerkveiligheid. Ook meldingspunt.	Deze regelgeving is thans in 'revisie'.
Besluit risico's zware ongevallen 2015	Meldingen worden (ook) aan de ILT gedaan.	De ILT heeft een piketsysteem hiervoor ingericht.
Besluit genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer.	I&M is hier bevoegd gezag. De ILT is toezichthouder en oefent in mandaat het gezag uit.	
Besluit gefluoreerde broeikasgassen milieubeheer	I&M is bevoegd gezag (ook voor de betreffende verordening). De ILT houdt toezicht.	

**Inspectie Leefomgeving en Transport**  
ILT/Handhavingsbeleid  
Beleidsadvies

**Datum**  
27 november 2015

**Ons kenmerk**  
ILT-2015/82899

Besluit hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden	De ILT is toezichthouder op het gedeelte inzake legionella.	
Besluit externe veiligheid buisleidingen	De ILT is toezichthouder.	
Besluit energieprestatie gebouwen	De ILT is toezichthouder ten aanzien van het energielabel.	
Besluit gewasbeschermingsmiddelen en biociden	De ILT is toezichthouder. Vooral op basis van de Europese verordening. De toelating van biociden gebeurt door het Ctgb.	De ILT is niet bevoegd ten aanzien van gewasbeschermingsmiddelen . Dat is EZ.
Scheepsafvalstoffenbesluit Rijn- en binnenvaart	De ILT is op verschillende manieren betrokken bij de uitvoering en de handhaving.	De precieze verdeling van taken en verantwoordelijkheden is niet goed in beeld gebracht.
Besluit voorkoming verontreiniging door schepen	I&M is hier bevoegd gezag. De ILT is de toezichthouder.	Binnenkort komen er taken bij voor de ILT op het gebied van het slopen van schepen.
Besluit havenontvangstvoorzieningen	Dit besluit valt onder de Wet voorkoming verontreiniging door schepen. I&M is bevoegd gezag en heeft een aantal uitvoerende taken voor de ILT. De ILT is toezichthouder.	
Besluit burgerluchthavens	I&M is bevoegd gezag. De ILT is toezichthouder.	
Luchthavenindelingsbesluit Schiphol	De ILT ziet toe op de naleving van de gestelde regels.	

**Inspectie Leefomgeving en Transport**  
ILT/Handhavingsbeleid  
Beleidsadvies

**Datum**  
27 november 2015

**Ons kenmerk**  
ILT-2015/82899



## Bijlage II

### Detailopmerkingen

Inspectie Leefomgeving en  
Transport  
ILT/Handhavingsbeleid  
Beleidsadvies

Datum  
27 november 2015

Ons kenmerk  
ILT-2015/82899

#### 1. Begripsbepalingen

- Bijlage I BKL: het begrip Best beschikbare technieken is behoorlijk gewijzigd. De bedoeling lijkt nog hetzelfde te zijn maar door woordkeuzes als "betrokken industriële context" i.p.v. "bedrijfstak waartoe de inrichting behoort" en toevoeging van woorden zoals "geavanceerde ontwikkelingsstadium" en "de praktische bruikbaarheid van" is de begripsomschrijving behoorlijk vager geworden en daarmee moeilijker te toetsen.
- We treffen twee definities voor gevaarlijke stoffen vanuit milieu en water.
- In de begripsomschrijving van activiteit met (complexe) externe veiligheidsrisico's wordt verwezen naar niet bestaande artikelen. (3.39 en 3.38). Voor het plaatsgebonden risico staat ook een verkeerde verwijzing. Moet zijn artikel 5.3a tweede lid Bkl.
- In de begripsomschrijving van "beperkt kwetsbare functie" wordt foutief verwezen naar bijlage IV. In bijlage VII zijn begrippen nader ingevuld.

#### 2. Brzo/Sevezo

- Onduidelijk is of en hoe de rampenbestrijding en de regelgeving voor arbeidsomstandigheden in de besluiten zijn opgenomen. In artikel 4.2 Bal worden wel de extra belangen 'veiligheid en gezondheid werknemers' en 'rampenbestrijding' genoemd, maar er wordt geen verbod/strafbaarstelling van de overtreding van de voorschriften ten aanzien van de arbeidsomstandigheden e.d. opgenomen.
- Artikel 3 Brzo 2015, waarin expliciet is bepaald dat de werkgever en de exploitant zich moeten houden aan de BRZO-regels, ontbreekt.
- Datzelfde geldt ten aanzien van artikel 5 lid 3 Brzo 2015, waarin is verboden een inrichting te exploiteren, indien niet, of duidelijk niet voldoende wordt voldaan aan maatregelen krachtens het Brzo-besluit. Het betreffende artikel is pas dit jaar in het besluit opgenomen en wordt in de praktijk als positief ervaren.
- De expliciete regels ten aanzien van de melding van gegevens en wijziging daarvan door de exploitant (Art. 6 lid 5 onder e Brzo 2015) ontbreken
- De zorgverplichting van Brzo 2015 art. 7 lid 6 omtrent het preventiebeleid van de exploitant ontbreekt.
- Artikel 10 lid 2 onder a t/m d Brzo 2015 ten aanzien van het veiligheidsrapport keert niet terug.
- De ILT heeft er belang bij betrokken te worden bij de aanwijzing van het bevoegde gezag ten aanzien van de zogeheten dominobedrijven, genoemd in het Bkl.
- De redactie van artikel 8.6a Bkl ten aanzien van de beoordelingsregels voor een vergunningaanvraag voor een Sevezo-inrichting kan beter anders: "wordt minimaal een voldoende afstand...". In het tweede lid staat nog een verwijzing naar Brzo 1999.

#### 3. Externe veiligheid

- In artikel 5.6 Bkl wordt de categorie 'zeer kwetsbare functie' geïntroduceerd. Een nadere toelichting van deze figuur moet nog plaatsvinden.
- In artikel 8.6 Bkl wordt geregeld dat bij beoordeling van een aanvraag voor een activiteit met externe veiligheidsrisico's of met complexe externe

veiligheidsrisico's de artikelen 5.1 tot en met 5.5 en 5.7 tot en met 5.8 van overeenkomstige toepassing zijn. Artikel 5.6 (de nieuwe categorie 'zeer kwetsbare functie) is niet van overeenkomstige toepassing. Dit lijkt een vreemde keuze.

**Inspectie Leefomgeving en  
Transport**  
ILT/Handhavingbeleid  
Beleidsadvies

4. Melden ongewone voorvallen

Afdeling 19.1 van de Omgevingswet ziet op "Ongewoon voorval" en bevat naast begripsomschrijving ook bevoegdheden en verplichtingen voor het bevoegd gezag. In de Ow is niet (zoals in artikel 17. 2 Wm) opgenomen dat een bedrijf /veroorzaker van een ongewoon voorval dat moet melden aan het bevoegde gezag. Uit de Artikelsgewijs Toelichting blijkt dat een meldingsplicht voor een bedrijf om een ongewoon voorval te melden voortvloeit uit een vergunning dat het betreffend bedrijf heeft, of uit algemene regels. Het Besluit Activiteiten Leefomgeving kent een dergelijke (algemene) meldplicht niet. Het melden van ongewone voorvallen is wel expliciet verplicht gesteld in artikel 7.42 (lid 4) Besluit Activiteiten Leefomgeving voor wat betreft ongewone voorvallen in en nabij windparken in de Noordzee. Het is wenselijk een algemene meldplicht in het Besluit Activiteiten Leefomgeving op te nemen en deze niet te beperken tot windparken in de Noordzee. Ook een opsomming van de verplichte gegevens die een "veroorzaker" van een ongewoon voorval dient te verschaffen (nu vastgelegd in artikel 17.2 Wm) ontbreekt.

**Datum**  
27 november 2015

**Ons kenmerk**  
ILT-2015/82899

5. Drinkwater

- De redactie van artikel 2.16 eerste lid Bkl klopt niet.
- In artikel 3.19 Bal moet de term 'drinkwater' in de eerste regel worden vervangen door 'grondwater en oppervlaktewater'. Dit water wordt immers bewerkt tot drinkwater.
- In bijlage V onder E staat een aantal beschrijvingen van handelingen met asbest en asbesthoudende producten.

6. REACH/CLP

O.a. in het Omgevingsbesluit (Bijlage III bij art. 3.1 en 3.2 ten aanzien van de vergunningplicht in art. 5a.e.7 wordt gesproken over 'vergiftige of zeer giftige stoffen'. Nu de CLP-verordening per 1 juni 2015 volledig in werking is getreden zouden dergelijke begrippen ook in lijn moeten zijn met die verordening. In die verordening wordt gesproken over gevarenklassen ten aanzien van toxiciteit.

7. Asbest

- Er is voor gekozen om de regelgeving over de verwijdering van asbest uit bouwwerken onder te brengen in het Besluit bouwwerken leefomgeving. De asbestverwijdering uit niet bouwwerken vinden we dan in het Besluit activiteiten leefomgeving. Dat is voor burgers en bedrijven die aan asbestverwijdering doen minder inzichtelijk.
- In Bijlage V van het Omgevingsbesluit ten aanzien van de MER-plicht onder E sub 1 en 2 wordt gesproken over de winning en productie van asbest. In de REACH-verordening is de productie van asbest en asbesthoudende producten verboden. De winning staat hier niet vermeld, maar nu winning in Nederland niet plaatsvindt, doet het vreemd aan hier de MER-plicht voor te schrijven.
- In het Besluit bouwwerken in de leefomgeving wordt in artikel 6.31 een redactie gekozen, die zou impliceren dat het hier ook gaat om asbest in niet bouwwerken (treinen, schepen, apparaten e.d.) In artikel 2.1a wordt de bevoegdheid ten aanzien van de bestuurlijke handhaving geregeld. Omdat artikel 6.31 hier niet wordt genoemd, zou dat betekenen dat de ILT



haar handhavende bevoegdheid verliest. Hiertegen bestaan bezwaren, die besproken moeten worden.

- Ook het bevoegde gezag lijkt ten aanzien van de asbestverwijdering in afdeling 6.3 geheel bij B&W terecht te komen. Hier kan de ILT niet mee instemmen.

- In artikel 6.9 en 6.11 van het Besluit bouwwerken in de leefomgeving moet even worden gekeken naar de verwijzingen. Die lijken niet te kloppen. In artikel 6.11.4 wordt verwezen naar het Asbestverwijderingsbesluit 2005. Maar dat wordt toch geïntegreerd in de Omgevingswet en de daaronder hangende besluiten?

- Afdeling 6.3 van het Besluit bouwwerken in de leefomgeving is van toepassing op bouwwerken en niet-bouwwerken. Dat zou betekenen dat de meldingsplicht van artikel 6.29 en 6.30 ook van toepassing is op niet-bouwwerken, terwijl deze verplichting thans ontbreekt.

- Het toepassingsbereik van artikel 6.27 Besluit bouwwerken in de leefomgeving kan worden afgeslankt. Een aantal genoemde belangen doet zich niet voor. De verwijzing in artikel 6.28b.3 en 4 is niet juist.

- De meldingsvoorschriften van artikel 6.29 kunnen identiek zijn als die voor sloopwerkzaamheden.

- De redactie van artikel 6.31 van het Besluit bouwwerken in de leefomgeving is gekopieerd uit het huidige Afvalverwijderingsbesluit 2005. Een discussie over de wenselijkheid van de uitzonderingen voor bedrijven (pakkingen, kit etc.) en voor particulieren zou nog moeten plaatsvinden. Pakkingen zijn langdurig onder grote druk geplaatst. De kans dat dergelijke pakkingen zonder verspreiding van vezels kunnen worden verwijderd is een illusie. Bij particulieren is met name het feit dat de hechtgebondenheid van het asbest na zoveel jaar te wensen over laat. of wel na zoveel jaar is het asbest als gevolg van gebruik en weersinvloeden verweerd en bros geworden, en dus nauwelijks hechtgebonden te noemen. Zonder (grote) emissie verwijderen van asbest is dan ook niet meer mogelijk.

-In de redactie van artikel 6.31.4 wordt ten aanzien van de uitzondering van zeeschepen een andere keuze gemaakt dan in het Arbeidsbesluit. Dit is ongewenst.

- De toevoeging in artikel 6.32. sub a Van het besluit bouwwerken in de leefomgeving beginnend met "indien in die bouwwerken..." is zinledig gegeven de genoemde classificatie. In het tweede lid van dit artikel staat inderdaad hetzelfde als in het Asbestverwijderingsbesluit 2005. Echter we moeten ons afvragen of handelingen die hier bedoeld zijn en die vallen in risicoklasse 2 en 3 niet ook door een gecertificeerd bedrijf moeten worden uitgevoerd. Er is dan al een inventarisatierapport waaruit blijkt dat bedoelde handeling in risicoklasse 2 of 3 valt.

**Inspectie Leefomgeving en  
Transport**  
ILT/Handhavingsbeleid  
Beleidsadvies

**Datum**  
27 november 2015

**Ons kenmerk**  
ILT-2015/82899