



> Retouradres Postbus 90653 2509 LR Den Haag

**ILT**  
Handhavingsbeleid  
Beleidsadvies  
Koningskade 4  
Den Haag  
Postbus 90653  
2509 LR Den Haag

**Contactpersoon**  
A.E. de Vries  
sr. adviseur/projectleider  
T 070-4562474  
M +31(0)6-52354200  
Auke.deVries@ILenT.nl

**Ons kenmerk**  
ILT-2016/74622

**Bijlagen**  
3

Datum **26 SEP. 2016**  
Betreft HUF-toets amvb's Omgevingswet

Geachte heer Kuijpers,

Hierbij ontvangt u de HUF-toets van de ILT op de algemene maatregelen van bestuur onder de Omgevingswet. Op 27 november 2015 heeft de ILT aan de programmadirectie Eenvoudig Beter een zogeheten pre-HUF-toets verstuurd op de amvb's zoals ze destijds in ontwikkeling waren. Ik zal de opmerkingen die bij die gelegenheid zijn gemaakt niet herhalen en ik verzoek u deze pre-HUF tezamen met de voorliggende toets op de definitieve amvb's als één geheel te willen behandelen.

Ik wil beginnen met een compliment aan het adres van de programmadirectie. Zij heeft een indrukwekkende prestatie verricht door in de beschikbare tijd de vele bestaande regelingen samen te voegen tot de vier voorliggende amvb's. De opzet en de structuur van de besluiten dragen zeker bij aan de toegankelijkheid en transparantie van het gehele normenkader. Het doel meer samenhang aan te brengen en de regelgeving te vereenvoudigen lijkt mij voor een belangrijk deel bereikt.

Ik maak hieronder een aantal opmerkingen van procedurele aard en een aantal opmerkingen van algemene strekking, dat aan de inhoud van de besluiten raakt. De meer wetstechnische opmerkingen en nadere duidingen geef ik weer in een viertal bijlagen die aansluiten bij het format, dat door de programmadirectie is aangereikt.

#### Algemene punten ten aanzien van de voortgang

- In dit stadium kan de ILT niet concreet ingaan op de gevolgen van de Amvb's voor de bedrijfsvoering en organisatie. In het zogeheten VIVO-traject komt dit aan de orde. De gevolgen van de nieuwe wetgeving worden daar besproken in een fase die achterloopt bij de regelgeving zelf. De ILT is op adequate wijze hierbij betrokken.
- In het verlengde van het vorige punt kan wel worden aangegeven dat de gemaakte keuzen van EB naar het zich laat aanzien op een aantal terreinen zullen leiden tot een groter capaciteitsbeslag. Dat geldt bijvoorbeeld voor de betrokkenheid van de ILT bij projectprocedures en projectbesluiten en voor de terugkeer van de vergunningplicht voor beperkingengebiedactiviteiten bij de zogeheten eigen werken van



Rijkswaterstaat. Dit capaciteitsbeslag kan echter op dit moment niet met voldoende precisie worden onderbouwd. Ik stel u voor hierover binnenkort gesprekken te laten voeren, zoals die ook plaatsvinden of plaatsgevonden hebben met de koepels van de decentrale gezagen. Daar kan nog aan worden toegevoegd dat bij de pre-consultatie ook een meer algemene opmerking is gemaakt over de abstractere algemene regels en het meer inzetten van (specifieke) zorgplichten en het daaruit voortvloeiende gevolg voor de handhaving van de ILT. Ook dit laatste punt kan bij deze gesprekken worden betrokken.

**ILT**  
Handhavingsbeleid  
Beleidsadvies

**Ons kenmerk**  
ILT-2016/74622

### Besluit activiteiten leefomgeving (Bal)

De onderstaande punten zijn per taakveld van de ILT gerangschikt.

#### **Toezicht eigen werken RWS**

- Het voorgestelde systeem in het Bal gaat er vanuit dat activiteiten van de beheerder, die niet onder het projectbesluit vallen en niet dienen voor onderhoud of herstel van waterstaatswerken, vergunningplichtig worden gemaakt of vallen onder de in hoofdstuk 6 opgenomen algemene regels. Hiermee keert de vergunning eigen dienst voor beperkingengebiedactiviteiten terug. Mede gezien de in artikel 6.10 geformuleerde vergunningplichtige handelingen wordt verwacht dat het aantal vergunningen eigen dienst groter wordt met een groter capaciteitsbeslag tot gevolg.
- In de Omgevingswet wordt het principe 'vergunning tenzij algemene regels' veranderd in 'algemene regels of zorgplicht, tenzij vergunning'. Dit principe, dat door de ILT wordt gesteund, is uiteraard ook doorgevoerd voor wat betreft de zogenoemde eigen werken van Rijkswaterstaat. Echter in het Bal wordt op onderdelen een specifieke regeling voor deze eigen werken gecreëerd. De ILT begrijpt dat het noodzakelijk is op onderdelen voor een beheerder een uitzondering te creëren. Op een aantal onderdelen is deze uitzondering echter te ver doorgevoerd hetgeen leidt tot handhavingproblemen. Meer specifiek is dat het geval bij het onderhoud of herstel van waterstaatswerken en het ontgraven, verplaatsen en toepassen van grond of baggerspecie. Hiervoor is geregeld dat deze activiteiten niet moeten worden gezien als een beperkingengebiedactiviteit. Daarmee worden deze handelingen ook niet langer gereguleerd door de daaraan verbonden specifieke zorgplicht. Dit is vanuit handhaafbaarheid onwenselijk, nu uit de praktijk blijkt dat het met regelmaat voorkomt dat aannemers die voor Rijkswaterstaat werkzaam zijn deze specifieke zorgplicht niet naleven hetgeen leidt tot aantasting van de oogmerken van de algemene regels als bedoeld in artikel 6.2 van het Bal. Het blijft, ook na inwerkingtreding van de Omgevingswet, noodzakelijk tegen dergelijke overtredingen rechtstreeks op te kunnen treden. Een juridische grondslag is hiervoor noodzakelijk. Om die reden pleit de ILT ervoor onderhoud en herstel van waterstaatswerken en het ontgraven, verplaatsen en toepassen van grond of baggerspecie onder de specifieke zorgplicht te laten vallen. In dit verband moet ook worden gewezen op artikel 6.9, vierde lid van het Bal, waarin een uitzondering is gemaakt voor de beheerder ten aanzien van beperkingengebiedactiviteiten. Ook deze keuze bemoeilijkt voor de ILT dat het toezicht op de eigen werken van RWS. Door artikel 6.9, vierde lid is de specifieke zorgplicht van artikel 6.5 namelijk niet meer van toepassing, waardoor niet meer rechtstreeks tegen aannemers kan worden opgetreden.





Dat blijkt in de praktijk vaak noodzakelijk. De ILT verzoekt dan ook deze uitzonderingsbepaling te herzien.

- Het valt op dat niet alle lozingen van het Besluit lozen buiten inrichtingen zijn overgezet naar het Bal. Twee voor het toezicht op de eigen werken van RWS belangrijke lozingen zijn niet opgenomen. Het gaat om het lozen in een oppervlaktewaterlichaam ten gevolge van ontgravingen of baggerwerkzaamheden in dat oppervlaktewaterlichaam en om lozen in een oppervlaktewaterlichaam ten gevolge van overige werkzaamheden door of in opdracht van de beheerder. Opname van algemene regels voor deze lozingen is essentieel voor het toezicht op de eigen werken. Wellicht ten overvloede kan hierbij worden opgemerkt dat deze algemene regels naar mij bekend is ook niet via het Aanvullingsbesluit bodem in het Bal worden geïncorporeerd. De ILT verzoekt daarom ook voor deze lozingen algemene regels in het Bal op te nemen.
- In artikel 6.4 wordt het normadressaat geregeld. Bij de uitvoering van de eigen werken van Rijkswaterstaat wordt de verantwoordelijkheid voor het indienen van meldingen en uitvoeren van het werk conform de algemene voorschriften contractueel neergelegd bij de aannemer. Aannemers doen de meldingen en worden in voorkomende gevallen ook door de ILT rechtstreeks aangesproken op het handelen in strijd met de algemene regels. De ILT gaat er vanuit dat dit onder de nieuwe regelgeving mogelijk blijft en ziet dit graag bevestigd.
- In artikel 6.11, vierde lid wordt aangegeven dat het slopen van bouwwerken en het verwijderen van werken, die geen gebouw zijn en andere objecten zonder melding kan geschieden. Anders dan in de NvT wordt gesteld kan het slopen van bouwwerken lozingen met zich mee brengen die wel moeten worden gemeld om het toezicht adequaat te kunnen uitoefenen. Deze specifieke uitzondering op de meldplicht moet om die reden komen te vervallen.
- In artikel 6.17, eerste en tweede lid wordt ten aanzien van ontgraven, verplaatsen en toepassen van grond of baggerspecie bepaald wanneer er sprake is van een beperkingengebiedactiviteit. In het derde lid is een uitzondering opgenomen wanneer deze activiteiten gericht zijn op het onderhoud of herstel van waterstaatswerken door of namens de waterbeheerder. Hierdoor is de zorgplicht van artikel 6.5 in die situaties niet van toepassing en dat belemmert het toezicht en handhaving van de eigen werken van RWS.

**ILT**  
Handhavingsbeleid  
Beleidsadvies

**Ons kenmerk**  
ILT-2016/74622

### **Kwalibo**

- In een aantal artikelen, zie onder andere artikel 4.966, worden inhoudelijke voorschriften uit normdocumenten kort samengevat. Doordat de betreffende normdocumenten en hun bijlagen regelmatig worden aangepast, kan discrepantie ontstaan in de regelgeving en wordt het toezicht bemoeilijkt. Daarnaast kan het risico ontstaan dat artikelen uit het Bal vaker dan nodig moeten worden geactualiseerd. De ILT pleit er voor de wijze waarop inhoudelijke normen uit normdocumenten worden overgenomen in het Bal nader te bezien. In artikel 2.5 wordt de mogelijkheid geschapen maatwerkvoorschriften te stellen aan open bodemenergiesystemen. Ook hier ontbreekt de juiste afstemming met de normdocumenten. Ter voorkoming van strijdige regelgeving moet worden bepaald dat maatwerkvoorschriften niet strijdig mogen zijn met het bepaalde in de normdocumenten die in andere



bestaande regelgeving zijn voorgeschreven. Zie ook de nadere opmerkingen over bodemenergiesystemen in de bijlage.

- Artikel 7.1.8 is van toepassing op het breken van bouw- en sloopafval dat vrijkomt op de locatie waar de mobiele breker staat. Knelpunt in de praktijk is dat bij de aanwezigheid van een mobiele breker bouw- en sloopafval (bsa) van elders wordt aangevoerd. Dit is niet expliciet verboden in dit artikel. Zonder een expliciet verbod op het van buiten de breeklocatie aanvoeren wordt de handhaafbaarheid van het wegmengen van verontreinigd bsa aangetast.

**ILT**  
Handhavingsbeleid  
Beleidsadvies

**Ons kenmerk**  
ILT-2016/74622

#### Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl)

- De vraag rijst of in de formulering van artikel 5.6 lid 2 in relatie tot artikel 5.5.lid 4 voldoende is aangesloten bij de Structuurvisie Buisleidingen. Van de kant van exploitanten bestaat de vrees dat de onderscheiden bevoegde gezagen een verschillende invulling/toepassing hieraan zullen geven. Dit geldt in het bijzonder ten aanzien van nieuwe buisleidingen.
- In artikel 5.15 wordt een aantal begrippen gehanteerd (verwaarloosbaar risico, beperking gemiddeld aantal aanwezigen) zonder normering. Dit is ongewenst. Zonder concrete normering moet voor de rechter aannemelijk worden gemaakt wat 'verwaarloosbaar' en 'gemiddeld' inhoudt. De bewijslast wordt zo moeilijk. Aansluiting zou kunnen worden gezocht bij de concrete risicoberekeningen die bedrijven toch al moeten uitvoeren.
- In artikel 21 lid 3 wordt aangegeven wat niet is toegestaan in civiele explosiegebieden. Lid 4 geeft de mogelijkheid terug te vallen op de geringere afstanden van het Bal. Als enig criterium wordt gegeven "indien de Bkl-afstand niet mogelijk is". Langs die weg kan er zo maar een zeer kwetsbaar object in de explosieveiligheidszone liggen. De ILT adviseert om dit regime alleen toe te laten voor bestaande situaties. Voor nieuwe gevallen zouden dan meer waarborgen moeten worden ingebouwd.
- Ten aanzien van de monitoring van actuele gegevens over externe veiligheid zou ook iets moeten worden geregeld over de tijdstippen van het aanleveren van die gegevens. De ILT geeft in overweging dat er termijnen moeten worden vastgesteld voor de melding van wijzigingen van de geregistreerde gegevens.

#### Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl)

- Ingevolge artikel 40, eerste lid, van de Verordening bouwproducten dient een lidstaat een 'aanmeldende autoriteit' aan te wijzen, die 'aangemelde instanties' (notified bodies) aanmeldt. In het huidige Bouwbesluit 2012 is dit vastgelegd in artikel 1.9, maar een dergelijke bepaling komt niet terug in het Bbl (incl. de definitie in Bijlage I).
- De verplichte keuring van airconditioningsystemen schept voor de normadressant geen verplichtingen om de in het keuringsrapport gegeven aanbevelingen daadwerkelijk door te voeren. Concrete verbeteringen kunnen zo niet worden afgedwongen.
- Het verbod tot het ten onrechte aanbrengen van een CE-markering is niet in de Verordening bouwproducten opgenomen. Daarom is artikel 2.10 Bbl niet voldoende.
- De ILT brengt onder de aandacht dat twijfelachtig is of zij op basis van artikel 56 van de verordening bouwproducten kan optreden tegen (risicovolle) non-conforme bouwproducten. De reden hiervoor is dat in het eerste lid van artikel 56 van de verordening bouwproducten staat dat





sprake is van een maatregel genomen krachtens artikel 20 van de verordening (EG) nr. 765/2008. Maar de ILT heeft geen bevoegdheid om op basis van deze verordening op te treden. Artikel 56 van de verordening bouwproducten zelf biedt evenmin een oplossing, omdat sprake is van een onjuiste verwijzing naar de verordening 765/2008. De ILT heeft dit aangekaart bij de Europese Commissie, maar deze heeft aangegeven hier weliswaar van bewust te zijn, maar heeft tegelijkertijd opgemerkt dat zij niet in staat is om dit (op korte) termijn te repareren en laat het daarmee over aan de lidstaten. De ILT acht het van belang dat wordt onderzocht of het mogelijk is een artikel aan § 2.2 Bbl toe te voegen.

- De nota van toelichting ten aanzien van artikel 2.11 zou scherper moeten worden geformuleerd over de ruimte voor private keurmerken naast de CE. Zie daarvoor ons voorstel in de bijlage.

**ILT**  
Handhavingsbeleid  
Beleidsadvies

**Ons kenmerk**  
ILT-2016/74622

Met vriendelijke groet,

DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,

mr. J.A. van den Bos



## Bijlage 1 opmerkingen bij het Bal

ILT  
Handhavingsbeleid  
Beleidsadvies

Artikel	Nvt	opmerking
4.957, tweede lid 4.958, tweede lid 4.960 4.961 4.962, eerste en tweede lid 4.963, eerste en tweede lid 4.964 4.965, eerste t/m vijfde lid 4.966, tweede en derde lid 4.968, eerste en tweede lid 4.971, eerste lid 4.972, eerste en tweede lid 4.1160 4.1164 Paragraaf 5.4.2 (bodembeschermende voorzieningen)  2.11		<p>In het Besluit Activiteiten Leefomgeving worden in hoofdstuk 4 de inhoudelijke regels gegeven voor de milieubelastende activiteiten en lozingsactiviteiten. In meerdere artikelen bij de milieubelastende activiteiten "Opslaan van vloeibare brandstoffen in ondergrondse opslagtanks", "Gesloten energiesystemen" en "Bodembeschermende voorzieningen" is een relatie gelegd met de, ook na inwerkingtreding van de Omgevingswet, nog op zichzelf staande 'kwaliboregelgeving'. Deze regelgeving is thans opgenomen in hoofdstuk 2 van het Besluit bodemkwaliteit.</p> <p>Opname van deze inhoudelijke regels waarbij alleen wordt verwezen naar de BRL'en levert meerdere problemen op:</p> <p>Ten eerste wordt door opname van deze inhoudelijke regels, mede gezien artikel 2.3 van het Bal, een dubbel bevoegd gezag gecreëerd voor de naleving van de erkenningsplicht en het naleven van de aangewezen normdocumenten. Dat is op zichzelf genomen logisch omdat de gemeenten thans ook toezicht kunnen houden op dergelijke regels binnen inrichtingen. De argumenten om het toezicht mede bij de Minister van IenM neer te leggen zijn nog steeds valide. Door de huidige constructie wordt het dubbel bevoegd gezag dus doorgezet voor een aantal handelingen. De huidige regeling kan echter om de volgende reden voor discrepantie zorgen tussen beide wettelijke regelingen. In het Bal wordt verwezen naar specifieke normdocumenten waarop kennelijk bestuursrechtelijk toezicht door gemeenten moet worden gehouden. In de meest recente wijziging van de Regeling bodemkwaliteit is echter juist geregeld dat de ILT (het landelijke toezicht op de naleving van normdocumenten) het toezicht dient te beperken tot de zogenoemde Essentiële Eisen. Aanwijzing van de genoemde volledige normdocumenten staat op gespannen voet met de ingezette lijn het publiek toezicht op BRL'en te beperken.</p> <p>Ten tweede kan worden opgemerkt dat in een aantal artikelen (b.v. 4.957, tweede lid) wordt geregeld dat de keuring moet worden uitgevoerd volgens een specifieke BRL. In bijlage C van de Regeling bodemkwaliteit wordt thans echter, juist omdat BRL'en en daarbij behorende protocollen geregeld worden gewijzigd, gewerkt met versienummers om onduidelijkheid over het geldende normdocument te voorkomen. Een enkele verwijzing naar alleen de BRL zorgt voor onduidelijkheid en uiteindelijk ook voor discrepantie tussen de regels in het Bal en het</p>

Ons kenmerk  
ILT-2016/74622



		<p>Besluit bodemkwaliteit/Regeling bodemkwaliteit.</p> <p>Ten derde kan een gemeente op grond van artikel 2.11, via het omgevingsplan of omgevingsverordening, maatwerkregels stellen aan de opslag van vloeibare brandstoffen in ondergrondse opslagtanks, gesloten energiesystemen en bodembeschermende voorzieningen. Indien dat plaatsvindt kan eveneens spanning ontstaan tussen de kwaliboregelgeving en de inhoudelijke regels van het Bal.</p> <p>De ILT pleit voor een betere samenhang en afstemming tussen de kwaliboregelgeving en de inhoudelijke regels voor milieubelastende activiteiten.</p>	<p><b>ILT</b> Handhavingsbeleid Beleidsadvies</p> <p><b>Ons kenmerk</b> ILT-2016/74622</p>
4.952 4.977		<p>In meerdere artikelen is een informatieplicht opgenomen voor degene die een zogenoemde 'aangewezen werkzaamheid' gaat verrichten. De noodzakelijke informatie moet, blijkens bijvoorbeeld artikel 4.952, alleen worden verstrekt aan het bevoegd gezag. Blijkens artikel 2.3 is dat de gemeente. Om efficiënt toezicht uit te kunnen oefenen (ook op landelijk niveau) pleit de ILT er nadrukkelijk voor om de informatieverstrekking niet alleen te richten op de gemeente maar ook op de ILT om zo tijdig tot een goede afstemming te kunnen komen in het toezicht.</p>	
4.965 derde lid 4.966 tweede lid		<p>In een aantal artikelen, zie onder andere artikel 4.966, worden inhoudelijke voorschriften uit normdocumenten kort samengevat. In dit geval een norm uit SIKB AS 6800 protocol 6811 (camera-inspectie). SIKB protocollen zijn veelvuldig aan verandering onderhevig. Hierdoor kan discrepantie ontstaan in de regelgeving en wordt het toezicht bemoeilijkt. Daarnaast kan het risico ontstaan dat artikelen uit het Bal vaker dan nodig moeten worden geactualiseerd. De ILT pleit er voor geen inhoudelijke normen uit normdocumenten op te nemen in het BAL.</p>	
2.5		<p>In artikel 2.5 wordt de mogelijkheid geschapen maatwerkvoorschriften te stellen aan open bodemenergiesystemen. Hier ontbreekt de afstemming met de normdocumenten. Ter voorkoming van strijdige regelgeving (zie ook vorenstaande punten) moet hier de voorwaarde worden toegevoegd dat maatwerkvoorschriften niet strijdig mogen zijn met het bepaalde in de BRL 11.000 en BRL 6000-21.</p>	
3.23		<p>Blijkens het BAL zijn gesloten bodemenergiesystemen met een bodemzijdig vermogen van 70 kW of meer vergunningplichtig. Gesloten bodemenergiesystemen met een vermogen lager dan 70 kW zijn meldingplichtig. Dit geldt zowel voor woningen, utiliteitsgebouwen en</p>	





		woongebouwen. In tegenstelling tot deze indeling geldt in de BRL 6000-21 een indeling in bodemenergiesystemen 'klein' (woningen) en 'groot' (utiliteit en woongebouwen). Dit afwijkende onderscheid is aanleiding voor verwarring. Het heeft de voorkeur slechts één indeling aan te houden. Dat is mogelijk door de indeling die in het Bal wordt gehanteerd ook in de BRL 6000-21 op te nemen, of omgekeerd.	<b>ILT</b> Handhavingsbeleid Beleidsadvies  <b>Ons kenmerk</b> ILT-2016/74622
4.154		Aan de te overleggen gegevens bij melding voor gesloten bodemenergie systemen moet worden toegevoegd de naam en het adres van degene die boringen of andere werkzaamheden ten behoeve van de installatie uitvoert. Hiermee is het toezicht op de BRL 6000-21 en 11.000 gebaat.	
4.1126		In paragraaf 4.109 wordt het laden en lossen van schepen geregeld. Een activiteit waarop de ILT toezicht houdt voor zover het betreft werkzaamheden die onderdeel uitmaken van de eigen werken van Rijkswaterstaat. In artikel 4.1126, eerste lid wordt aangegeven dat de afstand tussen wal en schip zo klein mogelijk moet worden gehouden of een ponton of morsklep moet worden toegepast. De redactie van deze bepaling is in de praktijk lastig handhaafbaar. Het verdient de voorkeur om hier een prioritering in aan te brengen door te stellen dat een morsklep moet worden toegepast en indien dat niet mogelijk is de afstand tussen wal en schip zo klein mogelijk moet worden gehouden.	
6.9 vierde lid 6.10	Par 5.1	In artikel 6.9, vierde lid van het BAL is een uitzondering gemaakt voor de beheerder waar het gaat om beperkingengebiedactiviteiten. Deze keuze betekent voor de ILT dat het toezicht en meer de handhaving van de eigen werken van Rijkswaterstaat wordt bemoeilijkt. Door artikel 6.9, vierde lid is de specifieke zorgplicht van artikel 6.5 namelijk niet meer van toepassing. Het blijkt in de praktijk met regelmaat voor te komen dat aannemers die voor Rijkswaterstaat werken ook bij onderhoud- en herstelprojecten handelingen verrichten die op gespannen voet staan met de specifieke zorgplicht. Als voorbeeld kan worden genoemd het niet tijdig verwijderen van materiaal en materieel waardoor overstroming en wegslag plaatsvindt. Handelingen die in strijd zijn met de oogmerken van artikel 6.2. Door de nu gekozen uitzonderingsbepaling is de ILT niet langer in staat op basis van de zorgplicht tegen dit soort handelingen op te treden. De ILT verzoekt dan ook deze uitzonderingsbepaling te herzien en de specifieke zorgplicht ook voor de deze eigen werken te laten gelden.	
6.4		In artikel 6.4 wordt het normadressaat geregeld. Uit de NvT blijkt dat binnen het stelsel	





		<p>van de Omgevingswet degene die de activiteit verricht primair verantwoordelijk wordt geacht voor de naleving van de regels die gelden voor het verrichten van activiteiten. Voor vergunningplichtige activiteiten is dat expliciet verwoord in artikel 5.37, eerste lid, van de Omgevingswet. Het gaat daarbij om degene die verantwoordelijk is voor het verrichten van de activiteiten, zoals de eigenaar of de opdrachtgever. Deze moet de vergunningvoorschriften zelf naleven en zorgen dat deze door zijn werknemers of contractanten worden nageleefd. Artikel 6.4 bevat een soortgelijke bepaling voor de activiteiten die worden geregeld met algemene regels: degene die de activiteiten verricht, moet voldoen aan de regels van dit besluit. Bij de uitvoering van de eigen werken van Rijkswaterstaat wordt de verantwoordelijkheid voor het indienen van meldingen en uitvoeren van het werk conform de algemene voorschriften contractueel neergelegd bij de aannemer. Aannemers doen de meldingen en worden in voorkomende gevallen ook door de ILT aangesproken op het handelen in strijd met de algemene regels. De ILT wil graag bevestig zien dat dit rechtstreekse toezicht op aannemers mogelijk blijft.</p>	<p><b>ILT</b> Handhavingbeleid Beleidsadvies</p> <p><b>Ons kenmerk</b> ILT-2016/74622</p>
6.11 tweede lid		<p>In artikel 6.11, tweede lid worden de gegevens beschreven die moeten worden gemeld bij het uitvoeren van activiteiten als bedoeld in artikel 6.9. Aan dit artikellid moet worden toegevoegd dat de aard en omvang van de lozing moet worden gemeld. Dat is noodzakelijk om te kunnen beoordelen welke lozingsactiviteit het betreft en welke algemene regels daarop van toepassing zijn.</p>	
6.9 6.11		<p>In artikel 6.9 zijn de overige onderhoudswerkzaamheden aan bouwwerken niet opgenomen. Daarmee vallen activiteiten als het verwijderen van slib uit deurkassen van sluizen niet langer onder de algemene regels. Deze activiteiten vergen echter, gezien het oogmerk van artikel 6.2, wel nadere regeling. De ILT pleit er voor ook overige onderhoudswerkzaamheden in artikel 6.9 op te nemen. Indien overige onderhoudswerkzaamheden in 6.9 worden opgenomen dienen deze eveneens in artikel 6.11 te worden opgenomen.</p>	
6.11	Art. 6.11	<p>In artikel 6.11, vierde lid wordt aangegeven dat het slopen van bouwwerken en het verwijderen van werken, die geen gebouw zijn en andere objecten zonder melding kan geschieden. De NvT stelt hierover dat <i>"het slopen of verwijderen van bouwwerken, werken of objecten hoeft ook niet gemeld te worden, omdat het slopen en verwijderen altijd gunstig is voor de bergings- en afvoercapaciteit van het</i></p>	



		<i>oppervlaktewaterlichaam</i> ". Dat laat echter onverlet dat het slopen van bouwwerken lozingen met zich mee kunnen brengen die wél moeten worden gemeld om het toezicht adequaat te kunnen uitoefenen. Deze specifieke uitzondering op de meldplicht moet daarmee komen te vervallen.	
6.13 6.14		In de artikelen 6.13 en 6.14 wordt geregeld dat bij het reinigen, conserveren, bouwen, renoveren en slopen moet worden gewerkt conform een werkplan. De handelingen in beide artikelen lopen in de praktijk in elkaar over (bij renovatie wordt veelal ook gereinigd en geconserveerd). Vanuit toezicht gezien ligt het daarom in de rede te onderzoeken of beide artikelen kunnen worden samengevoegd zodat in alle situaties duidelijk is wat de minimaal vereiste onderdelen zijn van een werkplan.	
6.17		In artikel 6.17, eerste en tweede lid wordt ten aanzien van ontgraven, verplaatsen en toepassen van grond of baggerspecie bepaald wanneer er sprake is van een beperkingengebiedactiviteit. In het derde lid is een uitzondering opgenomen wanneer deze activiteiten gericht zijn op het onderhoud of herstel van waterstaatswerken door of namens de waterbeheerder. Hierdoor is de zorgplicht van artikel 6.5 in die situaties niet van toepassing en dat belemmert het toezicht en handhaving.	
Hoofdstuk 6		Het valt op dat niet alle lozingen van het Besluit lozen buiten inrichtingen zijn overgezet naar het Bal. Twee voor het toezicht op de eigen werken van RWS belangrijke lozingen zijn niet opgenomen. Het gaat om het lozen in een oppervlaktewaterlichaam ten gevolge van ontgravingen of baggerwerkzaamheden in dat oppervlaktewaterlichaam en om lozen in een oppervlaktewaterlichaam ten gevolge van overige werkzaamheden door of in opdracht van de beheerder. Opname van algemene regels voor deze lozingen is essentieel voor het toezicht.	
6.44 lid 4 sub a		art 6.44 4 <sup>e</sup> lid sub a: onbegrijpelijk wat hiermee uitgezonderd wordt van de vergunningplicht. Het lijkt wel of de uitzondering hier voor alle lozingen geldt.	
6.50 lid 1 en 2		art 6.50: lid 1 en 2 lijken verkeerd om opgeschreven (teksten lid 1 en lid 2 zijn omgedraaid)	
Par. 5.4.3		Voor zeer zorgwekkende stoffen is wel het een en ander geregeld voor emissies naar lucht. Voor emissies naar water ontbreekt dit. Is dit een omissie?	

**ILT**  
Handhavingsbeleid  
Beleidsadvies

**Ons kenmerk**  
ILT-2016/74622





## Bijlage 2 opmerkingen bij het Bbl

ILT  
Handhavingsbeleid  
Beleidsadvies

Artikel	Nvt	opmerking
Par 6.27		De verplichte keuring van airconditioningsystemen schept voor de normadressant geen verplichtingen om de in het keuringsrapport gegeven aanbevelingen daadwerkelijk door te voeren. Op deze manier behelst de verplichte keuring enkel een 'papieroefening' zonder waarborg voor concrete verbeteringen en leidt er dus niet toe dat wordt voldaan aan het doel 'vermindering van het energiegebruik in gebouwen en beperking van kooldioxide-emissies'.
7.1.8		Artikel 7.1.8 van is van toepassing op het breken van bouw- en sloopafval dat vrijkomt op de lokatie waar de mobiele breker staat. Knelpunt in de praktijk is dat bij de aanwezigheid van een mobiele breker bouw- en sloopafval (bsa) van elders wordt aangevoerd. Dit is niet expliciet verboden in dit artikel. Zonder een expliciet verbod op het van buiten de breeklocatie aanvoeren wordt de handhaafbaarheid van het wegmengen van verontreinigd bsa aangetast.
1.1 Bbl juncto Bijlage I		Van de termen 'CE-markering' en 'kwaliteitsverklaring' is geen definitiebepaling opgenomen. Dat is noodzakelijk voor de handhaving.
Par. 2.2		In de verordening bouwproducten is bepaald dat het aan de Lidstaat is om de taal waarin de benodigde documentatie moet worden opgesteld, te bepalen. Om die reden zou het huidige artikel 1.3 lid 2 van de Regeling bouwbesluit moeten worden toegevoegd aan § 2.2 Bbl.
Par. 2.2		Ter bevordering van een betere handhaafbaarheid van de Verordening bouwproducten is de toevoeging van een bepaling, waarbij het ten onrechte aanbrengen van een CE-markering verboden wordt gesteld, noodzakelijk. Art. 2.10 Bbl is niet toereikend.
2.10		De Nota van toelichting verwijst met betrekking tot artikel 2.10 naar artikel 4.20 van de wet. Maar in dat artikel is de Verordening bouwproducten niet opgenomen. De NvT zou moeten worden aangepast.
2.11		De term 'verstrekt' kan beter worden vervangen door 'opgesteld'. Dit sluit beter aan bij artikel 7, vierde lid van de Verordening bouwproducten.
	2.11	Er is veel discussie over ruimte voor private keurmerken naast CE. De tekst in de NvT luistert dus nauw. De ILT heeft het volgende tekstvoorstel. "Ten overvloede wordt opgemerkt dat voor prestaties met betrekking tot de essentiële kenmerken die zijn opgenomen in een Europese technische specificatie de CE-markering het

**Ons kenmerk**  
ILT-2016/74622



	<p>enige merkteken is dat kenbaar maakt, dat het product in overeenstemming met deze prestaties is. Dit betekent dat alleen zolang er geen geharmoniseerde norm is of de fabrikant geen Europese technische beoordeling heeft laten uitvoeren, deze fabrikant gebruik mag maken van een kwaliteitsverklaring. Op het moment dat die geharmoniseerde norm beschikbaar komt, of wanneer een Europese technische beoordeling is afgegeven voor dat product, moet de kwaliteitsverklaring alsnog vervallen. Op dat moment kan alleen nog een kwaliteitsverklaring worden afgegeven voor andere kenmerken, niet zijnde de in de Europese technische specificatie vastgelegde essentiële kenmerken. Kwaliteitsverklaringen mogen niet worden gebruikt als alternatief voor de CE-markering en ook niet als aanvullend bewijs voor een prestatie op een essentieel kenmerk dat valt onder de CE-markering.</p>	<p><b>ILT</b> Handhavingsbeleid Beleidsadvies</p> <p><b>Ons kenmerk</b> ILT-2016/74622</p>
--	---	--





### Bijlage 3 Opmerkingen bij het Bkl

Artikel	Nvt	opmerking	
5.11 lid 2		In artikel 5.11 lid 2 wordt een grenswaarde van 10 KW voor een LNG-incident en een grenswaarde 35 KW voor een gasleiding-incident. Toegelicht zou mogen worden waarop dit verschil is gebaseerd.	<b>ILT</b> Handhavingsbeleid Beleidsadvies  <b>Ons kenmerk</b> ILT-2016/74622
5.8		Artikel 5.8 regelt de tijdelijke afwijking van het plaatsgebonden risico. Niet duidelijk is of deze bepaling alleen geldt voor nieuwe gevallen of dat ook saneringsgevallen hieronder vallen. De ILT geeft aan het eerste de voorkeur.	