

**ONDERZOEK NAAR VERMINDERING
VERGUNNING EN MELDING BRANDVEILIG
GEBRUIK**

MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN
KONINKRIJKRELATIES, DIRECTIE BOUWEN, DG WONEN
EN BOUWEN

3 juni 2014
077739453:A - Definitief
E06071.002117.0100



Inhoud

1	Inleiding	2
1.1	Achtergrond	2
1.2	Vraagstelling	2
1.3	Gevolgde aanpak	3
1.4	Wettelijk kader	3
2	Respons	5
3	Analyse antwoorden	6
3.1	Bij welke organisatie bent u werkzaam?.....	6
3.2	Wie doet binnen uw gemeente/regio de inhoudelijke behandeling van gebruiksmeldingen en vergunningen?	6
3.3	Aantal meldingen en vergunningsaanvragen in 2011 en 2012	7
3.4	Wat doet de gemeente/regio met de melding en de vergunningsaanvraag?	8
3.5	Wegvallen van leges bij melding	9
3.6	Hoe vaak stelt het bevoegd gezag nadere voorwaarden?	10
3.7	Typen nadere voorwaarden	11
3.8	Draagt de meldingplicht en de vergunningplicht bij aan de brandveiligheid?	12
3.9	Draagt het stellen van nadere voorwaarden bij aan de brandveiligheid?.....	15
3.10	Kan de melding- en/of de vergunningplicht vervallen?.....	17
3.11	Kunnen voorwaarden door rechtstreeks werkende regels worden vervangen?	19
3.12	Situaties die meldingplicht dan wel vergunningplichtig zouden moeten blijven/worden	21
3.13	Overige suggesties.....	23
4	Conclusies	25
4.1	Conclusies uit de analyse van de antwoorden.....	25
4.2	Synthese	28
Bijlage 1	Vragenlijst omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik en de melding voor brandveilig gebruik (gebruiksmelding)	30
Bijlage 2	Toelichtingen door de respondenten en open antwoorden	37
	Wegvallen van leges bij een melding	37
	Typen nadere voorwaarden	38
	Draagt de meldingplicht en de vergunningplicht bij aan de brandveiligheid?.....	42
	Draagt het stellen van nadere voorwaarden bij aan de brandveiligheid?.....	48
	Kan de meldingsplicht vervallen?	53
	Kunnen voorwaarden door rechtstreeks werkende regels worden vervangen?.....	61
	Situaties die meldingplichting dan wel vergunningplichting zouden moeten blijven.	64
	Overige suggesties	66
Colofon		69

1 Inleiding

1.1 ACHTERGROND

Een omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik is enerzijds bedoeld als preventief controlemiddel voor het bevoegd gezag op het brandveilig gebruik van een bouwwerk en anderzijds om daaraan nadere voorwaarden te kunnen stellen. Met de inwerkingtreding van het Gebruiksbesluit in 2008 is gekozen om beide aspecten in stand te houden (aangezien dit daarvoor ook al was geregeld via de gebruiksvergunning in de Modelbouwverordening), maar wel de lasten voor de gebruiker te beperken, door introductie van de gebruiksmelding. Bij een melding is geen sprake van een mogelijke weigering op voorhand. Doel van de melding is primair om ervoor te zorgen dat het bevoegd gezag op de hoogte is van de situatie in het bouwwerk. Dit maakt het ook mogelijk zo nodig de repressieve inzet af te stemmen op de specifieke situatie. In aanvulling hierop is bij meldingen de mogelijkheid gegeven aan het bevoegd gezag nadere voorwaarden te kunnen stellen, zodat het bevoegd gezag ook kan waarborgen dat het gebruik brandveilig plaatsvindt. Bij de inwerkingtreding van de Wabo in 2010 is de gebruiksvergunning, en de bijbehorende mogelijkheid om nadere voorwaarden te stellen, onder het regime van de Wabo gebracht (uitgebreide voorbereidingsprocedure) en is de toestemming voor het gebruik van het bouwwerk in de omgevingsvergunning geïntegreerd. De meldingsplicht, en de mogelijkheid om hierbij nadere voorwaarden te stellen, is opgenomen in het Bouwbesluit 2012. Om de bestuurlijke en administratieve lasten verder te verminderen is het Ministerie van plan het aantal situaties, waarbij een omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik of gebruiksmelding is vereist, verder te beperken dan wel deze vergunning en/of melding geheel te schrappen. Een deel van de nu vergunningplichtige situaties zou ook meldingsplicht kunnen worden.

1.2 VRAAGSTELLING

Het Ministerie heeft ARCADIS verzocht een onderzoek te doen, waarbij antwoord wordt gegeven op de volgende vragen:

1. Is er sprake van nadere voorwaarden die bij een bepaald gebruik regelmatig worden toegepast, bij vergunningen en/of bij meldingen? Zo ja, welke zijn dat en kunnen deze worden vervangen door algemene regels (c.q. kan het stellen van nadere voorwaarden door het bevoegd gezag worden beperkt door het stellen van algemeen geldende voorschriften)?
2. Om welke redenen maakt het bevoegd gezag gebruik van de bevoegdheid tot het stellen van nadere voorwaarden?
3. Wordt er in dit opzicht anders omgegaan met meldingen dan met vergunningen? Ofwel is het instrument van de omgevingsvergunning nuttig/noodzakelijk om preventief te kunnen toetsen aan de (gebruiks)voorschriften van het Bouwbesluit en rechtvaardigt dit de nadelen van de vergunning ten opzichte van melding (onder andere leges, administratieve lasten en lange proceduretijd)?
4. Zijn er risico's die een vergunning rechtvaardigen? Zo ja, welke?

1.3 GEVOLGDE AANPAK

Om een representatief beeld te krijgen van de in de praktijk gehanteerde nadere voorwaarden bij vergunningen/meldingen, de handhavingspraktijk en de meningen van partijen is een schriftelijke enquête uitgevoerd onder 240 gemeenten en/of omgevingsdiensten, en 25 veiligheidsregio's.

De 240 gemeenten/omgevingsdiensten betreffen de leden van Vereniging Bouw- en Woningtoezicht Nederland (VBWTN), waarvan de emailadressen ons ter beschikking zijn gesteld door VBWTN.

De 25 veiligheidsregio's betreffen de leden van Brandweer Nederland. In enkele gevallen is de vragenlijst beantwoord door een lokaal brandweercorps. De brandweer heeft dan de vragenlijst doorgespeeld gekregen van de gemeente.

Een belangrijk doel van de enquête is om te weten te komen of, hoe vaak en waarom nadere voorwaarden worden gesteld en wat voor voorwaarden dat zijn. Ook willen wij weten of en hoeveel er preventief wordt getoetst, met name bij meldingen. De vragenlijst (zie bijlage 1) is in overleg met BZK samengesteld. De respondenten konden de vragenlijst zowel online via een website invullen, als via e-mail of per post door middel van een Word-document.

De vragenlijst bestaat uit twee gedeelten:

1. Een feitelijk gedeelte, waarin gevraagd wordt naar:
 - Aantallen meldingen/vergunningen.
 - Wie de melding/vergunning afhandelt en wat men met de overlegde bescheiden doet.
 - Hoe vaak er nadere voorwaarden gesteld worden, welke dit zijn, de redenen waarom ze gesteld zijn, en of men gebruik maakt van de mogelijkheid de voorwaarden te wijzigen.

2. Een mening-gedeelte, waarin gevraagd wordt naar:
 - Draagt de meldings-/vergunningsplicht en het kunnen stellen van nadere voorwaarden bij aan de brandveiligheid?
 - Kan de meldings-/vergunningsplicht eventueel vervallen?
 - Kunnen vaak gehanteerde voorwaarden eventueel worden vervangen door algemene rechtstreeks werkende regels in het Bouwbesluit en welke zijn dat dan?
 - Welke situaties zouden tenminste melding-/vergunningplichtig moeten blijven ?
 - Mogelijke suggesties voor veranderingen of verbeteringen in het stelsel van de omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik en de gebruiksmelding.

Naar aanleiding van de analyse van de antwoorden op de vragenlijst, is een beperkte belronde gehouden onder een aantal respondenten om een nadere toelichting of nuancering te krijgen.

1.4 WETTELIJK KADER

De gebruiksmelding en de omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik vinden hun grondslag in de onderstaande wet-/regelgeving.

Melding:

- Op grond van het Bouwbesluit 2012, artikel 1.18 moet een gebruiksmelding worden gedaan voor het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk in de volgende categorieën gevallen:
 - a. Als er in het bouwwerk meer dan 50 personen tegelijk aanwezig zullen zijn.
 - b. Als er toepassing is gegeven aan een gelijkwaardigheidsoplossing in het kader van de gebruiksvoorschriften (hoofdstukken 6 en 7) van het Bouwbesluit.
 - c. Bij kamergewijze verhuur.

- Op grond van het Bouwbesluit artikel 1.21 lid 1 kan het bevoegd gezag na een gebruiksmelding “nadere voorwaarden opleggen aan het gebruik indien deze noodzakelijk zijn voor het voorkomen, beperken en bestrijden van brand, brandgevaar en ongevallen bij brand”.
- Op grond van het Bouwbesluit artikel 1.22 lid 1a kan het bevoegd gezag de nadere voorwaarden wijzigen “indien een verandering van inzichten of van omstandigheden gelegen buiten het bouwwerk die bij de beoordeling van de melding een rol hebben gespeeld dit noodzakelijk maakt”.

Omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik:

- Op grond van de Wabo artikel 2.1 lid 1d en het Besluit omgevingsrecht (Bor) artikel 2.2 lid 1, is een omgevingsvergunning nodig voor het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk met het oog op de brandveiligheid in de volgende categorieën gevallen:
 - a. Als er bedrijfsmatig of in het kader van verzorging nachtverblijf zal worden verschaft aan meer dan 10 personen, dan wel het in afwijking daarvan bij de bouwverordening, bedoeld in artikel 8 van de Woningwet, bepaalde aantal personen.
 - b. Als er dagverblijf zal worden verschaft aan: 1°. meer dan 10 personen jonger dan 12 jaar, of 2°. meer dan 10 lichamelijk of verstandelijk gehandicapte personen.
- Op grond van de Wabo, artikel 2.22 lid 2 kan het bevoegd gezag voorschriften aan een omgevingsvergunning verbinden (ofwel nadere voorwaarden stellen).
- Op grond van de Wabo, artikel 2.31 lid 2a kan het bevoegd gezag voorschriften van een omgevingsvergunning wijzigen (ofwel: nadere voorwaarden wijzigen) “voor zover dit in het belang van de brandveiligheid is met het oog op het voorziene gebruik van het bouwwerk”.

2

Respons

De vragenlijst is uitgezet onder 240 gemeenten en 25 veiligheidsregio's, in totaal zijn dit 265 organisaties. Het bleek dat circa 20 à 30 contactpersonen bij de 240 aangeschreven gemeenten de vragenlijst doorgestuurd hebben naar de veiligheidsregio of lokale brandweer aan wie zij het afhandelen van vergunningen en/of meldingen hebben uitbesteed. Het feitelijk aantal organisaties is dus circa 235 à 245.

Totaal hebben 87 respondenten de vragenlijst tot en met de laatste vraag ingevuld (per sluitingsdatum van 15 september 2013), en totaal 97 respondenten hebben de vragenlijst ver genoeg ingevuld om meegenomen te kunnen worden.

Dit betekent een respons van ongeveer 40%. Dit is een ruim voldoende respons om (statistisch) betrouwbare conclusies te kunnen trekken.

De redenen waarom sommige vragen niet beantwoord zijn hebben te maken met:

- Men weet geen antwoord, of de vraag is niet van toepassing op hun situatie.
- Sommige gemeenten vullen een deel van de vragenlijst in, en verwijzen voor de rest naar de antwoorden van de veiligheidsregio waartoe de gemeente behoort.

Uit telefonische navraag bij en e-mailcorrespondentie met een aantal gemeentelijke respondenten is gebleken dat zij de antwoorden doorgaans hebben afgestemd binnen hun afdeling en met de brandweer of de veiligheidsregio. Maar dat hoeft niet in alle gevallen gebeurd te zijn. Soms vertegenwoordigen de antwoorden van een respondent 'slechts' hun eigen mening.

In de 'worst case'-situatie reflecteren de antwoorden op het tweede deel van de vragenlijst (het meningen-gedeelte), dit zijn dus 97 individuele meningen. In de 'best case'-situatie zijn de antwoorden door een respondent binnen zijn gemeente/regio afgestemd, en reflecteren ze dus de opvatting van de gemeente/regio. Door de relatief grote respons was het niet mogelijk dit aspect bij iedere respondent na te gaan.

3

Analyse antwoorden

3.1 BIJ WELKE ORGANISATIE BENT U WERKZAAM?

U bent werkzaam bij:	Aantal	%
Gemeente	69	71
Omgevingsdienst / milieudienst	5	5
Veiligheidsregio of lokale brandweer	23	24
Totaal	97	100

Tabel 1: Uitkomsten op de vraag waar men werkzaam is

3.2 WIE DOET BINNEN UW GEMEENTE/REGIO DE INHOUDELIJKE BEHANDELING VAN GEBRUIKSMELDINGEN EN VERGUNNINGEN?

Afhandeling door:	Melding	Vergunning	Melding	Vergunning
Gemeente	40	36	42%	39%
Gemeente en veiligheidsregio (brandweer)	12	15	13%	16%
Gemeente en omgevingsdienst	5	5	5%	5%
Veiligheidsregio (brandweer)	35	33	36%	35%
Veiligheidsregio (brandweer) en omgevingsdienst	1	1	1%	1%
Omgevingsdienst	3	3	3%	3%
Totaal	96	93	100%	100%

Tabel 2: Uitkomsten op de vraag wie de inhoudelijke behandeling van gebruiksmeldingen doet

Zelfde afhandeling vergunning en melding		
Ja	89	92%
Nee	8	8%
Totaal	97	

Tabel 3: Aantal organisaties dat de melding en de vergunning op dezelfde wijze afhandelt

Conclusies:

- Uit tabel 2 blijkt dat circa 40% van de gemeenten de afhandeling zelf doet, circa 20% dit doet in samenwerking met de veiligheidsregio en/of de omgevingsdienst, en de rest heeft de afhandeling uitbesteedt aan de veiligheidsregio of de lokale brandweer.
- Uit tabel 3 blijkt dat de afhandeling van de vergunning en de melding bij het merendeel (92%) van de organisaties op dezelfde wijze gebeurt. Bij 8% worden de melding en de vergunning op een verschillende wijze afgehandeld.

3.3 AANTAL MELDINGEN EN VERGUNNINGSAANVRAGEN IN 2011 EN 2012

Kunt u een indicatie geven van het aantal ontvangen aanvragen voor een omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik en het aantal ontvangen gebruiksmeldingen in 2011 en 2012 binnen uw organisatie?

N.B. Het gaat bij deze aantallen alleen om de 'terechte' aanvragen/meldingen. Dus niet om aanvragen/meldingen in de volgende gevallen:

- Als er geen vergunning/melding nodig was.
- Als het gaat om een vergunningplichtige situatie in plaats van een melding.
- Als de vergunningaanvraag/melding incompleet was.

	Gemiddeld aantal meldingen per 1000 inwoners per jaar (gemeten over 2011 en 2012)	Gemiddeld aantal vergunningsaanvragen per 1000 inwoners per jaar (over 2011 en 2012)
Gemeente	0,43	0,19
Gemeenten, veiligheidsregio's (brandweer) en omgevingsdiensten	0,29	0,16

Inwoners NL

circa 16.800.000

	Totaal aantal meldingen in Nederland, gemiddeld per jaar	Totaal aantal vergunningsaanvragen in Nederland, gemiddeld per jaar
Gemeente	7.148	3.266
Gemeenten, veiligheidsregio's (brandweer) en omgevingsdiensten	4.880	2.655

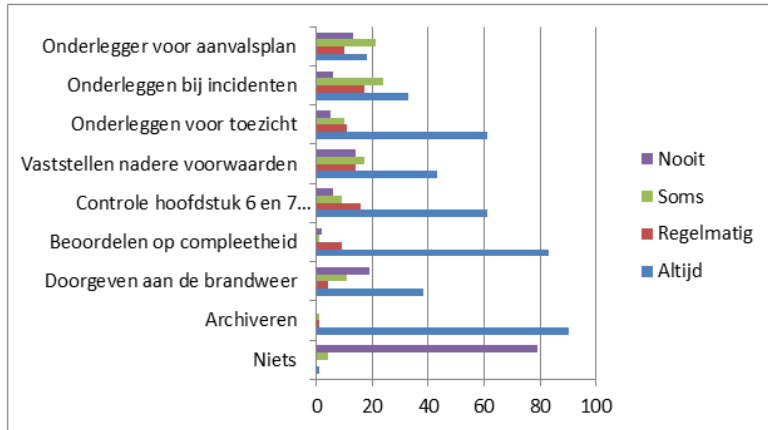
Tabel 4: Het aantal meldingen en vergunningsaanvragen in 2011 en 2012

In de tabellen is een onderscheid gemaakt tussen de antwoorden van alleen gemeenten, en de antwoorden van alle respondenten. Dat is relevant, omdat veiligheidsregio's en omgevingsdiensten soms een inwoneraantal opgeven dat gerelateerd is aan de hele regio in plaats van aan de gemeenten voor wie zij werken. Dit geeft een onderschatting van het aantal meldingen of vergunningsaanvragen per inwoner. De kencijfers voor gemeenten geven dus een betrouwbaardere indicatie.

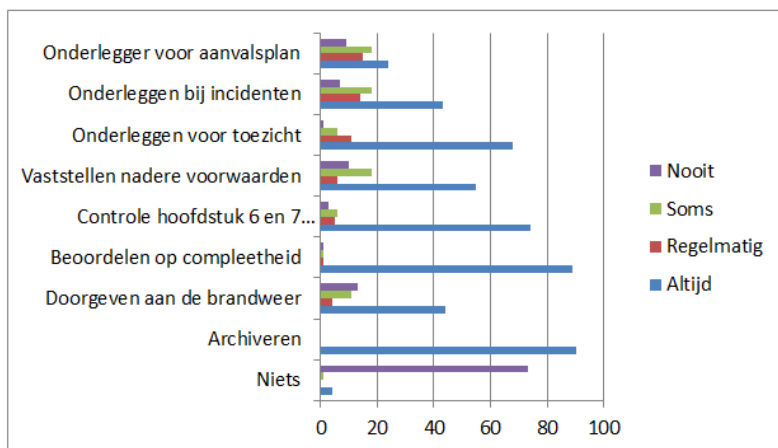
Gemiddeld ontvangt een gemeente per 1000 inwoners 0,43 meldingen en 0,19 vergunningsaanvragen per jaar, maar de spreiding rond dit gemiddelde is groot. Zo waren er in 2011/2012 gemiddeld 0,05 meldingen (per 1000 inwoners per jaar) voor de gemeente A, met 46.000 inwoners, en 0,58 meldingen voor de gemeente B met ongeveer een gelijk aantal inwoners (43.000). Het is duidelijk dat het aantal meldingen een vergunningsaanvragen sterk kan variëren afhankelijk van het aantal bedrijven, kantoren, hotels enzovoorts binnen de gemeente, en de ontwikkelingen binnen een gemeente (bijvoorbeeld veel nieuwbouw of verbouw).

3.4 WAT DOET DE GEMEENTE/REGIO MET DE MELDING EN DE VERGUNNINGSAANVRAAG?

Wat doet de gemeente/regio met de melding en de vergunningsaanvraag en de daarbij overlegde bescheiden (met name de plattegronden)? [meerdere antwoorden zijn mogelijk]



Figuur 1: Mogelijkheden voor wat een gemeente met de melding doet of waar het de bescheiden voor gebruikt



Figuur 2: Mogelijkheden voor wat een gemeente met de vergunningsaanvraag doet of waar het de bescheiden voor gebruikt

Hieruit blijkt:

- Er zijn geen grote verschillen in de afhandeling van vergunningen en meldingen.
- De scores voor 'altijd' voor vergunningen liggen doorgaans 5% tot 10% hoger dan die voor meldingen.
- De afhandeling van vergunningen is iets uitgebreider dan die van meldingen.
- Circa de helft van de gemeenten stuurt de melding/vergunningaanvraag altijd of regelmatig door naar de veiligheidsregio/brandweer voor advies of afhandeling. [Noot onderzoekers: dat zegt nog niets over hoe vaak de brandweer op de hoogte is, want er zullen ook gemeenten zijn die de aanvrager/melder doorverwijzen naar de brandweer.]
- Circa 90% van de organisaties beoordeelt de meldingen/vergunningaanvragen altijd of regelmatig op compleetheid.
- Circa 80% controleert de melding/vergunningaanvraag altijd of regelmatig op het voldoen aan de hoofdstukken 6 en 7 van het Bouwbesluit.
- Circa 55% van de organisaties gebruikt de bescheiden altijd of regelmatig voor het stellen van nadere voorwaarden.

- Circa 60-70% van de organisaties gebruikt de bescheiden bij de melding of vergunning altijd of regelmatig als onderlegger voor toezicht.
- Circa 40-50% van de organisaties gebruikt de bescheiden altijd of regelmatig als onderlegger bij incidenten.
- Circa 25-30% van de organisaties gebruikt de bescheiden altijd of regelmatig als onderlegger voor aanvalsplannen.

Er kan geconcludeerd worden dat het merendeel van de organisaties de bescheiden bij de melding of de vergunning benut als informatiebron (onderlegger) voor het formuleren van nadere voorwaarden, toezichtacties, bij incidenten of ten behoeve van aanvalsplannen. Opmerkelijk is dat er nauwelijks verschil lijkt te zijn in het preventief toetsen op de gebruiksvoorschriften van het Bouwbesluit: zowel bij een vergunning als bij een melding zegt circa 80% van de gemeenten dit altijd of regelmatig te controleren. Bij een melding is dit niet (formeel) nodig. Wat dat betreft lijkt er nauwelijks verschil te zijn tussen de behandeling van een vergunning en een melding.

3.5 WEGVALLEN VAN LEGES BIJ MELDING

Met de inwerkingtreding van het Gebruiksbesluit in 2008 is de gebruiksmelding geïntroduceerd. Voor een aantal situaties die voorheen vergunningplichtig waren, kon vanaf dat moment volstaan worden met een melding. Aan het doen van een melding zijn geen leges verbonden. Heeft het wegvallen van leges bij de melding geleid tot een andere behandeling van gebruiksmeldingen (voormalige vergunningaanvragen) in vergelijking met vergunningsaanvragen? Zo ja, op welke wijze?

Heeft het geleid tot een andere behandeling?	
Ja	21 (22%)
Nee	68 (70%)
Onbekend, geen mening	8 (8%)
Totaal	97 (100%)

Tabel 5: Uitkomst op de vraag of het wegvallen van leges geleid heeft tot een andere behandeling van meldingen

Het merendeel van de respondenten meent dus dat het wegvallen van leges niet heeft geleid tot een andere behandeling van gebruiksmeldingen. In hoeverre hier sprake is van een 'sociaal gewenst antwoord', is niet duidelijk, maar de gegeven antwoorden liggen wel in het verlengde van wat zij geantwoord hebben op de vorige vraag over wat zij doen met een melding. Daaruit bleek dat 90% van de organisaties de melding beoordeelt op compleetheid en dat 80% van de organisaties de melding controleert op het voldoen aan de hoofdstukken 6 en 7 van het Bouwbesluit. Er zijn wel verschillen met de behandeling van de vergunning, maar de verschillen in antwoorden tussen melding en vergunning zijn kleiner dan de 22% die de vraag naar een andere behandeling met 'ja' heeft beantwoord.

Uit de gegeven toelichtingen van respondenten die met 'ja' geantwoord hebben, blijkt nog het volgende:

- Verschillende gemeenten antwoorden dat de behandeling van meldingen prioritair en risicogestuurd plaatsvindt. De gemeente maakt in zo'n geval gebruik van risicocategorieën of checklists. Alleen meldingsituaties in de hoogste categorie worden vooraf gecontroleerd. Meldingen met minder risico worden helemaal niet meer gecontroleerd, of worden in een handhavingsuitvoeringsprogramma opgenomen.
- Een aantal gemeenten geeft als toelichting dat meldingen vooraf alleen op volledigheid en ontvankelijkheid worden getoetst. De meldingen hebben dan hoogstens een 'signaalfunctie'.

- Regelmatig wordt geantwoord dat er een verschuiving van preventief naar repressief toezicht is. Men vindt toezicht op het feitelijk gebruik eigenlijk 'sowieso' belangrijker dan inhoudelijke toetsing vooraf.
- Sommige respondenten beamen dat de introductie van de melding heeft geleid tot een andere behandeling (vanuit bezuinigingsoogpunt), maar zijn het hier eigenlijk niet mee eens, omdat daarmee volgens deze respondenten de veiligheid in het geding kan zijn (omdat er minder preventieve controle door de brandweer is).

Eén respondent geeft als toelichting dat het controleren van de melding (vaak voorheen vergunningssituatie) op volledigheid en ontvankelijkheid een noodzaak blijft, en dat het wegvallen van leges met betrekking tot de meldingsplicht daardoor wel effect heeft op de organisatie (minder financiële of personele middelen).

3.6 HOE VAAK STELT HET BEVOEGD GEZAG NADERE VOORWAARDEN?

Bij een gebruiksmelding en bij een omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik heeft u de mogelijkheid nadere voorwaarden op te leggen en tot het wijzigen van de nadere voorwaarden nadat het bouwwerk in gebruik is genomen.

(Noot: bij nadere voorwaarden wordt uiteraard niet bedoeld het opleggen van de voorwaarden die al in het Bouwbesluit zijn genoemd.)

Kunt u een indicatie hoe vaak u gebruik heeft gemaakt van deze mogelijkheden in 2011 en 2012?

	Melding				Vergunning			
	Voorwaarden gesteld		Voorwaarden gewijzigd		Voorwaarden gesteld		Voorwaarden gewijzigd	
	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Percentage organisaties dat geen voorwaarden heeft gesteld, c.q. gewijzigd	78,4%	76,3%	93,8%	92,8%	77,3%	76,3%	95,9%	96,9%
Percentage aantal meldingen / vergunningen waarbij voorwaarden zijn gesteld, c.q. gewijzigd	1,68%	1,93%	0,39%	0,46%	4,87%	4,65%	0,51%	0,51%

Tabel 6: Uitkomsten op de vraag hoe vaak het bevoegd gezag nadere voorwaarden stelt en wijzigt

Kijkt men naar het aantal organisaties dat heeft ingevuld in 2011 en 2012 helemaal geen nadere voorwaarden te hebben gesteld, dat is dit voor zowel de melding als de vergunning ongeveer 77%. Kijkt men naar het totaal aantal door alle organisaties in 2011/2012 afgegeven meldingen en verleende vergunningen, dan blijkt dat bij de in 2011/2012 afgegeven vergunningen in circa 5% van de gevallen nadere voorwaarden zijn gesteld; bij de meldingen gebeurde dit in circa 2% van de gevallen. Het wijzigen van voorwaarden gebeurt nog veel minder. Hieruit blijkt dat het bevoegd gezag maar weinig gebruik maakt van de mogelijkheid om bij een melding en een vergunning nadere voorwaarden te stellen.

De percentages zijn waarschijnlijk nog een overschatting, omdat uit de antwoorden en toelichtingen gebleken is dat het bevoegde gezag regelmatig onterechte voorwaarden stelt, bijvoorbeeld voorwaarden die te maken hebben met de onvolledigheid van een melding of een vergunningsaanvraag (nog aanleveren van informatie) of aanpassingen aan het gebouw om het te laten voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit (bijvoorbeeld aanbrengen brandmeldinstallatie); zie ook paragraaf 3.7 op de volgende pagina.

3.7 TYPEN NADERE VOORWAARDEN

Voor welke gebruiksfuncties (bijvoorbeeld kamergewijze verhuur, kinderopvang, kantoorfunctie etc.) heeft u vooraf nadere voorwaarden opgelegd, wat waren deze voorwaarden en wat was de reden?

[Indien u de exacte invulling van de nadere voorwaarden niet weet graag de aard van de (regelmatig) toegepaste voorwaarden aangeven.]

De staalkaart van door gemeenten gestelde nadere voorwaarden kan als volgt worden samengevat:

- De meeste nadere voorwaarden betreffen het maximaal aantal personen in het bouwwerk. Als reden hiervoor wordt vaak opgegeven: “hoger dan toegelaten”, “hoger dan het Bouwbesluit toelaat”, “in verband met de vluchtbreedte of draairichting deuren”, “te lange loopafstanden” et cetera.
- Regelmatig worden ook extra (technische of organisatorische) voorzieningen gevraagd, zoals:
 - Extra brand-/rookmelders, gekoppelde rookmelders, extra vluchtrouteaanduidingen, overdrukinstallatie in trappenhuis.
 - Het vergrendelen van een vluchtdeur in geopende stand als de vluchtdeur tegen de vluchtrichting indraait; sluitwerk deuren.
 - Dagelijks toezicht of een beheerder bij een huis voor arbeidsmigranten in verband met de veiligheid; of: aanwezigheid 24-uurs bemenste post met camerabewaking in vluchtroutes in verband met afgesloten deuren in vluchtroutes van gesloten afdelingen van een gezondheidszorgfunctie.
 - Verbod op roken of open vuur in ruimten voor slaapdoeleinden.
 - Register brandpreventie bijhouden.
 - Oefenprogramma.
 - Vrijhouden gangen.
 - Beperking van brandgevaarlijke activiteiten, zoals lassen of bakken.

[noot onderzoekers: het is uit de antwoorden niet altijd duidelijk of deze als ‘extra’ worden gevraagd, dus boven op de Bouwbesluit eisen, of dat ze zijn opgenomen om het gebouw te laten voldoen aan de eisen van BB2012 c.q. zijn opgenomen als compenserende maatregel voor de ontbrekende voorzieningen].

- In het kader van bouwkundige gelijkwaardigheidssituaties, zoals grote brandcompartimenten, worden soms nadere gebruiksvoorwaarden opgelegd die voortvloeien uit de gemaakte vuurlastberekening of de berekening beheersbaarheid van brand zoals de maximale hoeveelheid aanwezig brandbaar materiaal of de maximale stapelhoogte onder een sprinklerkop (waarbij de nadere voorwaarden dan overgenomen zijn uit de gelijkwaardigheidsbeoordeling bij de bouwvergunning).
- Vaak wordt geantwoord dat nadere voorwaarden betrekking hebben op nader aan te leveren gegevens, in verband met onvolledige melding/vergunningaanvraag, onduidelijkheden.

Commentaar van de onderzoekers

Een gemeente zou alleen voorwaarden mogen stellen die te maken hebben met het gebruik van het bouwwerk (aantal personen, vrijhouden vluchtwegen en dergelijke.), en geen bouwkundige eisen of voorwaarden die te maken hebben met rechtstreeks werkende eisen van het Bouwbesluit (bijvoorbeeld ontbreken ontruimingsplan). Uit de antwoorden blijkt echter dat dergelijke voorwaarden soms wel worden gesteld (bijvoorbeeld aanbrengen extra rookmelders, sprinkler, overdrukinstallatie in trappenhuis, toepassing beheersbaarheid van brand bij grote brandcompartimenten). Soms worden deze voorzieningen gevraagd ter compensatie van ontbrekende maar volgens het Bouwbesluit wel vereiste voorzieningen. Ook het stellen van voorwaarden in verband met een onvolledige melding/vergunningaanvraag (bijvoorbeeld ontbreken ontruimingsplan) is niet terecht, omdat in zo’n geval de melding of aanvraag moet worden geweigerd of niet ontvankelijk moet worden verklaard.

Verder is het overbodig de gebruikskomponent van een bouwkundige gelijkwaardigheid (bijvoorbeeld bij grote brandcompartimenten) als nadere voorwaarde op te nemen in de gebruiksvergunning of naar aanleiding van een melding. In artikel 1.3 lid 2 van het Bouwbesluit 2012 is namelijk geregeld dat men een gelijkwaardige oplossing in stand moet houden. Dit heeft ook betrekking op de uitgangspunten van een vuurlastberekening in het kader van Beheersbaarheid van Brand (bij gelijkwaardigheidso oplossingen). Het infoblad 'Toezicht en handhaving bij grote brandcompartimenten' (te downloaden van www.rijksoverheid.nl), hoewel nog gebaseerd op het Bouwbesluit 2003, geeft een nadere toelichting op hoe een gemeente kan handelen als er in een brandcompartiment meer materialen zijn opgeslagen dan is aangegeven in de eerder door de gemeente geaccepteerde BvB-berekening.

3.8 DRAAGT DE MELDINGPLICHT EN DE VERGUNNINGPLICHT BIJ AAN DE BRANDVEILIGHEID?

	Draagt meldingplicht bij aan brandveiligheid?	Draagt vergunningplicht bij aan brandveiligheid?
Ja	56	71
In beperkte mate	24	10
Nee	6	4
Weet niet / geen mening	3	4
Totaal	89	89

Tabel 7: Uitkomsten op de vraag of de meldings-/vergunningplicht bijdraagt aan de brandveiligheid

Ruim $\frac{3}{4}$ van de respondenten meent dat de melding- en vergunningplicht (in meer of mindere mate) bijdraagt aan de brandveiligheid. Slechts 4 tot 6% is van mening dat dit niet zo is.

De toelichtingen op de antwoorden kunnen als volgt worden gerubriceerd:

Meldingen	
Ja, omdat het een informatiebron of onderlegger is voor risicovolle situaties, om geïnformeerd te zijn over wat gebouweigenaren/-gebruikers ondernemen, of voor het formuleren/prioriteren van preventieve of repressieve toezichtplannen/acties.	42x
Ja, omdat het dwingt tot bewustwording over brandveiligheid bij eigenaar en gebruikers.	19x
Ja, omdat een afgegeven melding een ingang is voor advies en kennisoverdracht naar de gebruiker.	7x
Ja, omdat we erg vaak tegen komen dat niet voldaan wordt aan de eisen. Door de controle worden onvolkomenheden sneller opgemerkt.	2x
Ja, omdat het legesvrij zijn van de melding de drempel verlaagt tot indiening. (Echter: de gemeente wordt wel opgezadeld met een vermindering van leges-inkomsten, terwijl wel inspanning wordt geleverd.)	2x
In beperkte mate, omdat wij door vele werkzaamheden en beleid niet toekomen aan alle meldingplichtige bouwwerken en controles.	1x
In beperkte mate, omdat de categorie meldingplichtige instellingen aanzienlijk is teruggebracht door verandering in wetgeving.	1x

Meldingen (vervolg)	
Nee, in eerste instantie niet omdat aan de meldingsplicht is voldaan indien deze voldoet aan de indieningvereisten en de rechtstreeks werkende eisen van het Bouwbesluit. Indien er later al dan niet planmatig toezicht is mogelijk wel.	2x
Nee, of in beperkte mate, omdat de melding wordt vaak wordt gezien als een verplicht nummertje door de eigenaar of gebruiker van een pand. Ze doen het omdat de gemeente dat zegt. Het ontbreekt nog regelmatig aan het bewust zijn van de risico's en de gevolgen. Bij een bezoek van ons team Toezicht komt het nog steeds voor dat er brandgevaarlijke versiering hangt en dergelijke.	1x
Nee, het is een papieren tijger. Brandveiligheid is ook anders te regelen.	1x
Nee, omdat veiligheidsketen brandweer is doorbroken (geen relatie meer met repressieve brandweer)	1x

Voor wat betreft de vergunning voor brandveilig gebruik zijn de argumenten ongeveer gelijk aan die voor de melding, maar gelden specifiek ook de volgende argumenten:

Vergunning brandveilig gebruik	
Ja, omdat de vergunningplichtige situaties risicovoller gebruik betreffen (niet zelfredzaam of slapend). Een vergunning heeft voor de organisaties (bijv. kinderdagverblijven, zorgcentra) meer 'lading' dan een melding, en ze gaan er serieuzer mee om. Het voorkomt dat eigen verantwoording slechts wordt opgepakt afhankelijk van eigen inzicht/financiën. Door de vergunningsplicht is er ook frequenter planmatig toezicht op het juiste gebruik.	13x
Ja, omdat bij een vergunning, in tegenstelling tot bij een melding, de veiligheidsketen van de brandweer niet wordt doorbroken: vergunningaanvragen worden getoetst, brandveilige situaties worden vóór ingebruikname al aangepakt, er wordt een opleveringscontrole gedaan, en de bouwwerken worden meegenomen in jaarlijkse controlerondes van de brandweer. Bij de controlerondes worden minder strijdigheden gevonden dan bij meldingen.	12x
Ja, omdat het traject om een vergunning te krijgen een grotere kwaliteitsslag ten aanzien van de brandveiligheid oplevert dan dat bij een melding het geval is. Het geeft de aanvrager duidelijkheid zodat deze concreet weet wat wel en niet is toegestaan; via de vergunning is er advies en kennisoverdracht naar de gebruiker mogelijk; ze zijn min of meer gedwongen om goed met brandveiligheid om te gaan. Juist die bouwkundige en installatietechnische voorsprong geeft nu die zekerheid die minimaal nodig is om maatwerk te kunnen leveren en niet te snel in een handhavingstraject terecht te komen.	12x
In beperkte mate. In principe zou de vergunningplicht vervangen kunnen worden door een melding plicht, mits er adequaat op een melding gereageerd wordt.	1x
In beperkte mate. Indien een bouwactiviteit tegelijk aangevraagd wordt met een vergunning brandveilig gebruik is er geen meerwaarde. Dan kun je een en ander in samenhang toetsen en toezicht houden. Maar bij vergunningvrij verbouwen blijft dit buiten beeld bij de gemeente als er geen vergunningplicht voor brandveilig gebruik meer zou zijn.	1x
Nee, doordat de melding en de vergunning in grote mate op dezelfde manier worden behandeld is hierin bij ons weinig verschil.	2x
Nee, rechtstreeks werkende standaard voorwaarden zijn voldoende.	1x
Nee, omdat veiligheid niet afhangt van het afgeven van een vergunning maar van de reguliere controle hierop. Het maakt niet uit of er dan een vergunning of melding is.	1x

Conclusie:

De respondenten vinden in meerderheid dat zowel de melding als de vergunning bijdragen aan de brandveiligheid. Ze bieden voor gemeenten een informatiebron of onderlegger voor risicovolle situaties, om geïnformeerd te zijn over wat gebouweneigenaren/-gebruikers ondernemen, of voor het formuleren/prioriteren van preventieve of repressieve toezichtplannen/acties. Voorts dwingt het tot

bewustwording over brandveiligheid bij eigenaars en gebruikers, en vormen ze een ingang voor advies en kennisoverdracht naar de eigenaars/gebruikers.

De vergunning heeft volgens een groot aantal respondenten ten opzichte van de melding het voordeel dat de 'veiligheidsketen' van de brandweer niet wordt doorbroken: vergunningaanvragen worden getoetst, brandonveilige situaties worden opgelost, er wordt een opleveringscontrole gedaan, en de bouwwerken worden meegenomen in jaarlijkse controlerondes van de brandweer. Het traject om een vergunning te krijgen levert volgens hen een grotere kwaliteitsslag ten aanzien van de brandveiligheid op dan dat bij een melding het geval is. Bij een melding blijkt dat de aanvrager minder aandacht besteedt aan een goede en volledige aanlevering van de stukken dan bij een vergunning. De gemeente kan de melding dan niet ontvankelijk verklaren, of vragen om aanvulling van de stukken, maar dan is het vaak een 'lijdensweg' (zoals een gemeente het uitdrukte) om de stukken uiteindelijk in orde te krijgen. Bij een vergunning daarentegen is de aanvrager afhankelijk van de medewerking van de gemeente om de vergunning te krijgen. Onder druk van de noodzaak om de vergunning te verkrijgen (en de impliciete of expliciete dreiging van de gemeente om de vergunning te weigeren) is de aanvrager eerder geneigd om meer aandacht te besteden aan een goede en volledige aanlevering van de stukken, en om sneller in te gaan op wensen van de brandweer. Tijdens de telefonische belronde werden nog de volgende toelichtingen gegeven:

- "Een vergunning geeft ons (de gemeente/brandweer) meer handvatten om tot een brandveilige situatie te komen dan een melding".
- "Voor ons is een vergunning een pressiemiddel".
- "Door middel van een vergunning is er toch meer aandacht bij de aanvrager dan bij een melding".

Vergunningen dragen volgens de betreffende respondenten daarom meer bij aan de brandveiligheid dan meldingen.

Een argument dat, in aanvulling hierop, ook wordt gebruikt is dat een vergunning de aanvrager al in een vroegtijdig stadium duidelijkheid geeft over wat (in de ogen van de brandweer) brandveilig is (door het overleg dat met de brandweer heeft plaatsgevonden), zodat de gebruiker in een later stadium niet wordt geconfronteerd met toezichts-/handhavingsacties van de brandweer.

Toch zijn er ook gemeenten die antwoorden dat meldingen en vergunningen een papieren tijger zijn, een 'verplicht nummertje', dat brandveiligheid afhangt van controle en niet van een goedkeuring vooraf.

Ook is er een gemeente die antwoordt dat zij het beleid hebben om zo vroeg mogelijk met de aanvrager in contact te treden over de brandveiligheidssituatie, en dat het daarom niet uitmaakt of de betreffende situatie een melding of een vergunning betreft.

3.9 DRAAGT HET STELLEN VAN NADERE VOORWAARDEN BIJ AAN DE BRANDVEILIGHEID?

	Draagt het kunnen stellen van nadere voorwaarden aan melding bij aan brandveiligheid?	Draagt het kunnen stellen van nadere voorwaarden aan vergunning voor brandveilig gebruik bij aan brandveiligheid?
Ja	26 (30%)	35 (39%)
In beperkte mate	15 (17%)	16 (18%)
Nee	25 (28%)	19 (21%)
Weet niet / geen mening	22 (25%)	19 (21%)
Totaal	88 (100%)	89 (100%)

Tabel 8: Uitkomsten op de vraag of het stellen van nadere voorwaarden bijdraagt aan de brandveiligheid

Als de toelichtingen van degenen die deze vraag m.b.t. de melding met 'ja' hebben geantwoord worden geclusterd, ontstaat het volgende beeld:

Ja, omdat hiermee zo nodig maatwerk geleverd kan worden en het daadwerkelijk brandveilig gebruik in overeenstemming kan worden gebracht met het aanwezige aantal personen en het bestaande gebouw met haar brandveiligheids-voorzieningen. Het Bouwbesluit alleen is nooit voldoende om een brandveilige situatie te waarborgen. Je kunt er ook maatwerk bij leveren bij bijzondere situaties (bijv. monumenten).	15x
Ja, dat kan van belang zijn bij gelijkwaardigheidskwesties.	2x
Ja, omdat daarmee in sommige gevallen eisen gesteld kunnen worden aan het aantal bezoekers.	1x
Ja, omdat de doorstroom- en opvangcapaciteitsberekening geen indieningsbescheiden is en dan alleen via de nadere voorwaarden het aantal personen beperkt kan worden.	1x
Ja, omdat het ons een handvat geeft om casco meldingen af te geven voor kantoren die onderverhuurd worden ¹ .	1x
Ja, om gebruiker bewuster te maken van de brandveiligheidssituatie. Het gedrag wordt mogelijk positief beïnvloed (waarmee de kans van en de gevolgen bij brand kunnen worden beperkt).	2x

¹ De respondent geeft hierbij de volgende toelichting t.a.v. de 'casco-melding': "In de gebieden waar de Omgevingsdienst bevoegd gezag is, bevinden zich veel grote kantoren. De huurders van deze gebouwen wijzigen voortdurend. Nieuwe huurders dienen steeds losse verdiepingen in bij een melding, die wij onvolledig verklaren, omdat er volgens het Bouwbesluit van een heel gebouw een melding moet worden gedaan. Bovendien is de brandveiligheid ook slecht te beoordelen van een losse verdieping. Dit probleem hebben wij nu als volgt opgelost: De eigenaar/beheerder van het gebouw dient bij aanvang een casco melding aan. Hierop staan alle voorzieningen, behalve de losse scheidingswanden en inrichting. Wij hangen aan deze melding een aantal standaard voorwaarden. Als daaraan voldaan wordt hoeft er geen nieuwe melding te worden ingediend bij nieuwe of wijzigende huurders." Commentaar onderzoekers: hierbij wordt voorbij gegaan aan artikel 1.18 lid 5 van het Bouwbesluit 2012: "Voor de toepassing van dit artikel wordt onder bouwwerk mede verstaan een gedeelte daarvan dat is bestemd om afzonderlijk te worden gebruikt".

Ja, omdat de nadere voorwaarden kunnen worden gebruikt bij handhaving. De gebruiker is eerder geneigd om de voorwaarden na te volgen.	1x
In beperkte mate, omdat één en ander beter goed geregeld kan worden in de melding / omgevingsvergunning voor het bouwen.	
Nee, omdat er nauwelijks gebruik wordt gemaakt. Er is nog geen aanleiding voor geweest, of er is geen noodzaak toe gebleken. Het is nog niet voorgekomen. Nog niet aan de hand gehad omdat er nauwelijks nader voorwaarden zijn te stellen.	17x
Nee, wij leggen geen nadere voorwaarden op, omdat de eigenaar/gebruiker/aanvrager/melder wordt opgelegd het ingediende plan te laten voldoen aan de indieningsvereisten + Bouwbesluit 2012. De regelgeving (Woningwet en Bouwbesluit 2012, verordeningen) biedt al voldoende mogelijkheden/kaders voor het bereiken van een geaccepteerd veiligheidsniveau. Alleen handhaven op het Bouwbesluit schept ook duidelijkheid.	11x
Nee, omdat eventuele opmerkingen tijdens de behandeling worden overgenomen. Meestal wordt in goed overleg tot de juiste situatie gekomen. Mocht het niet zo zijn kan altijd worden gehandhaafd op de algemene voorwaarden.	2x
Nee, wij stellen eigenlijk nooit nadere voorwaarden. De aanvrager krijgt de keus: het pand wordt gebruikt volgens de regels of er komt een gebruiksbeperking (of hij past het pand aan).	1x

De toelichtingen op de vraag met betrekking tot de vergunning voor brandveilig gebruik zijn ongeveer dezelfde, en levert ongeveer dezelfde clustering op, als die voor de melding. Aanvullende motiveringen zijn:

Ja, omdat het bij de omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik om risicovoller gebruik gaat (niet zelfredzaam of slapend) en de gebruiker hiermee op de hoogte wordt gesteld van de gevolgen door bouwkundige en installatietechnische beperkingen die vanuit het bouwen zijn doorgevoerd.	2x
Ja, omdat rechthebbende doorgaans in veel situatie "kennis en financiële middelen te kort komen" is het stellen van nadere voorwaarden een goed instrument om de brandveiligheid te waarborgen. Daarnaast kunnen wij als overheid ook slagvaardiger omgaan met een niet complete aanvraag om een omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik.	1x

Conclusie

Een meerderheid (70%) van de ondervraagden vindt dat het kunnen stellen van nadere voorwaarden bij een melding niet, of in beperkte mate bijdraagt aan de brandveiligheid, of hebben er geen mening over. Bij vergunningen is dit percentage lager (61%).

Men legt geen nadere voorwaarden op omdat de regelgeving (Woningwet, Wabo, Bouwbesluit 2012, verordeningen) al voldoende mogelijkheden en kaders biedt voor het bereiken van een acceptabel veiligheidsniveau. Veel gemeenten antwoorden er nauwelijks gebruik van te maken, omdat er nog geen aanleiding of noodzaak voor was geweest.

De gemeenten die wél van mening zijn dat nadere voorwaarden bijdragen aan de brandveiligheid, vinden dit omdat hiermee zo nodig maatwerk geleverd kan worden en het daadwerkelijk brandveilig gebruik in overeenstemming kan worden gebracht met het maximale aantal aanwezige personen en het bestaande gebouw met haar brandveiligheids-voorzieningen. De voorstanders vinden dat het Bouwbesluit alleen

niet voldoende is om een brandveilige situatie te waarborgen. Je kunt er ook maatwerk bij leveren bij bijzondere situaties (bijv. monumenten²).

3.10 KAN DE MELDING- EN/OF DE VERGUNNINGPLICHT VERVALLEN?

	Kan de meldingplicht vervallen?	Kan de vergunningplicht vervallen?
Ja, omdat	8	6
Ja, maar alleen onder voorwaarden, namelijk	8	11
Nee, omdat	67	69
Weet niet / geen mening	6	3
Totaal	89	89

	Kan de meldingplicht vervallen?	Kan de vergunningplicht vervallen?
<ul style="list-style-type: none"> ■ Ja, omdat ■ Ja, maar alleen onder voorwaarden, namelijk ■ Nee, omdat ■ Weet niet / geen mening 		

Tabel 9: Uitkomsten op de vraag of de meldingplicht of vergunningplicht kan vervallen

De geclusterde toelichtingen van de antwoorden op de melding zijn als volgt:

Ja, omdat het weinig toegevoegde waarde biedt ten opzichte van algemeen geldende en rechtstreeks werkende voorschriften. Je kan beter frequenter en planmatiger controleren (zoals je dat met vergunningsvrije bouw ook moet doen).	8x
Ja, dit zou kunnen ingeval van nieuwbouwplannen die getoetst zijn op brandveilig gebruik en akkoord zijn bevonden. Het gebruik moet dan wel duidelijk zijn aangegeven.	2x
Ja, mits er wel een mogelijkheid is om goede tekeningen/plattegronden af te dwingen ten behoeve van de brandweer.	2x
Ja, omdat er nu toch niks mee gebeurt.	1x
Ja, mits de melding nog wel blijft bestaan voor gelijkwaardige oplossingen.	1x
Ja, mits de veiligheidsregio altijd over een actuele lijst met bouwwerken en hun gebruik kan beschikken, ten behoeve van een handhavingsprogramma.	1x
Ja, mits er een borging van het aantal personen kan plaatsvinden door middel van een actie (melding of anderszins) van de gebruiker.	1x
Ja, mits het wel blijft bestaan voor bijeenkomstfuncties, onderwijs en sport bij >100 personen.	1x
Ja, voor sommige kantoren en industriegebouwen mag de meldingplicht vervallen.	1x
Ja, mits het mits het controleapparaat verder uitgebreid wordt, of dat een onafhankelijke partij er toezicht op houdt.	1x
Ja, mits de eigenaar/gebruiker zich bewust is van zijn verantwoordelijkheid. Evtueel regelen via een verzekering?	1x

² Commentaar onderzoekers: voor monumenten is een gebruiksvergunning of –melding niet altijd noodzakelijk om maatwerk te kunnen leveren. Dit kan namelijk gerealiseerd worden door middel van artikel 1.13 van het Bouwbesluit 2012 als het gaat om monumenten als bedoeld in de Wabo.

Nee, omdat er dan geen informatiebron meer is voor het bevoegd gezag/de brandweer.	31x
Nee, omdat blijkt dat eigenaren/gebruikers onvoldoende hun verantwoordelijkheid nemen of onvoldoende veiligheidsbewustzijn hebben, of verkeerde keuzes maken vanuit bedrijfsbelangen.	24x
Nee, omdat risicovolle gebouwen/situaties (bijv. kamergewijze verhuur, grotere panden bijv. fabrieken met <50 personen) dan uit beeld verdwijnen.	9x
Nee, omdat passend maatwerk gewenst blijft.	4x
Nee, vergunningplicht vervallen en meldingplicht uitbreiden.	1x
Nee. Maar er zou kunnen worden gekeken of categorieën in lage risico's van de meldingplicht kunnen worden uitgesloten. Bijv. lage kantoren tot 500 personen of bijeenkomstfuncties tot 135 personen.	1x
Nee, maar melding voor gelijkwaardige oplossing kan vervallen.	1x
Nee, maar grens van 50 vind ik discutabel.	1x

De geclusterde toelichtingen op de antwoorden voor de vergunning zijn:

Ja. De vergunning kan omgezet worden in een melding. Dit geeft een voldoende dekking, terwijl het voor aanvragen en bevoegd gezag een minder complexe procedure is.	7x
Ja, kan vervallen voor lage risicocategorie. Maar niet bij overnachting of minder zelfredzame personen.	2x
Ja. Omzetten in een gebruiksmelding voor alle objecten.	1x
Ja. Omzetten in melding, maar wel met een duidelijke procedure (niet alleen maar ontvangstbevestiging). Hierdoor vervalt de ter inzage procedure.	1x
Ja. Omzetten in melding, maar wel met mogelijkheid tot heffing legeskosten.	1x
Ja, kan vervallen, maar dan zouden er wel alternatieven moeten komen.	1x
Ja, maar alleen als de afhandeling bij het meldingssysteem wordt aangepast. Nu is er een grote diversiteit aan afhandelingsmogelijkheden (sommige gemeenten doen niks, anderen zijn heel actief).	1x
Nee, omdat de vergunning bijdraagt aan het brandveilig gebruik, aan bewustwording bij eigenaar/gebruiker en aan de mogelijkheid voor de brandweer voor repressieve voorbereiding.	25x
Nee, het blijft nodig voor de risicogroepen, om meer tijd te hebben om zorgvuldig inhoudelijk te kunnen toetsen.	21x
Nee, maar vergunningplicht qua uitgebreide procedure wijzigen naar reguliere procedure (8 weken). Omdat het in onze gemeente veelal gaat om aanpassingen van de bestaande (oude) gebruiksvergunningen handelen wij volgens de reguliere procedure met als toelichting 'actualisatie van bestaande gebruiksvergunning'.	2x

Conclusie

Gemeenten vinden in grote meerderheid dat zowel de melding als de vergunning niet zouden mogen vervallen, eigenlijk om dezelfde redenen als is geantwoord bij de vraag of de melding/vergunning bijdraagt aan de brandveiligheid, namelijk: ze bieden een informatiebron voor de gemeente, ze dragen bij aan het veiligheidsbewustzijn van eigenaars/gebruikers, en het is nodig voor risicogroepen. Wel zegt een aantal gemeenten dat de vergunning in een melding kan worden omgezet voor categorieën gebruik met laag risico en/of dat de melding voor lage risicocategorieën kan vervallen. Verder worden diverse suggesties gedaan, bijvoorbeeld het wijzigen van de uitgebreide vergunningsprocedure tot de reguliere procedure (8 weken), omzetten vergunning in melding maar wel met mogelijkheid tot heffing leges en meer uniformiteit in het afhandelen van een melding.

3.11 KUNNEN VOORWAARDEN DOOR RECHTSTREEKS WERKENDE REGELS WORDEN VERVANGEN?

Kunnen voorwaarden door rechtstreeks werkende regels worden vervangen?			
Ongecorrigeerd		Gecorrigeerd	
Ja, naar onze mening zou dit goed kunnen. Dat betreft dan de volgende voorwaarden... [s.v.p. aangeven bij Toelichting]	29 (33%)	Ja, naar onze mening zou dit goed kunnen. Dat betreft dan de volgende voorwaarden...	22 (25%)
Nee, dat zou naar onze mening niet goed kunnen.	60 (67%)	Nee, dat zou naar onze mening niet goed kunnen.	46 (52%)
		Wij stellen geen nadere voorwaarden / niet van toepassing.	21 (23%)
Totaal	89 (100%)		89 (100%)

Tabel 10: Uitkomsten op de vraag of nadere voorwaarden door rechtstreeks werkende regels kunnen worden vervangen

De respondenten konden bij deze vraag slechts uit twee antwoorden kiezen: ja of nee. De uitkomst is dat 67% meent dat dit niet kan, en 23% dat het wel kan (zie linkerdeel van tabel 10). Maar uit de antwoorden blijkt dat er 21 respondenten waren die helemaal geen nadere voorwaarden stellen, of antwoorden dat deze vraag op hun niet van toepassing is. Ze kozen dan óf voor ja óf voor nee. Corrigeert men hiervoor (rechterdeel van tabel 10) dat zijn er in feite ca. 22 'ja-stemmers' (25%) en 46 'nee-stemmers' (52%).

De geclusterde toelichting bij de antwoorden zijn:

Ja, naar onze mening zou dat goed kunnen omdat wij toch nooit nadere voorwaarden stellen. Indien er nog nadere voorwaarden zijn, dan deze opnemen in Bouwbesluit. Dat is goed voor de uniformiteit.	24x
Ja, door het leveren van een bedrijfsnoodplan / ontruimingsplan t.b.v. een veilig gebruik bij risicovolle objecten te eisen, bijv. door een koppeling met bepaald aantal personen per ruimte/compartiment of door een koppeling met omstandigheden van verblijf (zelfredzaamheid, slapend aanwezig).	3x
Ja, door wettelijk een doorstroom- en opvangcapaciteit berekening verplicht te stellen.	2x
Ja, wellicht kunnen de nadere voorwaarden met betrekking tot vuurlast en specifiek gebruik komen te vallen onder het kapstok artikel hoofdstuk 7 art. 7.10 en 7.16.	2x
Ja, door te eisen dat het gebruik van het pand moet blijven voldoen aan gehanteerde uitgangspunten van beheersbaarheid van brand.	1x
Ja, organisatorische maatregelen zouden onderdeel moeten zijn van het Bouwbesluit, in het kader van integrale veiligheid.	1x

Ja, mits er meer toezicht komt tijdens de ingebruikfase.	1x
Ja, je zou het kunnen regelen conform Milieu (werken met AMVB).	1x
Ja, als er iets geregeld kan worden met betrekking tot aantal personen (maar dat is natuurlijk erg afhankelijk van het gebouw en de situatie).	1x
Nee, omdat er dan geen maatwerk meer geboden kan worden. Nadere voorwaarden zijn bedoeld voor specifieke situaties waarin Bouwbesluit niet voorziet. Ze kunnen zo divers zijn dat opnemen in het Bouwbesluit lastig zal worden. Dus Bouwbesluit nog ingewikkelder maken voor deze incidentele gevallen, lijkt niet verstandig.	16x
Bij voorkeur geen nadere voorwaarden stellen door brandweer. Per gemeente zal de brandweer hierin vaak verschillend denken. Stimuleer regionalisering/samenwerking tussen brandweerkorpsen onderling zodat uniformiteit in advisering en beleid wordt verkregen. Regionale brandweer zou meer adviesfunctie moeten hebben in de richting van de gebruikers, zodat deze zich bewust zijn van de risico's	3x

Conclusie

Een meerderheid (52%) van de gemeenten die nadere voorwaarden stellen, meent dat de nadere voorwaarden niet vervangen kunnen worden door algemeen geldende voorschriften in het Bouwbesluit, met als voornaamste argument dat via nadere voorwaarden maatwerk geboden kan worden. Ze zijn te divers om als algemene eisen in het Bouwbesluit opgenomen te kunnen worden. Degenen die wel een voorstander zijn van het opnemen als algemeen geldende voorschriften gebruiken als voornaamste argument dat zij toch nooit nadere voorwaarden stellen omdat zij vinden dat het Bouwbesluit een voldoende veiligheidsniveau geeft. Indien er nadere voorwaarden zijn, dan deze opnemen in Bouwbesluit. Voorts wordt er een aantal suggesties gedaan voor het opnemen van voorwaarden als eisen in het Bouwbesluit of andere regelgeving (Bor/Mor), zoals:

- Verplichte berekening doorstroom- en opvangcapaciteit als indieningsvereiste.
- Bedrijfsnoodplan, ontruimingsplan en organisatorische maatregelen in het kader van integrale veiligheid.
- Vuurlast en specifiek gebruik laten vallen onder de kapstokartikelen 7.10 en 7.16.

Commentaar van de onderzoekers

Bij de gedane suggesties kunnen de volgende opmerkingen worden geplaatst:

- "Verplichte berekening doorstroom- en opvangcapaciteit als indieningsvereiste". Het Bouwbesluit 2012 stelt nu geen eisen aan de doorstroomcapaciteit voor bestaande bouw. Voorstellen om hier wel eisen aan te stellen (bij introductie van het BB2012) zijn in de Kamer weggestemd. Dit maakt het voor een gemeente lastig om te toetsen of de "brandveiligheid met het oog op het voorziene gebruik van het bouwwerk voldoende verzekerd is", of om te kunnen bepalen of nadere voorwaarden aan het gebruik moeten worden opgelegd "voor het voorkomen, beperken en bestrijden van brand, brandgevaar en ongevallen bij brand"(Wabo, artikel 2.31 lid 2a, en Bouwbesluit art.1.21 lid 1, zie hierboven onder 'Wettelijk kader'). In de VROM-brochure uit 2010 'Brandveiligheid, gebruiksmelding en gebruiksvergunning' (www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/brochures/2010/11/23/brandveiligheid-gebruiksmelding-en-gebruiksvergunning.html) is hierover het volgende aangegeven: "Om te kunnen toetsen of een gebouw niet wordt gebruikt door meer personen dan waarvoor het bouwkundig geschikt is, kan de toetser nagaan of het gebouw voldoet aan de nieuwbouweisen voor ontoluchting die horen bij de aangevraagde bezetting. De nieuwbouweisen voor vluchten die gerelateerd zijn aan de bezetting zijn in feite het uitgangspunt van het Bouwbesluit. Zij kunnen, ook bij bestaande bouw dus, voor de toetser een richtsnoer vormen om te kunnen nagaan of het aantal personen waarvoor een vergunning wordt aangevraagd (de aangevraagde bezetting) niet hoger is dan het aantal waarvoor het gebouw geschikt is. Dat is niet afhankelijk

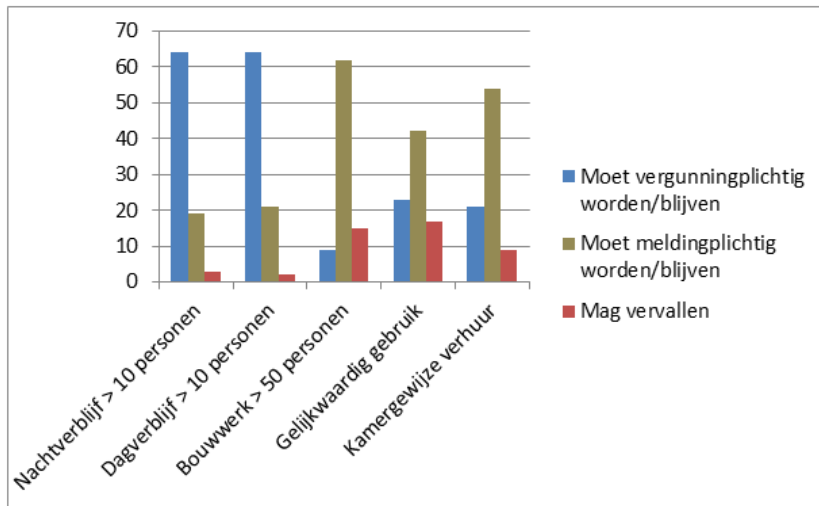
van het feit of het een nieuw of een bestaand gebouw is. De snelheid waarmee personen een gebouw kunnen ontoluchten of het aantal personen dat een deur kan passeren, is immers voor bestaande bouw niet anders dan voor nieuwbouw." De juridische grondslag hiervoor vormt in feite artikel 13 van de Woningwet. Maar het voeren van een artikel 13-procedure is voor een gemeente tamelijk kostbaar, en zal alleen in laatste instantie ingezet worden. Het blijft hiermee voor het bevoegd gezag lastig om van een aanvrager te verlangen dat hij een onderbouwing van het aantal personen, als aangegeven op de tekeningen bij de aanvraag/melding, overlegt (in de vorm van een berekening van de doorstroomcapaciteit). Vervolgens kan het voor het bevoegd gezag lastig zijn om een nadere eis te formuleren aan het maximaal aantal personen.

- "Bedrijfsnoodplan, ontruimingsplan en organisatorische maatregelen in het kader van integrale veiligheid": Hiermee wordt waarschijnlijk bedoeld op ARBO-achtige zaken. De praktijk wijst uit dat er vaak een bredere uitleg wordt gegeven aan het artikel over het ontruimingsplan (6.23). Hoewel in de toelichting slechts het volgende is gesteld: "Zo'n ontruimingsplan geeft inzicht in de eigenschappen van het bouwwerk en de rol van brandbeveiligingsinstallaties bij de alarmeringsprocedure", worden op grond van dit artikel regelmatig eisen gesteld aan de BHV-organisatie, dat in het algemeen al geregeld is in het ARBO-domein. De gebruiksvergunning en -melding zijn niet bedoeld voor het regelen van ARBO-aspecten.
- "Vuurlast en specifiek gebruik laten vallen onder de kapstokartikelen 7.10 en 7.16": Het is niet helemaal duidelijk wat hiermee bedoeld wordt, want vuurlast valt in principe al onder kapstokartikel 7.10, en specifiek gebruik valt onder 7.10 en 7.16. Voor wat betreft vuurlast kan wel overwogen worden in artikel 7.10 expliciet 'stoffen/materialen/voorwerpen met een hoge vuurlast' te benoemen, zodat handhaving op dit aspect voor het bevoegd gezag makkelijker wordt, en er aan gebruiksvergunningen/meldingen op dit punt geen nadere eisen meer hoeven te worden gesteld. Voor wat betreft 'specifiek gebruik' kan ook bedoeld zijn op gebruik van het gebouw door risicogroepen (minder zelfredzame personen, kinderen, slapende personen), waar nu een gebruiksvergunning voor vereist is. Door in 7.10 en 7.16 deze risicogroepen specifiek te benoemen, zou het voor het bevoegd gezag makkelijker kunnen maken om in specifieke situaties handhavend op te treden. Echter: 7.10 en 7.16 zijn bedoeld voor specifieke situaties, en zijn niet bedoeld voor het stellen van algemeen geldende voorschriften.

3.12 SITUATIES DIE MELDINGPLICHT DAN WEL VERGUNNINGPLICHTIG Zouden MOETEN Blijven/worden

Kunt u aangeven welke situaties tenminste meldingplichtig dan wel vergunningplichtig zouden moeten blijven? U kunt ook aangeven welke situaties naar uw mening zeker ook melding- of vergunningplichtig zouden moeten worden (die het nu niet zijn).

	Nachtverblijf >10 personen	Dagverblijf >10 personen	Bouwwerk >50 personen	Gelijkwaardig gebruik	Kamergewijze verhuur
Moet vergunningplicht worden/blijven	64 (72%)	64 (72%)	9 (10%)	23 (26%)	21 (24%)
Moet meldingplichting worden/blijven	19 (21%)	21 (24%)	62 (70%)	42 (47%)	54 (61%)
Mag vervallen	3 (3%)	2 (2%)	15 (17%)	17 (19%)	9 (10%)
Geen mening	3 (3%)	2 (2%)	3 (3%)	7 (8%)	5 (6%)
Totaal	89 (100%)	89 (100%)	89 (100%)	89 (100%)	89 (100%)



	Aantal	Percentage
Alles vergunningplichtig	9	10,1%
Alles meldingplichtig	4	4,5%
Alles bij het oude	17	19,1%

Tabel 11: Uitkomsten op de vraag welke situaties melding-/vergunningplichtig zouden moeten blijven/worden

De geclusterde antwoorden op de vraag welke "Andere risicovolle situatie(s) die meldingplichtig of vergunningplichtig zouden moeten worden" zijn:

Opslag gevaarlijke stoffen moet meldingplichtig worden / PGS15 opslagen meldingplichtig maken / Sommige risicobedrijven met een opslag van gevaarlijke stoffen.	5x
Tijdelijke bouwwerken als tenten en caravans zouden vergunningplichtig moet worden/ Tijdelijk gebruik van bestaande situaties voor een andere functie, bv. slapen in een niet- logiesgebouw zoals een school, (sport)kantine, clubgebouw etc. / Gebruiksvergunningen op basis van de brandbeveiligingsverordening (evenemententerreinen en tenten) zouden meldinglichtig moeten worden.	4x
Woonfunctie met zorg moet meldingplichtig worden. Deze gebruiksfunctie valt nu tussen wal en schip. Soms wel doormelding verplicht maar geen vergunning of melding. Niet logisch want doormelding houdt in dat het een risicopand is in kader veilig kunnen vluchten. Soms kan een en ander opgevangen worden met 'kamergewijze verhuur': melding nodig.	3x
Kamerverhuur meldingplichtig bij meer dan 10 personen;	1x
Verandering van gebruiksfunctie naar wonen of kamergewijze verhuur, moet vergunningplichtig wordenn / functiewijziging zou meldingplichtig moeten worden	2x
Nadere verfijning/differentiëring doorvoeren bij >50 personen. Bijv. bij >1000 vergunningplichting / Grote bijeenkomstfuncties >500 personen, vergunning maken. / Het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk indien daarin meer dan 100 of >250 personen tegelijk aanwezig zullen zijn moet vergunningplichtig worden	5x

Het in gebruik nemen van een bouwwerk waarbij toepassing is gegeven aan een gelijkwaardige oplossing in het kader van de brandveiligheidsvoorschriften in het kader van de hoofdstuk 2, Technische bouwvoorschriften uit het oogpunt van veiligheid, van het Bouwbesluit. / Gelijkwaardigheid beheersbaarheid brand /Bij gelijkwaardige oplossing is inspraak wenselijk	3x
Bouwwerken waar gebruik is gemaakt van een Fire Safety Engineering probabilistische benadering.	1x
Bedrijfsverzamelgebouwen	1x
Bijeenkomstfunctie voor alcoholgebruik moet meldingsplichtig blijven, overige bijeenkomstfuncties kunnen vervallen.	1x
Bij 10 personen nachtverblijf kan ook worden gedacht aan een groter aantal bedden.	1x
Aantal personen kan wel van 10 wel naar 5 personen. Eventueel kan dit nog onder een melding gaan vallen.	1x

Conclusie

De antwoorden laten een gemengd beeld zien. Een aantal respondenten vindt dat situaties die nu meldingsplichtig zijn juist vergunningplichtig zouden moeten worden, of andersom: situaties die nu vergunningplichtig zijn kunnen wel meldingsplichtig worden. Van de respondenten meent 19% dat alles bij het oude moet blijven. Er zijn maar weinig gemeenten die vinden dat de meldings- of vergunningsplicht helemaal kan vervallen voor bepaalde situaties.

Er worden verschillende suggesties gedaan om situaties melding-/vergunningplichtig te maken die dat nu niet zijn, zoals opslag gevaarlijke stoffen, tijdelijke bouwwerken of tijdelijk gebruik van bouwwerken, woonfunctie voor zorg, het in gebruik nemen van een bouwwerk waarbij toepassing is gegeven aan een gelijkwaardige oplossing in het kader van de brandveiligheidsvoorschriften in het kader van de hoofdstuk 2 BB.

Er worden ook suggesties gedaan voor verfijning/differentiering van de meldingsplicht bij >50 personen.

3.13 OVERIGE SUGGESTIES

Dit betreft een open vraag of men nog verdere suggesties heeft.

Mogelijk waardevolle en bruikbare suggesties zijn:

- Handel de vergunning volgens de reguliere procedure van de Wabo af in plaats van via de uitgebreide procedure is diverse keren genoemd. Een keer wordt de kanttekening geplaatst dat hij niet van rechtswege verleend mag worden.
- Doorstroom en opvangcapaciteitsberekening verplichten als indieningsvereiste.
- Maak de brandweer bevoegd gezag voor vergunning brandveilig gebruik en gebruiksmelding is twee keer genoemd door verschillende veiligheidsregio's.
- Laat organisatorische gebruikaspecten onderdeel zijn van de vergunning/melding. Dit bepaalt mede het brandveilige gebruik. Het ontruimingsplan is daarbij bijvoorbeeld een wezenlijk onderdeel van. [Noot onderzoekers: vermoedelijk doelt men op ARBO zaken, wat door één respondent ook wordt genoemd. Zie ook de voorbeelden van veel gestelde nadere voorwaarden in paragraaf 3.7].
- Let erop dat de veiligheidsketen zo sterk is als de zwakste schakel. Wordt de preventieve schakel zwakker door schrappen in melding en/of vergunningplicht dan wordt de hele ketting zwakker.
- Duidelijker onderscheid in formulieren voor melding en vergunning. Nu verwisselen aanvragers ze.

- PvE BMI en OAI weer ter goedkeuring aan brandweer voor laten leggen om achteraf aanpassen van installaties te voorkomen
- Minder risicovolle bouwwerken uitsluiten van de melding, dus de grens van 50 personen ophogen voor bijvoorbeeld kantoren.

Een aantal van deze suggesties kwam ook al naar voren bij de antwoorden op de vorige vraag (paragraaf. 3.12).

4

Conclusies

4.1 CONCLUSIES UIT DE ANALYSE VAN DE ANTWOORDEN

Op grond van de voorgaande analyse van de gegeven antwoorden, kunnen de volgende conclusies worden getrokken in relatie tot de vraagstelling van het onderzoek:

Is er sprake van nadere voorwaarden die bij een bepaald gebruik regelmatig worden toegepast bij vergunningen en/of bij meldingen? Zo ja, welke zijn dat?

Het blijkt dat het bevoegd gezag maar weinig gebruik maakt van de mogelijkheid om bij een melding en een vergunning nadere voorwaarden te stellen. Bij de in 2011/2012 afgegeven vergunningen gebeurde het in circa 5% van het totaal aantal in die jaren afgegeven vergunningen, en bij de meldingen circa 2%. Het wijzigen van voorwaarden gebeurt nog veel minder. Kijkt men naar het aantal organisaties dat heeft ingevuld in 2011 en 2012 helemaal geen nadere voorwaarden te hebben gesteld, dat is dit voor zowel de melding als de vergunning ongeveer 77%.

De staalkaart van door de organisaties gestelde nadere voorwaarden kan als volgt worden samengevat:

- De meeste nadere voorwaarden betreffen het maximaal aantal personen in het bouwwerk. Als reden hiervoor wordt vaak opgegeven: "hoger dan toegelaten", "hoger dan het Bouwbesluit toelaat", "in verband met de vluchtbreedte of draairichting deuren", "te lange loopafstanden" et cetera.
- Regelmatig worden extra (technische of organisatorische) voorzieningen gevraagd, zoals:
 - Extra brand-/rookmelders, gekoppelde rookmelders, extra vluchtrouteaanduidingen, overdrukinstallatie in trappenhuis.
 - Het vergrendelen van een vluchtdeur in geopende stand als de vluchtdeur tegen de vluchtrichting indraait; sluitwerk deuren.
 - Dagelijks toezicht of een beheerder bij een huis voor arbeidsmigranten in verband met de veiligheid; of: aanwezigheid 24 uren bemenste post met camerabewaking in vluchtroutes in verband met afgesloten deuren in vluchtroutes van gesloten afdelingen van een gezondheidszorgfunctie.
 - Verbod op roken of open vuur in ruimten voor slaapdoeleinden.
 - Register brandpreventie bijhouden.
 - Oefenprogramma.
 - Vrijhouden gangen.
 - Beperking van brandgevaarlijke activiteiten, zoals lassen of bakken.

Het is hierbij niet altijd duidelijk of deze voorzieningen als 'extra' worden gevraagd, dus boven op de Bouwbesluit eisen, of dat ze zijn opgenomen om het gebouw te laten voldoen aan de eisen van het BB2012.

- In het kader van bouwkundige gelijkwaardigheidssituaties zoals grote brandcompartimenten, worden soms nadere gebruiksvoorwaarden gevraagd die voortvloeien uit de vuurlastberekening of de toepassing van de methode 'beheersbaarheid van brand', zoals de maximale hoeveelheid brandbare materialen, of de maximale stapelhoogte van stands onder sprinklerkop (waarbij de nadere voorwaarden dan overgenomen zijn uit de gelijkwaardige beoordeling bij de bouwvergunning).
- Vaak wordt geantwoord dat nadere voorwaarden betrekking op nader aan te leveren gegevens, in verband met onvolledige melding/vergunningaanvraag.

Het bevoegd gezag, mag naar aanleiding van de melding of de vergunningaanvraag brandveilig gebruik, alleen aanvullende voorwaarden stellen die te maken hebben met het brandveilig gebruik van het bouwwerk (aantal personen, vrijhouden vluchtwegen en dergelijke), en geen bouwkundige eisen of voorwaarden die al geregeld zijn door de rechtstreeks werkende eisen van het Bouwbesluit 2012 (bijvoorbeeld ontbreken of nadere invulling van het ontruimingsplan). Uit de antwoorden blijkt dat – in de weinige gevallen dat er nadere eisen gesteld worden - dergelijke voorwaarden soms wel worden gesteld (bijvoorbeeld aanbrengen extra rookmelders, sprinkler, overdrukinstallatie in trappenhuis, toepassing beheersbaarheid van brand bij grote brandcompartimenten). Soms worden deze eisen gesteld 'ter compensatie' van ontbrekende, volgens het Bouwbesluit benodigde, voorzieningen. Ook het stellen van voorwaarden in verband met een onvolledige melding/vergunningaanvraag (bijvoorbeeld ontbreken ontruimingsplan) is niet terecht, omdat in zo'n geval de melding of aanvraag moet worden geweigerd of niet ontvankelijk moet worden verklaard.

Uit de enquête blijkt dat er, naast een eis aan het maximaal toe te laten aantal personen, dus geen of weinig terrechte nadere voorwaarden naar aanleiding van de melding of in de vergunning worden gesteld. De hiervoor genoemde percentages van 2% en 5% zijn dus waarschijnlijk nog een overschatting. Daarbij kan nog meespelen dat een aantal respondenten een eis aan het aantal personen mogelijk als vanzelfsprekend heeft beschouwd en daar geen opmerking over hebben gemaakt.

Op de vraag of het kunnen stellen van nadere voorwaarden bijdraagt aan de brandveiligheid antwoordt een meerderheid (70% bij meldingen en 61% bij vergunningen) dat dit niet of in beperkte mate het geval is, of men heeft er geen mening over. Men legt geen nadere voorwaarden op omdat de regelgeving (Woningwet, Wabo, Bouwbesluit 2012, verordeningen) al voldoende mogelijkheden en kaders bieden voor het bereiken van een geaccepteerd veiligheidsniveau. Veel gemeenten antwoorden er nauwelijks gebruik van te maken, omdat er nog geen aanleiding of noodzaak voor was geweest.

De organisaties die wél van mening zijn dat nadere voorwaarden bijdragen aan de brandveiligheid (30% bij meldingen en 39% bij vergunningen) vinden dit omdat hiermee zo nodig maatwerk geleverd kan worden en het daadwerkelijk brandveilig gebruik in overeenstemming kan worden gebracht met het aanwezige aantal personen en het bestaande gebouw met haar brandveiligheidsvoorzieningen. De voorstanders vinden dat het Bouwbesluit alleen niet voldoende is om een brandveilige situatie te waarborgen. Er kan ook maatwerk bij geleverd worden ingeval van bijzondere situaties (bijvoorbeeld monumenten). Hoe dat maatwerk door toepassing van nadere voorwaarden dan concreet wordt gerealiseerd, is niet door respondenten aangegeven, maar men kan zich voorstellen dat er naar aanleiding van het overleg tussen aanvrager/melder over de brandveiligheidssituatie (en de eventueel door de aanvrager/melder doorgevoerde maatregelen) nog een 'restcategorie' risico's overblijft, die het bevoegd gezag dan door middel van nadere eisen regelt. Het kan ook gaan om maatregelen ter compensatie van in het gebouw ontbrekende, volgens het Bouwbesluit 2012 vereiste, voorzieningen.

Kunnen de nadere voorwaarden (die veel gesteld worden) worden vervangen door algemene regels (c.q. kan het stellen van nadere voorwaarden door het bevoegd gezag worden beperkt door het stellen van algemeen geldende voorschriften)?

Een lichte meerderheid (56%) van de respondenten meent dat nadere voorwaarden niet vervangen kunnen worden door algemeen geldende voorschriften in het Bouwbesluit, met als voornaamste argument dat via nadere voorwaarden maatwerk geboden kan worden (zie hierboven). Ze zijn te divers om als algemene eisen in het Bouwbesluit opgenomen te kunnen worden. Degenen die vinden dat de nadere voorwaarden wél vervangen kunnen worden door algemeen geldende voorschriften (44%), gebruiken als voornaamste argument dat zij toch nooit nadere voorwaarden stellen. Zij zijn van mening dat het Bouwbesluit een voldoende veiligheidsniveau geeft. Hierbij geldt dus wel weer de kanttekening dat als gemeenten nadere voorwaarden stellen dit vaak onterechte eisen zijn (bouwkundige eisen, voorwaarden die te maken hebben met rechtstreeks werkende eisen van het Bouwbesluit, voorwaarden in verband met een onvolledige melding/vergunningaanvraag).

Er wordt een aantal suggesties gedaan voor het opnemen van voorwaarden als eisen in de bouwregelgeving, zoals het verplicht stellen van een berekening van de doorstroom- en opvangcapaciteit (als indieningsvereiste), of organisatorische (ARBO-achtige) maatregelen in het kader van integrale veiligheid.

Om welke redenen maakt het bevoegd gezag gebruik van de bevoegdheid tot het stellen van nadere voorwaarden?
Organisaties die gebruik maken van de bevoegdheid tot het stellen van nadere voorwaarden (of die wel de mogelijkheid daartoe willen hebben), doen dit omdat zij menen dat het Bouwbesluit alleen niet voldoende is om een veilige situatie te creëren. Door middel van nadere voorwaarden kan maatwerk worden geleverd (zie hiervoor). Hierbij geldt dus ook weer de kanttekening dat gemeenten vaak onterecht nadere voorwaarden stellen.

Wordt er in dit opzicht anders omgegaan met meldingen dan met vergunningen? Ofwel is het instrument van de omgevingsvergunning nuttig/noodzakelijk om preventief te kunnen toetsen aan de (gebruiks)voorschriften van het Bouwbesluit en rechtvaardigt dit de nadelen van de vergunning ten opzichte van melding (onder andere leges, administratieve lasten en lange proceduredtijd)?

In paragraaf 3.4 is geconstateerd dat er geen grote verschillen zijn in de afhandeling van vergunningen en meldingen. Ook meldingen worden altijd of regelmatig getoetst aan de gebruiksvoorschriften van het Bouwbesluit. De vergunning is dus blijkbaar niet per se noodzakelijk om preventief te kunnen toetsen aan deze eisen. Mogelijk wordt een vergunning wel nauwkeuriger getoetst dan een melding (hiernaar is niet gevraagd in de enquête).

De vergunning heeft volgens een groot aantal respondenten ten opzichte van de melding echter wel het voordeel dat de 'veiligheidsketen' van de brandweer niet wordt doorbroken. Hiertoe behoort het toetsen van de vergunningaanvragen in combinatie met het preventief oplossen van brandonveilige situaties. Het traject om een vergunning te krijgen levert volgens hen een grotere kwaliteitsslag ten aanzien van de brandveiligheid op dan dat bij een melding het geval is.

Bij een melding blijkt dat de aanvrager minder aandacht besteedt aan een goede en volledige aanlevering van de stukken dan bij een vergunning. De gemeente kan de melding dan niet ontvankelijk verklaren, of vragen om aanvulling van de stukken, maar dan is het vaak een 'lijdensweg' om de stukken uiteindelijk in orde te krijgen. Bij een vergunning daarentegen is de aanvrager afhankelijk van de medewerking van de gemeente om de vergunning te krijgen. Onder druk van de noodzaak om de vergunning te verkrijgen (en de impliciete of expliciete dreiging van de gemeente om de vergunning te weigeren) is de aanvrager eerder geneigd om meer aandacht te besteden aan een goede en volledige aanlevering van de stukken, en

om sneller in te gaan op wensen van de brandweer. De vergunning is daarmee een 'pressiemiddel'. Vergunningen dragen volgens de betreffende respondenten daarom meer bij aan de brandveiligheid dan meldingen.

Via de vergunning is er advies en kennisoverdracht naar de gebruiker mogelijk omdat er meer 'contactmomenten' zijn met de gebruiker; eigenaars/gebruikers zijn min of meer gedwongen om goed met brandveiligheid om te gaan waardoor voorkomen kan worden dat zij in een handhavingstraject terecht komen. Dit zou juist voor risicosituaties/-groepen van belang zijn. Slechts 2 à 3% van de ondervraagden meent dat de vergunningsplicht voor de twee in de Wabo genoemde situaties (nachtverblijf en dagverblijf bij >10 personen) zou kunnen vervallen.

Zijn er risico's die een vergunning rechtvaardigen? Zo ja, welke?

Hoewel dit geen rechtstreekse vraag was in de enquête, wijzen sommige respondenten op risico's als de vergunning wordt afgeschaft. Ondernemers (van bijvoorbeeld zorginstellingen, scholen, kinderdagverblijven, pensions) zijn zich niet altijd bewust van brandonveilige situaties en hun verantwoordelijkheid hierbij. Het is niet hun dagelijkse werk. Ze zullen nogal eens geneigd zijn hun prioriteiten (om financiële of andere redenen) elders te leggen. Het moment waarop de preventieve toets van de gebruiksvergunning plaatsvindt, wordt gebruikt om de gebruiker te adviseren en zodoende brandonveilige situaties te voorkomen. Dit is juist van belang voor de kwetsbare groepen waarop de vergunningplichtige situaties betrekking hebben. Door sommige respondenten wordt hierbij verwezen naar het Actieprogramma Brandveiligheid uit 2007 (opgesteld naar aanleiding van de Schipholbrand). Dit Actieprogramma richtte zich in de eerste plaats op instellingen met bewoners en gebruikers die kwetsbaar zijn of afhankelijk zijn van anderen voor hun veiligheid. In het document is ook aangegeven dat de brandweer/veiligheidsregio een essentiële taak heeft als inhoudelijk deskundige en adviseur aan enerzijds bevoegd gezag (gemeenten) bij vergunningverlening en anderzijds aan ontwerpers, bouwers en gebruikers van bouwwerken.

Anderzijds is er een aantal respondenten dat niet de risico's van een eventueel wegvallen van de vergunningsplicht benoemt, maar zich meer zorgen zou maken als zowel de vergunningplicht als de meldingplicht zouden vervallen. Dan zou er helemaal geen prikkel meer zijn tot bewustwording over brandveiligheid bij de eigenaar/gebruikers. Het is zonder melding-/vergunningplicht verleidelijk om je niet aan de eisen/voorschriften te houden (zogenaamd naleefgedrag, zie de 'Tafel van Elf').

4.2 SYNTHESE

Uit de analyse blijkt dat gemeenten en veiligheidsregio's weinig gebruik maken van de mogelijkheid om bij een gebruiksmelding en een gebruiksvergunning nadere voorwaarden te stellen: het gebeurde in 2011/2012 bij 2% van de gedane meldingen en 5% van de afgegeven vergunningen. Toch vindt 30% van de organisaties (ingeval van meldingen) respectievelijk 39% (ingeval vergunningen) wél dat het kunnen stellen van nadere voorwaarden bijdraagt aan de brandveiligheid, en meent 56% van de respondenten dat nadere voorwaarden niet vervangen kunnen worden door algemeen geldende voorschriften in het Bouwbesluit, met als voornaamste argument dat via nadere voorwaarden maatwerk geboden kan worden.

Er lijkt dus een discrepantie te bestaan tussen 'mening / gevoel' en 'objectieve werkelijkheid'. Voorzichtig kan gesteld worden dat men vindt dat de mogelijkheid om nadere voorwaarden te kunnen stellen niet zo maar kan verdwijnen, hoewel men er in werkelijkheid weinig gebruik van maakt. Hierbij kan ook meespelen dat de veiligheidsregio's en lokale brandweer een relatief groot aandeel hebben gehad in de respons (zie paragraaf 3.1), en dat gebleken is dat veel respondenten in het meningen-gedeelte hun individuele mening geven zonder dit te hebben afgestemd met de gemeenten voor wie zij werken (zie

hoofdstuk 2). Het is dus goed mogelijk dat de antwoorden in het meningen-gedeelte lichtelijk zijn gekleurd door de opvatting van de brandweer (die, in het algemeen gesteld, vaak een eigen brandveiligheidsbeleid wenst te voeren en dus gebaat is bij zoveel mogelijk instrumenten om hier zelf invulling aan te kunnen geven). Met andere woorden: het bevoegd gezag maakt weinig gebruik van de mogelijkheid tot het stellen van nadere voorwaarden, maar de brandweer wil niet dat het instrument om nadere voorwaarden te kunnen stellen zomaar verdwijnt.

Gegeven deze kanttekening lijkt de brandweerwereld er geen bezwaar tegen te hebben als een aantal regelmatig gestelde nadere voorwaarden wordt vervangen door algemeen geldende voorschriften in de bouwregelgeving (Bouwbesluit, Bor/Mor). Welke deze dan precies zouden moeten zijn, en hoe deze omgezet zouden kunnen worden, zou nader onderzocht moeten worden. Een specifiek punt is dat er voor bestaande bouw in het Bouwbesluit 2012 geen eisen zijn aan de doorstroomcapaciteit. Gemeenten moeten dan toetsen op nieuwbouwniveau, maar de juridische grondslag hiervoor is onduidelijk. Ook lijkt de brandweerwereld er geen bezwaar tegen te hebben als de meldingsplicht voor lagere risicocategorieën vervalt.

Het vervallen van de vergunningsplicht voor de nu in de Wabo aangegeven twee situaties (nacht-/dagverblijf bij >10 personen) zal wel op weerstand rekenen. Via vergunningen meent de brandweer een betere grip te hebben op risicovolle situaties voor kwetsbare groepen (minder zelfredzame of slapende personen), en dat het beschermen van deze groepen niet (geheel) aan de verantwoordelijkheid van de bouwweigenaar/-gebruiker kan worden overgelaten. Men ziet dit als een taak van de brandweer zoals in 2007 is geformuleerd in het Actieprogramma Brandveiligheid. In de huidige discussie rondom private kwaliteitsborging komt deze rolopvatting terug. Sommigen menen (ook in de politiek arena), dat de overheid bij risicovolle bedrijven en gebouwen waar mensen verblijven die niet zelfredzaam zijn, een rol moet blijven vervullen; de brandweer zou een taak hebben bij brandpreventie en advisering als vangnet voor de zwakkeren in de samenleving.

Bijlage 1

Vragenlijst omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik en de melding voor brandveilig gebruik (gebruiksmelding)

Algemene vragen

Vraag 1:

U bent werkzaam bij:

- Gemeente
- Omgevingsdienst
- Veiligheidsregio (brandweer)
- Anders, namelijk

Vraag 2:

Wie doet binnen uw gemeente/regio de inhoudelijke behandeling van gebruiksmeldingen/-vergunningen:

	Gebruiksmeldingen	Omgevingsvergunningen voor brandveilig gebruik
Gemeente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Omgevingsdienst	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Veiligheidsregio (brandweer)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Anders, namelijk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vraag 3:

U kunt deze vragenlijst anoniem invullen, maar wij stellen het op prijs als u uw naam en telefoonnummer geeft, zodat wij u bij vragen kunnen terugbellen (ook dan waarborgen wij uw anonimiteit bij de verwerking van de antwoorden).

Naam organisatie:

Uw naam:

Uw telefoonnummer:

Uw emailadres:

Hoeveelheid vergunningen/meldingen

Vraag 4:

Kunt u een indicatie geven van het aantal ontvangen aanvragen voor een omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik en het aantal ontvangen gebruiksmeldingen in 2011 en 2012 binnen uw organisatie?

N.B. Het gaat bij deze aantallen alleen om de 'terechte' aanvragen/meldingen. Dus niet om aanvragen/meldingen in de volgende gevallen:

- Als er geen vergunning/melding nodig was.
- Als het gaat om een vergunningplichtige situatie in plaats van een melding.
- Als de vergunningaanvraag/melding incompleet was.

	Aantal 'terechte' gebruiksmeldingen		Aantal 'terechte' omgevingsvergunningen voor brandveilig gebruik	
	2011	2012	2011	2012
Aantal aanvragen/ meldingen per jaar				

Vraag 5:

Omdat wij de in de vraag 2a willen relateren aan het aantal inwoners van uw gemeente/regio, verzoeken wij u hieronder ook het aantal inwoners in te vullen.

Aantal inwoners in onze gemeente/regio
--	-------

De meldingsplicht

Vraag 6: Wat doet de gemeente/regio met de melding en de daarbij overlegde bescheiden (met name de plattegronden)? [meerdere antwoorden zijn mogelijk]

	Altijd	Regelmatig	Soms	Nooit	Onbekend
A. Niets / vernietigen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Archiveren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Doorgeven aan de veiligheidsregio (brandweer) <i>Noot: dit antwoord is uiteraard alleen aan de orde als u zelf niet bij een veiligheidsregio werkt.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D. Beoordelen op compleetheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E. Gebruiken om vooraf te kunnen nagaan of het voorgenomen gebruik van het bouwwerk mogelijk in strijd is met de gebruiksvoorschriften (hoofdstuk 6 en 7) van het Bouwbesluit.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F. Gebruiken voor het kunnen vaststellen van nadere voorwaarden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G. Gebruiken als onderlegger bij planmatig toezicht op het gebruik.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H. Gebruiken als onderlegger bij incidenteel (repressief) toezicht op het brandveilig gebruik.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I. Gebruiken als onderlegger voor het maken van aanvalsplannen door de repressieve dienst / afdeling Preparatie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J. Anders, namelijk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vraag 7:

Met de inwerkingtreding van het Gebruiksbesluit in 2008 is de gebruiksmelding geïntroduceerd. Voor een aantal situaties die voorheen vergunningplichtig waren, kon volstaan worden met een melding.

Aan het doen van een melding zijn geen leges verbonden.

Heeft het wegoallen van leges bij de melding geleid tot een andere behandeling van gebruiksmeldingen (voormalige vergunningaanvragen) in vergelijking met vergunningsaanvragen? Zo ja, op welke wijze?

<input type="checkbox"/> Nee, dat heeft niet geleid tot een andere behandeling.
<input type="checkbox"/> Ja, namelijk als volgt:
<input type="checkbox"/> Onbekend / geen mening

Vraag 8: Bij een gebruiksmelding heeft u de mogelijkheid nadere voorwaarden op te leggen. (Hierbij wordt uiteraard niet bedoeld het opleggen van de voorwaarden die al in het Bouwbesluit zijn genoemd³.)

Kunt u een indicatie hoe vaak u gebruik heeft gemaakt van deze mogelijkheid in 2011 en 2012?

2011	2012	Onbekend
.....	<input type="checkbox"/>

Vraag 9: Voor welke gebruiksfuncties (bijv. kamergewijze verhuur, kinderopvang, kantoorfunctie etc.) heeft u vooraf nadere voorwaarden opgelegd, wat waren deze nadere voorwaarden en wat was de reden?

[Indien u de exacte invulling van de nadere voorwaarden niet weet graag de aard van de (regelmatig) toegepaste voorwaarden aangeven.]

Gebruiksfunctie	Nadere voorwaarden	Reden
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Vraag 10: Bij een gebruiksmelding heeft u, als bevoegd gezag, de mogelijkheid tot het wijzigen van de nadere voorwaarden nadat het bouwwerk in gebruik is genomen.

Kunt u een indicatie hoe vaak u gebruik heeft gemaakt van deze mogelijkheid in 2011 en 2012?

2011	2012	Onbekend
.....	<input type="checkbox"/>

De vergunningplicht (omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik)

Vraag 11: Wat doet de gemeente met de vergunningaanvraag en de daarbij overlegde bescheiden (met name de plattegronden)? [meerdere antwoorden zijn mogelijk]

	Altijd	Regelmatig	Soms	Nooit	Onbekend
A. Niets / vernietigen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Archiveren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Doorgeven aan de veiligheidsregio (brandweer) <i>Noot: dit antwoord is uiteraard alleen aan de orde als u zelf niet bij een veiligheidsregio werkt.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D. Beoordelen op compleetheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E. Gebruiken om vooraf te kunnen nagaan of het voorgenomen gebruik van het bouwwerk mogelijk in strijd is met de gebruiksvoorschriften (hoofdstuk 6 en 7) van het Bouwbesluit.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F. Gebruiken voor het kunnen vaststellen van nadere voorwaarden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G. Gebruiken als onderlegger bij planmatig toezicht op het gebruik	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H. Gebruiken als onderlegger bij incidenteel (repressief) toezicht op het brandveilig gebruik.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

³ De voorschriften in het Bouwbesluit zijn rechtstreeks werkend. Het toevoegen van dergelijke voorschriften als voorwaarde na een melding of vergunning heeft dus geen rechtsgevolg.

I. Gebruiken als onderlegger voor het maken van aanvalsplannen door de repressieve dienst / afdeling Preparatie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J. Anders, namelijk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vraag 12: Bij een omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik heeft u, als bevoegd gezag, de mogelijkheid aanvullende voorwaarden te stellen. (Hierbij wordt uiteraard niet bedoeld het opleggen van de voorwaarden die in het Bouwbesluit zijn genoemd. Deze zijn namelijk al rechtstreeks werkend⁴.)

Kunt u een indicatie hoe vaak u gebruik heeft gemaakt van deze mogelijkheid in 2011 en 2012?

2011	2012	Onbekend
.....	<input type="checkbox"/>

Vraag 13: Als u deze aanvullende voorwaarden direct na de indiening van de vergunning oplegt (dus nog voor ingebruikname), voor welke type situaties/gebruiksfuncties (bijv. kamergewijze verhuur, kinderopvang, kantoorfunctie etc.) heeft u deze voorwaarden dan gesteld, wat waren de voorwaarden, en wat was de reden voor het stellen van de aanvullende voorwaarden?

[Indien u de exacte invulling van de aanvullende voorwaarden niet weet graag de aard van de (regelmatig) toegepaste voorwaarden aangeven.]

Gebruiksfunctie	Aanvullende voorwaarden	Reden
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Vraag 14: Bij een omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik heeft u de mogelijkheid tot het wijzigen van de aanvullende voorwaarden nadat het bouwwerk in gebruik is genomen.

Kunt u een indicatie hoe vaak u gebruik heeft gemaakt van deze mogelijkheid in 2011 en 2012?

2011	2012	Onbekend
.....	<input type="checkbox"/>

1. Mogelijke veranderingen/verbeteringen in het vergunning- en meldingsplichtig regime.

Vraag 15: Draagt de meldingsplicht in uw gemeente/regio bij aan de brandveiligheid? Licht uw antwoord s.v.p. toe.

- Ja, omdat....
- In beperkte mate, omdat ...
- Nee, omdat.....
- Weet niet / geen mening

Vraag 16: Draagt het kunnen stellen van nadere voorwaarden bij de melding in uw gemeente/regio bij aan de brandveiligheid? Licht uw antwoord s.v.p. toe.

⁴ De voorschriften in het Bouwbesluit zijn rechtstreeks werkend. Het toevoegen van dergelijke voorschriften als voorwaarde na een melding of vergunning heeft dus geen rechtsgevolg.

- Ja, omdat....
- In beperkte mate , omdat ...
- Nee, omdat.....
- Weet niet / geen mening

Vraag 17: *Draagt de vergunning brandveilig gebruik in uw gemeente/regio bij aan de brandveiligheid? Licht uw antwoord s.v.p. toe.*

- Ja, omdat....
- In beperkte mate , omdat ...
- Nee, omdat.....
- Weet niet / geen mening

Vraag 18: *Draagt het kunnen stellen van aanvullende voorwaarden bij de vergunning in uw gemeentel/ regio bij aan de brandveiligheid? Licht uw antwoord s.v.p. toe.*

- Ja, omdat....
- In beperkte mate , omdat ...
- Nee, omdat.....
- Weet niet / geen mening

Vraag 19:

Bent u van mening dat de meldingsplicht zou kunnen vervallen? Licht uw antwoord s.v.p. toe.

- Ja, omdat:
- Ja, maar alleen onder voorwaarden, namelijk:
- Nee, omdat:
- Weet niet / geen mening

Vraag 20:

Bent u van mening dat de vergunning brandveilig gebruik kan vervallen? Licht uw antwoord s.v.p. toe.

- Ja, omdat:
- Ja, maar alleen onder voorwaarden, namelijk:
- Nee, omdat:
- Weet niet / geen mening

Vraag 21:

Zou een aantal van de door u vaak gehanteerde aanvullende voorwaarden bij een vergunning of melding door algemene rechtstreeks werkende regels in het Bouwbesluit kunnen worden vervangen? Zo ja, welke zouden dat volgens u kunnen zijn?

- Ja, naar onze mening zou dit goed kunnen. Dat betreft dan de volgende nadere voorwaarden:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

- Nee, dat zou naar onze mening niet goed kunnen, omdat

Vraag 22:

Kun u in onderstaande tabel aangeven welke situaties tenminste meldingplichtig dan wel vergunningplichtig zouden moeten blijven? U kunt ook aangeven welke situaties naar uw mening zeker ook melding- of vergunningplichtig zouden moeten worden (die het nu niet zijn).

Situatie	Moet meldingplichtig blijven/worden	Moet vergunningplichtig blijven/worden	Mag vervallen	Geen mening
Het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk waarin bedrijfsmatig of in het kader van verzorging nachtverblijf zal worden verschaft aan meer dan 10 personen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk waarin dagverblijf zal worden verschaft aan: 1°) meer dan 10 personen jonger dan 12 jaar, of 2°) meer dan 10 lichamelijk of verstandelijk gehandicapte personen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk indien daarin meer dan 50 personen tegelijk aanwezig zullen zijn.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk waarbij toepassing is gegeven aan een gelijkwaardigheidsoplossing in het kader van de gebruiksvoorschriften (hoofdstuk 6 en 7) van het Bouwbesluit.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het in gebruik nemen of gebruiken van een woonfunctie voor kamergewijze verhuur.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Andere risicovolle situatie, namelijk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vraag 23:

Heeft u nog suggesties voor veranderingen of verbeteringen in het stelsel van de omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik en de gebruiksmelding?

.....
.....
.....
.....

HARTELIJK DANK VOOR UW MEDEWERKING !

Stelt u prijs op, na afloop van het onderzoek, op de hoogte gebracht te worden van de uitkomsten van het onderzoek?

- Ja, daar stel ik prijs op
(in dat geval dient u natuurlijk wel uw contactgegevens in het begin van deze vragenlijst te vermelden)
- Nee, daar heb ik geen behoefte aan.

Bijlage 2 Toelichtingen door de respondenten en open antwoorden

WEGVALLEN VAN LEGES BIJ EEN MELDING

Heeft of het wegvallen leges bij de melding tot een andere behandeling van gebruiksmeldingen geleid:

JA
Bedrijven zijn in risicocategorieën ingedeeld. Er zijn ook checklists gemaakt. Alles gericht om zo effectief mogelijk te werken.
Op basis van een risicobeoordeling worden bepaalde categorieën met een hogere prioriteit beoordeeld en afgehandeld (bijv. grote bijeenkomstfuncties). Andere categorieën worden gecontroleerd als onderdeel van het Integraal Handhavingsprogramma. Dit is vastgelegd in een regionaal afhandelingsprotocol.
Het wordt als bezuiniging gebruikt, maar ik vind dit niet reëel.
We beoordelen alleen op basis van compleetheit/volledigheid.
Niet in alle gevallen wordt een pand bezocht om de gebruiksmogelijkheid te toetsen aan de bouwkundige situatie ter plaatse. Dit betreft meestal de minder risicovolle gevallen, met name de gebruiksmeldingen.
Wij leggen prioriteit bij de behandeling van een vergunning i.p.v. een melding. In een aantal gevallen leidt dit tot het registratief afdoen van een melding.
Alleen toets op ontvankelijkheid - geen inhoudelijke toets meer.
Op het achterhalen / binnenhalen van meldingen wordt niet actief gehandhaafd. Tevens blijft de afhandeling van meldingen liggen. Meldingen worden niet actief opgepakt maar gelden als signaalfunctie.
Toetsing van de melding bestaat hoofdzakelijk uit de toetsing van ontvankelijkheid. Er vindt in minder gevallen een toetsing op het Bouwbesluit 2012 plaats.
Op basis van risicobenadering worden meldingen afgehandeld. Waar vergunningen altijd moesten worden behandeld worden meldingen nu zonder toetsing vooraf wel in de werkvoorraad geplaatst voor controles op een later moment. Dit moment wordt bepaald binnen het handhavingsuitvoerings-programma (HUP).
De toets vooraf (direct na ontvangst van de complete melding) is in de meeste gevallen vervallen. De eerste inhoudelijke toets vindt meestal plaats tijdens periodiek toezicht.
Andere procedure -> andere 'beschikking'.
Verschuiving naar Repressief toezicht.
Minder manuren, meldingsplichtige gebouwen hebben minder prioriteit gekregen om eventueel te controleren.
Geen inhoudelijke beoordeling meer, alleen controle op compleetheid van de melding.
Beleid: 'prioriteit 4- meldingen' worden formeel niet meer inhoudelijk getoetst.
Het toezicht vindt niet voorafgaande aan het feitelijke gebruik plaats, maar wordt pas later uitgeoefend.
Voorafgaande aan gebruik is er geen controle meer. Meldingen worden in het regulier handhavingstraject opgenomen. Categorie A wordt voorafgaande aan ingebruikname wel gecontroleerd.
Er wordt summierder gekeken. Op hoofdlijnen wordt gekeken of het voorgenomen gebruik dan al in te schatten valt als onveilig. Maar met name vanwege de opvatting dat de kern van het brandveilig gebruik bestaat uit het dagelijks gebruik (het niet blokkeren van uitgangen, vluchtroutes, etc.), wordt de periodieke controle van (nog) groter belang geacht.
Er wordt minder aandacht aan besteed. Die uren kosten namelijk geld terwijl er niks mee verdiend wordt.
Strikt beoordelen volledigheid en aanvragen advies bij regionale brandweer. Feitelijke controle tijdens gebruik in de praktijk.

Bedrijven zijn in risicocategorieën ingedeeld. Er zijn ook checklists gemaakt. Alles gericht om zo effectief mogelijk te werken.
NEE
Het controleren van de melding (vaak voorheen vergunningssituatie) blijft een noodzaak. Het wegvallen van leges m.b.t. de meldingsplicht heeft daardoor wel effect op de organisatie (minder financiële middelen).
Preventist is na 2008 gestart in deze functie, maar niets wijst erop dat er verschillen in afhandeling geweest zouden zijn.
Het wegvallen van leges geeft geen aanleiding tot een andere behandeling, wel het feit dat wat voorheen vergunningplichtig was en meldingplichtig is geworden.
Het controleren van de melding (vaak voorheen vergunningssituatie) blijft een noodzaak. Het wegvallen van leges m.b.t. de meldingsplicht heeft daardoor wel effect op de organisatie (minder financiële middelen).

TYPEN NADERE VOORWAARDEN

Voor welke gebruiksfuncties (bijv. kamergewijze verhuur, kinderopvang, kantoorfunctie etc.) heeft u vooraf nadere voorwaarden opgelegd, wat waren deze voorwaarden en wat was de reden?

[Indien u de exacte invulling van de nadere voorwaarden niet weet graag de aard van de (regelmatig) toegepaste voorwaarden aangeven.]

Respondenten gaven voor meldingen de volgende gestelde nadere voorwaarden:

Gebruiksfunctie	Nadere voorwaarden	Reden
Algemeen	Max aantal personen	Te veel personen aangevraagd
Warmtekrachtcentrale	Externe veiligheid	Gevaarlijke stoffen
Bijeenkomstfunctie	Beperkt gebruik	Te lange loopafstand(en)
Kinderopvang	Blustoestellen, brandscheiding	Voldoet niet aan Bouwbesluit
Kantoorfunctie	Blustoestellen, vluchtwegaanduiding	Voldoet niet aan Bouwbesluit
Algemeen	Aantal personen	Aanvraag hoger dan BB toelaat
Bijeenkomstfunctie	Brandmeldinstallatie / BHV	Bij het ontbreken van een brandmeldinstallatie als voorwaarde opgenomen wanneer deze aanwezig moet zijn en de compenserende maatregel opgenomen.
Winkelfunctie	Maximale opbouwhoogte van stands onder sprinklerkop	I.v.m sprinklerinstallatie
Winkelfunctie	Opvang- en doorstoomcapaciteit	Veilige ontvluchting
Winkelfunctie	Afbakening stand- en verkeersgebied d.m.v. belijning op de vloer	Veilige ontvluchting
Bedrijfsverzamelgebouw met Atrium	Vuurlastbeperking Atrium	Overgenomen uit de gelijkwaardigheid beoordeling bij de bouwvergunning
Kantoor (leegstand) tijdelijk bestemmen als bijeenkomstfunctie (Atelier)	Beperking van brandgevaarlijke activiteiten, zoals lassen of bakken	Brandgevaar beperken, maar tijdelijk AD-HOC bestemming mogelijk maken
Bijeenkomstfunctie	Vrijhouden gangen	Waarborgen vluchtmogelijkheid

Bijeenkomstgebouwen	Max. aantal personen	
Bijeenkomstfunctie	Beperking aantal pers/zaal	Totaal aantal personen is te hoog
Bijeenkomstfunctie	Vluchtdeur vergrendelen in geopende stand	Deur draait tegen de vluchtrichting in. Monument.
Bijeenkomstfunctie	Maximaal aantal personen	
Huisvesting arbeidsmigranten (indien >50)	Extra rookmelders.	Gezien het gemeentelijk beleid arbeidsmigranten in niet tot bewoning bestemde bouwwerken te laten overnachten
Huis voor arbeidsmigranten	Dagelijks toezicht of beheerder	Veiligheid
Kamergewijze verhuur	Rookmelders en sluitwerk deuren	Niet in melding aangegeven
Winkelfunctie	Brandmeldinstallatie met ontruiming en ontruimingsplan	niet in melding aangegeven
Winkelfunctie	Max aantal personen beperkt	1 uitgang
Industriefunctie	Brandmeldinstallatie met ontruiming en ontruimingsplan	Niet in melding aangegeven
Kantoorfunctie	Ontruimingsplan	Niet in melding aangegeven
Kinderopvang	Register brandpreventie bijhouden	
Kinderopvang	Aanwezigheid aantal personen	
Basisschool	Gebruiksbestemming bepalen	
Bedrijfsverzamelgebouw met Atrium	Vuurlast beperking Atrium	Overgenomen uit de gelijkwaardigheid beoordeling bij de bouwvergunning
Kantoor (leegstand) tijdelijk bestemmen als bijeenkomstfunctie (Atelier)	Beperking van brandgevaarlijke activiteiten, zoals lassen of bakken	Brandgevaar beperken, maar tijdelijk AD-HOC bestemming mogelijk maken
Onbekend	Maximaal aantal personen en logboek	
Supermarkt	Maximaal aantal personen en logboek	
Kinderopvang	Bepaalde vluchtrouteaanduidingen extra erbij hangen	Om de ontvluchting in het pand te verbeteren (ook de verdeling van de vluchtende personen beter te verdelen)
Kantoorfunctie	Idem	Idem
Bijeenkomstfunctie	Idem	Idem
Kamergewijze verhuur	NEN 35/55 melders	
Kamerverhuur	Extra gekoppelde rookmelders laten plaatsen.	
Voorwaarden stellen wordt voorkomen door regelmatig melding aan te laten passen kamerverhuur	Ontbrekende voorzieningen, hoorbaarheid melders, deuren zonderhulpmiddelen te ontsluiten	
Kantoor, bijeenkomst etc.	Compartimentering, bmi, noodverlichting, draairichting en breedte deuren, vluchtrouteaanduidingen	Ontbrekende voorzieningen, verkeerde omvang, te weinig vluchtcapaciteit
Algemeen	Op basis van een gelijkwaardigheid	Om goed te documenteren
Algemeen	Onduidelijkheden benoemen	

Bijeenkomstfunctie (horeca)	beperking aantal personen	Tegen de vluchtrichting in draaiende deuren
Onderwijsfunctie	Maximaal aantal personen in een ruimte	Beperkte vluchtbreedte
Kinderopvang	Maximum aantal personen	Vluchtmogelijkheden mbt deurbreedte
Onderwijs	Maximum aantallen personen	Vluchtmogelijkheden mbt deurbreedte
Bijeenkomstfunctie voor lichamelijk of verstandelijk gehandicapten.	Beperken van aantal personen.	Hogere bezettingsgraad aangevraagd dan kan.
Bijeenkomstfunctie	Beperken aantal personen.	Hogere bezettingsgraad aangevraagd dan kan.
Bijeenkomstfunctie	Openzetten van deuren.	Toedraaiende vluchtdeuren in geopende stand vastzetten bij meer dan xxxx personen
Bijeenkomstfunctie	Minder personen dan was gemeld	Te weinig uitgangen
Bijeenkomstfunctie	Minder personen dan was gemeld	Te weinig uitgangen

In geval van gebruiksvergunningen stelden gemeenten de volgende nadere voorwaarden:

<i>Gebruiksfunctie</i>	<i>Nadere voorwaarden</i>	<i>Reden</i>
Algemeen	Max aantal personen	Indien te veel personen aangevraagd
Industrie	BvB	Grotere compartimentering
Sociale werkplaats	BvB brandmeldinstallatie	Grotere compartimentering
Algemeen	Aantal personen	Aanvraag hoger dan BB toelaat
Bijeenkomstfunctie	Brandmeldinstallatie / BHV	Bij het ontbreken van een brandmeldinstallatie als voorwaarde opgenomen wanneer deze aanwezig moet zijn en de compenserende maatregel opgenomen.
Kinderopvang	Overdrukinstallatie in trappenhuis	Loopafstand is te groot i.v.m. slapende kinderen op 2e verdieping in combinatie met enkelvoudig vluchtroute
Zorgfunctie	Ontruimingsplan ter goedkeuring aan de Brandweer	Integraal kunnen beoordelen van BIO maatregelen. Met name in relatie tot stil alarm of vertragingen in alarmering
Gezondheidszorgfunctie	Vrijhouden gangen	Waarborgen vluchtmogelijkheid
Huisvesting arbeidsmigranten logiesfunctie > 10 personen	Extra rookmelders	Gezien het gemeentelijk beleid arbeidsmigranten in niet tot bewoning bestemde bouwwerken te laten overnachten
Huis voor arbeidsmigranten	Meer toezicht	

Logiesfunctie	Brandmeldinstallatie met ontruiming + certificering en ontruimingsplan	Niet in aanvraag aangegeven
Bijeenkomstfunctie voor kinderopvang	Brandmeldinstallatie met ontruiming + certificering en ontruimingsplan	Niet in aanvraag aangegeven
Gezondheidszorgfunctie	Brandmeldinstallatie met ontruiming + certificering en ontruimingsplan	Niet in aanvraag aangegeven
Zorg	Ontruimingsplan ter goedkeuring aan de brandweer	Integraal kunnen beoordelen van BIO maatregelen. Met name in relatie tot stil alarm of vertraging in alarmering
Evenementen (op basis van verordening)	Maximaal aantal personen	
Gezondheidszorgfunctie	Aanwezigheid 24 uren bemenste post met camerabewaking in vluchtroutes	Afgesloten deuren in vluchtroutes van gesloten afdelingen
Woonfunctie	uitgestelde gegevensverstrekking	Niet onnodig belemmeren ingebruikname
Zorgfunctie	uitgestelde gegevensverstrekking	Niet onnodig belemmeren ingebruikname
Meerder functies in één gebouw	Extra vluchtroutevoorzieningen	Voor een optimaal ontvluchttingsplan van het bouwwerk
Kamergewijze verhuur. Gekoppelde rookmelders	Gekoppelde rookmelders	
Algemeen	Voordat vergunning wordt verleend, wordt aanvraag indien nodig aangepast.	Vaak ook activiteit bouwen annex - > omgevingsvergunning brandveilig gebruik dan formaliteit
Algemeen	Ook hier weer bij gelijkwaardigheden	Goed te documenteren
Logiesfunctie (groepsaccommodatie)	Verbod op roken of open vuur in ruimten voor slaapdoeleinden	Voorkomen van brand en beperken van brandgevaar. Gezien het gebruik van het gebouw en de aanwezige doelgroepen (kinderkampen o.l.v. studenten) werd deze voorwaarde noodzakelijk geacht
Zorgfunctie	Vooruitlopend op de NEN 2535 draadloos componenten toestaan en afgeweken van de hoogte van de groene handbrandmelders	Gesloten afdeling
Kinderopvang	maximum aantal personen	Deurbreedte
Onderwijs	maximum aantal personen	Deurbreedte
Algemeen	Voor elke vergunning wordt het maximaal aantal personen aangegeven.	
Woonfunctie voor zorg	Oefenprogramma	Gelijkwaardigheid

DRAAGT DE MELDINGPLICHT EN DE VERGUNNINGPLICHT BIJ AAN DE BRANDVEILIGHEID?

Voor wat betreft de melding waren de toelichtingen:

JA, OMDAT ...
Wij hiermee een hoop brandonveilige situaties opsporen.
Men dan altijd op de hoogte is van het gebouw, zowel repressief als preventief d.m.v. controle.
Een deel van de meldingen vooraf wordt beoordeeld en de informatie uit de melding gebruikt wordt voor repressieve (incidentbestrijdings) informatie/doeleinden, c.q. een veilig repressief optreden. Het eventueel verdwijnen van deze informatiebron vormt een substantieel risico voor een veilige inzet van brandweer, met als gevolg een de mogelijk dat de brandweer niet of slechts defensief zal inzetten, hetgeen een toename in de (gezondheid)risico's van de aanwezigen in een pand zal hebben. Het voorkomen van dit risico bij de voorgestelde stelselwijziging is cruciaal. De verwachte verandering in het (dodelijke) slachtofferbeeld als gevolg van de voorstellen, dient een expliciet onderdeel van de verantwoording in het politiek proces te zijn.
Na iedere melding wordt beoordeeld of de gemelde situatie in overeenstemming is met de werkelijkheid. Ook wordt de locatie opgenomen in de werkvoorraad met bijbehorende toezichtfrequentie.
Nu in ieder geval bekend is wat er zich bevindt op welke plaats en wat het risico daarvan is.
De melding wordt binnen 4 weken na melding wordt gevolgd door een deskundige beoordeling. Ter plaatse beoordeelt de brandweer of de melding overeenkomt met het daadwerkelijk gebruik en of dat passend is binnen het betreffende gebouw met haar populatie en (brandveiligheid)-voorzieningen. Deze beoordeling bevordert de brandveiligheid. En voorkomt tevens dat de melder veel later dan gemeld geconfronteerd wordt met een handhavingstraject.
Ondernemers niet altijd (bewust of onbewust) voldoen aan en bekend zijn met de gebruikseisen en/of het beoogde gebruik niet altijd past in het beoogde pand. Door toetsing vooraf kunnen dit soort situaties worden voorkomen en gereguleerd.
Het dwingt tot bewustwording.
Deze plicht de aanvrager / eigenaar bewust maakt om na te denken over brandveiligheid.
Het dient als onderlegger voor de invulling van toezichtplan en als informatiebron bij toezicht en voor de operationele voorbereiding.
Het bouwwerk in de controle cyclus wordt opgenomen.
Het kosteloos maken van de melding de drempel verlaagt tot indiening. Echter gemeente wordt wel opgezadeld met een vermindering van leges-inkomsten, terwijl wel inspanning wordt geleverd.
Een pand dynamisch is en er altijd wel wat verandert, tevens worden de wijzigingen slecht doorgegeven door de gebruikers.
Dit een beeld geeft van type en aantal gebruiksfuncties op basis waarvan het HUP kan worden beschreven en het toezicht kan worden geprioriteerd. - er een beeld ontstaat m.b.t. het brandrisico o.b.v. gebruiksfuncties; - ondernemers worden aangespoord om na te denken over brandveiligheid; - de brandweer informatie verkrijgt ten dienste van hun repressieve inzet; - er tijdig preventief en repressief ingegrepen kan worden indien de brandveiligheid niet in orde is
Bewustwording van de brandveiligheidseisen en verplichtingen voor gebruikers.
Elke melding door de veiligheidsregio wordt ondergebracht in een controleregime. En omdat de melding vooraf wordt getoetst aan de voorschriften.
Rechthebbenden min of meer "gedwongen zijn" om goed met brandveiligheid om te gaan. Het repressieve toezicht na indiening gebruiksmelding en de daarop aansluitende structurele controlecyclus zijn goede instrumenten om de veiligheid te borgen.
De controles door de VRK/gemeente periodiek plaatsvinden.
Men van te voren verplicht wordt na te denken over de brandveiligheid en wij controleren of de maatregelen voldoende zijn of dat er aanvulling nodig is.
De melding reden is voor programmatisch toezicht.

De gemeente meer inzicht krijgt wat er in zich in deze gebouwen afspeelt.
Er middels de meldingsplichtig enige vorm van toezicht is, daarnaast is er bij een afgegeven melding een ingang voor advies en kennisoverdracht naar de gebruiker.
Er daardoor controle mogelijk is op de brandveiligheidsvoorzieningen.
De gebruikers van de bouwwerken worden in ieder geval gewezen op het bestaan van de regels en hoe ze kunnen zorgen voor brandveilig gebruik.
Op die manier weet de gemeente wat er speelt in alle bouwwerken en houd je als gemeente een goed overzicht op alle gebouwen met hun gebruiksfuncties.
Als op de tekeningen die bij een melding worden toegevoegd blijkt dat het niet veilig is wordt er actie ondernomen om het veilig te krijgen.
Het gebruik/brandveiligheid blijft inzichtelijk.
Extra controle en stellen nadere gebruiksvoorwaarden indien nodig.
De gemeente krijgt de info die nodig is om een brandveiligheidstoets te doen voordat het object gebruikt gaat worden.
De klanten meer bewust zijn van hun eigen verantwoordelijkheid op gebied van de brandveiligheid.
Er een melding is kom de gemeente vroegtijdig in contact met de melder en kan gericht voorlichting geven gericht op brandveilig gebruik.
In meer dan de helft van de gevallen wordt met de melder contact opgenomen om aanpassingen in de melding te doen. Voorwaarden willen we alleen in bijzondere situaties stellen. Anders worden we als snel de adviseur (de gemeente geeft middels voorwaarden wel aan wat er moet). Voordeel is dan ook dat de maatregelen gemotiveerd kunnen worden (draagvlak creëren).
Je op de hoogte bent/blijft van de situatie, brengt ook besef bij de aanvrager en bruikbaar bij controles.
Risicovolle situaties zonder meldingsplicht minder zichtbaar zijn.
Risicobewustzijn verhogend bij de gebruikers en een preventieve werking door controle cyclus.
Bewustwording bij de gebruiker en als onderlegger voor het toezicht.
Eigenaar/gebruiker weet welke brandveiligheidsvoorzieningen hij/zij in stand moet houden voor het specifieke object.
Aangezien de meldingen inzichtelijk maken in welke objecten binnen de gemeente Purmerend "veel" personen aanwezig kunnen zijn draagt dit bij aan de brandveiligheid. Op basis van deze gegevens is de bezetting van grote groepen mensen in beeld bij de repressieve dienst en kunnen we operationele voorbereiding toe passen op de situaties waarbij dat noodzakelijk is.
Dan repressief toezicht mogelijk is.
De gebruiksmeldingen worden jaarlijks worden gecontroleerd.
Er controle plaats vindt wat in een aantal gevallen nodig blijkt te zijn.
Er wordt sneller een melding gedaan vanwege het feit dat er geen legeskosten aan verbonden zijn.
De meldingen (mede) de basis vormen voor het locatiebestand waarop het periodieke toezicht wordt gebaseerd
Inspectie (integraal toezicht) verhoogt de brandveiligheid en het bewustzijn van de ondernemers.
Melders toch regelmatig bewust worden gemaakt van de brandveiligheid.
Brandveiligheidstoets en handhaving plaatsvinden bij criteria voor gebruiksmelding.
Het inzicht geeft in risicovolle objecten.
De brandveiligheid wordt getoetst bij de aanvraag en moet eventueel worden aangepast. Door de meldingsplicht is het bouwwerk bekend bij de brandweer en kan het bouwwerk worden meegenomen in de controle rondes.
Door het systeem van gebruiksmeldingen raken wij op de hoogte van het gebruik en hierdoor kunnen wij controles uitoefenen en adviseren/voorlichten op dit gebruik.
Het de gebruiker dwingt tot bewust omgaan hiermee.
Er vaak niet voldaan wordt aan de eisen.

Zo blijft in beeld wat de "klanten" ondernemen.
IN BEPERKTE MATE, OMDAT ...
Deze gegevens worden gebruikt voor de informatievoorziening ten behoeve van de brandweer.
Vanwege prioriteitstelling), omdat dit het enige middel is om van het gebruik op de hoogte te worden gebracht. Zodoende kunnen periodieke controles op basis van de plattegrond tekeningen en aanverwante informatie worden ingepland. Tevens om de uitgangspunten te kunnen bepalen van brandbeveiligingsinstallaties zoals de brandmeldinstallatie (indien hier, niet direct, een bouwvergunning aan vooraf is gegaan).
Omdat op basis van de tekening kan 'beter' toezicht worden gehouden. De melding wordt echter niet gebruikt om vooraf een controle uit te voeren. Wanneer er bij de gemeente goede tekening gearchiveerd zijn, zou de melding niet nodig zijn. Er kan beter planmatig toezicht worden gehouden door te kijken naar risico's en naleefgedrag.
Het afhankelijk is van de gebruiksfunctie. Bij een bijeenkomstfunctie meer dan 50 personen heeft het weinig toegevoegde waarde. Echter bij kamergewijze verhuur biedt dit zeker toegevoegde waarde.
Het extra aandacht vraagt van de aanvrager (als voldaan wordt aan het Bouwbesluit is er geen probleem).
(Vanwege prioriteitstelling), omdat dit de enige methode is om van het gebruik op de hoogte te worden gebracht, waarna er periodieke controle op kan worden uitgevoerd aan de hand van de plattegrond tekeningen en aanverwante informatie. Tevens om de uitgangspunten te kunnen bepalen van brandbeveiligingsinstallaties zoals de brandmeldinstallatie (indien hier, niet direct, een bouwvergunning aan vooraf is gegaan).
Omdat veel ondernemers/gebruikers doen geen melding of zijn er nauwelijks mee bekend.
Meldingen worden getoetst, brandonveilige situaties worden opgelost en meestal wordt een opleveringscontrole gedaan. Wel/niet controleren en controlefrequentie in gebruiksfase gebeurt risico gestuurd (conform risicoklasse indeling NVBR). Zie verder toelichting op vraag 19.
Door de controle worden onvolkomenheden sneller opgemerkt.
Omdat bepaald kan worden of een bereikbaarheidskaart voor de repressieve dienst gemaakt moet worden. Bij verandering van gebruik wordt dit niet altijd doorgegeven aan de gemeente bijvoorbeeld.
I.v.m. vele werkzaamheden en beleid, kom je niet toe aan alle meldingsplichtige bouwwerken/controle's.
Omdat de categorie meldingsplichtige instellingen aanzienlijk is teruggebracht door verandering in wetgeving
De meldingen worden meegenomen in het regulier handhavingstraject. De bouwwerken die op Algemeen gebruik staan worden niet gecontroleerd. Alleen bij een klacht etc wordt er een controle uitgevoerd.
Aanname dat het maken van een melding de gebruiker verplicht aandacht te hebben voor het onderdeel brandveiligheid. Door deze signalering is de gebruiker zich bewust dat het bestaat.
Omdat de regelmatige controle van de brandweer voor bewustwording zorg draagt.
Ook meldingen zetten we met regelmaat in een controlecyclus. Bij zo'n bezoek hoeft er nog niet eens iets onveilig geconstateerd te worden, daarmee wordt de ondernemer wel weer even attent gemaakt op het aspect brandveiligheid. Soms zijn er ook constatering van gebreken, de last om die op te heffen dragen sowieso bij aan de brandveiligheid.
De melding wordt vaak gezien als een verplicht nummertje door de eigenaar van een pand. Ik doe het omdat de gemeente dat zegt. Het ontbreekt nog regelmatig aan het bewust zijn van de risico's en de gevolgen. Bij een bezoek van ons team Toezicht komt het nog steeds voor dat er brandgevaarlijke versiering hangt e.d.
Omdat wij door de meldingen inzicht krijgen in de gebruiksfuncties van gebouwen.
We bezoeken het pand voordat het in gebruik wordt genomen. Dan wordt gekeken of alles aan de wettelijke eisen voldoet. De panden met een gebruiksmelding worden niet in de periodieke controles meegenomen.
De eigenaar/gebruiker zich eerder bewust wordt van het feit dat hij verantwoordelijk is voor zijn pand.
Niet meer een niet minder dan een structurele controle op locatie.

NEE, OMDAT
Veiligheidsketen brandweer is doorbroken (geen relatie meer repressieve brandweer).
Er voor meldingsplichtige bouwwerken eerder de exploitatievergunning/ gebruiksvergunning gold op grond van de gemeentelijke brandveiligheidsverordening.
Het aantal gedane meldingen niet congruent is aan het aantal verplichte objecten waarvoor een melding vereist is. Door een gebrek aan actieve handhaving ontstaat achterstand. Objecten worden niet of minder bezocht, daardoor neemt de brandveiligheid af.
Aan de meldingsplicht is voldaan indien deze voldoet aan de indieningvereisten. Indien er later al dan niet planmatig toezicht is mogelijk wel.
Het een papieren tijger is. Brandveiligheid is ook anders te regelen.
Rechtstreeks werkende standaard voorwaarden voldoende zijn.

Voor wat betreft de vergunning voor brandveilig gebruik waren de toelichtingen:

JA, OMDAT ...
Idem melding.
Zie antwoord op vraag 15, echter dan voor alle omgevingsvergunningen.
Omdat vergunningplichtige locaties worden opgenomen in de werkvoorraad met bijbehorende toezichtsfrequentie.
Omdat de veiligheid van het pand en de bewoners gezekerd is
Omdat de veiligheidsketen van de brandweer niet wordt doorbroken.
Het traject om een vergunning te krijgen een grotere kwaliteitsslag t.a.v. de brandveiligheid oplevert dan dat bij een melding het geval is. Juist die bouwkundige en installatietechnische voorsprong geeft nu die zekerheid die minimaal nodig is om maatwerk te kunnen leveren en niet te snel in een handhavingstraject terecht te komen.
Ondernemers niet altijd (bewust of onbewust) voldoen aan en bekend zijn met de gebruikseisen en/of het beoogde gebruik niet altijd past in het beoogde pand en hierdoor ook daadwerkelijk brandonveilige situaties ontstaan. Met regelmaat zien wij bijvoorbeeld dat nooduitgangen/vluchtwegen niet bruikbaar zijn. Dit kan er toe leiden dat vluchtwegen verplicht worden vrijgemaakt of afspraken gemaakt worden over het maximaal aantal personen dat in een gebouw aanwezig mag zijn. Door toetsing vooraf kunnen dit soort situaties worden voorkomen en gereguleerd.
Het betreft risicovoller gebruik, niet zelfredzaam of onbekend/slapend. Te vaak komen na een inhoudelijke beoordeling nog gebreken aan het licht, die moeten worden aangepast. Net als bij de melding geldt ook dat dit het enige middel is om van het gebruik op de hoogte te worden gebracht. Zodoende kunnen periodieke controles op basis van de plattegrond tekeningen en aanverwante informatie worden ingepland. Tevens (met name bij vergunningplichtig gebruik) om de uitgangspunten te kunnen bepalen van brandbeveiligingsinstallaties zoals de brandmeldinstallatie (indien hier, niet direct, een bouwvergunning aan vooraf is gegaan).
Dwingt mensen rekening te houden met aspecten brandveiligheid. Juist bij vergunningen, want vergunningplicht is vooral bij gebouwen waar zich minder mobiele mensen bevinden à beschermplicht.
Het periodiek controleren van deze objecten met vergunningplicht draagt bij tot een beter veiligheidsbesef bij aanvragers en gebruikers van het gebouw.
Omdat bij overnachting en zorgverlening frequenter gecontroleerd wordt.
Omdat een pand dynamisch is en er altijd wel wat veranderd, tevens worden de wijzigingen slecht doorgegeven door de gebruikers. Tevens worden wijzigingen direct opgenomen in aanvalsplannen en doorgegeven aan de brandweerposten.
Zie melding.
Bewustwording van de brandveiligheidseisen en verplichtingen voor gebruikers.
Omdat er meer bewustwording wordt gevraagd.

Zie vraag 15
Omdat rechthebbenden weten of bewust worden middels deze vergunning waar ze zich aan moeten houden en zijn min of meer “gedwongen” om goed met brandveiligheid om te gaan. De vergunning geeft de rechthebbende dan ook duidelijkheid zodat deze concreet weet wat wel en of niet toegestaan is. Het toezicht na de verleende omgevingsvergunning gebruik en de daarop aansluitende structurele controlecyclus zijn goede instrumenten om de veiligheid te borgen.
Omdat de controles brandveilig gebruik door VRK / gemeente periodiek plaatsvinden.
Omdat het risicovoller gebruik betreft (niet zelfredzaam of onbekend/slapend) en er na een inhoudelijke beoordeling nog vaak gebreken aan het licht komen, die kunnen worden aangepast. Tevens zoals bij de melding reeds genoemd omdat dit de enige methode is om van het gebruik op de hoogte te worden gebracht, waarna er periodieke controle op kan worden uitgevoerd aan de hand van de plattegrond tekeningen en aanverwante informatie. Tevens (met name bij vergunningplichtig gebruik) om de uitgangspunten te kunnen bepalen van brandbeveiligingsinstallaties zoals de brandmeldinstallatie (indien hier, niet direct, een bouwvergunning aan vooraf is gegaan).
Omdat door de vergunningsplicht er planmatig toezicht is op het juiste gebruik.
Omdat zie 15.
Omdat in het vergunningstraject na brandweeradvis vaak nog aanpassingen in de aanvraag plaatsvinden (sturing vooraf); ook de vergunning is reden voor programmatisch toezicht.
Omdat in vergunning duidelijk wordt aangegeven aan de gebruiker hoe het object brandveilig kan worden gebruikt.
Omdat de gemeente meer inzicht krijgt in wat er zich in deze gebouwen afspeelt.
Omdat via de vergunning brandveilig gebruik er toezicht is en advies / kennisoverdracht naar de gebruiker.
Omdat hierdoor controle mogelijk is op de brandveiligheidsvoorzieningen.
Bewustwording van de mogelijke gevaren en controles.
Vergunningaanvragen worden getoetst, brandonveilige situaties worden opgelost en er wordt een opleveringscontrole gedaan. De controlefrequentie in gebruiksfase gebeurt risicogestuurd.
Zie boven.
Het brandveilig gebruik van een bouwwerk kun je met een vergunning vooraf in goede banen leiden en bewaken. Zeker in tijden van financieel zwaar weer blijft het belangrijk dat een gemeente waakt over de veiligheid van zijn burgers.
Zie vraag 15 en dit de mogelijkheid schept om met de ondernemer in gesprek te komen m.b.t. brandveiligheid, bouwkundig en gebruik.
Extra controle en stellen nadere gebruiksvoorwaarden indien nodig.
Jaarlijks worden de vergunningplichtige bedrijven gecontroleerd, hierin zien we een stijgende lijn in qua de bewustwording van brandveiligheid.
Een gebouw dat voldoet aan het Bouwbesluit is per definitie niet brandveilig in het gebruik. Door een aanvraag van de vergunning al tijdens het bouwproces te kunnen beoordelen kan er voor zorgen dat het object wel veilig wordt in het gebruik.
Omdat voor de meest voorkomende risicogroepen er extra aandacht-beoordeling op plaats vindt.
Zie 15.
Omdat je op de hoogte bent/blijft van de situatie, brengt ook besef bij aanvrager en bruikbaar bij controles.
Omdat risicovolle situaties vóór ingebruikname al aangepakt worden.
De meerwaarde is dat er vooraf aan in gebruikname altijd een eindcontrole wordt uitgevoerd. En de bouwwerken worden altijd in het regulier handhavingsbeleid opgenomen.
Risicobewustzijn verhogend bij de gebruikers en een preventieve werking door controle cyclus.
Bewustwording bij de gebruiker en als onderlegger voor het toezicht.
Zie vraag 15.
De vergunningen vormen een compleet beeld van de groepen verminderd zelfredzame bewoners binnen de gemeente. Op basis hiervan kunnen we toezicht houden, voorlichting geven en afstemmen met de organisaties hoe om te gaan met brandveiligheid voor de kwetsbare groepen.

Omdat preventief getoetst wordt en repressief toezicht mogelijk is.
Idem; vanwege de jaarlijkse controles.
Omdat er controle plaats vindt van deze specifieke bouwwerken waarin wordt geslapen.
Omdat de vergunningen (mede) de basis vormen voor het locatiebestand waarop het periodieke toezicht wordt gebaseerd.
Verhoogde controle.
Aanvragers wordt toch 'gedwongen' om goed na te denken over brandveiligheid.
Brandveiligheidstoets en handhaving vinden plaats bij criteria voor gebruiksvergunning.
Inzicht in risicovolle objecten.
De vergunningaanvragen worden getoetst op een uitgebreide manier en door het verlenen van de vergunningen worden de bouwwerken meegenomen in de controle rondes van de brandweer. Hierbij worden minder strijdigheden gevonden.
Dit zijn vaak organisaties die zich meestal beter bewust zijn van de risico's: scholen kinderdagverblijven, zorgcentra e.d. Omdat dit kwetsbare groepen zijn en een vergunning meer lading heeft dan een melding is mijn ervaring dat er ook serieuzer mee wordt omgesprongen. Ik moet daarbij wel vermelden dat de kwaliteit van aanvragen soms erg droevig is. Een schetsje van een basisschool op een stuk behang en niet op schaal bijvoorbeeld.
Omdat risicogroepen frequenter worden gecontroleerd en eigen verantwoording slechts wordt opgepakt naar eigen inzicht/financiën.
Zie punt 15.
Dwingt gebruiker tot bewust omgaan hiermee.
Alle vergunningplichtige panden worden jaarlijks gecontroleerd op brandveilig gebruik. Tevens worden hier bereikbaarheidskaarten voor gemaakt.
We komen erg vaak tegen dat niet voldaan wordt aan de eisen. Vooral als het gaat om bestaande. Men is vaak niet op de hoogte c.q. heeft onvoldoende kennis of het toepassen van de regelgeving.
De klanten moeten bewust omgaan met de regels Men moet bewust keuzes maken. De verantwoording wordt niet altijd opgepakt al het niet moet.
Hierdoor wordt de eigenaar/gebruiker zich bewust van het feit dat de brandveiligheid van zijn inrichting zijn verantwoording is en niet die van de brandweer.
Voor de gevallen waar nog wel een vergunning is vereist ligt de prioriteit vaak erg hoog. Het is voor deze bedrijven / scholen vaak niet het dagelijks werk en onvoldoende financiële middelen speelt vaak een te grote rol bij het niet treffen van benodigde maatregelen.
IN BEPERKTE MATE, OMDAT ...
Zie vraag 15.
In principe zou de vergunningplicht vervangen kunnen worden door een melding plicht, mits er adequaat op een melding gereageerd wordt.
Zie antwoord vraag 15.
Zie melding.
Idem aan de melding. Doordat de melding en de vergunning in grote mate op dezelfde manier worden behandeld is hierin weinig verschil.
Indien een bouwactiviteit tegelijk aangevraagd wordt met een verg. brandveilig gebruik niet. Dan kun je e.e.a. in samenhang toetsen en toezicht houden. Bij vergunningvrij verbouwen in combinatie met een vergunningplichtige activiteit blijft dit buiten beeld bij de gemeente als er geen vergunningplicht meer zou zijn.
Omdat de categorie vergunningplichtige instellingen aanzienlijk is teruggebracht door verandering in wetgeving.
Zie vraag 15.

Geen onderzoek en cijfers bekend, slechts gevallen waarin technische voorschriften worden aangepast, verbeterd nav controles die gepaard gaan met meldingen / vergunningen.
NEE, OMDAT...
Voor vergunningplichtige bouwwerken gold eerder de exploitatievergunning/ gebruiksvergunning op grond van de gemeentelijke brandveiligheidsverordening.
Zie vraag 15.
Rechtstreeks werkende standaard voorwaarden zijn voldoende.
Omdat veiligheid niet afhangt van het afgeven van een vergunning maar de reguliere controle hierop (conform prefab). Het maakt niet uit of er dan een vergunning of melding is.
Wij vragen ons wel af of de vergunning meerwaarde heeft tov de melding, omdat wij beide op dezelfde manier behandelen / afhandelen.

DRAAGT HET STELLEN VAN NADERE VOORWAARDEN BIJ AAN DE BRANDVEILIGHEID?

Als toelichting bij de melding werd gegeven:

JA, OMDAT
Omdat ten eerste de doorstroom- en opvangcapaciteitsberekening geen indieningsbescheiden is en dat dan het enige instrument is om het aantal personen te beperken. Ten tweede omdat het ons een handvat geeft om casco meldingen af te geven.
Zie antwoord op vraag 15.
Omdat onder andere langs die weg zo nodig maatwerk geleverd kan worden en het daadwerkelijke brandveilig gebruik in overeenstemming kan worden gebracht met de aanwezige populatie en het bestaande gebouw met haar brandveiligheidsvoorzieningen. Denk aan bijv Gelredome, waar bijzondere voorwaarden nodig zijn om evenementen goed te laten verlopen.
Omdat we als gemeente voorwaarden stellen aan het gebruik in combinatie met de in een gebouw aanwezige brandbeveiligingsvoorzieningen. Hier kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het beperken van de maximale opbouwhoogte van stands, waardoor installatietechnische voorzieningen (bijvoorbeeld sprinkler) geschikt blijven voor het oorspronkelijk beoogde gebruik van een gebouw.
Met name voor (locatie)specifieke zaken.
Omdat vooraf kan worden geregeld dat een gebouw / situatie brandveilig is.
Omdat het goed is dat de mogelijkheid geboden wordt maar het moet wel zeer weloverwogen toegepast worden. Dit is in het verleden niet altijd gebeurd.
Omdat op deze wijze maatwerk kan worden geleverd onder andere bij het bepalen van het maximaal toe te laten aantal personen per opstellingsplan en per ruimte en gelijktijdigheid.
Omdat rechthebbende doorgaans in veel situatie "kennis en financiële middelen te kort komen" is het stellen van nadere voorwaarden een goed instrument om de brandveiligheid te waarborgen. Daarnaast kunnen wij als overheid ook slagvaardiger omgaan met een "niet" complete melding.
Omdat in de voorwaarden een aanvulling zijn op de melding.
Indien noodzakelijk.
In bepaalde gevallen zal het stellen van nadere voorwaarden altijd nuttig blijven omdat de veiligheid soms niet geheel in te dekken valt binnen de regelgeving.
Bij gelijkwaardigheid.
Nadere voorwaarden om gebruik bewuster te maken.
Een object dat voldoet aan de regelgeving is per definitie niet brandveilig. Om het voor de gebruikers toch veilig te maken kan er een extra voorziening gemaakt worden. Deze voorziening is op basis van de

regelgeving niet te eisen maar wel noodzakelijk voor een veilig gebruik.
Door 0 in te vullen bestaat het gevaar dat geconcludeerd moet worden dat alle meldingen correct zijn m.a.w. de melders heeft alles goed voor elkaar. In de praktijk is dat zeker niet het geval! Vandaar dat we ook bij voorwaarden toch wat ingevuld hebben om een indicatie te geven waar het dan om gaat.
Omdat je hiermee toch het brandveiligheidsniveau naar een aanvaardbaar niveau tilt en hiermee de risico's beperkt
Omdat het de mogelijkheid biedt om maatwerk te leveren bij bijzondere situaties (bv monumenten).
Regelgeving is niet altijd heilig of op voorhand veilig. Hierdoor kan maatwerk geleverd worden en dat draagt daadwerkelijk bij aan een verbeterde brandveiligheid.
Voor zover de eigenaar/gebruiker deze naleeft: ja. Er is in elk geval een duidelijke handhavingsgrond aanwezig.
In de gevallen dat er nadere eisen gesteld worden dragen deze direct bij aan een verbeterde brandveiligheid bij het object.
Aantal personen ivm oudheid van panden.
Zonder deze voorwaarden kunnen er onveilige situaties ontstaan.
De voorwaarden kunnen worden gebruikt bij handhaving. De gebruiker is eerder geneigd om de voorwaarden na te volgen.
IN BEPERKTE MATE, OMDAT
Omdat de gebruiker op de hoogte kan worden gebracht van gevolgen door bouwkundige en installatietechnische beperkingen.
Omdat de gebruiker hiermee op de hoogte wordt gesteld van de gevolgen door bouwkundige en installatietechnische beperkingen die vanuit het bouwen zijn doorgevoerd.
Omdat in sommige gevallen eisen gesteld kunnen worden aan het aantal bezoekers.
Omdat er nauwelijks gebruik wordt gemaakt van het stellen van nadere voorwaarden.
Afhankelijk van de situatie.
Omdat er extra aandacht wordt gevraagd.
Omdat de gebruiker op de hoogte kan worden gesteld van gevolgen door bouwkundige en installatietechnische beperkingen.
In beperkte mate, omdat één en ander beter goed geregeld kan worden in de melding / omgevingsvergunning voor het bouwen.
Elke voorwaarde/advies van deskundigen heeft een directe invloed op de brandveiligheid.
De kans van- en de gevolgen bij brand kunnen worden beperkt. Het gedrag wordt mogelijk positief beïnvloed.
Eigenaren zijn zich vaak niet bewust zoals ik hierboven meldde. Ik vraag me wel af of deze nadere voorwaarden wel gelezen worden.
Betreft mn gelijkwaardige oplossing.
Maken we bijna geen gebruik van.
Hierdoor is het mogelijk specifieke voorwaarden te stellen aan een inrichting die niet onder een algemene voorwaarde te vatten is.
NEE, OMDAT
Omdat de regelgeving (Woningwet en Bouwbesluit 2012) al voldoende mogelijkheden/kaders biedt.
Niet van toepassing.
Er worden geen nadere voorwaarden opgelegd, omdat aanvrager/melder wordt opgelegd het ingediende plan te laten voldoen aan de indieningsvereisten + Bouwbesluit 2012.

Er wordt geen gebruik van gemaakt in onze gemeente.
Omdat de huidige regelgeving voldoende is voor het bereiken van een geaccepteerd veiligheidsniveau. Het stellen van nadere voorwaarden is niet nodig.
Omdat de prestatie eis hetzelfde blijft. Een nadere voorwaarden word dus gezien als een gelijkwaardigheid.
Omdat wij geen nadere voorwaarden stellen.
Pmdat er in principe geen nadere voorwaarden worden gesteld. De eisen uit het bouwbesluit volstaan in voldoende mate.
Omdat er nauwelijks nadere voorwaarden zijn te stellen.
Dit gebeurt niet of nauwelijks.
Rechtstreeks werkende standaard voorwaarden zijn voldoende.
Nog nooit toegepast.
Niet van toepassing omdat binnen onze organisatie geen andere voorwaarden zoals in dit stuk bedoeld wordt gehanteerd.
Omdat ik van mening ben dat het (gelukkig nu alleen) bouwbesluit voldoende veiligheid biedt. Alleen handhaven op het bouwbesluit scheidt ook duidelijkheid.
Omdat hiertoe in de praktijk (nog) geen noodzaak is gebleken.
Er is voldoende regelgeving in het Bouwbesluit en verordeningen.
Omdat eventuele opmerkingen tijdens de behandeling worden overgenomen.
Hier maken wij nog geen gebruik van gemaakt.
We stellen geen nadere eisen.
Verantwoording klant. Standaard het meest duidelijke.
WEET NIET / GEEN MENING
Geen ervaring mee, maar het lijkt aannemelijk dat het wel bijdraagt aan de veiligheid.
Niet duidelijk omdat nadere voorwaarden niet gesteld zijn. Als er sprake is van algemeen geldende voorschriften zouden nadere voorwaarden niet logisch zijn.
Afgelopen jaren niet gebruikt.
Wij stellen eigenlijk nooit nadere voorwaarden. De aanvrager krijgt de keus: het pand wordt gebruikt volgens de regels of er komt een gebruiksbeperking (of hij past het pand aan).
Ik kan niet heugen dat het toegepast wordt. Meestal wordt in goed overleg tot de juiste situatie gekomen. Mocht het niet zo zijn kan altijd worden gehandhaafd op de algemene voorwaarden.
Wij conformeren ons aan de wet en regelgeving volgens WABO.
Inhoudelijke verwerking door brandweer.
De nadere voorwaarden die door Reimerswaal ooit zijn opgelegd, zijn van een dusdanig lage graad van impact, dat ik neig naar 'nee'. Als bijvoorbeeld een grens aan het aantal personen in een ruimte wordt opgelegd, acht ik het niet gelijk onveilig als dat aantal licht wordt overschreden. Bovendien is dat een aspect dat bijna niet is te controleren, hooguit 'op heterdaad'.
Niet aan de orde geweest in onze gemeente. daar was geen aanleiding toe.
Niet aan de hand gehad.

Bij de vergunning voor brandveilig gebruik gaven de respondenten de volgende toelichtingen:

JA, OMDAT ...
Idem melding, punt 1.
Omdat je maatwerk kan leveren.
Omdat: zie antwoord op vraag 17.

Omdat passend maatwerk in verband het daadwerkelijke gebruik.
Onder andere langs die weg zo nodig maatwerk geleverd kan worden en het daadwerkelijke brandveilig gebruik in overeenstemming kan worden gebracht met de aanwezige populatie en het bestaande gebouw met haar brandveiligheidsvoorzieningen.
Gebruiksaspecten zowel Bouwkundig, Installatietechnisch als Organisatorisch zo op maat gemaakt kunnen worden. Er zijn meerdere gevallen te noemen waarin de bouwkundige situatie tijdens de gebruiksfase van een gebouw is gewijzigd, met als gevolg het langer worden van loofafstand of het vermindering van het aantal vluchtwegen. Ook worden vluchtroutes wel gebruikt als verblijfsruimte. In praktijk worden dan voorwaarden gesteld waaronder de situatie kan worden toegestaan. Hierin wordt afgewogen of het gebruik past binnen de huidige vergunning of dat een nieuwe omgevingsvergunning moet worden aangevraagd.
Omdat het risicovoller gebruik betreft (niet zelfredzaam of onbekend/slapend) en de gebruiker hiermee op de hoogte wordt gesteld van de gevolgen door bouwkundige en installatietechnische beperkingen die vanuit het bouwen zijn doorgevoerd.
Idem als melding.
Zie antwoord 16 + 17.
Zie vraag 16.
Zie 17.
Zie vraag 16.
Omdat rechthebbende doorgaans in veel situatie "kennis en financiële middelen te kort komen" is het stellen van nadere voorwaarden een goed instrument om de brandveiligheid te waarborgen. Daarnaast kunnen wij als overheid ook slagvaardiger omgaan met een "niet" complete aanvraag om een omgevingsvergunning "gebruik".
Omdat het risicovoller gebruik betreft (niet zelfredzaam of onbekend/slapend) en de gebruiker op de hoogte kan worden gesteld en zijn van gevolgen door bouwkundige en installatietechnische beperkingen.
Omdat zie 16.
Omdat in specifieke situaties formeel brandveilige toepassingen kunnen worden vastgelegd.
Indien noodzakelijk.
Zie boven.
Nadere voorwaarden om gebruik bewuster te maken.
Zie opmerkingen antwoord 17.
Zie 16.
Net als bij de meldingsplicht.
Omdat het de mogelijkheid biedt om maatwerk te leveren bij bijzondere situaties (bv monumenten).
Bij gelijkwaardigheden en het aantal personen wordt goed vastgelegd in de vergunning.
Regelgeving is niet altijd heilig of op voorhand veilig. Hierdoor kan maatwerk geleverd worden en dat draagt daadwerkelijk bij aan een verbeterde brandveiligheid.
Zie vraag 16.
Zie 16.
Zonder voorwaarden kunnen er mogelijk onveilige situaties ontstaan.
Door het stellen van voorwaarden is strijdigheid bekend bij de gebruiker en beter handhaafbaar.
We kunnen in deze vergunning het maximaal aantal personen aangeven die in het pand aanwezig mogen zijn.
Bewustwording.
IN BEPERKTE MATE, OMDAT ...
Omdat er zeer weinig gebruik wordt gemaakt van het stellen van nadere voorwaarden.
Zie melding.

Omdat er één en ander beter goed geregeld kan worden in de omgevingsvergunning.
In een vergunning of melding worden nauwelijks echte" voorwaarden" opgenomen, wel regelmatig de "voorwaarde" dat een aantal gegevens op een later tijdstip alsnog moeten worden ingediend.
Elke voorwaarde/advies van deskundigen heeft een directe invloed op de brandveiligheid.
Vooraf dient het bouwwerk te voldoen aan het vereiste, dan pas vergunning verlenen. Geen vergunning verlenen als alles nog niet op orde is. Het komt voor dat eventuele bestaande voorwaarden bv gelijkwaardigheid loopafstanden/BMI in een PvE wordt geregeld.
Zie 17.
Betreft mn gelijkwaardige oplossing.
We maken daar eigenlijk geen gebruik van, meestal zij het geen voorwaarden (het Bouwbesluit is tenslotte leidend) maar adviezen.
In bijzondere omstandigheden.
Hierdoor is het mogelijk specifieke voorwaarden te stellen aan een inrichting die niet onder een algemene voorwaarde te vatten is.
NEE, OMDAT
Omdat(zie vraag 16).
Omdat het nog niet voorgekomen is en waarschijnlijk ook niet zal voorkomen.
Omdat de huidige regelgeving is voldoende voor het bereiken van een geaccepteerd veiligheidsniveau. Het stellen van nadere voorwaarden is niet nodig.
Omdat de prestatie eis het zelfde blijft. Een nadere voorwaarden word dus gezien als een gelijkwaardigheid.
Omdat zie vraag 16.
Omdat er in principe geen nadere voorwaarden worden gesteld. De eisen vanuit het bouwbesluit volstaan in voldoende mate.
Zie vraag 16.
Rechtstreeks werkende standaard voorwaarden zijn voldoende.
De beschikbare voorwaarden zijn meestal wel voldoende.
Wij conformeren ons aan de wet en regelgeving volgens WABO.
Niet van toepassing omdat binnen onze organisatie geen andere voorwaarden zoals in dit stuk bedoeld wordt gehanteerd/
Zie 16.
Omdat hiertoe in de praktijk (nog) geen noodzaak is gebleken.
Zie punt 16.
WEET NIET / GEEN MENING
Niet duidelijk omdat nadere voorwaarden niet gesteld zijn. Als er sprake is van algemeen geldende voorschriften zouden nadere voorwaarden niet logisch zijn.
Er worden geen nadere voorwaarden opgelegd, omdat aanvrager/melder wordt opgelegd het ingediende plan te laten voldoen aan de indieningsvereisten + Bouwbesluit 2012.
Niet aan de orde geweest in onze gemeente, daar was geen aanleiding toe.
Niet voorgekomen.

KAN DE MELDINGSPLICHT VERVALLEN?Toelichtingen bij de melding:

JA, OMDAT ...
Nogmaals weinig toegevoegde waarde in de meeste gevallen een melding te laten doen. Wanneer er vanuit het bevoegd gezag behoefte bestaat aan frequente controle specifiek laten opnemen in het handhavingsuitvoeringsprogramma van de gemeente.
Zolang maar aan het Bouwbesluit wordt voldaan.
In basis een ieder (uitgezonderd particuliere bewoning) aan de brandveiligheidseisen moet voldoen.
Rechtstreeks werkende standaard voorwaarden zijn voldoende.
Gedeeltelijk wel (bijvoorbeeld een kantoorfunctie). Maar de gebruiksmelding is wel weer van belang bij bijvoorbeeld kamergewijze verhuur. Het is beter om de grens van 50 personen te verhogen naar bijvoorbeeld: 200 pers.
Er wetgeving is waar een ieder zich aan dient te houden, verantwoordelijkheid van gebruiker/eigenaar.
Het heeft niet veel toegevoegde waarden. Tijdens de bouw houdt de toezichthouder van bouw en woning toezicht al toezicht op de bouwkundige punten m.b.t. brandveiligheid. Dit doet hij aan de hand van de bouwvergunning waar al voldoende informatie in staat.
Net als bij het omgevingsvergunningsvrije stelsel dient het bevoegd gezag ook zonder melding planmatig controles uit te voeren. Bevoegd gezag dient haar werkproces op af te stemmen en dit gebeurd met of zonder melding vaak te beperkt.
JA, MAAR ALLEEN ONDER VOORWAARDEN, NAMELIJK ...
Voor het beoordelen van een gelijkwaardige oplossingen (volledig bouwbesluitpakket) en de informatievoorziening ten behoeve van de brandweer.
Bij nieuwbouwplannen die getoetst zijn op brandveilig gebruik en akkoord bevonden. Het gebruik moet dan wel duidelijk zijn aangegeven.
Dat de gebruiker opgelegd kan worden om goede tekeningen aan te leveren indien dit noodzakelijk is voor de beoordeling van de brandveiligheid, dan wel het kunnen voorvertalen van de risico's naar operationele voorbereiding, zoals bereikbaarheidskaarten / aanvalsplannen. \ En er een borging plaats kan vinden van het aantal personen wat het bouwwerk mag gebruiken. Door de melding / vergunning wordt de gebruiker gedwongen om hier over na te denken. Wanneer er geen actie nodig is, dan is dit ook niet duidelijk.
Dat er wel een mogelijkheid moet bestaan om tekeningen af te dwingen waarop de brandveiligheidsvoorzieningen staan aangeduid.
Deze zouden kunnen vervallen als de veiligheidsregio van het bevoegd gezag altijd een actuele lijst met bouwwerken kan hebben om hierop het handhavingsbeleid op te kunnen maken. Nu is het vaak dat de bouwwerken algemeen gebruik niet worden gecontroleerd. Het beleid zou op basis van een categorie of risico-inventarisatie plaats moeten vinden.
Dat deze bij bijeenkomstfuncties, onderwijs en sport > 100 personen wel blijft.
Ik vind dat het controleapparaat veel verder uitgebreid moet worden. We komen helaas te vaak tegen dat niet voldaan wordt aan de regelgeving. Vaak onbewust. Derhalve vind ik het belangrijk dat een onafhankelijk (niet commercieel gebonden) partij daar toezicht op blijft houden.
Dan is het ook uit beeld. \ Men neemt niet altijd de verantwoording op. Mogelijk via een verzekering regelen. Als de klant het maar wel bewust oppakt en dat het ook gevolgen heeft als men dat niet doet.

NEE, OMDAT ...

Uit de meldingen duidelijk wordt dat aanvragers onvoldoende hun verantwoordelijkheid nemen.

Je dan het zicht kwijt bent van kwetsbare gebouwen.

Het eventueel verdwijnen van deze informatiebron vormt een substantieel risico voor een veilige inzet van brandweer, met als gevolg een de mogelijk dat de brandweer niet of slechts defensief zal inzetten, hetgeen een toename in de (gezondheids)risico's van de aanwezigen in een pand zal hebben. Het voorkomen van dit risico bij de voorgestelde stelselwijziging is cruciaal. Het voor zover bij de VRR bekende voorstel voorziet niet in een alternatief systeem. De verwachte verandering in het (dodelijke) slachtofferbeeld als gevolg van de voorstellen, dient een expliciet onderdeel van de verantwoording in het politiek proces te zijn. De International World Fire Statistics, geeft een vergelijkend beeld tussen landen, het is niet onredelijk om aan te nemen dat een 'versimpeling' van het stelsel in combinatie met de 'gecertificeerde bouwplantoets' leidt op termijn tot een verdubbeling tot verdrievoudiging van het aantal dodelijke slachtoffers door brand. Dit terwijl diezelfde statistieken ook aangeven dat de kosten voor brandveiligheidsmaatregelen op of onder het gemiddelde in diezelfde statistiek zitten. Bovendien moet aangenomen worden dat er een toename zal ontstaan in het aantal gewonden door brand. De maatschappelijke kosten van deze verwachte toenames in slachtoffers, incl. verloren inkomstenderving, proceskosten, medische kosten, uitgaven aan sociale verzekering (zowel qua inkomsten en uitgaven) zijn tot op heden niet onderzocht meegenomen in enige verantwoording voor veranderingen in het stelsel.

Omdat: het zicht van wat er zich bevindt in bv. een winkelcentrum, industrie gebied e.d. zou daar mee verdwijnen en het is een utopie dat een ondernemer zelf wel voor zijn veiligheid kan zorgen. Dat blijkt dagelijks in de praktijk.

Nee, omdat passend maatwerk in verband het daadwerkelijke gebruik. Ja, omdat V&H er weinig mee doet op voorhand.

Een preventieve toets (hoe licht ook opgezet) bijdraagt aan het bereiken van een brandveilige situatie. Zonder deze melding (en opvolging daarvan door de brandweer om te beoordelen of de situatie inderdaad een brandveilig gebruik mogelijk maakt) zal de overheid bij een niet-brandveilig gebruik naar sanctiemiddelen moeten grijpen daar waar dit nu kan in goed overleg op basis van een deskundige beoordeling. Met het vervallen van de meldingsplicht zal de informatiepositie van het bevoegd gezag c.q. de brandweer t.a.v. de brandveiligheid binnen een paar jaar terugzakken naar het niveau van de jaren '80 van de vorige eeuw.

Zie vraag 15, we zien te vaak dat zaken niet voldoen of niet veilig zijn.

Zie bovengenoemde redenen. dit betreft het enige vangnet hiervoor.

Fungeert nu als sturend middel voor gebruiker/ bewustwording.

We zouden ervoor opteren om de vergunningplicht te laten vervallen en de meldingsplicht uit te breiden.

Geen zicht meer op grotere panden (bijv. fabrieken met <50pers) - deze worden niet opgenomen in controlelijst.

Er geen zicht meer is op of en welke gebouwen op welke wijze in gebruik zijn. Daarnaast wordt het gebruikt als informatie bij toezicht en voor de operationele voorbereiding. Deze informatie zou dan op een andere wijze (wat niet altijd mogelijk is) vergaard moeten worden terwijl bovenstaande zaken primair in het belang van de gebruiker is.

De signaalfunctie richting bevoegd gezag geborgd moet zijn. Risico's in de veiligheidsketen worden met een gebruiksmelding zichtbaar voor de brandweer.

Er dan geen onderscheid is in gebouwen met een bepaald risico.

Uit praktijkervaring blijkt dat de gebruiker de wetgeving inzake brandveilig gebruik c.q. Bouwbesluit 2012 niet kent, dan wel niet voldoende kent. Met name via de meldingsplicht wordt de brandveiligheid c.q. vluchtveiligheid van panden verhoogd, vooral horecagelegenheden.

De eigenaren van de panden hun verantwoordelijkheid niet altijd nemen of slecht op de hoogte zijn van de regelgeving, tevens raken we dan de koppeling met de repressief-dienst kwijt.
Zie antwoord vraag 15, wel zou kunnen worden bekeken of categorieën in lage risico's van de meldingsplicht kunnen worden uitgesloten. Bijvoorbeeld lage kantoorfuncties tot 500 personen of bijeenkomstfuncties tot 135 personen.
De verantwoordelijkheid voor het brandveilig zijn van een bouwwerk m.b.t. het gebruik (bezoekers) dient in voldoende mate bekend te zijn bij de gebruikers. Wij zijn bang dat bij het vervallen van de meldingsplicht dit gaat verwateren. Er dient dan via controles achteraf toezicht gehouden te worden. Dit is naar onze mening voor het onderdeel brandveiligheid geen goede optie. Beter voorkomen dan genezen.
Omdat de burger/eigenaar van het pand er zelf anders niet adequaat op inspeelt. Brandveiligheid is geen algemeen begrip in onze samenleving.
Hiermee de check op brandveiligheid vooraf gaat verdwijnen en achteraf e.e.a. niet of zeer slecht te herstellen is. Bovendien voorzien de rechtstreeks werkende voorschriften niet in alle aspecten van brandveiligheid en kan er geen maatwerk meer worden geleverd.
Zie beantwoording vraag 15. Zonder meldingsplicht worden gebruikers niet getriggerd en is er geen dan wel minder bewustwording en zullen gebruikers ook niet volgen (aan de geldende brandveiligheidseisen voldoen) welke van nature ook niet zullen volgen (zie de tafel van elf). Het is zonder meldingsplicht verleidelijk om je niet aan de eisen/voorschriften te houden (zgn. naleefgedrag) wat de veiligheid teniet doet. Gevolg is dat de repressieve uitrukdienst van de brandweer ook meer geconfronteerd worden met repressieve activiteiten (ongewenste, onechte brandmeldingen, ed.). Bij grotere branden zullen er dan mogelijk ook slachtoffers vallen en zullen branden onbeheersbaar zijn. Let wel de "Veiligheidsketen" is net zo sterk als de zwakste schakel (dus wordt de preventieve schakel zwakker dan zal dit het kwaliteitsniveau is van de gehele keten).
Dit voor meer veiligheid zorgt.
Zie bovengenoemde redenen. Dit betreft het enige vangnet hiervoor.
Omdat bij met name kamergewijze verhuur toezicht nodig blijkt. Daarnaast wil de gemeente graag op de hoogte blijven welke panden er voor kamergewijze verhuur gebruikt worden. Een meldingsplicht bij meer dan 50 personen gelijktijdig in een bouwwerk bijzonder gebruik uitgezonderd. Zie suggesties vraag 23.) en een gelijkwaardige oplossing bouwbesluit hoofdstuk 6 en 7 kan m.i. vervallen.
Het vaak om veiligheid gaat bij BSO en scholen (en gemeentelijk ook bij evenementen).
De melding reden is voor programmatisch toezicht.
Geen inzicht meer in wat er zich in de inrichting afspeelt.
Door middel van de meldingsplicht, in relatie met het Prevap, er een ingang is bij de daadwerkelijke gebruikers.
Nee, want dan zou een omgevingsvergunning vereist zijn en is steeds de uitgebreide procedure vereist. Of er zou voor een reguliere procedure voor de omgevingsvergunning moeten worden gekozen, dan wel.
We zien dat een melding brandveilig gebruik de gebruiker bewuster maakt van de noodzaak om bij vluchtwegen vrij te houden, blusmiddelen te onderhouden etc.
1) Gemeente en brandweer moeten weten wat er waar gebeurt, daarom is een vorm van vergunning/melding noodzakelijk om te weten waar risicovol gebruik zich voordoet. 2) Ook meldingen kunnen risicovolle situaties omvatten (scholengemeenschappen, bioscopen, theaters e.d., de veiligheid hiervan kan niet aan "de markt" worden overgelaten. 3) Vergunningplichtige situaties waarvoor een melding is ingediend kunnen worden gesignaleerd. 4) De Brandweer informeert hiermee ook de repressieve organisatie.
In het algemeen niet omdat het van belang is dat er wel inzicht bestaat in de aanwezige gebruiksfuncties. Er zijn situaties van een geringe omvang waar periodieke controles niet noodzakelijk zijn. In deze situaties wordt vanaf 2014 mogelijk wel gekozen voor thematische controles.

Door de controle van de melding worden fouten/onvolkomenheden eerder opgemerkt en kan worden bijgestuurd. Uiteraard dient er aansluitend ook een controle te worden uitgevoerd om te controleren of de praktijk gelijk is aan de theorie.
Dan kun je geen overzicht meer hebben op gebouwen en het gebruik ervan.
Dit ten koste gaat van de controle op het brandveilig gebruik van een bouwwerk.
Omdat ik dan niet kan bepalen of er hier een bereikbaarheidskaart bij gemaakt moet worden voor de repressieve dienst. Of dat er ander gebruik gaat plaatsvinden. Bij verandering van gebruik wordt er vaak geen melding bij de gemeente gedaan.
Uit de praktijk blijkt dat gebruikers / eigenaren van het pand veelal niet op de hoogte zijn van een brandveilig gebruik van het gebouw wat soms tot onveilige situatie leidt. Denk met name aan kamerverhuur panden / bedrijfsgebouwen.
Er wordt wel veel gesproken over verantwoording te leggen bij de ondernemer/klant maar de bewustwording in relatie tot kosten speelt een grote rol. (het gebeurt altijd bij een ander).
Zie antwoord vraag 16. Wanneer de melding vervalt zal de (gemeente) brandweer zelf actief op stap moeten gaan om te zien wat er allemaal speelt en er zoal verbouwd wordt. Er is dan geen duidelijke controle op de brandveiligheid en de brandweer krijgt niet meer de noodzakelijke info over de panden om een goede beoordeling brandveiligheid te doen. Daarnaast gaat zij de benodigde info missen voor haar preparatieve taken.
De markt zelf de brandveiligheid niet op de eerste plaats heeft staan.
Omdat de gemeente dan het zicht verliest op die objecten en dus geen planmatig preventief toezicht meer kan houden.
Zie ook 15 en 16. Veiligheidsbewustzijn is er niet altijd. Soms ontbreekt het aan kennis maar ook wordt er vanuit bedrijfsbelangen niet de juiste keuze gemaakt.
Hiermee de brandveiligheid in bepaalde gevallen niet ten goede komt. Je legt de verantwoordelijkheid volledig bij de burger neer. Het aantal incidenten zal hierdoor toenemen.
Zie boven.
Omdat niet-bouwvergunning plichtige verbouwingen/wijzigingen gevolgen hebben voor brandveilig gebruik en door de gebruiksmeldingen in beeld komen.
Het wenselijk blijft dat er vanaf een bepaald niveau actief door de gebruikers moet worden gehandeld mbt de brandveiligheid. Natuurlijk geldt het altijd maar vanaf een bepaald moment moet er een vorm van verplichting zijn om het risicobewustzijn te vergroten.
Door de meldingsplicht blijft de gebruiker bewust van het brandveilig gebruiken, bij wijzigingen denkt de gebruiker na over de brandveiligheid. De meldingen worden gebruikt voor het toezicht(programma).
Gemeente moet op de hoogte blijven van dergelijk informatie.
Er ontbreekt dan een situatie (aanvraagformulier, plattegrondtekeningen) die op een bepaald tijdstip is bepaald waaraan de eigenaar/gebruiker voor dat specifieke object moet voldoen. Een gebruiksmelding geeft ook de specifieke afspraken weer die zijn gemaakt i.h.k.v. brandveiligheid. Met een gebruiksmelding is de kans aanzienlijk kleiner dat de eigenaar met nieuwe zaken geconfronteerd wordt als er een andere controleur op de stoep staat. Andersom geldt dat de toezichthouder een duidelijke uitgangssituatie heeft waar op gecontroleerd kan worden. Ruimte voor discussie over te nemen maatregelen tussen de toezichthouder en eigenaar/gebruiker is er haast niet omdat er een duidelijke uitgangssituatie aanwezig is in de vorm van een gebruiksmelding.
Registratieplicht geeft mogelijkheid van overzicht voor de repressie. Verder is het onder ogen brengen van brandveiligheid aanzet tot bewuster gedrag.
De melding van objecten waar veel personen aanwezig zijn levert een onmisbare informatiebron op voor de beheersorganisatie en repressieve dienst. Mocht de melding en de bijbehorende criteria vervallen levert dit een lastige situatie op voor wat betreft het in beeld krijgen van deze objecten en indelingen.

Zie vraag 15.
Omdat door de verregaande mogelijkheid vergunningsvrij te verbouwen komende vluchtwegen in de grotere vergunning-/meldingsplichtige bouwwerken in het gedrang.
Via de melding het bedrijf/instelling wordt opgenomen in het controle systeem van de gemeente.
Zie antwoord op vraag 15.
De ondernemers door de regeldruk helemaal niet meer weten waar ze aan moeten voldoen.
Ik zie te vaak dat de 'gebruiker' de verantwoordelijkheid niet ten volle neemt. Hetzij door een gebrek aan kennis, hetzij door een gebrek aan bereidheid (kosten, moeite). Juist in de meldingsplichtige categorieën zijn er meerdere mensen betrokken die daartegen 'beschermd' moeten worden.
Ik er niet van overtuigd ben dat men dan allemaal iets aan brandveiligheid doet.
Eenzijds vanwege administratieve lasten verlichting wel. Doch anderzijds is de kennis van b.v. functie wijziging en consequenties voor brandveiligheid wel van belang.
De meldplicht is de basis voor het inrichtingenbestand van de gemeente op basis waarvan ook planmatig toezicht wordt ingepland in het werkprogramma.
Door het vervallen van de meldingsplicht is niet bekend waar, wat en door wie wordt georganiseerd. Ook kunnen er geen nadere voorwaarden worden gesteld.
Je anders niet altijd weet waar je toezicht moet houden.
Door de meldingen krijgen wij als brandweer inzicht in het gebruik van panden. Wij kunnen de gebruikers dan voorzien van informatie/voorlichting. En houden overzicht.
Bewust maken gebruiker van brandveilig gebruiken en dit is de enige bron van registratie van kwetsbare objecten voor het vullen van de risicokaart.
De eigenaar/gebruiker wordt met de meldingsplicht gewezen op zijn verantwoordelijkheid en de risico's die hij neemt als de brandveiligheid niet in orde is. Daarnaast is de toezichthoudende instantie (brandweer) vanwege de melding op de hoogte van de plaatselijke situatie en dat is handig mocht zich een calamiteit voordoen.
Moet bij gemeente wel geborgd worden dat inzicht is in gebruik. Dat gaat via melding. (*) Melding laten bestaan alleen de administratieve afhandeling veranderen. Geen stukken laten indienen etc, maar na melding controle in de praktijk. Daarmee wordt eerder het doel bereikt dan de nu bestaande administratieve processen. (*) gaat via melding want het is niet realistisch om te denken dat er capaciteit, geld en tijd is om actieve handhavingprogramma's hierop in te richten.
WEET NIET / GEEN MENING
Voor een grote groep wel (grens van 50 vind ik discutabel). Voor andere risico vollere groepen moet je weten wat er is. Handhaven zonder tekeningen en weten hoe scheidingen in een gebouw "lopen" is eigenlijk ondoenlijk. Tekeningen kunnen uiteraard ook digitaal zijn.

Toelichtingen bij de vergunning voor brandveilig gebruik:

JA, OMDAT ...
Een gebruiksmelding voor alle objecten een voldoende dekking kan bieden.
Zie antwoord 19.
Omdat een melding nagenoeg dezelfde instrumenten biedt als een vergunning terwijl dit voor gebruiker en BG minder complexe procedure is.
Indien de vergunning wordt vervangen door een melding en deze melding goed kan en mag worden gecontroleerd is het niet noodzakelijk om het vergunningstelsel te behouden.

Zie 17.
Zie eerdere beantwoording. Omzetten in melding. En bestaande melding omzetten in praktischere en doelgerichte uitvoering
JA, MAAR ALLEEN ONDER VOORWAARDEN, NAMELIJK ...
Dat zij meldingsplichtig worden.
Zolang deze maar wordt vervangen door een meldingsplicht met een duidelijke procedure (niet alleen ontvangstbevestiging.) Hierdoor vervalt de ter inzage procedure e.d. waardoor het proces nu onnodig lang duurt en gebouw toch in gebruik kan zijn zonder geldige vergunning. Indien de meldingsplicht in de Wabo vervalt, zal zeer waarschijnlijk de meldingsplicht in het Bouwbesluit aangepast worden. Het zou dan een goede zaak zijn als het primaire proces van de inhoudelijke behandeling van de melding bij de regionale brandweer wordt neergelegd. De klant komt dan automatisch bij de deskundige uit.
Vergunning mijns inziens alleen dan noodzakelijk wanneer overnachting wordt geboden en wanneer bij minder zelfredzame personen (zoals nu dus). De vraag kan worden gesteld wanneer de vergunning wordt gebruikt om volgens PREVAP frequente controles uit te voeren het beter is deze op te nemen in het handhavingsuitvoeringsprogramma.
Dat de vergunningsplicht overgaat in een meldingsplicht omdat daarmee toch een signaal naar de gemeente gaat.
Zie vraag 19.
Dan zouden er wel alternatieven voor moeten worden bedacht.
Kan vervallen als het melding systeem aangepast wordt. Wat is nu een melding? Wel of geen tekeningen? Wat doe je met een melding? Er is een te grote diversiteit aan afhandelingsmogelijkheden. Sommige doen niet andere alles. Maar het aantal vergunningen kan teruggebracht worden.
Niet voor "hoog risico" gebruik.
Dat de vergunningsplicht wordt omgezet naar een meldingsplicht. Nadeel is dat de gemeente legeskosten gaat missen voor werkzaamheden die wel uitgevoerd worden.
Dat de vergunningsplichtige objecten een meldingsplicht krijgen. Op die manier blijft de informatie van de kwetsbare groepen wel beschikbaar en regelmatig binnenkomen en kunnen we als organisatie daar op inspelen. Daarnaast is het nu ook al mogelijk om bij een melding nadere voorwaarden te stellen dus dat maakt niet uit ten opzichte van een vergunning.
Kan melding worden, er worden nagenoeg nooit nadere voorwaarden gesteld door de brandweer. Gebruiker kan nog altijd verzoeken om gelijkwaardige oplossing wel melden-> bewust maken gebruiker van brandveilig gebruiken en dit is de enige bron van registratie van kwetsbare objecten voor het vullen van de risicokaart. Er zijn nog nooit zienswijzen ontvangen op een aanvraag en werd wordt ook nooit om inzage verzocht.
NEE, OMDAT ...
Idem melding.
Zie de antwoorden op vragen 15 en 19.
In geval van zieken, kinderen, bejaarden en grote groepen personen is het niet wenselijk een bouwwerk zonder vergunning in gebruik te nemen.
Hiermee de veiligheid teniet wordt gedaan, zie ook vraag 19.
Het bijdraagt aan brandveilig gebruik en repressieve preparatie.
Zie vraag 17, we zien te vaak dat zaken niet voldoen of niet veilig zijn.
Zie bovengenoemde redenen. dit betreft het enige vangnet hiervoor.
Zwaardere categorie, moet voldoende tijd beschikbaar zijn om zorgvuldig te kunnen toetsen, zie ook opmerking bij vraag 17.

Zie antwoord hiervoor - bij een vergunning wordt vooraf ook inhoudelijk getoetst, hiermee wordt voorkomen dat er vanaf in gebruik name tot eerste controle een mogelijk gevaarlijke situatie bestaat.
Het veiligheidsbewustzijn bij de gebruikers nog onvoldoende aanwezig is, waardoor men zijn eigen verantwoordelijkheid (nog) niet kan dragen. Dit blijkt uit vele controles en toezicht.
Er dan geen onderscheid is in gebouwen met een bepaald risico.
Uit praktijkervaring blijkt dat de gebruiker de wetgeving inzake brandveilig gebruik c.q. Bouwbesluit 2012 niet kent, dan wel niet voldoende kent. Wel dient de vergunningplicht qua uitgebreide procedure gewijzigd te worden naar de reguliere procedure. Omdat het in onze gemeente veelal gaat om aanpassingen van de bestaande (oude) gebruiksvergunningen handelen wij volgens de reguliere procedure met als toelichting "actualisatie van bestaande gebruiksvergunning".
Omdat de vergunning op dit moment moet worden ingediend voor de groep mensen die over het algemeen niet zelfredzaam zijn of geen invloed uit kunnen oefenen op de brandveiligheid. Hier zou altijd een vorm van toezicht moeten zijn voor ingebruikname. Dit kan echter ook met een melding worden gedaan. Een vergunning heeft niet meer betekenis dan een melding.
De eigenaren van de panden hun verantwoordelijkheid niet altijd nemen of slecht op de hoogte zijn van de regelgeving, tevens raken we dan de koppeling met de repressief-dienst kwijt.
Zie antwoord vraag 17.
Er reeds een voldoende schifting gemaakt tussen melding en vergunning bij het Bouwbesluit 2012. O.a. nachtverblijf en kinderopvang vinden wij van een dermate belang dat er een grondige inhoudelijke toetsing benodigd is. Vergunningplicht duidt op een zekere mate van waarborging en kwaliteit.
Zie genoemde bij vraag 19.
De aanvrager regelmatig problemen heeft met de 'veiligheid'.
Zie vraag 19.
Zie beantwoording vraag 17. Dit betreft een zeer kwetsbare groep personen die moeilijk dan wel niet voor hun eigen veiligheid kunnen zorgen. Gezien deze situatie is het voor ons als overheid van uitermate belang om de hoedende taak uit te voeren. Zonder vergunningplicht worden gebruikers niet getriggerd en is er geen dan wel minder bewustwording en zullen gebruikers ook niet volgen (niet aan de geldende brandveiligheidseisen voldoen) welke van nature ook niet zullen volgen (zie de tafel van elf). Het is zonder vergunningplicht verleidelijk om je niet aan de eisen/voorschriften te houden (zgn. naleefgedrag) wat de veiligheid teniet doet. Gevolg is dat de repressieve uitrukdienst van de brandweer ook meer geconfronteerd worden met repressieve activiteiten (ongewenste, onechte brandmeldingen, ed.). Bij grotere branden zullen er dan mogelijk ook slachtoffers vallen en zullen branden onbeheersbaar zijn. Let wel de "Veiligheidsketen" is net zo sterk als de zwakste schakel (dus wordt de preventieve schakel zwakker dan wordt het kwaliteitsniveau van de gehele keten lager).
Zie vraag 19.
Zie bovengenoemde redenen. Dit betreft het enige vangnet hiervoor.
Het om personen gaat die zichzelf niet kunnen redden. Als er niets geëist wordt, wordt er niets geregeld.
Zie antwoord vraag 17.
In bepaalde risicodragende objecten de brandveiligheid duidelijk en formeel dient te worden vastgelegd.
Geen inzicht meer in wat er zich in de inrichting afspeelt.
Niet voor gezondheidszorg en/of woonfunctie omdat hierbij de daadwerkelijke gebruikers bereikt worden. Voor logiesfunctie zou een meldingsplicht ingevoerd kunnen worden.
Idem.
Hoewel alle regelgeving is vastgelegd in de wet en eenieder wordt geacht deze regels na te leven heeft een vergunning/melding (stelsel) zeker toegevoegde waarde: 1) Door een bewuste vergunningaanvraag of melding wordt de gebruiker/eigenaar geconfronteerd met de noodzaak om aandacht te hebben voor de brandveiligheid. 2) De brandveiligheid van het object wordt professioneel beoordeeld en er kan deskundig

maatwerk-advies worden gegeven.
In die gevallen (bv Logiesfunctie, kinderdagverblijven, verzorgingstehuizen) is het van groot belang dat vooraf toetsing kan plaatsvinden op brandveiligheidsaspecten.
Zie boven.
Zie toelichting nr. 17.
Ik dan geen contact met de ondernemer meer heb om hem op zijn verantwoordelijkheid te wijzen en te toetsen op b.v. aankleding en inrichting etc.
Uit de praktijk blijkt dat gebruikers / eigenaren van het pand veelal niet de de hoogte te zijn van een brandveilig gebruik van het gebouw wat soms tot onveilige situatie leidt. Denk met name aan kamerverhuur panden / bedrijfsgebouwen.
Bouwbesluit is minimaal niveau, als je het aan de markt overlaat dan daalt het niveau aanzienlijk. Geen controle, geen kosten en blijft men niet scherp.(bewustwording).
Zie antwoord 19 met daarnaast de opmerking dat een vergunning ingetrokken kan worden en het handhavingproces, om te komen tot een veilig object, makkelijker en kort is.
De gemeente de risicogroepen in beeld wil houden.
Zie 19. Het betreft hier bovendien de risicopanden met 'gebruikers' die door hun leeftijd/beperkingen aangewezen zijn op de brandpreventieve voorzieningen en het werkelijke gebruik daarvan. In die zin is een periodieke controle ook gewenst. De ervaring leert dat bij dit type bouwwerken de zaken in bijna 100% van de gevallen niet op orde is en wel zodanig dat dit direct gevaar oplevert voor het brandveilig gebruik. In kader van handhaving wordt mede gezien de gewijzigde brandweerdoctrine de prioriteit gesteld aan item veilig kunnen vluchten. Gebouw mag afbranden mits brandscheiding naar belendende percelen goed is geregeld (afstand of bouwkundige maatregelen).
Hiermee de brandveiligheid in bepaalde gevallen niet ten goede komt. Je legt de verantwoordelijkheid volledig bij de burger neer. Het aantal incidenten zal hierdoor toenemen.
Zie boven.
Omdat de preventieve werking gehandhaafd moet blijven voor deze kwetsbare groepen; de bouwwerken worden pas in gebruik genomen als alle (brandveiligheids)voorzieningen opgeleverd zijn.
Dit zijn toch de meest risicovolle objecten. Hierin kunnen vooraf controles plaats vinden en eventueel nadere voorwaarden in gesteld worden. De brandweer heeft een beeld wat voor activiteiten in een bouwwerk plaatsvinden.
De veiligheid voor de gebruiker van een pand bij een calamiteit als brand is belangrijk. Enige waarborging is op zijn plaats. Het behandeltermijn zou mijns inziens wel gewoon naar een reguliere termijn(8 weken) kunnen.
Het wenselijk blijft dat er vanaf een bepaald niveau actief door de gebruikers moet worden gehandeld mbt de brandveiligheid. Natuurlijk geldt het altijd maar vanaf een bepaald moment moet er een vorm van verplichting zijn om het risicobewustzijn te vergroten.
Door de vergunningsplicht blijft de gebruiker bewust van het brandveilig gebruiken, bij wijzigingen denkt de gebruiker na over de brandveiligheid. De vergunning worden gebruikt voor het toezicht(programma). Bij de vergunning zitten ook alle onderliggende stukken zoals tekeningen en gegevens over installaties.
Hierbij komen wij als gemeente nog te veel gevaarlijke gebreken bij tegen dat dit niet wenselijk is voor de veiligheid van de burgers.
Zie antwoord vraag 19. Daarbij weegt een vergunning (ook al is het alleen maar gevoelsmatig) zwaarder dan een melding, wat wellicht wenselijk is bij bepaalde risicogebouwen.
Registratieplicht geeft mogelijkheid van overzicht voor de repressie. Verder is het onder ogen brengen van brandveiligheid aanzet tot bewuster gedrag. Vergunning geeft daarbij extra mogelijkheid door screening van juistheid van de gemaakte keuzes.

Zie vraag 17
Het blijft belangrijk om het gebruik van de risico objecten vast te leggen.
Dit specifieke bouwwerken betreffen waarin wordt geslapen.
Zie antwoord op vraag 19.
Zie antwoord op vraag 17.
Er dan bij de kritische instellingen zoals bejaardenhuizen en kinderdagopvang verminderd toezicht en bewustwording.
Idem. Zie wel vraag en antwoord 23.
De locaties die vergunningsplichtig zijn zodanige controle behoeven dat dit altijd nodig is.
De brandveiligheid voor de vergunningsplichtige functie van belang zijn voor de aanvrager. Maatwerk voor bepaalde inrichtingen. Beheersbaarheid van brandveiligheid.
Zie opmerking bij meldplicht.
Door het vervallen van de vergunningplicht is niet bekend waar, wat en door wie wordt georganiseerd. Ook kunnen er geen nadere voorwaarden worden gesteld. De kwaliteit van het brandveilig gebruik gaat achteruit. Mensen zullen niet uit zichzelf een brandveiligheidscheck doen.
Dit vaak kwetsbare groepen zijn.
Kwetsbare doelgroepen door de overheid moeten worden beschermd.
Zie punt 19.
Hierdoor hou je grip op de risico objecten.
We te vaak tegen komen dat niet voldaan wordt aan de eisen
De markt is hier nog niet aan toe is onze ervaring. Men pakt het niet op eigen verantwoording Een controle is nog steeds noodzakelijk blijkt in de praktijk.
De eigenaar/gebruiker wordt met de vergunningplicht gewezen op zijn verantwoordelijkheid en de risico's die hij neemt als de brandveiligheid niet in orde is. Daarnaast is de toezichthoudende instantie (brandweer) vanwege de melding op de hoogte van de plaatselijke situatie en dat is handig mocht zich een calamiteit voordoen.
Zie antwoord onder 17.
WEET NIET, GEEN MENING
Ter beoordeling van de brandweer.

KUNNEN VOORWAARDEN DOOR RECHTSTREEKS WERKENDE REGELS WORDEN VERVANGEN?

Toelichtingen:

JA
Voorwaarden casco melding (zie toelichting per mail) - door wettelijk een doorstroom en opvangcapaciteit verplicht te stellen hoeven daar geen voorwaarden meer over te worden opgenomen.
Gebruik van het pand moet blijven voldoen aan gehanteerde uitgangspunten van beheersbaarheid van brand.
Beperking gebruik.
Het leveren van een bedrijfsnoodplan / ontruimingsplan t.b.v. een veilig gebruik bij risicovolle objecten, bijv. door een koppeling met bepaald aantal personen per ruimte / compartiment of door een koppeling met omstandigheden van verblijf (zelfredzaamheid, slapend aanwezig).
Wellicht kunnen de nadere voorwaarden mbt vuurlast en specifiek gebruik komen te vallen onder de

<p>kapstok artikel hoofdstuk 7 art 7.10 en 7.16? Echter de organisatorische maatregelen maken nu niet volledig deel uit van het bouwbesluit, maar dit zou wel nodig zijn om integrale veiligheid te kunnen borgen! Daarbij is het ook nodig het ontruimingsplan onderdeel te laten zijn van de indieningsvereisten.</p>
<p>Eventueel verbod op plaatsen van roerende zaken in gangen (maar merendeel is zoals eerder aangegeven zeer (locatie)specifiek en kan niet vervangen worden door algemene regel.</p>
<p>Details niet voorhanden.</p>
<p>Er zijn geen nadere voorwaarden gesteld, antwoord is niet relevant.</p>
<p>Bij een melding standaard opnemen hoeveel personen er gelijktijdig in het bouwwerk aanwezig mogen zijn.</p>
<p>Ondanks dat we geen nadere voorwaarden stellen, kan het wel van belang zijn om de gebruiker goede tekeningen / gegevens aan te laten leveren t.b.v. het repressief optreden. Daarnaast blijft het ook van belang dat de gebruiker weet hoe hij zijn bouwwerk veilig kan gebruiken. Met name aantallen personen is hierin een kritiek punt. Er zou geïnvesteerd moeten worden in de kennisgeving van de gebruiker in de regels van brandveiligheid, zoals bijvoorbeeld in de regels van hygiëne.</p>
<p>Voor de brandweer is het een groot gemis dat een ontruimingsplan niet meer ter toetsing langs de brandweer hoeft. Om de afstemming tussen gebruik en repressieve dienst optimaal te kunnen laten functioneren is met name bij gebruiksvergunningplichtige bouwwerken het van belang dat de ontruimingsplannen door de brandweer worden beoordeeld.</p>
<p>Meer toezicht bij huisvesting arbeidsmigranten (taalbarrière).</p>
<p>Wellicht kunnen de nadere voorwaarden mbt vuurlast en specifiek gebruik komen te vallen onder het kapstok artikel? Echter de organisatorische maatregelen maken nu niet direct deel uit van het bouwbesluit, maar dit zou wel nodig zijn om integrale veiligheid te kunnen borgen!</p>
<p>Zoals bij eerdere vragen al aangegeven is het volgens ons nauwelijks mogelijk nadere voorwaarden te stellen. Indien er nog nadere voorwaarden zijn lijkt het ons goed deze dan ook in het Bouwbesluit op te nemen. Dat is goed voor de uniformiteit.</p>
<p>Het opnemen van "echte" voorwaarden bij een vergunning of melding wordt nauwelijks toegepast.</p>
<p>Wij maken geen gebruik van de mogelijkheid om aanvullingen te doen.</p>
<p>Er worden niet veel voorwaarden gebruikt maar rechtstreekse werking is altijd beter dan voorwaarden stellen.</p>
<p>Wij stellen geen nadere voorwaarden.</p>
<p>Hiervan wordt door ons geen gebruik gemaakt.</p>
<p>Heb niet echt te maken gehad met nadere voorwaarden maar zou me kunnen voorstellen dat deze wel door algemene rechtstreeks werkende regels in het bouwbesluit kunnen worden vervangen.</p>
<p>E.e.a. regelen conform de sector milieu (werken met AMVB).</p>
<p>Vooraf mbt tot maximum aantallen personen, maar dit is natuurlijk ook altijd afhankelijk van het gebouw.</p>
<p>Nvt, wij stellen geen nadere voorwaarden.</p>
<p>Geen mening.</p>
<p>Dit is in principe al opgenomen in het bouwbesluit.</p>
<p>Ter beoordeling van de brandweer.</p>
<p>Maar ik heb geen idee welke.</p>
<p>Enquete voorziet niet in n.v.t. antwoord. Kan hier niet invullen dat dit niet bij ons is voorgekomen.</p>
<p>NEE</p>
<p>Omdat de zgn. veiligheidsketen doorbroken wordt, door het verlies van informatie voor de brandweer zowel in termen van toezicht en handhaving in de risicobeheersingsfase en repressief optreden in de incidentsbestrijdingsfase. Nederland is niet voor niets één van de brandveiligste landen ter wereld geworden met het huidige stelsel. De fundamentele verbeteringen in termen van brandpreventieve maatregelen en de daaraan gelieerde ontwikkelingen in bouwregelgeving komen voort uit incidenten veelal</p>

met veel slachtoffers (o.a. Hotel Polen, Pension Vogel, Café 't Hemeltje, Cellenbrand Schiphol). Veranderingen in het stelsel zonder dergelijke 'impulsen' leiden doorgaans tot een verslechtering van het brandveiligheidsniveau (zie ook antwoorden op vragen 15 en 20) omdat de doorwerking van stelselveranderingen onvoldoende onderzocht wordt. De politieke verantwoording, zonder dergelijk onderzoek, vindt dus plaats o.b.v. een onbewust aanvaarden van het risico van substantiële veranderingen in het slachtofferbeeld op de lange termijn en de maatschappelijke consequenties daarvan. Onderdeel van de politieke verantwoording op rijksniveau, dient daarnaast ook te zijn: de risico's voor het (lokaal) bevoegd gezag in termen van openbare veiligheid (bezien in het licht van de verantwoordelijkheid van de burgemeester ex. hfd. 6 Gemeentewet en eventueel art. 39 Wet Veiligheidsregio's, bij zeer grote incidenten).
Omdat het bij dit soort situaties meestal om een maatwerk- en niet om een generieke oplossing gaat.
Weet niet.
Omdat het maatwerk is.
Omdat het gaat om maatwerk voorwaarden voor specifieke gebruiksaspecten, zie toelichting op vragen 15 en 17. Privaatrechtelijk zijn zaken vaak niet goed of niet duidelijk geregeld tussen gebruiker/huurder van een pand en de gebouweigenaar. Publiekrechtelijk zijn beide partijen goed aan te spreken.
Wij maken van deze mogelijkheid geen gebruik.
Omdat als er een voorwaarde gesteld wordt dit echt een maatwerkvoorschrift is.
Het opleggen van nadere voorwaarden is naar mijn mening alleen van toepassing in specifieke situaties waarin het huidige Bouwbesluit 2012 niet voorziet. Per gemeente zal de brandweer hierin vaak verschillend denken. Ik adviseer eerder te stimuleren op regionalisering/samenwerking tussen brandweerkorpsen onderling zodat uniformiteit in advisering en beleid wordt verkregen.
Omdat het maatwerk blijft, en dit kun je moeilijk allemaal omschrijven in het bouwbesluit.
Onvoldoende ervaring mee.
Meerwaarde bij deze casussen is vaak het maatwerk wat door de brandweer wordt uitgevoerd. Uiteraard is de behoefte aan uniformiteit, echter wel met een pragmatische insteek.
Omdat het bouwbesluit niet voorziet in maatwerk voorschriften.
Wel is het van essentieel belang dat de regels e.d. beter en duidelijker leesbaarder zijn/worden voor gebruikers/rechthebbenden. Daarnaast moet de informatieverstrekking gebruikers/rechthebbenden via bijv. brancheverenigingen worden verbeterd.
Het gebruiksbesluit is afdoende. Wij leggen geen nadere voorwaarden op.
Omdat er in principe geen nadere voorwaarden worden geëist. De rechtstreeks werkende voorwaarden uit het bouwbesluit voldoen.
Omdat dit van verschillende factoren afhankelijk is. bv. aantal uitgangen/vluchtwegen.
Niet ingevuld, dus 'nee' gekozen.
Omdat het opleggen van nadere voorwaarden veelal maatwerk is.
Niets ingevuld, dus 'nee' gekozen om toch te kunnen verwerken.
Niet ingevuld, daarom 'nee' gekozen om toch te kunnen verwerken.
Niet van toepassing.
Niet van toepassing.
Ga je regel op regel maken, dit is nu voor de klant al niet te volgen. Een beleid die voor ieder gelijk is, dus geen gemeentelijke voorwaarden opleggen.
Het gaat altijd om maatwerk.
Niet van toepassing.
Nadere voorwaarden zijn naar onze mening bedoeld voor specifieke situaties waarin Bouwbesluit niet voorziet. Dus Bouwbesluit nog ingewikkelder maken voor deze incidentele gevallen, lijkt ons niet verstandig.
Omdat het gebouw/functie afhankelijk is.

Omdat het juist om specifieke "op maat" situaties gaat zoals bij monumenten.
Deze kunnen zo divers zijn dat opnemen in het Bouwbesluit lastig zal worden.
Weet dit niet. Maar nadere voorwaarden moeten mijns inziens worden vermeden of verboden.
Niet ingevuld.
Omdat naar mijn idee niet nodig is (zie 16).
Niet van toepassing.
Bouwbesluit geeft voldoende regels voor brandveiligheid.
Nvt, geen ervaring mee maar moeten iets invullen.
De nadere voorwaarden zijn meestal voorwaarden die bouwwerk of gebruik specifiek zijn. De voorwaarden zijn niet in algemene regels te vangen.
Het bouwbesluit geeft naar onze mening voldoende handvatten.
Stellen geen eisen die BB te boven gaan.
Wij geven alleen adviezen en stellen geen andere voorwaarden dan het Bouwbesluit.
Standaard uitgangspunten is het beste. De verantwoording dient tenslotte niet bij de overheid te liggen.
Dat draagt niet bij aan uniformiteit. Bij voorkeur geen nadere voorwaarden te stellen. Advisering vanuit regionale brandweer legt vaak voorwaarden op, dit zou meer advieswerk moeten zijn naar gebruiker zodat deze zich bewust is van de risico's.

SITUATIES DIE MELDINGPLICHTING DAN WEL VERGUNNINGPLICHTING Zouden moeten Blijven.

<i>Andere risicovolle situatie(s) die meldingplichtig of vergunningplichtig zouden moeten worden namelijk</i>
Industrie, sport en kantoren met een redelijk lage bezetting mogen vervallen.
Gevaarlijke stoffen moet meldingplichtig worden.
De volgende situaties moeten vergunningplichtig worden: 1) Gebouwen waar de functie veranderd naar 'wonen'. 2) Gebouwen waar geconstateerd wordt dat deze in de effectgebieden van Externe Veiligheid scenario's liggen, waarbij met additionele maatregelen (die conform het huidige bouwbesluit niet/onvoldoende toegepast kunnen worden) de gebruikers van het pand adequate bescherming krijgen. Te denken valt aan stralingswarmte werend glas voor plasbrandscenario's of folies op glas om de explosie druk 'op te vangen' boven 0.3 bar of mogelijkheden om de ventilatie te beperken (op afstand uit te schakelen) voor toxische scenario's). Ter illustratie: wij denken dan aan gebieden zoals Rotterdam-Zuid langs het spoor, waar woningen en een middelbare school op zeer korte afstand van een spoor staan en een incident substantiële slachtofferaantallen zal opleveren.
Industriepanden zouden vergunningplichtig moeten worden.
Tijdelijke bouwwerken (tenten, caravans) zouden vergunningplichtig moeten worden.
Wonen met zorg, groepszorgwoning (24-uurs zorg / zorg op afroep / zorg op afspraak) moet meldingplichtig worden.
Het in gebruik nemen van een bouwwerk waarbij toepassing is gegeven aan een gelijkwaardige oplossing in het kader van de brandveiligheidsvoorschriften in het kader van de hoofdstuk 2, Technische bouwvoorschriften uit het oogpunt van veiligheid, van het Bouwbesluit.
Gelijkwaardige oplossingen als bedoeld in art. 1.3 bouwbesluit.
Complexiteit, maatschappelijk belang en economisch belang.
Het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk indien daarin meer dan 100 personen tegelijk aanwezig zullen zijn.

*Als aangegeven bij vraag 21 kan er een nadere verfijning worden doorgevoerd. bij 50 personen. **Als de gelijkwaardigheid is meegenomen bij de aanvraag voor de activiteit bouwen en aldus in de omgevingsvergunning is opgenomen zou de melding achterwege kunnen blijven. Uiteindelijk zijn alle voorwaarden dan al opgenomen en handhaafbaar vanuit dit rechtens verkregen niveau. Overigens zou deze lijn over de volle breedte doorgetrokken kunnen worden.
Bouwwerken daar waar op grond van de bouwregelgeving gebruik is gemaakt van een FSE benadering. Hierbij is immers het principe "er is brand in een bouwwerk" los gelaten. Er is gebruik gemaakt van een probabilistische benadering. Dit is een andere insteek dan gebruikt bij een toets aan het bouwbesluit.
Kamerverhuur meldingsplichtig bij meer dan 10 personen; sommige kantoren en industriegebouwen mag de meldingsplicht vervallen.
Categorie > 50 personen deels vergunningplichtig. verder differentiëren e.e.a. in relatie tot het risicoprofiel van de aanwezigen personen (bijvoorbeeld ≥ 1000 personen vergunningplichtig).
Namelijk in gebruik nemen van een bouwwerk waarbij toepassing is gegeven aan een gelijkwaardige oplossing in het kader van de brandveiligheidsvoorschriften in het kader van de hoofdstuk 2, Technische bouwvoorschriften uit het oogpunt van veiligheid, van het Bouwbesluit moet meldingsplichtig worden.
Repressief belangrijke objecten zouden vergunningplichtig moeten worden.
Tijdelijk gebruik van bestaande situaties voor een andere functie, bv. slapen in een niet- logiesgebouw zoals een school, (sport)kantine, clubgebouw etc.
Bij gebouwen waar meer dan circa 250 personen verblijven zou een vergunningplicht ingevoerd moeten worden om ook in die gevallen vooraf te kunnen toetsen of aan de voorschriften voldaan wordt.
Functiewijziging van bouwwerken zou meldingsplichtig moeten worden.
Opslag gevaarlijke stoffen Bedrijfsverzamelgebouwen Bestaande gebouwen verbouwen tot woonfuncties/kamergewijze verhuur.
Gebruiksvergunningen op basis van de brandbeveiligingsverordening (evenemententerreinen en tenten) zouden meldingsplichtig moeten worden.
Woonfunctie met zorg valt nu tussen wal en schip. Soms wel doormelding verplicht maar geen vergunning of melding. Niet logisch want doormelding houdt in dat het een risicopand is in kader veilig kunnen vluchten. Soms kan e.e.a. opgevangen worden met 'kamergewijze verhuur': melding nodig.
Objecten met gevaarlijke stoffen.
Groepswoningen.
Onder voorwaarde dat op een melding altijd en binnen korte tijd na de melding een goede en vakkundige controle volgt!
Bijeenkomstfunctie voor alchologiebruik met meldingsplichtig blijven, overige bijeenkomstfuncties kunnen vervallen.
Bij 10 personen nachtverblijf kan ook worden gedacht aan een groter aantal bedden.
PGS15 opslagen meldingsplichtig maken!
Gelijkwaardigheid beheersbaarheid van brand.
Sommige risicobedrijven met een opslag van gevaarlijke stoffen.
Wij vinden dat het aantal personen van 10 wel naar 5 personen kan. Eventueel kan dit nog onder een melding gaan vallen.
Bij gelijkwaardige oplossing is inspraak wenselijk.
Grote bijeenkomstfuncties >500 personen, vergunning maken.

OVERIGE SUGGESTIES

Heeft u nog suggesties voor veranderingen of verbeteringen in het stelsel van de omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik en de gebruiksmelding?

Reacties op open vraag
<ul style="list-style-type: none"> • Doorstroom en opvangcapaciteit verplicht stellen als indieningsbescheiden. • Niet risicovolle objecten zoals kantoren met lage bezetting uit meldingsstelsel halen.
<p>Maak, indien er vergunningstelsel blijft, van de activiteit brandveilig gebruik een reguliere procedure in plaats van een uitgebreide procedure. In de praktijk draagt dit namelijk niets bij. Geef bij de aanvragers alleen maar onbegrip waarom dit proces zolang moet duren.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Gelet op risicoprofiel van bewoners (niet zelfredzaam, d.w.z. niet zelfstandig in staat zijn te vluchten bij brand) en de ontwikkeling van wonen in combinatie met zorg behoeft Wonen met zorg een preventieve toets. Een meldingplicht kan daarbij volstaan. Zie ook advies 1204 van de Adviescommissie Praktijktoeepassing Brandveiligheidsvoorschriften. • Daarbij de kanttkening om de formele procedure van een gebruiksmelding beter op te tuigen dan nu (alleen een brief voor ontvangst) het geval is. Uit de praktijk blijkt bijv. dat melders zich enorm storen aan het feit dat zij na melding opnieuw een melding moeten doen om een aanvullend gegeven te kunnen aanleveren. • Uit de praktijk blijkt dat (vooral kleinere) ondernemers behoefte hebben aan een duidelijk loket met specifieke deskundigheid op het gebied van brandveiligheid. En wat is er nu logischer voor burgers en ondernemers om dat loket onder te brengen bij de brandweer (formeel het bevoegd gezag Veiligheidsregio), onder het motto: 'voor brandveiligheid moet je bij de brandweer zijn'.
<p>Alvorens met deze stelselverandering gestart wordt, gedegen (en waarschijnlijk fundamenteel) onderzoek naar een verandering in het slachtofferbeeld (in termen van doden en gewonden alsmede de aard van de verwonding) als onderdeel van het politieke verantwoordingsproces naar de Tweede Kamer. In het licht van variatie die de internationale statistiek over dodelijke brandslachtoffers ons levert (in combinatie met de variatie in achterliggende bouwregelgeving) is het onrealistisch om de aanname te doen dat de voorstellen een gelijkwaardig brandveiligheidsniveau kunnen bewerkstelligen ter men besluit een 'net te spannen met grotere mazen'. Indien men de voorgestelde verandering in regelgeving doorzet, is het zeer wenselijk om expliciet op te nemen dat bij de evaluatie van de regelgeving een verandering in het slachtofferbeeld al dan niet heeft plaats gevonden. Een dergelijk 'trendonderzoek' dient o.i. herhaaldelijk plaats te vinden over een langere periode omdat de doorwerking van bouwregelgeving in termen van brandveiligheid over langere periodes gemeten dient te worden. Voor zover een Maatschappelijke-Kosten en Baten Analyse hiervoor gekozen wordt, dienen de effecten op het brandslachtofferbeeld ook bekeken te worden o.a. in termen van inkomstenderving, inkomsten en uitgaven aan sociale voorzieningen, behandelkosten voor brandslachtoffers (ca. 900 gewonden per jaar en zware brandslachtoffers zijn dure patiënten alsmede een verandering in het aantal benodigde brandwondenbedden in Nederland) c.q. secundaire effecten vs. bouwkosten van brandveiligheidsmaatregelen (en bij vergunde situaties, de mogelijkheid tot het leveren van maatwerk). Voorts rekening houdend met de beperkingen om publieke verantwoording voor openbare veiligheid te kunnen kwantificeren en deze beperking expliciet te makend. Bovendien zijn wij van mening dat een analyse over een periode van slechts 2 jaar onvoldoende data oplevert (in termen van trends) om het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van voldoende informatie te kunnen voorzien voor een gedegen afweging te kunnen maken ten opzichte van haar doel (onderzoeken in hoeverre het aantal vergunningen en meldingen terug te brengen). Het uitgangspunt van een gelijkwaardig brandveiligheidsniveau wordt dan ook op geen enkele wijze onderbouwd, met name gezien de doorwerking in de veiligheidsketen (zowel voor brandpreventie, c.q. pro-actie op externe veiligheid als na brandpreventie, c.q. repressie) de gevolgen voor slachtoffers en de korte periode waar het onderzoek zich op richt. Volgens ons biedt dit onderzoek in zijn huidige vorm dan ook geen 'onderlegger' in termen van evidence based policy (change) voor het doeleinde welke in de begeleidende brief van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties werd gekenschetst.</p>
<p>Meldingen en gebruiksv vergunningen bij de brandweer laten, dit is de instantie met een brede expertise. Wij ervaren de problemen die ontstaan door steeds minder toezicht op de veiligheid, we creëren steeds meer schijnveiligheid.</p>

1. Een meerwaarde van de gebruiksvergunning zou zijn als deze gewaardeerd kan worden voor het van rechtens verkregen niveau op bouwkundige eisen. Deze bouwkundige voorzieningen zijn immers al onderdeel van de indieningsvereisten. De aanvrager heeft deze dus al legitiem (niet strijdig met een bouwvergunning) aan te geven. Reden hiervoor is dat juist de complexe bouwwerken in de loop der jaren heel veel verbouwingen kennen die niet of onvoldoende te achterhalen zijn met bijvoorbeeld een bouwvergunning. Terwijl de gebruiksvergunning in die gevallen juist wel een volledig beeld geeft van de werkelijke situatie (zoals verklaard door de aanvrager). 2. Het zou een meerwaarde zijn als organisatorische voorschriften mee kunnen worden genomen bij de beoordeling van de gebruiksvergunning en deze gelden als toets/ toezicht voorwaarden. Dit is immers onderdeel van het (brandveilig) gebruik. Daarbij is het ook nodig het ontruimingsplan onderdeel te laten zijn van de indieningsvereisten. 3. Zorg voor duidelijk aangewezen kaders voor de te toetsen brandveiligheidsvoorschriften. Nu is dit in algemene zin de brandveiligheid, maar welke onderdelen van wetten/besluiten en regelingen zijn hierbij toepasbaar? 4. Maak van de activiteit brandveilig gebruik een regulier omgevingsvergunning in plaats van een uitgebreide procedure. Voorwaarde blijft dat deze niet rechtsweg kan worden na verlopen van het behandeltermijn. 5. Neem de melding brandveilig gebruik op in dezelfde wet/besluit/regeling als de vergunning brandveilig gebruik en hanteer hiervoor dezelfde indieningsvereisten. 6. Laat de indieningsvereisten beter aansluiten op die van de bouwactiviteit. Met name op het gebied van brandbeveiligingsinstallaties.

De uitgebreide procedure activiteit brandveilig gebruik laten vervallen. De termijnen zijn nu te lang. De combinatie in de omgevingsvergunning met de activiteit bouw of plan. Gebruik niet mogelijk maken, immers wanneer het gebouw nog niet is gebouwd is gebruik ook niet mogelijk.

I.v.m. de omvang van het project een mogelijkheid tot het inkorten van de (uitgebreide) proceduredtijd.

1) Het zou goed zijn als een vergunning / melding gedaan moet worden door eigenaar / beheerder van een bouwwerk. Het is momenteel erg lastig om met name bij bedrijfsverzamelgebouwen overzicht te houden op wie voor welk deel verantwoordelijk is. Bij 50 gebruikers kan ik nu 51 meldingen hebben. Hiervan zijn er 50 voor de gebruikers en 1 voor de algemene delen. Dit is onhandig en maakt de systematiek nodeloos ingewikkeld. Zeker wanneer de units in verschillende grootte worden verhuurd. De BAG lost dit probleem niet op omdat die niet verder splitst dan tot op huisnummerniveau. 2) Laat de vergunning, waar toch alle bouwkundige voorzieningen op aangegeven zijn, het rechtens verkregen niveau zijn. Dit scheelt heel veel tijd in uitzoekwerk en discussie. Vaak zijn oude bouwvergunningen niet meer te traceren, maar zijn wel de gebruiksvergunningen nog aanwezig. Op moment dat er, ook bouwkundig kan worden aangeschreven op grond van de gebruiksvergunning dan gaan de administratieve lasten omlaag en komt er ruimte vrij voor bijvoorbeeld meer toezicht.

Uitgebreide procedure moet reguliere procedure worden.

- Kennis delen en uitdragen aan bijv. Rechthebbende via brancheverenigingen, postbus 51 enzovoort. - Verschuiving van preventief toezicht naar repressief toezicht kost meer tijd en energie en brengt de nodige risico's met zich mee. - Toets en evalueer aan de hand van de "Tafel van elf" ook het naleefgedrag van wetregelgeving bij situaties waar algemeen geldende voorschriften van toepassing zijn. Dit omdat de maatschappij en dus ook de omstandigheden voortdurend veranderen. Wijzigingen of vervallen van melding-vergunningplicht heeft veel consequenties denk vooral aan "kwetsbare" personen die moeilijk of niet voor hun eigen veiligheid kunnen zorgen. Zonder melding- en vergunningplicht worden gebruikers niet getriggert en is er geen dan wel minder bewustwording en zullen gebruikers ook niet volgen (en ook niet aan de geldende brandveiligheidseisen voldoen) welke van nature ook niet zullen volgen (zie de tafel van elf). Het is zonder melding- vergunningplicht verleidelijk om je niet aan de eisen/voorschriften te houden (zgn. naleefgedrag) wat de veiligheid teniet doet. Gevolg is dat de repressieve uitrukdienst van de brandweer ook meer geconfronteerd worden met repressieve activiteiten (ongewenste, onechte brandmeldingen, ed.). Bij grotere branden zullen er dan mogelijk ook slachtoffers vallen en zullen branden onbeheersbaar zijn. Let wel de "Veiligheidsketen" is net zo sterk als de zwakste schakel (dus wordt de preventieve schakel zwakker dan wordt het kwaliteitsniveau van de gehele keten lager). Gezien bovenstaande is het voor ons als overheid van uitermate belang om de hoedende taak uit te voeren.

1. Het zou een meerwaarde zijn als organisatorische voorschriften mee kunnen worden genomen bij de beoordeling van de gebruiksvergunning. Vaak is het gebouw op zich brandveilig, maar zit in de wijze van het gebruik van het pand de onveiligheid. 2. Integreer alle brandveiligheidsvoorschriften binnen één wettelijke kader. Voorkom dat ontwerpers, gebruikers en toetsers op veel verschillende plaatsen moeten zoeken. 3. Maak van de activiteit brandveilig gebruik een regulier omgevingsvergunning in plaats van een uitgebreide procedure. Neem de melding brandveilig gebruik op in dezelfde wet/besluit/regeling als de vergunning brandveilig gebruik en hanteer hiervoor dezelfde indieningsvereisten. 4. Laat de indieningsvereisten beter aansluiten op die van de bouwactiviteit. Met name op het gebied van brandbeveiligingsinstallaties.

Bij de aanvraag voor een vergunning of gebruiksmelding lijken bij de aanvraag via de OLO de aanvraagformulieren veel op elkaar. Hierdoor komen vaak verkeerde aanvragen binnen.

PVE voor BMI en OAI weer ter beoordeling door de brandweer laten indienen, om te voorkomen dat achteraf dingen gerepareerd moeten worden.

WABO.

Gebruiksvergunning en meldingen op te nemen in een document (bouwbesluit). Indieningsvereisten dusdanig aanpassen, dat wanneer de aanvraag niet compleet is er geen vergunning aangevraagd kan worden. Compleet verhaal = 1 x toets.

Voor de omgevingsvergunning brandveilig gebruik de reguliere procedure van toepassing verklaren. Belangen van derden worden praktisch nooit geschaad door het brandveilig gebruiken van een pand. Betreft vaak bouwkundige voorzieningen die gevolgen kunnen hebben voor leefomgeving (bijvoorbeeld brandtrap). Daar zijn andere instrumenten voor. Het specifieke gebruik (wonen, kantoor etc.) is in het bestemmingsplan geregeld.

Laat het stelsel niet afhangen van legesopbrengsten wel of niet. probeer de meerwaarde van de brandweer in te zien. Probeer een afweging te maken naar risicovolle bouwwerken. Dit kan meer op basis van de nieuwe basiszorg brandveiligheid. Dit zou dan niet meer uitkomen op categorie gebouwen, maar op risicovolle bouwwerken.

Concretere voorschriften.

De reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing verklaren voor aanvragen om omgevingsvergunning brandveilig gebruik.

Vergunningplicht dagverblijf gehandicapten behouden. Veranderen naar meldingsplicht voor basisscholen is nu vergunningsplicht meldingsplicht voor 50 personen verhogen naar 100 personen.

Graag de ARBO richtlijnen samen voegen met de voorwaarden brandveiligheid. Arbeidsveiligheid en brandveiligheid heeft veel raakvlakken. Er is veel onduidelijkheid bij klanten over bijvoorbeeld: - De BHV organisatie. - De nood en transparant verlichting (soms wel in de ARBO voorschriften niet in Bouwbesluit).

Het hoge tempo waarin het stelsel wordt gewijzigd is voor de burger moeilijk te volgen en voor de ambtenaren moeilijk uit te voeren.

Het OLO formulier is erg onduidelijk; een school biedt bijv. ruimte voor meer dan 50 personen maar is vergunningplichtig. In de aanvraag hoeft de aanvrager niet aan te geven voor welk type gebruik dit mbt toetsing aan niveau van bewaking van de BMI het zou handig zijn als dit in het formulier staat.

Ik zie niet zoveel meerwaarden meer voor de gebruiksmeldingen. Deze vallen eigenlijk helemaal buiten de boot ze horen namelijk niet bij de omgevingsvergunning. Gezien de deregulering waarbij de gebruikers meer verantwoordelijk zijn voor het gebruik zal ik me meer richten op de verminderd zelf redzame personen.

Colofon

ONDERZOEK NAAR VERMINDERING VERGUNNING EN MELDING BRANDVEILIG GEBRUIK

OPDRACHTGEVER:

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties, Directie Bouwen, DG Wonen en Bouwen

STATUS:

Definitief

AUTEUR:

ir. H.M. Vermande
Rick Bleeker
Peter-Willem van Calis

GECONTROLEERD DOOR:

Peter-Willem van Calis

VRIJGEGEVEN DOOR:

Peter-Willem van Calis

3 juni 2014
077739453:A

ARCADIS NEDERLAND BV
Lichtenauerlaan 100
Postbus 4205
3006 AE Rotterdam
Tel 010 2532 222
Fax 010 2532 194
www.arcadis.nl
Handelsregister 09036504

©ARCADIS. Alle rechten voorbehouden. Behoudens uitzonderingen door de wet gesteld, mag zonder schriftelijke toestemming van de rechthebbenden niets uit dit document worden veeelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, digitale reproductie of anderszins.