

## MEMORANDUM

Van : Hajé van Egmond  
Aan : Ministerie van BZK, Bob van Os / Marcel Balk  
C.C. :  
Datum : 26-1-2015  
Betreft : Voorstel aanpassingen melding en vergunning brandveilig gebruik

---

### 1. Aanleiding en vraagstelling

Met de inwerkingtreding van het Gebruiksbesluit in 2008 is het aantal gevallen waarin een vergunning brandveilig verplicht is teruggebracht tot een beperkt aantal – meest risicovol geachte – situaties. Het overgrote deel van het gebruik is vanaf 2008 meldingplichtig geworden.

Bij de integratie van het Bouwbesluit 2003 en het Besluit brandveilig gebruik gebouwen (Gebruiksbesluit) in het Bouwbesluit 2012 is geen inhoudelijke aanpassing van grenswaarden tussen vergunningvrij, meldingplichtig en vergunningplichtig met betrekking tot brandveilig gebruik doorgevoerd. Ook zijn de gehanteerde termen uit het Gebruiksbesluit niet aangepast aan de terminologie van het Bouwbesluit. Gevolg hiervan is dat de grenswaarden /functies nog steeds gedefinieerd worden in termen van de bouwverordening en de link met gebruiksfuncties veelal onvoldoende duidelijk is.

Daarnaast is zowel in het Gebruiksbesluit in 2008 als in de plannen rondom de Omgevingswet aangegeven dat onderzocht zal worden in hoeverre de vergunningplicht kan worden beperkt dan wel kan worden vervangen door een meldingplicht.

Het ministerie van BZK heeft Geregeld BV gevraagd om een analyse te maken van de problematiek en met een voorstel te komen hoe de grenswaarden voor brandveilig gebruik in overeenstemming te brengen met de terminologie van het Bouwbesluit 2012.

In dit memo worden de knelpunten met de toepassing van de huidige regelgeving beschreven waarna een voorstel wordt gedaan voor aanpassing en deregulering van de voorschriften. Bij dit voorstel is gebruik gemaakt van een tweetal artikelen van Jacco Huizer<sup>1</sup>.

In de bijlage bij dit memo zijn de huidige voorschriften inzake de vergunningplicht (Wabo en Bouwbesluit 2012) opgenomen.

### 2. Kan de vergunning brandveilig gebruik worden vervangen door een melding?

In de algemene toelichting op het Gebruiksbesluit is onder de kop "Toekomst" gesteld dat onderzocht wordt in hoeverre algemene regels in de plaats kunnen komen voor die gevallen die in het Gebruiksbesluit meldingplichtig of vergunningplichtig zijn. De gedachte hierachter is dat de melding en de vergunning met name bedoeld zijn om voor specifieke gevallen maatwerk te kunnen maken. Mocht blijken dat dergelijk 'maatwerk' veelvuldig voorkomt dan kan de categorie melding-

---

<sup>1</sup> "Verandering brandcompartiment: mogelijk zonder omgevingsvergunning?" en "Waarheen met de omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik", beiden te vinden op <http://nieman.nl/publicaties/>

## MEMORANDUM

en vergunningplicht worden beperkt en het maatwerk tot algemene regels worden verheven. Het is echter ook van belang om te realiseren dat de melding en de vergunning ook als een vorm van preventie worden gezien die in veel gevallen toch wel noodzakelijk is. In ieder geval leidt de melding tot de mogelijkheid om een inspectie uit te voeren en vervolgens eventueel alsnog aanvullende eisen te kunnen stellen. Ook geeft het vereiste bij de melding en de vergunning – plattegrond met daarop de aanduiding van de aard en de plaats van aanwezige brandveiligheidsvoorzieningen – informatie die noodzakelijk is bij de repressieve inzet van de brandweer.

Zowel de Wabo als het Bouwbesluit geven voor respectievelijk de vergunning en de melding de mogelijkheid om na of bij het verlenen van een vergunning en na een melding aanvullende voorwaarden te verbinden. De indieningsvereisten voor de melding en vergunning zijn daarbij identiek. Het voordeel van de vergunning is dat sprake is van een verbodsbepaling: zolang de vergunning niet is verkregen mag niet met gebruik worden gestart. Een bijkomend nadeel van de huidige vergunning brandveilig gebruik is dat deze valt in de uitgebreide procedure en derhalve een doorlooptijd kent van maximaal 6 maanden (dit was 12 weken onder het Gebruiksbesluit). In de praktijk is veelal sprake van een kortere doorlooptijd – te meer omdat het indienen van bezwaar tegen de concept-beschikking feitelijk niet mogelijk is: de kring van belanghebbende is zeer beperkt tegen het voldoen aan algemene regels? – en een start van het gebruik voor verlening van de vergunning.

### *Intermezzo: melding algemene regels*

*Voor de aanvrager is de mogelijkheid van rechtsbescherming uiteraard wel van belang. De vergunning biedt in dit opzicht wel een voordeel ten opzichte van de melding, namelijk de mogelijkheid van rechtsbescherming. In de conclusie 12 november 2014 geeft AG Widdershoven aan dat een gebruiksmelding geen besluit is in de zin van de Awb, omdat het een melding is in verband met algemene regels. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bevestigt dit in de uitspraak van 14 januari 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:14 en ECLI:NL:RVS:2015:36). Tegen de melding staat dan ook geen rechtsbescherming open; de mogelijkheid van rechtsbescherming is er pas wanneer het bevoegd gezag een handhavingsbesluit neemt wegens het gebruik van een bouwwerk zonder een correcte melding. De acceptatie van een melding kan in beginsel slechts gaan over de indieningsvereisten, niet over het in het gebouw aanwezige voorzieningenniveau. Het ontbreken van de mogelijkheid van rechtsbescherming tegen het niet accepteren van een gebruiksmelding kan dan ook niet leiden tot onoverkomelijke knelpunten. Tegen een voorwaarde na een melding kan overigens wel bezwaar gemaakt worden.*

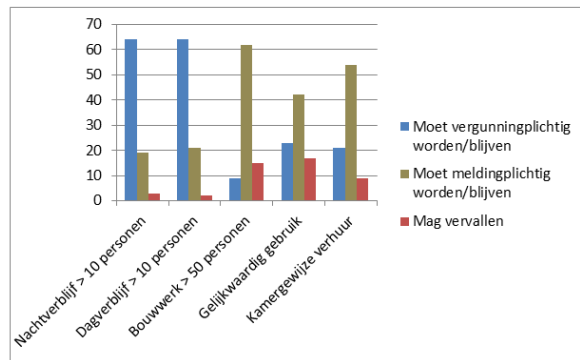
Het is praktisch gezien niet mogelijk om voor bijvoorbeeld een kinderopvang 6 maanden voor ingebruikname als informatie over het daadwerkelijke gebruik beschikbaar te hebben. Een vergunning brandveilig gebruik wordt in de praktijk dan ook proforma verleend op basis van de vergunning voor het bouwen. Aanvullende voorwaarden komen nauwelijks voor - zie kader – aangezien de wet nauwelijks ruimte biedt tot maatwerk (je mag immers niet afwijken van de voorschriften van het Bouwbesluit 2012). De noodzaak tot het opnemen hiervan is door de

MEMORANDUM

introductie van artikel 1.2 lid 1 Bouwbesluit 2012 ook verder beperkt; een beperking in het aantal personen wordt reeds door dit voorschrift gereguleerd.

*Onderzoek naar vermindering vergunningen en meldingen brandveilig gebruik, oktober 2013*

Eind 2013 is door Arcadis een onderzoek uitgevoerd naar de afhandeling van de vergunning en de melding brandveilig gebruik. Het onderzoek onder 97 gemeenten en veiligheidsregio's laat zien dat de mogelijkheid om aanvullende voorschriften op te leggen bij ene melding of vergunning niet of nauwelijks wordt gebruikt. Ondanks het feit dat het aantal aanvullende voorwaarden bij de vergunning nauwelijks hoger is dan bij de melding en beide vrijwel identiek worden afgehandeld, zijn de respondenten van mening dat de vergunning meerwaarde heeft ten opzicht van de melding. Bij de respondenten die geen voorstander zijn van het vervangen van de vergunning door een melding wordt regelmatig genoemd dat in dat geval de voorbereiding voor de repressie in het geding zou komen. Daarnaast wordt het brandveiligheidsbewustzijn als nadrukkelijke reden genoemd voor het instandhouden van de vergunning. In de figuur hiernaast is te zien dat met name voor nachtverblijf en dagverblijf van verminderd zelfredzame personen de vergunning als noodzakelijk wordt gezien. Het schrappen van de meldingplicht bij gelijkwaardige oplossingen en bij bouwwerken bestemd voor meer dan 50 personen wordt door een deel van respondenten als een mogelijke deregulering gezien. Een zeker zo groot deel van de respondenten is echter van mening dat alle meldingplicht weer vergunningplicht wordt.



Afbeelding 1: Vergunning / melding versus gebruik

Voorgaande analyse leidt tot de volgende bevindingen en conclusie:

- De informatie die bij een vergunningaanvraag of melding wordt ingediend is van belang bij uitvoering van de gemeentelijke toezichtstaak. De informatie wordt tevens gebruikt voor de repressieve inzet van de brandweer. Beide doelen maken dat de informatie bij ingebruikname beschikbaar te zijn<sup>2</sup>;
- De meerwaarde van vergunning is beperkt: de melding kent juridisch gezien dezelfde mogelijkheden (met uitzondering van rechtsbescherming);
- Uit onderzoek van Arcadis blijkt dat er niet of nauwelijks gebruik gemaakt wordt – en kan worden – van de mogelijkheid tot het stellen van aanvullende voorwaarden;
- Het gebruik van de uitgebreide procedure werkt nodeloos vertragend;
- Vanuit brandweer en gemeenten is zorg geuit over de negatieve effecten van het vervangen van de vergunning brandveilig gebruik door een melding. Uit het onderzoek van Arcadis blijkt met name *bewustwording* naar de mening van de respondenten een positieve effect van de vergunning te zijn. Tevens zorgt een toetsing – en vooral een toestemming voorafgaand aan het gebruik – naar hun mening voor meer aandacht voor brandveiligheid. De vergunning heeft

<sup>2</sup> De vergunning / melding brandveilig gebruik en het toezicht op de naleving kent zijn grondslag in de Woningwet / Wabo. Preparatie op een eventuele calamiteit – een taak van de brandweer op grond van de Wet veiligheidsregio's – 'lift' mee met de plicht op grond hiervan. De discussie of dit de melding / vergunning brandveilig gebruik hiervoor bedoeld is wordt verder buiten beschouwing gelaten.

## MEMORANDUM

overigens weer als nadeel dat er regelmatig een houding ontstaat van 'ik heb toch een vergunning'<sup>3</sup>;

Uit het voorgaande kan geconcludeerd worden dat het vervangen van de vergunning brandveilig gebruik door een melding juridisch geen onoverkomelijke bezwaren oplevert. Nadelen zijn het wegvallen van leges en – vooral – de schijnbaar positieve invloed van een verbod op ingebruikname totdat de vergunning is verleend op het brandveiligheidsbewustzijn van eigenaren en gebruikers. Bij het vervangen van de vergunning door een melding is dit een nadrukkelijk aandachtspunt. Het onderzoek van Arcadis – en ervaringen bij trainingen, de Helpdesk, etc. – doet overigens vermoeden dat het bevoegd gezag en veiligheidsregio's in een aantal gevallen onvoldoende op de hoogte is van de juridische (on)mogelijkheden die een melding brandveilig gebruik biedt. Tevens blijkt uit het onderzoek de (terechte) zorg dat informatie ten behoeve van de repressieve inzet niet op de juiste plek terecht komt.

In het vervolg van dit memo wordt het vervangen van de vergunning door een – op gebruiksfuncties gebaseerde – melding verder uitgewerkt. De uitgangspunten hierbij zijn:

- De vergunning brandveilig gebruik wordt vervangen door een melding brandveilig gebruik volgens het nu aanwezig stelsel (melding algemene regels);
- De grondslag van de melding blijft de Woningwet. De voorschriften worden bij AMvB uitgewerkt (Bouwbesluit 2012);
- Uitgangspunt is in eerste instantie het beleidsneutraal vertalen van de huidige vergunning- en meldingplicht naar een nieuwe meldingplicht. Onvolkomenheden die zijn ontstaan bij de vertaling van het Gebruiksbesluit naar het Bouwbesluit 2012 wordt hierin 'gerepareerd';
- De nieuwe meldingplicht sluit zo veel mogelijk aan bij de bestaande gebruiksfuncties van het Bouwbesluit 2012;
- In de laatste paragraaf worden enkele voorstellen voor deregulering gedaan.

### 3. Reparatie van enkele voorschriften

#### *Reparatie vervallen artikel 1.3 Gebruiksbesluit*

Het Gebruiksbesluit kende in artikel 1.3 een opsomming van uitzonderingsituaties waardoor bepaalde voorschriften bij bepaalde gebruiksfuncties niet van toepassing waren. Met de inwerkingtreding van de Wabo is dit voorschrift abusievelijk komen te vervallen. Als gevolg hiervan is een deel van de vergunning- en meldingplicht gewijzigd. In het Bouwbesluit 2012 is dit voor de melding hersteld, waardoor nu het volgende regime is ontstaan:

Gebbruiksbesluit art. 1.3	Wabo / Bouwbesluit 2012
Gemeenschappelijk ruimte van kamergewijze verhuur via 4 <sup>e</sup> lid uitgezonderd van vergunningplicht	Niet geregeld. Kamergewijze verhuur kan worden gezien als 'nachtverblijf'. Inmiddels via jurisprudentie wel helderder: 201204102/1/A1 van 16 januari 2013 stelt dat wonen – waar geen risicovol gebruik plaatsvindt – geen "bieden van nachtverblijf" in de zin van de Wabo is

<sup>3</sup> Volgens een recente uitspraak van de ABRvS (ECLI:NL:RVS:2015:508) een onterechte gedachte! Het Bouwbesluit 2012 blijft gelden, ondanks een vergunning of melding.

## MEMORANDUM

Gebruiksbesluit art. 1.3	Wabo / Bouwbesluit 2012
Niet-gemeenschappelijk ruimte van kamergewijze verhuur via 5 <sup>e</sup> lid uitgezonderd van vergunningplicht	Zie vorige
Gemeenschappelijke ruimten van een woongebouw via 6 <sup>e</sup> lid uitgezonderd van vergunning- en meldingplicht	Artikel 1.18, derde lid, zorgt dat geen sprake kan zijn van melding. Wabo regelt niets, echter ook hier kan worden verwezen naar de uitspraak genoemd onder kamergewijze verhuur.
Niet-gemeenschappelijk ruimte van andere woonfunctie via 7 <sup>e</sup> lid uitgezonderd van vergunning- en meldingplicht	Zie vorige.
Logiesfunctie niet gelegen in een logiesgebouw via 8 <sup>e</sup> lid uitgezonderd van vergunning- en meldingplicht	Niet geregeld. Kampeerboerderijen e.d. zijn vergunningplichtig geworden. Grotere kampeerboerderijen vallen nu ook al onder de meldingplicht.

In de praktijk blijkt alleen het laatst genoemde punt een probleem (al hoewel de rest niet geregeld is, wat onduidelijkheid zou kunnen veroorzaken). In het voorliggende voorstel is dit hersteld, waarbij – conform de voorschriften voor de melding - in geval van meer dan 50 personen een meldingplicht wordt ingevoerd. Overigens is het invoeren van een bredere meldingplicht voor kampeerboerderijen, etc. vanuit het oogpunt veiligheid te adviseren.

#### *Herzien melding- of vergunningplicht wonen en zorg*

Diverse partijen hebben de afgelopen jaren gevraagd in hoeverre de gebruiksfunctie voor wonen en zorg nu wel of niet vergunningplicht is. De verwarring is ontstaan vanwege enerzijds de strikte scheiding tussen wonen (geen vergunningplicht) en zorg (wel vergunningplicht) in het Bouwbesluit 2012 en anderzijds de staande praktijk en de toelichting op het Bouwbesluit 2012 waaruit de indruk kan ontstaan dat er sprake is of was een vergunningplicht. Inmiddels heeft ook de adviescommissie op verzoek van een brandweerregio zich gebogen over deze vraag. In het advies "1204 - Is "wonen en zorg" omgevingsvergunning-plichtig voor brandveilig gebruik?"<sup>4</sup> van de commissie valt te lezen:

*"De commissie is van mening dat bij een woonfunctie voor zorg op grond van de definitie geen sprake kan zijn van een vergunningplichtige situatie op grond van de voorschriften voor brandveilig gebruik. De commissie plaats hierbij echter de kanttekening dat op basis van de toelichting op de achtereenvolgens van toepassing geweest zijnde voorschriften getwijfeld wordt aan de doelstelling van de wetgever op dit punt. Derhalve zal de commissie de wetgever verzoeken om meer helderheid op dit punt te verschaffen. De commissie is daarbij van mening dat – mede gezien de ontwikkelingen op het gebied van wonen en zorg – preventieve toetsing op zijn plaats is."*

De commissie geeft in een voetnoot aan dat materieel gezien een vergunning niet noodzakelijk is. De huidige melding biedt juridisch gezien dezelfde mogelijkheden als de vergunning brandveilig gebruik als het gaat om het tegengaan van niet-brandveilig gebruik en / of het stellen van nadere voorwaarden. Iets wat bevestigd is in de jurisprudentie (ABRS 25 september 2013, 201300781/1/A1),

<sup>4</sup> <http://www.helpdeskbouwregels.nl/AfbeeldingByld/83>

## MEMORANDUM

al hoewel in de overweging van de Afdeling niet geheel helder was in deze uitspraak wat nu wel en wat nu niet onder een eventuele vergunningplicht valt (betrof dagopvang en wonen en zorg).

Het advies geeft een analyse van de huidige wet- en regelgeving en komt tot de conclusie dat er op dit moment slechts met zekerheid gesteld kan worden dat sprake is van een meldingplicht in het kader van de woonfunctie voor kamergewijze verhuur als sprake is van een groepzorgwoning met 5 of meer bewoners die ieder hun eigen wooneenheid hebben. Voor zorgclusterwoningen is niets geregeld. Mede als gevolg van het scheiden van wonen en zorg neemt het aantal zorgclusterwoningen toe aangezien dit eenvoudiger kan worden omgezet naar 'normaal' wonen. Dit leidt er tevens toe dat de meldingplicht formeel juridisch komt te vervallen.

In de praktijk is hier sprake van een probleem daar waar er discussie ontstaat over bepaalde voorzieningen. Zorginstellingen gaan er standaard van uit dat ze vergunningplichtig zijn (en willen ook graag een juridische bevestiging van de aanwezige voorzieningen) maar komen hiertegen in het geweer daar waar er onenigheid is over de brandveiligheid. Een bijkomend probleem is dat ook certificerende instellingen worstelen met de vraag of een bepaalde instelling nu wel of niet vergunning- of meldingplichtig is. Dit omdat de grondslag van de certificering – het uitgangspuntendocument – wordt gevormd door de verleende vergunningen en meldingen.

Tenslotte resteert de vraag in hoeverre het vanuit het oogpunt van brandveiligheid niet tenminste wenselijk is dat het gebruik gemeld wordt. In het hierna geformuleerde voorstel is dan ook uitgegaan van een meldingplicht voor de gebruiksfunctie woonfunctie voor zorg.

#### **4. Meldingplicht koppelen aan het Bouwbesluit 2012**

Bij het vervangen van de vergunningplicht brandveilig gebruik door een melding brandveilig gebruik spelen de volgende aspecten een rol:

1. Het gebruik, bij voorkeur één op één gekoppeld aan een bestaande gebruiksfunctie van het Bouwbesluit 2012.
2. Een grenswaarde waarboven melding verplicht is. Op dit moment 50 personen bij alle gebruiksfuncties en bij de vergunningplicht 10.
3. Uitzonderingen op de meldingplicht die op dit moment in het Bouwbesluit 2012 zijn opgenomen.

##### *1. Melding koppelen aan gebruiksfuncties*

Het gebruik zoals dat nu in artikel 2.2 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 1.18 van het Bouwbesluit 2012 benoemd is kan als volgt worden gekoppeld aan gebruiksfuncties:

- Bedrijfsmatig of in het kader van verzorging nachtverblijf verschaffen (*art. 2.2, eerste lid, onder a, Besluit omgevingsrecht*).  
Dit kan gekoppeld worden aan de logiesfunctie, celfunctie, gezondheidzorgfunctie en de woonfunctie voor zorg.
- Dagverblijf zal verschaffen aan personen jonger dan 12 jaar of aan lichamelijk of verstandelijk gehandicapte personen (*art. 2.2, eerste lid, onder b, Besluit omgevingsrecht*).

## MEMORANDUM

Hierbij is een directe koppeling te leggen met de subgebruiksfuncties onderwijsfunctie en bijeenkomstfunctie voor kinderen jonger dan 12 jaar. In aanvulling daarop zal een nadere subgebruiksfunctie moeten worden toegevoegd: de bijeenkomst- en onderwijsfunctie voor lichamelijk of verstandelijk gehandicapte personen.

- Bouwwerk waarin meer dan 50 personen tegelijk aanwezig zullen zijn (*artikel 1.18, eerste lid, onder a1, Bouwbesluit 2012*)  
Feitelijk betreft deze voorwaarde alle gebruiksfuncties, inclusief een grenswaarde (zie hierna).
- Toepassing geven aan artikel 1.3 (gelijkwaardigheid) in verband met een in hoofdstuk 6 of 7 uit het oogpunt van brandveiligheid gegeven voorschrift (*artikel 1.18, eerste lid, onder a2, Bouwbesluit 2012*)  
Ook deze voorwaarde kan van toepassing zijn op iedere gebruiksfunctie. Het opnemen van een aanvullend voorschrift lijkt hier een betere oplossing dan een koppeling aan een gebruiksfunctie.
- De woonfunctie voor kamergewijze verhuur (*artikel 1.18, eerste lid, onder b, Bouwbesluit 2012*)  
Een één op één koppeling is al aanwezig.

### *Gelijkwaardigheid*

In het voorgaanden is uitgegaan van het overnemen van de huidige meldingsplicht in geval een beroep wordt gedaan op gelijkwaardigheid. Feitelijk beperkt deze situatie zich tot gevallen waarin sprake is van een gelijkwaardige oplossing in het gebruik. Overige gelijkwaardige oplossingen worden meegenomen in de bouwkundige voorschriften en vallen in de meeste gevallen onder de vergunning voor het bouwen. Bijkomend probleem is dat als gevolg van de meldingsplicht in de jurisprudentie wordt uitgegaan van het feit dat er geen sprake kan zijn van gelijkwaardigheid indien er geen melding is gedaan (zie City Lido, 4 augustus 2010, 200909055/1/H1).

Geadviseerd wordt om – in overeenstemming met de huidige regeling voor de vergunning brandveilig gebruik – een eventuele gelijkwaardige oplossing op te nemen als indieningsvereiste voor een melding.

### *2. Grenswaarden*

In de huidige voorschriften zijn grenswaarden opgenomen gekoppeld aan zowel de vergunning- als de meldingsplicht. Voorgesteld wordt om deze over te nemen en uit te werken in de vorm van een aansturingstabel. De huidige grenswaarde ligt op 10 personen bij nachtverblijf en bij verminderd zelfredzame personen en op 50 personen bij overig gebruik. Bij de gebruiksfuncties met een grenswaarde van 50 personen is veel variatie in de (gemiddelde) mate van zelfredzaamheid, waarbij ook de bedrijfshulpverlening zal verschillen. Het gelijktrekken van de kantoor- en industrie functie met de onderwijs- en bijeenkomstfuncties is dan ook niet terecht. Voorgesteld wordt dan ook om voor kantoor- en industrie functie de grenswaarde te verhogen naar 100 personen.

In het voorstel is de bestaande mogelijkheid om in de bouwverordening deels van de landelijke grenswaarden af te wijken overgenomen. Geadviseerd wordt om te bezien in hoeverre dit landelijk gelijk kan worden getrokken. Nu de lasten met betrekking tot de melding verlaagd zijn, kan worden overwogen om de meldingsplicht voor alle categorieën gelijk te trekken op 5 personen, de huidige grenswaarde voor kamergewijze verhuur. Hierin kan dan tevens de discussie rondom kleine bed- en



## MEMORANDUM

breakfasts worden meegenomen: een B&B met 5 of meer slaappleatsen wordt daarmee gezien als logiesfunctie. Dit zal tevens moeten worden aangepast in de definitie van de logiesfunctie.

Gezien de huidige grenswaarden die gemeenten hanteren (veelal 4 tot 7 personen voor logies) en gezien het feit dat de woonfunctie voor zorg generiek wordt aangewezen voor de meldingplicht zullen de gevolgen beperkt zijn.

### *3. Uitzonderingen op de meldingplicht*

De meldingplicht kent in artikel 1.18 twee uitzonderingen waarbij een melding niet verplicht is: woningen en woongebouwen en wegtunnels. De eerste categorie kan in de nieuwe voorschriften worden opgevangen door het niet aansturen van de *overige woonfunctie*. Het tweede door het niet aansturen van bouwwerken geen gebouw zijnde. Dit laatste lijkt gerechtvaardigd aangezien de bouwwerken die hieronder vallen in de meeste gevallen geen verblijfsgebied hebben en de veiligheid veelal gekoppeld is aan ARBO-voorschriften in geval van het incidenteel moeten uitvoeren van werkzaamheden in een dergelijk bouwwerk.

Voorgesteld wordt om onder *overige gebruiksfuncties* wel het stallen van motorvoertuigen (parkeergarages) aan te wijzen als meldingplicht, eventueel met een hogere grenswaarde.

### **5. Voorstel inhoudelijke wijzigingen samengevat**

Hierna is een voorstel opgenomen voor de aanpassing van de bestaande melding- en vergunningplicht naar een nieuwe meldingplicht gebaseerd op de gebruiksfuncties van het Bouwbesluit 2012. Uitgangspunt is daarbij telkens een beleidsneutrale overzetting waarbij een advies tot aanpassing – zoals hiervoor besproken – telkens cursief is weergegeven. Het betreft de volgende inhoudelijke aanpassingen:

1. Schrap de meldingplicht in geval een beroep wordt gedaan op gelijkwaardigheid. Voer – in overeenstemming met de vergunning brandveilig gebruik nu – de gelijkwaardige oplossing toe aan de indieningsvereisten van de melding.
2. Voer een meldingplicht in voor logiesfunctie niet gelegen in een logiesgebouw vanaf 50 personen: de kampeerboerderijen, etc.
3. Verlaag de grenswaarde voor de meldingplicht voor nachtverblijf en verminderd zelfredzamen van 10 naar 5 personen. Schrap tegelijkertijd de mogelijkheid voor gemeenten om van deze waarde af te wijken. De B&B valt tevens onder deze meldingplicht.
4. Verhoog de grenswaarde voor de meldingplicht naar 100 personen in die gevallen waar sprake is van een werksituatie: kantoor- en industrie functie.



## MEMORANDUM

## 6. Voorstel aanpassingen Wabo en Bouwbesluit 2012

Als gevolg van het vervallen van de vergunningplicht kunnen de volgende voorschriften komen te vervallen:

- Wabo, artikel 2.1, onder d (aanwijzing vergunningplicht). Geadviseerd wordt hier niet te hernummeren in verband met het gebruik van de letters als aanduiding van de vergunningen in de praktijk;
- Wabo, artikel 2.13 (weigeringsgrond)
- Wabo, artikel 2.31, onder a (wijzigen vergunning)
- Wabo, artikel 2.33, onder c (intrekken vergunning)
- Besluit omgevingsrecht, artikel 2.2 (categorieën vergunningplichtig gebruik)

Het bestaande artikel 1.18 van het Bouwbesluit 2012 wordt vervangen door het hierna gegeven voorschrift. Aan het Bouwbesluit 2012 wordt een bijlage II toegevoegd (hier uitgewerkt). Eventueel kan de tabel ook na artikel 1.18 worden opgenomen. Hiervoor is gezien de afwijkingen functie en opmaak niet gekozen. Een andere optie is de tabel op te nemen in de ministeriele regeling. De overige voorschriften hoeven niet te worden aangepast.

Los van de het al dan niet overnemen van het advies om de gelijkwaardigheid niet langer grond te laten zijn voor een melding, wordt geadviseerd om aan het zesde lid van artikel 1.19 (indieningsvereisten bij de melding) het volgende toe te voegen als onderdeel f:

### Artikel 1.19

- f. Bij de toepassing van een gelijkwaardige oplossing als bedoeld in artikel 1.3, eerste lid, van het Bouwbesluit 2012 verstrekt de aanvrager tevens gegevens en bescheiden waarmee de gelijkwaardigheid voldoende aannemelijk wordt gemaakt.

Voorgesteld wordt om artikel 1.18 als volgt aan te passen en bijgaande tabel toe te voegen. *Cursief zijn de adviezen uit dit memo aangegeven.*

### Artikel 1.18. Gebruiksmeldingplicht

1. Het is verboden een bouwwerk in gebruik te nemen of te gebruiken zonder of in afwijking van een gebruiksmelding, indien het gebruik van het gebouw gebruiksfuncties betreft zoals aangewezen in bijlage II bij dit besluit;
2. Het eerste lid is niet van toepassing indien het gebruik van het bouwwerk bestemd is voor minder personen dan de in bijlage II gegeven grenswaarde;
3. Indien in de tabel aangegeven kan bij de bouwverordening, bedoeld in artikel 8 van de Woningwet, worden afgeweken van de grenswaarde als bedoeld in het tweede lid;  
→ *Voorgesteld wordt het derde lid te schrappen, zie "2. Grenswaarden" op pagina 7*
4. In afwijking van het tweede lid is het eerste lid van toepassing is gegeven aan artikel 1.3 in verband met een in hoofdstuk 6 of 7 uit het oogpunt van brandveiligheid gegeven voorschrift;  
→ *Voorgesteld wordt het vierde lid te schrappen en te vervangen door een indieningsvereiste. Zie "Gelijkwaardigheid" op pagina 7.*

## MEMORANDUM

5. Bij de toepassing van het eerste tot en met vierde lid wordt onder bouwwerk mede verstaan delen van een bouwwerk die zijn ontworpen of aangepast om afzonderlijk te worden gebruikt.

Tabel x: meldingsplichtig gebruik

		Meldingsplicht	Grenswaarde	Bouwverordening <sup>5</sup>
1	Woonfunctie			
	a. voor kamergewijze verhuur	ja	-	-
	b. voor zorg	ja	-	-
	c. andere woonfunctie	-	-	-
2	Bijeenkomstfunctie			
	a. voor kinderen jonger dan 12	ja	10 → 5	-
	b. voor personen met een functiebeperking	ja	10 → 5	-
	c. andere bijeenkomstfunctie	ja	50	-
3	Celfunctie	ja	10 → 5	ja
4	Gezondheidszorgfunctie	ja	10 → 5	ja
5	Industriefunctie	ja	50 → 100	-
6	Kantoorfunctie	ja	50 → 100	-
7	Logiesfunctie			
	a. gelegen in een logiesgebouw	ja	10 → 5	ja
	b. andere logiesfunctie	ja	50	-
8	Onderwijsfunctie			
	a. voor kinderen jonger dan 12	ja	10 → 5	-
	b. andere onderwijsfunctie	ja	50	-
9	Sportfunctie	ja	50	-
10	Winkelfunctie	ja	50	-
11	Overige gebruiksfunctie			
	a. besloten overige gebruiksfunctie voor het stallen van motorvoertuigen	ja	50	-
	b. besloten overige gebruiksfunctie voor het personenvervoer	ja	50	-
	c. ander overige gebruiksfunctie	-	-	-
12	Bouwwerk geen gebouw zijnde	-	-	-

<sup>5</sup> Deze kolom komt te vervallen indien het advise bij 1.18, derde lid, wordt opgevolgd.

## MEMORANDUM

### Bijlage: Voorschriften vergunning en melding brandveilig gebruik

#### Artikel 2.2. Brandveilig gebruiken van een bouwwerk (besluit omgevingsrecht)

1. Als categorieën gevallen als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder d, van de wet worden aangewezen:
  - a. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk waarin bedrijfsmatig of in het kader van verzorging nachtverblijf zal worden verschaft aan meer dan 10 personen, dan wel het in afwijking daarvan bij de bouwverordening, bedoeld in artikel 8 van de Woningwet, bepaalde aantal personen;
  - b. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk waarin dagverblijf zal worden verschaft aan:
    - 1°. meer dan 10 personen jonger dan 12 jaar, of
    - 2°. meer dan 10 lichamelijk of verstandelijk gehandicapte personen.
2. Bij de toepassing van het eerste lid wordt onder bouwwerk mede verstaan delen van een bouwwerk die zijn ontworpen of aangepast om afzonderlijk te worden gebruikt.

#### Artikel 1.18. Gebruiksmeldingplicht (Bouwbesluit 2012)

1. Het is verboden om zonder of in afwijking van een gebruiksmelding:
  - a. een bouwwerk in gebruik te nemen of te gebruiken indien:
    1. daarin meer dan 50 personen tegelijk aanwezig zullen zijn, of
    2. toepassing is gegeven aan artikel 1.3 in verband met een in hoofdstuk 6 of 7 uit het oogpunt van brandveiligheid gegeven voorschrift, en
  - b. een woonfunctie in gebruik te nemen of te gebruiken voor kamergewijze verhuur.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk waarvoor een vergunning voor brandveilig gebruik is vereist.
3. Het eerste lid, onderdeel a, onder 1, is niet van toepassing op het in gebruik nemen of gebruiken van:
  - a. een één- of meergezinswoning;
  - b. een wegtunnel.